

T.C.
KOCAELİ

2. SULH HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO

: 2017/1080

KARAR NO

: 2017/1021

HAKİM

: Recep AKARTAŞ 24795

KATİP

: Haldun KARAKOYUN 56320

DAVACI

: **Hatice Füsün Uzunyol Kutlu**-26993006454-T.C.nolu
Alkent 2000 Çamlık Mah.Yosun Sk.no.2 B.Çekmece

VEKİLİ

: **Av.Mehmet Tamer Solakoğlu**-Karabaş Mah. M.Arif
Sk. Elgür Apt. No:4 K:2 D:3 İzmit/Kocaeli

MİRAS BIRAKAN

: **NECLA UZUNYOL**-49195245346-T.C.Nolu olup
03/08/2017 tarihinde vefat etmiştir.

DAVA

: **Mirasçılık Belgesi İstemi**

DAVA TARİHİ

: 14/08/2017

KARAR TARİHİ

: 14/08/2017

Mahkememizde görülmekte bulunan Mirasçılık Belgesi İstemi davasının yapılan açılma yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı, dava dilekçesinde özetle; miras bırakan Necla Uzunyol'un 03/08/2017 tarihinde vefat ettiğini, bu nedenle murise ait mirasçılık belgesi verilmesini talep etmiştir.

Davacının dilekçesi, nüfus kayıtları ve dosya kapsamına göre yapılan inceleme sonucunda Mehmet Şükri ve Müzeyyen'den olma, 29/10/1932 d.lu, 49195245346 TC Kimlik numaralı, muris Necla Uzunyol'un, 03/08/2017 tarihinde vefat ettiği tespit edilmiştir. Murisin geriye mirasçı olarak eşi Ömer İsmet Uzunyol, kızı Hatice Füsün Uzunyol Kutlu, oğlu Mustafa Feridun Uzunyol'un kaldığı, murisin bunlardan başka mirasçılarının bulunmadığı anlaşılmakla verasetin aşağıdaki şekilde sübutuna karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

İstanbul ili, Fatih ilçesi, Cilt No:16, Aile Sıra No: 1001, Sıra No:11 nüfusuna kayıtlı, Mehmet Şükri ve Müzeyyen'den olma, 29/10/1932 d.lu, 49195245346 TC Kimlik numaralı, **muris Necla Uzunyol'un, 03/08/2017 tarihinde ölümü ile miras meselesi 8 pay olarak kabul edilerek, bundan;**

2 Payın Ahmet ve Hayriye'den olma 03/04/1923 d.lu 49198245282 T.C. nolu **Ömer İsmet Uzunyol'a,**

3 Payın Ömer İsmet ve Necla'dan olma 30/09/1955 d.lu 26993006454 T.C. nolu **Hatice Füsün Uzunyol Kutlu'ya,**

3 Payın Ömer İsmet ve Necla'dan olma 13/11/1957 d.lu 49192245400 T.C. nolu **Mustafa Feridun Uzunyol'a,**

Aidiyetine, verasetin bu şekilde sübutuna,

Harçlar kanunu gereğince alınması gereken harç peşin alındığından yeniden harç alınmasına yer olmadığına,

Davacı tarafından yapılan yargılama masraflarının davacı üzerinde bırakılmasına, artan kısmın davacıya iadesine,

Dair, aksi sabit oluncaya kadar geçerli olmak üzere 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 320/1 maddesi uyarınca dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verilmiştir. **14/08/2017**

Katip 56320

Hakim 24795

