

İŞIKLAR ENERJİ VE YAPI HOLDİNGİ ANONİM ŞİRKETİ'NİN
13 EYLÜL 2024 TARİHİNDE YAPILAN
2023 YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTI TUTANAĞI

İşıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi'nin 2023 Yılı Olağan Genel Kurul Toplantısı 13 Eylül 2024 tarihinde saat 10.00'da Çubuklu Mah.Yakut Sok. Eryılmaz Plaza. No:3 İç Kapı No: 1 Beykoz, İstanbul adresindeki Şirket merkezinde, T.C. Ticaret Bakanlığı İstanbul İl Müdürlüğü'nün 11.09.2024 tarih ve 100677231 sayılı yazısıyla görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Sayın Aysun Arasoğlu ve Kadir Aslan'ın gözetiminde açılmıştır.

Toplantıya ait davet; Kanun ve Esas Sözleşme'de öngörüldüğü gibi gündemi, yeri ve saati ihtiva edecek şekilde Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinin 19 Ağustos 2024 tarih 11146 sayılı nüshasında, ayrıca, Şirketimizin www.isiklarenerjiyapiholding.com.tr adresindeki internet sitesinde, Kamuyu Aydınlatma Platformu (KAP)'nda ve Merkezi Kayıt Kuruluşu A.Ş.'nin Elektronik Genel Kurul Sisteminde (EKGS) ilan edilmek suretiyle yapılmıştır. Davate ilişkin herhangi bir itiraz olmamıştır.

Hazır Bulunanlar Listesinin tetkikinde, Şirket'in toplam 543.595.733,23 TL'lık sermayesine karşılık gelen her biri 1 TL nominal değerinde 543.595.733,23 adet paydan 94.134.529,94 adet payın asaleten, 114.716.613,08 adet payın vekâleten olmak üzere toplam 208.851.143,02 adet payın temsil edildiği ve böylece Kanunen öngörülen toplantı nisabının mevcut olduğu tespit edilmiştir. Toplantının bu esnasında ortaklardan Volkan Aslanbaş toplantıdan ayrıldı.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Rıza Kutlu Işık ve Bağımsız Denetim kuruluştur Birleşik Ekol Denetim A.Ş.'yi temsilen Sayın Kübra Gülen'in toplantıda hazır bulundukları tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Sayın Rıza Kutlu Işık oy kullanma şekli hakkında açıklamalarda bulunmuştur. Gerek Kanun ve gerekse Şirket esas sözleşmesinde yer aldığı üzere elektronik oy sayımı düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla toplantı salonunda fiziki olarak katılan sayın pay sahiplerinin açık ve el kaldırma usulü ile oy kullanmalarını, olumsuz oy kullanacak pay sahiplerinin ise olumsuz oyu sözlü olarak beyan etmesi gerektiğini belirtmiştir.

Türk Ticaret Kanunu'nun 1527. maddesinin beşinci ve altıncı fıkrası gereğince, Şirket'in elektronik genel kurul hazırlıklarını yasal düzenlemelere uygun olarak yerine getirdiği tespit edilmiştir. Elektronik genel kurul sistemini kullanmak üzere "Merkezi Kayıt Kuruluşu Elektronik Genel Kurul Sistemi Sertifikası Uzmanlığı" bulunan Sayın Ahmet Çevirgen görevlendirmiş olup, toplantı fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılarak gündemin görüşülmesine geçilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Rıza Kutlu Işık, 27.10.2015 tarih ve 29515 sayılı resmi gazetede yayımlanan Gümrük ve Ticaret Bakanlığının Yönetmeliği gereği toplantıya katılım hakkı veren belgelerin mevzuata uygunluğunun yönetim organlarının kontrol edildiğinin tespit edildiği ve tespit neticesinde hazır bulunanlar listesini imzalandığını Genel Kurula açıkladı, Genel Kurula gündemi okuttu, Gündem maddelerinin görüşülme sırasına ilişkin bir değişiklik önerisi olup olmadığı soruldu.

Mustafa Özdemir söz alarak; İlan edilen genel kurul gündem maddelerinde gündem sırası değişikliği talebim var. MKK görüntü kayıtlarında sıra değişikliği önerisi olup olmadığını sordu. Bu soru üzerine gündem sırası değişikliği önerim var. Bu önerimin dayanağı, şirketin organsız kalması ve gündem maddesinin hukuka aykırı olması sebebiyle sıra değişikliği ile Yönetim Kurulu seçiminin ilk madde olarak değerlendirilmesini talep ediyorum. Gündem sırası değişikliği bir haktır. Hazırna sorulsun dedi.

Fatih Aydoğan söz alarak; halka açık şirketimizde YK görev süresi 26 Mayıs'ta bitmiştir. YK üyesi sadece toplantıyı çağırmaya yetkilidir. Görev süresi biten yeni dönemde yönetim adayı olmayan ve çok cüzi bir payı olan Rıza Işık beyin bu toplantıya başkanlık etmesi hukuken mümkün değildir. Kendisi daha önceki genel kurulda ibra edilmemiştir. Hakkında davalar açılmıştır, maalesef toplantı gündemi de birkaç kez değiştirilmişti. Hangi genel kurul olursa olsun o genel kurul kendi başkanını seçer, aksine bir uygulama görmedik eminim ki bakanlık temsilcisi de görmemiştir. A.Ş.'yi çoğunluk yönetir, bakanlık temsilcisinin de bu konulardaki görüşünün çoğunluğa aktarılması ve bu tutanağa geçirilmesini talep ediyoruz.

Orhan Yıldırım söz aldı; görev süresinin dolduğunu belirtti, şirketin iyi yönetilmesini istiyoruz dedi.

Alnus Yatırım ve Nusret Altınbaş vekili Av.Fadimenur Demir; YK üyelerinin görev süreleri sona erdiğinden, esas sözleşmenin 13.maddesi yerine iç yönergenin 7.maddesi uygulamaması gerekir. GK İç yönergesine uygun olamayarak belirlenen gündem maddesine muhalefet ediyoruz, her türlü hakkımız saklıdır.

Sezer Kara asaleten ve vekaleten, divan başkanlığının belirlenmesi ile ilgili olarak ana sözleşmesinin 13.maddesinde GK'nın çalışması ile ilgili olan bir amir hüküm daha var. Ana sözleşme iç yönergeye uygun dahir GK yönetilmesini istiyor. İç yönergeler GK lar tarafından çıkarılır. Sonuçta burda YK nın çıkardığı bir yönerge ile yetkisini genel kurula devreder. Bunu tartışarak zaman kaybediyoruz. Şirketin kendi iç yönergesinden kaynaklanan ve yönetmelikle belirlenen düzenlemeler çerçevesinde divan başkanlığının seçilmesi gerekir.

Adem Aydın vekili Av.Fırat Bayezit, İçYönerge m.7'ye göre pay sahibi olma zorunluluğu bulunmayan kişiler arasındasın divan başkanının seçilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda bir seçim yapılmadan doğrudan divan başkanının atanması usulü hukuka aykırıdır. Divan Başkanı olarak Fatih Aydoğan'ın seçilmesini öneriyorum ve bu kapsamda oylama yapılmasını teklif ediyorum, dedi. Yazılı olarak sunduğu talebi alındı. (Ek-1)

Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. ve Uğur Işık'a vekaleten Arzu Eryılmaz söz alarak; ana sözleşme 13.maddedeki düzenleme ve TTK 419/1.maddesinde yer alan; "Esas sözleşmede aksine herhangi bir düzenleme yoksa toplantıyı, genel kurul tarafından seçilen, pay sahibi sıfatını taşıması şart olmayan bir başkan yönetir." hükmünün açık olduğunu, kanunun ana sözleşmedeki düzenlemeyi esas aldığını, keza Anonim Şirket Genel Kurul Toplantılarının Usul Ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmeliği m.14'ün de bu düzenlemeye yer verdiğini, dolayısıyla Ana Sözleşme m.13 uyarınca toplantı başkanının Rıza Kutlu Işık olarak kabul edilmesi gerektiğini, İç yönerge ile kanun hükmünün bertaraf edilmeye çalışıldığını beyan etti. Ayrıca gündemin ilk maddesi başkanlığın oluşturulmasına ilişkin olup zorunlu bir unsurdur. Başkanlık oluşmadan toplantı başlamaz. İlk madde sabit olup, sonrakilerin sırası oy çokluğu ile değiştirilebilir.

Yönetim Kurulu Başkanı Rıza Kutlu Işık söz alarak; her ne kadar Şirket yönetim kurulunun görev süresi 26.05.2024 tarihinde son erse de, mevzuatta görevi sona eren anonim şirket yönetim kurulu üyelerinin bu sıfatlarının, görevlerinin kendiliğinden düşeceğine dair bir hüküm bulunmaması ve görev süresinin bitmesiyle şirketin kendiliğinden organsız kaldığından söz edilemeyeceği sebebiyle yönetim kurulu üyelerinin yeni yönetim seçilene kadar görevlerine devam edeceği kabul edilmektedir. Keza TTK m.410/1 görev süresi dolsa bile diyerek yönetim kuruluna bu yetkiyi vermektedir.

Bakanlık Temsilcileri söz alarak; Anonim Şirket Genel Kurul Toplantılarının Usul Ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmeliği m.23 uyarınca;

- (1) Çağrısı yönetim kurulu tarafından yapılan toplantılar, iç yönergede yapılan belirlemeye uygun olarak, çağrısı yönetim kurulu dışındaki yetkililer tarafından yapılan toplantılar ise iç yönergede bu konuda belirleme yapılmamışsa bu yetkililer tarafından fiziki ve elektronik ortamda açılır.
- (2) Genel kurul, açılışı müteakip bu Yönetmeliğin 14 üncü maddesi uyarınca oluşturulacak toplantı başkanlığı tarafından yönetilir.

m.14/1 uyarınca; Esas sözleşmede aksine herhangi bir düzenleme yoksa toplantıyı yönetecek başkan ve gereğinde başkan yardımcısı genel kurul tarafından seçilir.

Şirket esas sözleşmesinde iç yönergeye atıf yapılan tek husus; 16.maddede yer alan "Genel kurul toplantılarında oylar Yönetim Kurulu tarafından Gümrük ve Ticaret Bakanlığı düzenlemelerine uygun olarak düzenlenen iç yönergeye göre verilir. Toplantıya fiziken katılmayan pay sahipleri oylarını elektronik ortamda yapılan genel kurul toplantılarına ilişkin mevzuat hükümlerine göre kullanırlar" ifadesidir.

İç yönergenin 7/1 maddesi uyarınca; toplantı başkanı seçimine ilişkin bir düzenleme bulunsa dahi aynı yönergenin 4.maddesinde "Toplantının, esas sözleşmenin genel kurula ilişkin hükümlerine uygun olarak yapılır.

Buna göre; esas sözleşmede yer alan 13.maddesi uyarınca; Genel Kurul toplantılarına hazır bulunanlardan en yaşlı Yönetim Kurulu üyesi başkanlık eder. Başkan, tutanak yazmanı ile gerek görürse oy toplama memurunu belirleyerek toplantı başkanlığını oluşturur.

Kanun ana sözleşmede bir hüküm yoksa genel kurul karar verir demekle birlikte, ana sözleşmede özel bir düzenleme yer aldığından "ama sözleşmenin 13.maddesinin son paragrafında belirtildiği şekilde toplantı başkanının belirlenmesi gerektiği düşünülmektedir. Dediler.

1- Gündemin bu maddesine ilişkin olarak, Toplantı Başkanlığı'nı esas sözleşmenin 13.maddesi uyarınca niteliği belirlenmiş olan ve toplantıda hazır bulunan Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Rıza Kutlu Işık yapacaktır.

Toplantı Başkanı tarafından Sayın Arzu Eryılmaz tutanak yazmanı olarak görevlendirildi.

Oy toplama memuru olarak Sn.Ahmet Çevirgen görevlendirildi.

2-Genel Kurul Toplantı Tutanağının ve Hazır Bulunanlar Listesinin Genel Kurul adına imzalanması için Toplantı Başkanlığı'na yetki verilmesine 39.971.706,88 adet olumlu oyuna karşı 204.743.584,744 adet olumsuz oy ile oy çokluğu ile reddedildi.

Fikret Yavuz Ertarman söz aldı; Rıza Kutlu Işık'a neden yetki verilmemesi gerektiğine dair 12 sayfalık yazılı beyanlarını sundu, teslim alınıp tutanağa eklendi.(Ek-2)

Adem Aykın, İsembike Bilgili, David Yahya vekili Av.Fırat Bayezit, çoğunluğun güvenmediğini bu şartlar altında bir toplantı yapılamayacağını, bunun için yeni bir divan başkanı seçilmesi gerektiğini, Fatih Aydoğan'ın seçilmesini önerdiğini, oylama yapılması gerektiğini belirtti.

Mustafa Özdemir söz alarak; gündem sırası değişikliğine ilişkin 1.maddelerinde itirazlarımızı belirttik. Şimdi bu maddede tekrar gündem değişikliği talebimiz bulunuyor 7.maddesinin gündemin 3.maddesi olarak yerinin değiştirilmesini öneriyorum dedi.

2.1 Gündem değişikliği önerisi görüşüldü; yapılan oylama neticesinde 853.168 adet ret oyuna karşı 243.862.123,622 adet olumlu oyla oy çokluğu ile kabul edildi.

3- Gündemin 3'ncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirket esas sözleşmesinin "Şirketin Yönetimi " başlıklı 7'nci maddesi kapsamında; Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip A grubu pay sahibi Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş.'nin verdiği aşağıdaki önerge okutuldu.

Şirket esas sözleşmesinin 7'nci maddesi kapsamında Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip A grubu pay sahibi olarak ;

Şirketin Yönetim Kurulu'nun üçü (3) bağımsız üye olmak üzere, toplam dokuz (9) üyeden oluşmasını, Şirketin Yönetim Kurulu Üyeliklerine 3 (üç) yıl süre ile görev yapmak üzere Sayın Alp Işık, Sayın Lal Işık, Sayın Aysel Uzun, Sayın Arzu Eryılmaz, Sayın Ahmet Lütfi Göktuğ, Sayın Ahmet Çevirgen, Sayın Ahmet Selamoğlu (Bağımsız Üye), Sayın Ömer Serdar Kaşıkçılar (Bağımsız Üye) ve Sayın Başar Bahadır (Bağımsız Üye)' in seçilmelerini öneriyoruz.

Adem Aykın, İsembike Bilgili, David Yahya vekili Fırat Bayezit söz alarak; A grubu tarafından yönetim kuruluna aday listesine alternatif bir listeleri bulunduğunu, bu listenin de oylanması gerektiğini dile getirdi. Aday olarak önerilen isimler arasında A Grubu üye adaylarından 3 kişinin de bulunduğunu, oylanması gerektiğini belirtti, liste sundu. (EK 3-YK üye adayları listesi)

Yönetim Kurulu Başkanı Rıza Kutlu Işık söz alarak;

TTK 360/1.madde uyarınca; imtiyazın tanındığı grubun önerdiği adayın haklı bir sebep bulunmadığı takdirde üye seçilmesi zorunludur. Keza söz konusu durumda A grubu pay sahipleri tarafından önerilen adayları seçmemek de kanunun emredici hükmüne aykırılık teşkil eder. Bu şekilde davranan pay sahiplerine karşı kanuni haklarımız saklıdır. Yönetim kuruluna aday gösterme hakkı sadece A grubu pay sahiplerine tanındığından, önerge sunma hakkınız da bulunmamaktadır. Önerilen yönetim kurulu adaylarının seçilmemesi durumunda, mevcut yönetim

kurulu görevine devam edecektir. YK üye adaylarını tamamen yeni dokuz kişiden oluşmakta, gerekli eğitim, deneyim ve donanımına sahip adaylardır ve seçilmemesi için haklı bir sebep bulunmamaktadır. Bu halde önerilen kişilerin keyfi reddi kanuna aykırılık yaratır ve suç teşkil eder. Bu aday önerme hakkı Türk Ticaret Kanunun ("TTK") 360.maddesine dayanmaktadır. TTK m.360/1 uyarınca, yönetimde imtiyaz sağlanması mümkün ve geçerlidir. İmtiyaz ancak TTK m.478/1 uyarınca ana sözleşme ile tanınabilir. Şirket ana sözleşmesinde 1998 yılında imtiyaz oluşturulmuştur. Söz konusu imtiyaz tescil edilmekle, 08.05.1998 tarih ve 4536 Sayılı TTSG'nin 278. Sayfasında yayınlanmıştır. Böylece, A grubu pay sahipleri lehine yönetimde imtiyaz hakkı tanınmıştır.

Her ne kadar TTK m.360/1, "Bu şekilde tanınacak temsil edilme hakkı, halka açık anonim şirketlerde yönetim kurulu üye sayısının yarısını aşamaz." şeklinde hüküm içermekte ise de, yeni TTK'nın yürürlüğünü düzenleyen 6103 sy kanunun 28/2.maddesi; " 6762 sayılı eski Kanun zamanında ve Türk Ticaret Kanununun kabul edilmesinden en az bir yıl önce esas sözleşme hükmü ile bazı pay gruplarına tanınmış olan yönetim kurulu üyeliği için aday gösterme hakkı, Türk Ticaret Kanununun 360 ıncı maddesinin birinci fıkrasındaki sınırı aşıya bile müktesep hak sayılır." hükmüne havidir. Bu kanun hükmü ile imtiyaz, müktesep hak haline getirilmiştir. Şirket ana sözleşmesinin 7.maddesinde yer alan imtiyazın yürürlüğe girdiği TTK'nın kabul tarihi olan 2012 yılından 1 yıl önce değil, çok öncesinden 1998 yılından gelen bir hak olduğundan bahse konu müktesep hak kapsamındadır aksi iddia edilemez. Konuya ilişkin olarak Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku öğretim üyelerinden Prof. Dr.Ertan Demirkapı tarafından hazırlanmış bir hukuki görüş mevcuttur, toplantı tutanağının eki olmak üzere sunulmaktadır. (Ek-4)

Sezer Kara asaleten ve vekaleten söz alarak; TTK m.360daki imtiyazların bağımsız yönetim kurulu üyeleri hariç olmak üzere, toplam yönetim kurulu üye sayısının yarısını geçemeyeceğini belirtilmiştir. Dolayısıyla A grubu pay sahiplerinin yönetim kurulu üyelerinin tamamını aday göstermesi doğru değildir. Av. Fırat Bayezit tarafından önerilen yönetim kurulu üyelerinin TTK m.360 daki imtiyaz oranını karşılamaktadır. Yürürlük kanunu yönünden, şirketin ana sözleşmesinin ilgili maddesi TTK'nın kabulünden sonra birden çok kez değiştirildiği için, TTK m.360'daki imtiyaz oranının geçerli olacağını düşünüyoruz.

Bakanlık Temsilcileri söz alarak; Ana sözleşmenin Yönetim Kurulunun Süresi Ve Yeniden Seçimi ne ilişkin 8.madde uyarınca; Genel Kurul, (A) Grubu pay sahiplerinin aday gösterme hakkı saklı kalmak kaydıyla, gündemde ilgili bir maddenin bulunması veya gündemde madde bulunmasa bile haklı bir sebebin varlığı halinde aynı kanunun 364'cü maddesine dayanarak yönetim kurulu üyelerini her zaman değiştirebilir.

Oylamaya geçildi; Toplantıda hazır bulunan, Sayın Alp Işık (T.C. Kimlik No:), Sayın Aysel Uzun (T.C. Kimlik No:), Sayın Arzu Eryılmaz (T.C. Kimlik No:), Sayın Ahmet Lütfi Göktuğ (T.C. Kimlik No:) ve Ahmet Çevirgen (T.C. Kimlik No:) Toplantıda hazır bulunmayan ancak Genel Kurul Toplantı Başkanlığına gönderdiği T.C. Beşiktaş 9. Noterliği'nin 28.08.2024 tarih 15911 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın Ahmet Selamoğlu (T.C. Kimlik No: /Bağımsız Üye), T.C. Beşiktaş 9. Noterliği'nin 28.08.2024 tarih 15907 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın Ömer Serdar Kaşıkçılar (T.C. Kimlik No: /Bağımsız Üye), T.C. Beşiktaş 9. Noterliği'nin 02.09.2024 tarih 16025 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın Başar Bahadır (T.C. Kimlik No: / Bağımsız Üye), T.C. Beşiktaş 9. Noterliği'nin 28.08.2024 tarih 15912 yevmiye sayı ile onaylanan aday beyannamesi ile kendisine verilen görevi kabul ettiğini bildiren Sayın Lal Işık (T.C. Kimlik No: 2) in adaylıkları 39.595.864,878 adet olumlu oya karşı 205.119.426,744 adet olumsuz oyla oy çokluğu ile reddedildi.

Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. ve Uğur Işık'a vekaleten Arzu Eryılmaz söz aldı;

6102 sayılı TTK'nın Yürürlük ve Uygulama Kanunu'nun 28. maddesinin 2.fıkrasına göre; 6762 sayılı eski Kanun zamanında ve Türk Ticaret Kanununun kabul edilmesinden en az bir yıl önce esas sözleşme hükmü ile bazı pay gruplarına tanınmış olan yönetim kurulu üyeliği için aday gösterme hakkı, Türk Ticaret Kanununun 360 ıncı maddesinin birinci fıkrasındaki sınırı aşıya bile müktesep hak sayılır. Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş.'deki Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına

sahip A Grubu paylar, Şirketin halka açılma dönemi öncesinden yani 1998 yılından itibaren mevcuttur. Esas sözleşmeyle belirlenmiş olan yönetim kurulu üyeliği için aday gösterme hakkı, Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. için müktesep haktır. Genel Kurul'un A Grubu pay sahibi Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. tarafından aday gösterilen yönetim kurulu üyelerini, haklı bir neden olmadıkça seçme zorunluluğu vardır. Borsa'da işlem gören Şirketin Yönetim Kurulları bugüne kadar A grubu pay sahiplerinin gösterdiği adaylar arasından seçilmiştir. A grubu pay sahipleri dışında Yönetim Kurulu'na aday göstermek kanuna, esas sözleşmeye ve dürüstlük kurallarına aykırıdır.

Mustafa Özdemir söz aldı; Toplantı başkanı Rıza Işık'ın tüm yönetim kurulu üyelerinin tamamını aday göstermeye yönelik imtiyazı olduğu iddiasına katılmıyorum. Her ne kadar geçiş kanununa dayansa da TTK'nın kabulünden 1 yıl öncesinde tamamına yönelik böyle bir madde olması gerekir. Esas sözleşmedeki bu maddenin ise mevcut içinde bulunduğumuz Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş. ünvan başlıklı bir esas sözleşme hükmü olması gerekir. Oysa ki şirketin kendi websitesinde dahi Metemteks Tekstile hakim ortak olduğu 2ve holdinleşme zamanının 2012 yılları olarak bildirildi, ve bu sebeple bu süre şirket tarafından da ikrar edildiği üzere, geçiş kanununa göre kazanılmış bir hak şirket için mevcut değildir. Kaldı ki TTK kabul tarihinden sonra şirket birden fazla kez esas sözleşme tadili yapmıştır, ayrıca yasal değişikliklerde olmuştur. Bu sebeple de kazanılmış hakka dayanamaz. Son olarak geçiş kanununda ilgili hüküm kazanılmış hak olaraklaftı yorumla aday gösterme demektedir, seçmek dememektedir. Asıl iradenin genel kurul hazırlanmış olduğu da düşünüldüğünde aslolan bugün seçilen ve oylanmayan iradedir.

Fatih Aydoğan söz alarak; yönetim kurulu seçimine ilişkin imtiyazlı pay sahiplerinin önerdiği adaylar oylamada seçilmemiştir. Gündem yönetim kurulu seçimidir. Fıray Bayezit tarafından önerilen listenin seçime sunulması gerekir. Aksi halde seçime sunmayan Sn.Rıza Işık ve bu konudaki hukuka aykırılığı gidermeyen bakanlık temsilcileri hukuki ve cezai olarak sorumlu olacaktır. Şirketin organsız kalmasından dolayı yatırımcıların zarara uğrayacağı açıktır. Bu konuda bakanlık temsilcilerinin tutanağa görüşünü yazdırmaları gerekir. Dedi.

Bunun üzerine, Bakanlık temsilcileri söz alarak; Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş.'nin esas sözleşmesinin Şirketin Yönetimi başlıklı "Şirket'in temsili ve yönetimi Genel Kurul'un A grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçeceği en az beş en fazla dokuz kişiden kurulacak Yönetim Kurulu tarafından yürütülür. Yine (A) grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçilerek Yönetim Kurulunda görev alacak bağımsız üyelerin sayısı ve nitelikleri Sermaye Piyasası Kurulu'nun kurumsal yönetime ilişkin düzenlemelerine göre tespit edilir" şeklindeki 7.maddesini okuyarak burada düzenlendiği şekilde mevcut genel kurul toplantısında uygulamanın kanuna, ana sözleşmeye ve bakanlık temsilcileri yönetmeliğine uygun olarak yürütülmesi gerektiğini Genel kurul divan başkanına ve genel kurula belirttiler.

Fatih Aydoğan söz alarak; organsız kalan şirketin yönetim kurulu seçiminin başkan tarafından haksız olarak oylanmamasının hukuka aykırı olup olmadığı konusunda bakanlık temsilcileri görüş vermekten kaçınmıştır. Hukuki ve cezai haklarımız saklıdır.

Bakanlık Temsilcileri söz alarak; Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmelik'in 34.maddesinin 1.fıkrasında; "Bakanlık temsilcisinin temel görevi, toplantının Kanun, bu Yönetmelik ve ilgili mevzuat ile esas sözleşme hükümlerine uygun olarak yürütülmesini gözetmektir. Bakanlık temsilcisi genel kurul tutanağının hazırlanmasına nezaret eder. Tutanağın, Kanun ve bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak düzenlenmesini sağlar. Bakanlık temsilcisi toplantının yapılması ve kararların alınması ile ilgili tespit ettiği hukuka aykırılıkları ve usulsüzlükleri, toplantı tutanağına da geçirir ve ilgililerle birlikte imzalar." hükmü gereğince; ilgili yönetmelikteki görevleri gereğince davrandıklarını, hukuki ihtilafa konu olan hususlarda bir görüşte bulunamayacaklarını belirtti.

Adem Aykın, İsemlike Bilgili, David Yahya vekili Av.Fırat Bayezit söz alarak; verdiğimiz önergenin oylanmaması hukuka aykırıdır. Verdiğimiz önergede A grubu pay sahiplerinin imtiyaz hakkı da gözetilerek, A grubunun önermiş olduğu Lal Işık, Alp Işık ve Aysel Uzun verilen listede yer almıştır. Listemiz şirketin esas sözleşmesi ve ilgili mevzuata uygundur. Rıza Kutlu Işık'ın bu kararına karşı, olumsuz oyumuzu ve muhalefet şerhimizi Toplantı tutanağına geçirilerek dava haklarımızın saklı olduğunu ifade etmek isterim dedi.

Rıza Kutlu Işık söz alarak, "Şirket esas sözleşmesi ve kanuna uygun olarak sadece A grubu pay sahipleri Yönetim Kurulu üyeliğine aday gösterebilir. Adaylar gösterilmiştir. Genel Kurul'un A Grubu pay sahibi Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. tarafından aday gösterilen yönetim kurulu üyelerini, haklı bir neden olmadıkça seçme zorunluluğu vardır. Borsa'da işlem gören Şirketin Yönetim Kurulları bugüne kadar A grubu pay sahiplerinin gösterdiği adaylar arasından seçilmiştir. A grubu pay sahipleri dışında Yönetim Kurulu'na aday göstermek kanuna,

esas sözleşmeye ve dürüstlük kurallarına aykırıdır. Gösterilen adaylar ancak haklı sebep dayanarak seçilmeyebilir. Tamamen yeni üyelere oluşan bu adayların kabul edilmemesinin haklı bir sebebi olamaz. Üyelerin seçilmesinde olumsuz oy kullananlara karşı kanuni hakkımız saklıdır." dedi.

4- Şirketin 1.01.2023-31.12.2023 hesap dönemine ait Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu görüşüldü, müzakere edildi. Verilen önerge katılanların 39.843.354,878 adet ret oyuna karşı 204.871.936,744 adet olumlu oyla oy çokluğu ile kabul edildi.

4-1 Toplantı Başkanlığı'na verilen yazılı önergede, Şirketin Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu Genel Kurul toplantısından 3 hafta önce Şirket internet sitesinde ve KAP'ta yayınlanarak pay sahiplerinin incelenmesine sunulduğundan söz konusu evrakın okunmuş kabul edilmesi teklifi oylamaya sunuldu. Yapılan oylama neticesinde 227.907.942,818 adet olumlu oyuna karşı 16.807.348,804 adet red oyuyla oy çokluğu ile reddedildi.

Sevda Kara söz alarak; mevcut yönetim kurulunun azledilmesinin oylanması talep ediyorum.

Rıza Kutlu Işık; yönetim kurulu seçim maddesi olan bir genel kurul toplantısı yapılmış, mevcut yönetimin dışında gösterilen yeni yönetim kurulu adayları seçilmemiştir. Bu durumda seçim yapılamamış olup, seçim sırasında gereken irade gösterilmemiş olup bu madde altında talep edilen azil de niyet anlamında sorgulanmalıdır. Mevcut durumda yönetim kurulunun azli şirketin menfaati açısından kabul edilir değildir. Şirketin organsız kalması şirketi zarara uğratacaktır. Yönetim, hisse fiyatını takip etmekle değil şirketin düzgün yönetimini sağlamakla sorumludur.

5-Toplantı Başkanlığı'na verilen yazılı önergede, Şirketin Bağımsız Denetim Kuruluşu Raporu ve Görüşü Genel Kurul toplantısından 3 hafta önce Şirket internet sitesinde ve KAP'ta yayınlanarak pay sahiplerinin incelenmesine sunulduğundan söz konusu evrakın okunmuş kabul edilmesi teklifi oylamaya sunuldu.

Verilen önerge katılanların 227.337.900,818 adet ret oyuna karşı 17.377.390,804 adet olumlu oyla oy çokluğu ile kabul edildi.

Yönetim Kurulu Başkanı Rıza Kutlu Işık söz alarak; Türk Ticaret Kanunu'nun Denetçi başlıklı 399.maddesinin 6.fıkrası; hükmüne istinaden Işıklar Enerji'nin 2023 yılı hesap dönemine ait denetçi seçiminin uzun süredir bir kısım pay sahipleri tarafından ertelenen genel kurul toplantıları, toplantıda çekimser oy kullanılması ve karar nisabını oluşturmaktan imtina edilmesi suretiyle bilinçli ve tekrarlanan fiilleri dolayısıyla yapılamadığından; 2023 yılı için İstanbul Anadolu 8.Asliye Ticaret Mahkemesi 2024/530 E. numarası ile ve 2024 yılı hesap dönemi için ise İstanbul Anadolu 4.Asliye Ticaret Mahkemesi 2024/890 Es numarası ile açılan davalar ile Mahkemeden şirketimize bağımsız denetçi atanması talep edilmiştir dedi.

6-Toplantı Başkanlığı'na verilen yazılı önergede, Şirketin Bilanço ve Gelir Tablosu Genel Kurul toplantısından 3 hafta önce Şirket internet sitesinde ve KAP'ta yayınlanarak pay sahiplerinin incelenmesine sunulduğundan söz konusu evrakın okunmuş kabul edilmesi teklifi oylamaya sunuldu. Şirketin 1.01.2023-31.12.2023 hesap dönemine ait Bilanço ve Gelir Tablosu görüşüldü.

Yapılan oylama neticesinde adet 39.970.706,378 olumlu oyuna karşı 204.744.584,744 adet red oyuyla oy çokluğu ile reddedildi.

Sevda Kara söz alarak; mevcut yönetim kurulunun azledilmesinin gündeme alınarak oylanması talep ediyorum. Dedi.

Sezer Kara asaleten ve vekaleten söz alarak; yönetim kurulunun görev süresinin bittiğini ve görev yapmaması gerektiğini daha önce de vurgulamıştık. Buradaki azil, görevi bitmiş yönetim kurulunun bundan sonra da görev almaması için ileri sürülen bir taleptir. Genel kurul 1ç yönergelerinin 10.maddesinde finansalların görüşülmesi veya yönetim kuruluna olan güvensizlik nedeniyle her zaman azlin gündeme alınacağı belirtilmektedir. Bu nedenle gündeme alınmasını istiyoruz.

Alnus Menkul Değerler A.Ş. ve Nusret Altınbaş vekili Av.Fadimenur Demir söz alarak, faaliyet raporunun okunması ve finansal raporların görüşülmesi maddesi ile yönetim kurulunun azli ilişkilidir. Taraf olunan davalar kapsamında, şirketin zarara uğratılmış olması sebebiyle, yönetim kurulu üyelerinin azli gerekmektedir. Her türlü yasal hakkımız saklıdır." Dedi.

Mehmet Sıtkı Demir söz alarak; bağımsız denetçi 2023 yılı için genel kurulca atanmadığı ve sayın yönetim kurulu atanması için maklemeye müracaat edildiği ve mahkemenin halen devam edip denetçi seçimi yapılmadığı için 2023 yılı Yönetim Kurulu faaliyet raporu ve denetçi raporunun

okunması görüşülmemelidir. 2023 yılı finansal tablolar hukuken geçersizdir, yok hükmündedir. Dava açma hakkımızı saklı tutulmalıdır.

Bakanlık Temsilcileri söz alarak; azlin gündeme alınması gerekir dedi. "TTK m.364/1 gereğince; Yönetim kurulu üyeleri, esas sözleşmeyle atanmış olsalar dahi, gündemde ilgili bir maddenin bulunması veya gündemde madde bulunmasa bile haklı bir sebebin varlığı hâlinde, genel kurul kararıyla her zaman görevden alınabilirler. Yönetim kurulu üyesi olan tüzel kişi, kendi adına tescil edilmiş bulunan kişiyi her an değiştirebilir." Ayrıca Bakanlık Temsilcileri Yönetmeliği'nin Toplantı Gündeminin görüşülmesi başlıklı 25.maddesinin c ve ç bentleri uyarınca, "c) Yönetim kurulu üyelerinin görevden alınmaları ve yenilerinin seçimi hususları, yıl sonu finansal tabloların müzakeresi maddesiyle ilgili sayılır ve gündemde konuya ilişkin madde bulunup bulunmadığına bakılmaksızın istem halinde doğrudan görüşülerek karar verilir. ç) Gündemde madde bulunmasa bile, yolsuzluk, yetersizlik, bağlılık yükünün ihlali, birçok şirkette üyelik sebebiyle görevin ifasında güçlük, geçimsizlik, nüfuzun kötüye kullanılması gibi haklı sebeplerin varlığı halinde, yönetim kurulu üyelerinin görevden alınması ve yerine yenilerinin seçilmesi hususları genel kurulda hazır bulunanların oy çokluğuyla gündeme alınır."denilmektedir. Divan Başkanının; bu hükümlere uygun olarak hareket edebilmesi gerektiği düşünülmektedir. " dediler.

Rıza Kutlu Işık; yönetim kurulu seçim maddesi olan bir genel kurul toplantısı yapılmış, mevcut yönetimin dışında gösterilen her biri özenle belirlenmiş yeni yönetim kurulu adayları sizler tarafından seçilmemiştir. Haklı bir neden olmaksızın Bu durumda seçim yapılamamış olup, seçim sırasında gereken irade gösterilmemiş olup bu madde altında talep edilen azil de niyet anlamında sorgulanmalıdır. Mevcut durumda yönetim kurulunun azli, şirketin menfaati açısından kabul edilir değildir. Şirketin organsız kalması şirketi zarara uğratacaktır. Yönetim, hisse fiyatını takip etmekle değil şirketin düzgün yönetimini sağlamakla sorumludur.

6.1- Verilen önerge katılanların 16.875.196,804 adet ret oyuna karşı 227.840.094,818 adet olumlu oyla oy çokluğu ile kabul edildi.

7- Yönetim Kurulu üyelerinin 2023 yılı hesap ve faaliyetlerinden dolayı ayrı ayrı ibra edilmeleri konusu görüşüldü. Yönetim Kurulu Başkan ve üyelerinin, Şirketin 2023 yılı hesap ve faaliyetlerinden dolayı ayrı ayrı ibra edilmeleri hakkında oylama yapıldı.

Yapılan oylama neticesinde 39.468.513,478 adet olumlu oyuna karşı 205.246.778,744 adet red oyuyla oy çokluğu ile reddedildi.

TTK 436/2 madde hükmü uyarınca Yönetim Kurulu üyeleri kendi ibralarında sahibi oldukları paylardan doğan oy haklarını kullanmadılar.

8-Verilen önerge doğrultusunda, tüm Yönetim Kurulu Üyelerine 20.000 TL aylık brüt ücret ödenmesi, yapılan oylama neticesinde 39.343.249,878 adet olumlu oyuna karşı 205372041,744 adet red oyuyla oy çokluğu ile reddedildi.

9-Yönetim Kurulunun 2023 yılı kârının dağıtımına ilişkin teklifinin görüşülmesine geçildi. Yönetim Kurulunun aşağıda yer alan teklifi okundu.

2023 Yılı Kâr Dağıtım Teklifi :

Şirketimizin TTK ve Vergi Usul Kanunu (VUK)'a uygun olarak hazırlanan 01.01.2023-31.12.2023 hesap dönemine ilişkin solo finansal tablolarında Net Dönem Kârı 76.393.588,14 TL'dir. Net dönem kârı üzerinden % 5 oranında -3.819.679,41 TL birinci tertip yasal yedek akçe ayrıldıktan sonra "Net Dağıtılabilir Dönem Kârı" olarak 72.573.908,73 TL kaldığı görülmektedir.

Aynı döneme ait Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği (II-14.1) hükümleri dâhilinde, Türkiye Muhasebe Standartları ve Türkiye Finansal Raporlama Standartları (TMS/IFRS)'na uygun olarak hazırlanan, bağımsız denetimden geçmiş, konsolide finansal tablolarında ise 470.179.210,00 TL net dönem karı bulunmakla birlikte -3.652.280.132,00 TL geçmiş yıl zararının bulunması sebebiyle,dağıtılabilir kar oluşmamaktadır.

Dağıtılabilir kar bulunmadığından kar dağıtımı yapılmamasına TTK ve Vergi Usul Kanunu (VUK)'a uygun olarak hazırlanan finansal tablolarında yer alan karın birinci tertip yasal yedek akçe ayrıldıktan sonra geçmiş yıl karlarına aktarılması önerisinin Genel Kurulumuzun görüş ve onayına sunulmasına,karar verdi.

Yönetim Kurulunun 2023 yılı kârının dağıtılmasına ilişkin teklifi görüşüldü.

Yapılan oylama neticesinde 39.843.354,878 adet olumlu oyuna karşı 204.871.936,744 adet red oyuyla oy çokluğu ile reddedildi.

10-Toplantı Başkanlığı tarafından 2023 yılı içinde Şirketimizce yapılan bağış veya yardım olmadığı hakkında Genel Kurul'a bilgi sunuldu. Verilen önerge doğrultusunda 2024 yılında yapılacak bağış ve yardım sınırının toplam 800.000.- TL olarak belirlenmesi; yapılan oylama neticesinde 39.343.249,878 adet olumlu oyuna karşı 205.372.041,744 adet red oyuyla oy çokluğu ile reddedildi.

11-Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-17.1) sayılı "Kurumsal Yönetim Tebliği'nin ekindeki "Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin (1.3.6) "Yönetim kontrolünü elinde bulunduran pay sahiplerinin, yönetim kurulu üyelerinin, idari sorumluluğu bulunan yöneticilerin ve bunların eş ve ikinci dereceye kadar kan ve sıhrî hısımlarının, ortaklık veya bağlı ortaklıkları ile çıkar çatışmasına neden olabilecek önemli bir işlem yapması ve/veya ortaklığın veya bağlı ortaklıklarının işletme konusuna giren ticari iş türünden bir işlemi kendi veya başkası hesabına yapması ya da aynı tür ticari işlemlerle uğraşan bir başka ortaklığa sorumluluğu sınırsız ortak sıfatıyla girmedeği konusu, Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

12-Gündemin Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-17.1 sayılı Kurumsal Yönetim Tebliğinin 12 (4) maddesi kapsamında Şirketin üçüncü kişiler lehine verdiği teminat, rehin, ipotek ve kefaletler ile elde edilen gelir veya menfaatler hususlarında bilgi verilmesi maddesinde, Şirketimizin 31.12.2023 tarihi itibarıyla hazırlanan finansal tablo dipnotlarında "18.2 Verilen/Ahnan teminatlar/ipotekler/rehinler" başlığı altındaki tablodan da görüleceği üzere kendi tüzel kişiliği dışında verdiği teminat, rehin, ipotek ve kefalet bulunmadığı hususunda Genel Kurul'a bilgi verildi.

13-Yönetim Kurulu üyelerimizin TTK' nun "Şirketle İşlem Yapma, Şirkete Borçlanma Yasağı" başlıklı 395. maddesinin birinci fıkrası ve "Rekabet Yasağı" başlıklı 396.maddeleri çerçevesinde işlem yapabilmeleri ancak Genel Kurul'un onayı ile mümkün olup, bu kapsamda Yönetim Kurulu Üyelerine, Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. Maddelerinde sayılan işlemler için izin verilmesi hususu görüşüldü ve söz konusu yönetim kurulu üyelerine izin verilmesi hususu 39.468.513,280 adet olumlu oyuna karşı 205.246.778,744 adet red oyuyla oy çokluğu ile reddedildi.

14- Verilen önerge doğrultusunda Şirket esas sözleşmesinin "Sermaye" başlıklı 6'ncı maddesinin tadil edilmesine ilişkin T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu Başkanlığı'ndan alınan 05/06/2024 tarih, E-29833736-110.04.04-55068 sayılı ve T.C. Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü'nden alınan 02/07/2024 tarih, E-50035491-431.02-00098255474 sayılı izinler doğrultusunda ekteki esas sözleşme madde tadil tasarısı, Genel Kurul toplantısından 3 hafta önce Şirket internet sitesinde ve Kamuyu Aydınlatma Platformunda yayımlanarak pay sahiplerinin incelenmesine sunulduğundan okunmuş kabul edilmesi oya sunuldu.

227339989,818 adet olumlu oyuna karşı 17.375.301,804 adet red oyuyla oy çokluğuyla okunmuş kabul edilerek okunmamasına karar verildi.

14.1 Söz konusu esas sözleşme değişikliği ekli tadil metninde yazılı olduğu şekilde kabul edilmesi oya sunuldu. Esas Sözleşme madde tadili 39.470.601.878 adet olumlu oyuna karşı 205.244.689,744 adet red oyuyla oy çokluğu ile reddedildi. (Ek- 4 Tadil metni önerisi)

15-Gündemin " Kapanış" maddesine geçildi. Genel Kurul Toplantı Başkanı Şirkete başarılar dileyerek toplantıyı kapattı. 13 Eylül 2024 Saat 15.45

BAKANLIK TEMSİLCİSİ

TOPLANTI BAŞKANI

TUTANAK YAZMANI

Aysun ARASOĞLU

Rıza Kutlu ISIK

Arzu ERYILMAZ

Kadir ASLAN

OY TOPLAMA MEMURU

Ahmet ÇEVİRGİN

Ek:

- 1- Av.Fırat Bayezit'in Divan Başkanı önerisi
- 2- Fikret Yavuz Ertarman'ın yazılı beyanları
- 3- Av.Fırat Bayezit'in YK üye adayları listesi
- 4- İmtiyazlı Payların Müktesep Hak Niteliğine ilişkin Hukuki görüş
- 5- Esas sözleşmenin "Sermaye" başlıklı 6'ncı madde tadili (T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu Başkanlığı ve T.C. Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü'nden onaylı)

Av. Fırat Bayezit
(Başkanı olarak)
Fikret Yavuz Ertarman
Av. Fırat Bayezit

Fikret Yavuz Ertarman

Murat Kızıoğlu
Yunus Borkel
Selma TANIK

Murat Gönüç
Sevda Kaya

Selma Tanık

Aydın İney

GASİR ÖZOL

Berat Gergin

Mustafa Tard

Ferit Tek

Aydın Karaca

M. FATİH KÖRER

Orhan YILDIRIM

Özge

Sevda Kaya

Şefkan

Şiye HANMISLI

Y. Y. Ç.

LÜTKE FORS

Celal Kifta

Asım ÖZTÜRK

SEVİLCAN KARAKA

Özge

Murat Kızıoğlu

Celal Kızıoğlu

Murat Arslan

Yılmaz Kızıoğlu

Orhan YILDIRIM

Fikret Yavuz Ertarman

Banka Pazar

İŞIKLAR ENERJİ VE YAPI HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ

13.09.2024 TARİHLİ 2023 YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI

KONU : Gündemin "Açılış, esas sözleşmenin 13. Maddesi uyarınca niteliği belirlenmiş olan toplantı başkanı tarafından, Toplantı Başkanı dışındaki diğer yetkililerin, TTK 419/1 ve Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmelik m. 14/2 hükümleri uyarınca Başkan tarafından belirlenerek Toplantı Başkanlığının oluşturulması" Başlıklı 1. maddesine ilişkin önerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR :

1. 13.09.2024 tarihinde saat 10:00'da Çubuklu Mah.Yakut Sok. Eryılmaz Plaza. No:3 İç Kapı No: 1 Beykoz - İstanbul adresinde gerçekleştirilen 2023 yılı Olağan Genel Kurul gündeminin 1 numaralı maddesinde "Açılış, esas sözleşmenin 13. Maddesi uyarınca niteliği belirlenmiş olan toplantı başkanı tarafından, Toplantı Başkanı dışındaki diğer yetkililerin, TTK 419/1 ve Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmelik m. 14/2 hükümleri uyarınca Başkan tarafından belirlenerek Toplantı Başkanlığının oluşturulması" hususunda önerimiz aşağıdaki şekildedir.

"Divan/Toplantı Başkanı olarak Fatih Aydoğan'ın seçilmesi"

Bu kapsamda divan/toplantı başkanının seçimine ilişkin önerimizin oylanmasını ve önerimizin toplantı tutanağına geçirilmesini talep ediyoruz.

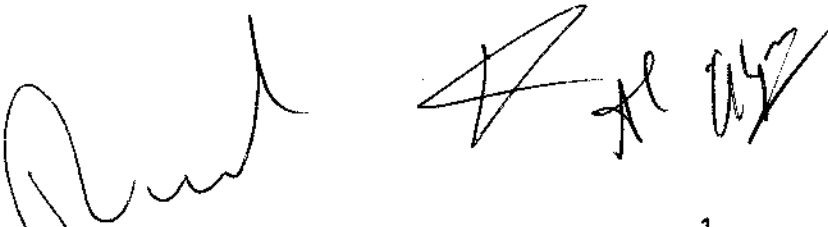
13.09.2024

İşıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi

Ortağı (Asaleten/Vekaleten)

Adem Aykın vekili

Au. Sırat Bayazit (İmza)



HUKUKİ MÜTALAA – UZMAN GÖRÜŞÜ

PROF. DR. ERTAN DEMİRKAPI
BAHÇEŞEHİR ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ
TİCARET HUKUKU ANABİLİM DALI ÖĞRETİM ÜYESİ

İSTANBUL, 15.04.2024

N. 1
- 22. 11h 2024

I-) GİRİŞ

İstanbul Barosu'na kayıtlı Sayın Av. Arzu Eryılmaz tarafıma başvurarak müvekkilleri **Işıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi** esas sözleşmesinde yer alan ve yönetim imtiyazı içeren 7. Maddenin geçerliliği yönünde hukuki görüşlerimi bildirmemi talep etmiştir.

Bu kapsamda özellikle TTK md. 360 ve TTK md. 340 hükümleri dikkate alınmak suretiyle 7. Maddenin genel kurul toplantılarında uygulanmasına yönelik değerlendirmelerim ve söz konusu düzenlemenin "Halka açık ortaklık" statüsüne bağlı olarak geçerliliğinin 6103 Sayılı Kanun m. 28, f. 1 hükmü ışığında değerlendirilmesi gerektiği yönündeki görüşlerim, Hukuk Muhakemeleri Kanunu m. 293 ve Türk Medenî Kanunu m. 1/f. III hükümleri kapsamında aşağıda sunulmuştur.

II-) TALEP KONUSU OLAYIN AÇIKLANMASI

Somut olay bakımından Işıklar Enerji ve Yapı Holding AŞ'nin esas sözleşmeyle (A) grubu paylara tanınan ve şirket yönetim kurulu üyelerinin seçimine ilişkin aday gösterme imtiyazı tanıdığı anlaşılan düzenlemenin aşağıdaki şekilde kaleme alındığı görülmektedir.

ŞİRKETİN YÖNETİMİ

MADDE 7

Şirket'in temsili ve yönetimi Genel Kurul'un A grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçeceği en az beş en fazla dokuz kişiden kurulacak Yönetim Kurulu tarafından yürütülür. Yine (A) grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçilerek Yönetim Kurulunda görev alacak bağımsız üyelerin sayısı ve nitelikleri Sermaye Piyasası Kurulu'nun kurumsal yönetime ilişkin düzenlemelerine göre tespit edilir.

Söz konusu metin, KAP sisteminden alınan esas sözleşmeden elde edilmiş olup, açık kaynak olarak erişimi sağlanabilir¹:

Düzenlemenin şirket esas sözleşmesinde uzun süredir mevcut olduğu görülmektedir. Esas sözleşme üzerinde yapılan değişikliklere yönelik tarihi gelişimi açısından

¹ <https://www.kap.org.tr/tr/sirket-bilgileri/ozet/4028e4a140f2ed7201410d315d200314>

değerlendirildiğinde, maddenin birden fazla kez değişime tabi tutulduğu anlaşılmaktadır. Gerçekten 28.04.2015 tarihli ve 8809 nolu TTSG'nin 523. sayfasında ilan edilen hali aşağıdaki gibidir.

Şirketin Yönetimi
Madde 7

Şirket'in işleri ve yönetimi Türk Ticaret Kanunu hükümlerine, göre Genel Kurulun A grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçeceği beş, yedi veya dokuz kişiden kurulacak Yönetim Kurulu tarafından yürütülür. Yine (A) grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçilerek Yönetim Kurulunda görev alacak bağımsız üyelerin sayısı ve nitelikleri Sermaye Piyasası Kurulu'nun kurumsal yönetime ilişkin düzenlemelerine göre tespit edilir.

Keza bunun öncesinde 11.06.2013 tarih ve 8339 Sayılı TTSG'nin 723. Sayfasında yayınlanan değişiklik ilanında ilgili hükmün aşağıdaki hali aldığı anlaşılmaktadır.

Şirketin Yönetimi
Eski Madde 7

Şirket'in işleri ve idaresi Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre Genel kurulun A grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçeceği beş veya yedi kişiden kurulacak Yönetim Kurulu tarafından yürütülür. Yine (A) grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçilerek Yönetim kurulunda görev alacak bağımsız üyelerin sayısı ve nitelikleri Sermaye Piyasası Kurulu'nun kurumsal yönetime ilişkin düzenlemelerine göre tespit edilir.

Düzenlemenin bundan önceki hali 09.05.2012 tarih ve 8064 sayılı TTSG'nin 460. Sayfasında yayınlanmış bulunmaktadır.

Şirket Yönetimi
Madde-7

Şirket'in işleri ve idaresi Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre Genel Kurul'un A grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçeceği en az üç, en çok beş kişiden kurulacak idare heyeti tarafından yürütülür.

Tüm bu değişiklikler, TTK yürürlüğe girdikten sonra gerçekleşmiş bulunan değişikliklerdir ve düzenleme ile getirilen imtiyazın özünde değişiklik bulunmadığını, yönetim kurulu üye sayılarına ve bağımsız yönetimi kurulu üyelerine yönelik olarak gerçekleştiğini göstermektedir.

İmtiyaz niteliğinde olduğu aşağıda değerlendirilecek ve (A) grubu pay sahiplerine yönelik getirilen düzenlemenin ilk ortaya çıkışı incelendiğinde, 1998 yılı yapılan bir esas sözleşme değişikliğine ulaşılmaktadır.

Şirket sözleşmesine (A) grubu pay sahipleri lehine getirilen aday gösterme imtiyazının ilk olarak 08.05.1998 tarih ve 4536 Sayılı TTSG'nin 278. Sayfasında yer alan ilanda rastlanmaktadır.

ŞİRKET YÖNETİMİ
MADDE 7

Şirketin işleri ve idaresi Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre Genel Kurul'un A grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçeceği en az üç, en çok beş kişiden kurulacak idare heyeti tarafından yürütülür.

Şirketin kuruluşuna ilişkin ilan incelendiğinde bu yönde bir hakkın öngörülmemiş olduğu belirlenmektedir. Gerçekten 7 Nisan 1982 tarih 478 sayılı TTSG'nin 47. sayfasındaki ilan edilen şirketin kuruluş esas sözleşmesine ilişkin metinde, aday gösterme imtiyazına yönelik bir açıklama yoktur:

4- sap hakları saklıdır.
er Şirketin Yönetimi :
Madde 7 —
Türk Ticaret Kanunu hükümleri-
ne göre genel kurulun ortaklar arasın-
dan seçeceği en az üç, en çok beş kişi
ks den kurulacak idare heyeti şirketin
ke her türlü faaliyet ve işlerini yürütür.
a- İlk idare heyetine seçilen şahısla-
rın adları geçici maddede belirtilmiş-
tir.

1998 yılında yapılan değişiklik neticesinde (A) grubu paylar lehine tanınmış bulunan bu hak, 6762 sayılı Kanun döneminde açıkça kanuni düzenlemeye bağlanmamış ancak uygulamada kabul edilen bir imtiyazdır. Bilahare 6102 sayılı TTK'nın yürürlüğe girmesi ile bu Kanunun md. 360 hükmüyle yasal düzenlemeye kavuşan bir imtiyazın yaratıldığı anlaşılmaktadır. Bu imtiyaz ile ilgili (A) grubu pay sahiplerinin, genel kurul tarafından seçeceği adayları belirlemesine ilişkin olmak üzere diğer paylara göre üstünlüğü ortaya çıkmaktadır.

Hükmün gelişimi açısından değerlendirildiğinde, yapılan değişiklikler ile hakkın özüne dokunulmadığı, ancak üye sayısı ve SPK sistemi için öngörülen bağımsız üyelere yönelik bazı açıklamalar eklendiği anlaşılmaktadır. Gerçekten 2013 yılında bağımsız yönetim kurulu üyelerinin belirlenmesinde aynı imtiyazın geçerli olduğu bu kişilerin seçiminde Sermaye Piyasası Kurulu'nun düzenlemelerine uyulacağı ifade edilmiş, bunun yanında üye sayısına ilişkin olarak yönetim kurulunun en az üç en çok beş üyeden oluşacağına ilişkin hükmün, en az beş en çok yedi üye olarak değiştirilmiş olduğu anlaşılmaktadır. 2015 yılında yönetim kurulu üye sayısına yönelik değişiklik yapıldığı ve yönetim kurulunun beş, yedi veya dokuz üyeden oluşacağının düzenlendiği görülmektedir. Son halinin ise yönetim kurulunun en az beş en çok dokuz üyeden oluşacağı halini aldığı ve KAP sisteminden elde edilen esas sözleşmenin yukarıda belirtilen nihai metin olduğu görülmektedir.

Belirtilen düzenlemenin TTK md 360 ile öngörülen “aday gösterme” yönünde bir imtiyaz oluşturduğu ve bu haliyle getirilen imtiyaza ve hakkın kullanılma şekline göre, kanuna aykırılık bulunmadığı benimsenmelidir².

III-) SORUNUN ORTAYA KONULMASI

İnceleme konusu düzenleme konusu şirketin halka açık bir şirket olduğu, bu sebeple TTK md. 360 hükmünde “halka açık ortaklıklar” bakımından düzenleme altına alınan **“Bu şekilde tanınacak temsil edilme hakkı, halka açık anonim şirketlerde yönetim kurulu üye sayısının yarısını aşamaz”** düzenlemesine aykırı bir biçimde, tüm yönetim kurulu üyelerinin belirlenmesine yönelik ifade içerdiği görülmektedir.

İncelememizde Esas sözleşmenin 7. Maddesinin geçerliliğine yöneliktir. Bu kapsamda olmak üzere TTK’dan sonra yürürlüğe giren SPK hükümlerine, 6103 sayılı Türk Ticaret Kanununun uygulanma şekline ilişkin kanuna ve TTK md. 340 ile getirilen emredici hüküm ilkesine yönelik değerlendirmeler yapılarak, bunun geçerliliği üzerinde bir sonuca varılmaya çalışılacaktır.

TTK md. 360 ile getirilen belirli pay gruplarına yönetim kurulu üyeliği için aday gösterme hakkı tanıyan düzenlemenin bir imtiyaz olduğu hususu 6762 Sayılı Kanun döneminde tartışmalı olmakla birlikte, TTK md. 360, f. 2 hükmü, bunun bir imtiyaz olduğunu açıkça ortaya koymuş bulunmaktadır. Dolayısıyla bu gün için 7. Madde ile getirilen hakkın bir imtiyaz olduğu üzerinde bir tartışmaya girilmesi mümkün değildir.

İmtiyazlara izin veren TTK md. 478 hükmü gereğince farklı konularda imtiyaz tanınmasının kabul edildiği görülmekte olup, bizzat imtiyazın varlığının, emredici hüküm ilkesi ile çelişmediği belirtilmelidir³. Özünde incelenen 7. Madde ile getirilen imtiyazın getirilme şeklinde ve uygulanmasında TTK md 360 anlamında bir sorun

² “TK 360 yönetim kurulunda temsil edilme hakkının ne şekilde düzenlenebileceğini ve hakkın niteliğini ifade etmekle birlikte, TK 340 hükmü de gözetildiğinde, yönetim kurulunda temsil edilmeye dair TK 360’ta öngörülenin dışındaki yöntemlerin -eğer başkaca bir kanun hükmü çerçevesinde mümkün görülüyorsa- geçersiz olacağı anlamını da içerisinde barındırmaktadır” (Sönmez, Numan Sabit; Türk Ticaret Kanunu’na Göre Anonim Şirketlerde Pay Sahiplerinin İmtiyaz Yoluyla Yönetim Kurulunda Temsili, Yayınlanmamış Doktor Tezi, İstanbul 2023, s. 138 ve benzer olarak s. 247).

³ Sönmez, s. 99,

bulunmamakla birlikte, **tanınan imtiyazın tüm yönetim kurulu üyelerinin belirlenmesine olanak tanıyıp tanımayacağı hususu**, incelenecek sorunu oluşturmaktadır.

IV- YÜRÜRLÜK KANUNU 28, F. 2 KAPSAMINDA DEĞERLENDİRME

İncelenen yönetime katılmada aday göstermeye yönelik imtiyaza ilişkin, bu imtiyazın Türk Ticaret Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 2012 yılından önce mevcut olduğu, belirtilmiştir. Bu sebeple ele alınması gereken ilk husus, bir intikal düzenlemesi olan **Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında 6103 Sayılı Kanun hükümleridir**. Belirtilen kanunda özellikle şirketler hukuku ilişkisine yönelik geçiş hükümleri öngörülmüş bulunmaktadır. Belirtilen geçiş hükümlerinin bazıları şirketlerin esas sözleşmelerinde değişiklik yapmak suretiyle yeni düzenlemeye uyması şeklinde iken, inceleme konumuzu oluşturan 28. Madde, mevcut şirketlerde tanınan imtiyazları "**müktesep hak**" olarak değerlendirmekte ve değiştirme ve yeni kanuna uyum zorunluluğunu dışlamaktadır.

Gerçekten 6103 sayılı Kanunun 28. Maddesinde, eski kanun döneminde getirilen imtiyazların müktesep hak niteliğinde olduğuna ilişkin özel bir koruma hükmü getirilmiş bulunmaktadır. Düzenleme metni aşağıdaki gibidir:

(2) 6762 sayılı eski Kanun zamanında ve Türk Ticaret Kanununun kabul edilmesinden en az bir yıl önce esas sözleşme hükmü ile bazı pay gruplarına tanınmış olan yönetim kurulu üyeliği için aday gösterme hakkı, Türk Ticaret Kanununun 360 ıncı maddesinin birinci fıkrasındaki sınırı aşıya bile müktesep hak sayılır.

İlgili metne yönelik incelendiğinde, TBMM'ye teklif edilen ve Adalet Komisyonu tarafından incelenen tasarıda bulunmadığı, TBMM'deki görüşmeler sırasında kanuna eklendiği anlaşılmaktadır. TBMM'nin 23. Dönem 5. Yasama Yılı 51. Birleşiminde görüşülen ve kabul edilen tasarının 28. maddesine yukarıda yer verilen ikinci fıkranın eklenmesi ile ilgili teklifin gerekçesi ise, tutanaklardan şu şekilde alınabilmektedir:

"Türk Ticaret Kanunu Tasarısının 360 ıncı maddesinin ikinci fıkrasının dördüncü cümlesinde öngörülen sınırlandırma, birçok anonim şirkette önemli menfaatleri ve mevcut dengeleri

zedeleyebilecek nitelikte olduğundan ve mevcut esas sözleşme hükmünün müktesep hak olup olmadığı tartışmalarına yol açabileceğinden, uyuşmazlıklara meydan vermemek amacıyla ikinci fıkra kaleme alınmıştır”⁴.

Düzenlemenin mevcut haklara müdahale etmeme amacını taşıdığı anlaşılmaktadır. Bu haliyle TTK’nın 360. maddesi ile getirilen sınırlamaların ileri etkili olarak uygulanması, mevcut şirket sözleşmelerinde yer alan ve özellikle aday gösterme niteliğinde bulunan yönetime katılma imtiyazlarının, kanun öncesinde uygulandığı şekilde sürdürülmesi iradesinin Kanun metnine yansıdığı belirtilmelidir.

Hüküm doktrinde de halka açık ortaklıklar bakımından yönetime katılma hakkının sınırlanmasına ilişkin olmak üzere getirilen bir istisna olarak anılmaktadır⁵. Özellikle **Çolgar** anılan çalışmada, “2010 yılı öncesinde yönetime katılma haklarında tanınan imtiyazlarla yönetim kurulu üyelerinin çoğunluğunun belirlenmesi mümkündür” şeklinde ortaya koymaktadır⁶.

Ancak hükmün uygulanabilmesi için bir süre sınırının bulunduğu anlaşılmakta olup, kritik tarih 13.01.2011 olarak kabul edilmelidir⁷.

Yukarıda inceleme ışığında, söz konusu imtiyazın şirket esas sözleşmesine 1998 yılında yapılan değişiklik ile konulduğu görülmektedir. Bu haliyle 6103 sayılı Uygulama Kanunu m. 28, f. 2 hükmü ile müktesep hak olarak tanımlanan imtiyaz kavramı, somut olayda inceleme konusu olan Esas Sözleşme 7. Maddesi hükmünü kapsamaktadır. Bunun sonucu ilgili şirketin 7. Maddesi ile (A) grubu paylara tanınan imtiyazın, 6103 Sayılı Kanun md. 28, f. 2 anlamında müktesep hak olarak kabul

⁴ Tüm bu hususlarda Sönmez, s. 175.

⁵ Çamoğlu, Ersin (İçinde Poroy, Reha/ Tekinalp, Ünal/ Çamoğlu, Ersin: Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku, 15. Bası, İstanbul 2021, s. 488, N. 588b; Çolgar, Emek Toraman: “Halka Açık Anonim Ortaklıklarda İmtiyaz Tesisi Yoluyla Yönetim Kontrolünün Sağlanması”, Batider, C: XXXVII, No: 4, 2021, s. 97.

⁶ Çolgar, s. 97. Yazar ayrıca aynı yer dn. 27’de kanunun yürürlüğe girmesinden bir yıl öncesini gösteren tarihteki mevcut düzenlemenin müktesep hak niteliğinin bulunacağını aşağıdaki örneklerle açıklamaktadır:

“Öğretide haklı olarak ifade edildiği üzere, müktesep hak açısından önemli olan esas sözleşmede Kanun’da öngörülen sınırı aşan bir düzenlemenin, 13.1.2010 tarihinden önce yapılmış olmasıdır. Daha sonra bu esas sözleşme hükmünde bazı değişiklikler yapılmış olması hakkın müktesep niteliğine zarar vermez. Örneğin, esas sözleşmede yedi kişiden oluşan yönetim kurulunun beşinin A grubu payların sahipleri tarafından önerileceğine ilişkin sınırı aşan bir esas sözleşme hükmünde, Kanun’un yasalaşmasından iki ay önce değişiklik yapılmış olması ve A grubunun dört üyeyi önerebileceğinin kabul edilmesi müktesep hakka zarar vermez”.

⁷ Çolgar, s. 97; Sönmez, s. 177.

edilmesi, tüm yönetim kurulu üyelerini belirleme imkanını tanımaya devam ettiğinin kabulü gerekmektedir.

V. SPK DÜZENLEMESİNİN TTK'DAN SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİ VE SPK'NIN İMTİYAZLARA YAKLAŞIMI

Sermaye Piyasası Kanunu, Türk Ticaret Kanunu'ndan sonra yürürlüğe girmiş bulunmaktadır. Bu kanun halka açık ortaklıklara uygulanacak temel düzenleme niteliğinde olup, TTK md. 330 ve 340 hükümleri birlikte ve genel hukuk mantığı gereği öncelikle uygulanacak hükümler içermektedir.

Bu açıdan değerlendirildiğinde SPK sisteminde imtiyazlara ilişkin bazı hükümlerin TTK md. 360 ile öngörülen yasağa aykırılık içerdiği anlaşılmaktadır. Gerçekten SPK md. 16 f. 2'de yer alan aşağıdaki hüküm, imtiyaz yoluyla yönetim kurulunda çoğunluk oluşturma hakkının varlığını ortaya koymaktadır:

(2) Ortaklığın oy haklarının yüzde ellisinden fazlasına tek başına veya birlikte hareket ettikleri kişilerle beraber, doğrudan veya dolaylı olarak sahip olunması, **yönetim kurulu üye sayısının salt çoğunluğunu seçme veya genel kurulda söz konusu sayıdaki üyelikler için aday gösterme hakkını veren imtiyazlı paylara sahip olunması**, yönetim kontrolünün elde edilmesi olarak kabul edilir. Ancak, imtiyazlı payların mevcudiyeti nedeniyle yönetim kontrolünün elde edilemediği hâller bu madde kapsamında değerlendirilmez.

Belirtilen düzenlemenin açık bir biçimde TTK 360 ile getirilen yasaklamayı dikkate almayan bir ifade içerdiği görülmektedir. Tekrar karşılaştırma yapılmak gerektiğinde;

- TTK md. 360, f. 1 gereği halka açık ortaklıklarda: *"Bu şekilde tanınacak temsil edilme hakkı, halka açık anonim şirketlerde yönetim kurulu üye sayısının yarısını aşamaz"* denilmek suretiyle bir sınırlama öngörülürken;
- SPK md. 28, f. 2 hükmünde ise *"yönetim kurulu üye sayısının salt çoğunluğunu seçme veya genel kurulda söz konusu sayıdaki üyelikler için aday gösterme hakkını veren imtiyazlı paylara sahip olunması, yönetim kontrolünün elde edilmesi olarak kabul edilir"* denilmek suretiyle TTK md. 360 hükmüne aykırı imtiyazların varlığının kabul edildiği anlaşılmaktadır.

Düzenlemelerinin birbiri ile uyumlu olmadığı açıktır. Bu uyumsuzluğun gerekçesinin yukarıda incelenen 6103 sayılı Kanun m. 28, f. 2 hükmü ile getirilen müktesep hak düzenlemesi olduğu benimsenmelidir.

Diğer taratan SPK md. 28, imtiyazlara yönelik herhangi bir sınırlama getirmemekte, durumun “**şeffaf ve anlaşılır detayda**” olmak üzere kamuya duyurulması zorunluluğu dışında bir zorunluluk öngörmemektedir. Bu haliyle SPK’nın yönetime ilişkin imtiyazlara yönelik olmak üzere, yasaklayıcı bir yaklaşım içermediği kabul edilmelidir.

Hükmün metni üzerinde inceleme yapılabilmesi için aşağıya alınmıştır.

İmtiyazlı paylar MADDE 28

(1) Ortaklıkların sermaye piyasası araçlarının ilk halka arzında mevcut tüm imtiyazların şeffaf ve anlaşılır detayda kamuya duyurulması zorunludur.

(2) Kurulun belirlediği esaslar çerçevesinde, faaliyetlerinin makul ve zorunlu kıldığı hâller saklı kalmak kaydıyla, mevzuata uygun olarak hazırlanmış finansal tablolarına göre üst üste beş yıl dönem zararı eden halka açık ortaklıklarda, oy hakkına ve yönetim kurulunda temsil edilmeye ilişkin imtiyazlar Kurul kararı ile kalkar. Söz konusu imtiyazlı payların kamu kurum ve kuruluşlarına ait olması hâlinde bu hüküm uygulanmaz.

Hükmün özellikle yönetime katılmaya yönelik imtiyazları yasaklamadığı, ancak şirketin üst üste beş yıl zarar etmesi halinde, bu imtiyazların kurul kararı ile kaldırılmasına karar verilebileceğini öngördüğü görülmektedir. Bunun doğal sonucu TTK md. 360 ile getirilen yasaklama veya sınırlandırma, SPK sisteminde öngörülmemiştir. Tekrar ifade etmek gerekirse, SPK sisteminde **yönetim kurulunda temsil edilmeye** yönelik imtiyazları yasaklayan bir düşünce olmadığı gibi, bunun varlığının benimsendiği, SPK 16 ve 28. Maddeleri ile TTK ile getirilen sınırlamanın aksine hükümlerin getirildiği anlaşılmaktadır.

SPK'nın sonraki tarihli özel düzenleme olması, TTK md. 360, f. 1 ile yönetime katılma imtiyazına yönelik sınırlamanın zımnen kaldırıldığı sonucuna varılmasına dahi olanak tanımaktadır. Ancak bu yorum, 6103 sayılı Kanunu m. 28, f. 2 hükmü dikkate alındığında, somut olayda incelenen ana sözleşme 7. Maddenin müktesep hak sayılması gerekçesiyle ikincil nitelik göstermektedir.

VI. DÜZENLEMENİN TTK MD. 340 KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLMESİ

Emredici hüküm ilkesine aykırı olarak kabul edilebilecek esas sözleşme hükümlerinin akıbetine yönelik olmak üzere temel kural bu yönde düzenlemelerin varlığının baştan oluşumunun engellenmesidir. Bu amaçla kuruluş aşamasında ticaret sicil müdürlerinin, tescil taleplerine yönelik incelemelerinde tescil talebini reddetmesi gerektiği benimsenmektedir⁸. Ancak bu tedbirin uygulanamaması ve bir esas sözleşme hükmünün kanunun emredici hükümlerine aykırı olması halinde hangi hukuki sonucun ortaya çıkacağına kanunda belirsiz olduğu belirtilmelidir. Kaynak Alman hukukunda da benzer bir biçimde hükme aykırılığın sonucunun açıkça ortaya konulmamasından dolayı, farklı fikirler ileri sürüldüğü hususu doktrinde yazarlar tarafından vurgulanmaktadır⁹.

Hukukumuzda konu hakkında en kapsamlı değerlendirmeyi gerçekleştiren Rauf Karasu tarafından kaleme alınan doçentlik tezinde, boşluğun genel kurul kararlarının geçersizliğine ilişkin, genel hükümler niteliğindeki TTK md. 445 ve 447 hükümlerinin uygulanması gerektiği, bu amaçla emredici hüküm ilkesine her aykırı esas sözleşme hükmünün “butlan” yaptırımına tabi tutulmasının mümkün olmayacağı, ihlal edilen hükmün niteliğine göre “butlan”, “iptal edilebilirlik” veya “yokluk” yaptırımına sebep olabileceği ortaya konulmaktadır. Bu kapsamda yazarın ifadesi ile değerlendirilirse;

“Emredici olan her hükme aykırılık TTK 447. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendi kapsamında “anonim şirketin temel yapısını bozan karar olarak nitelendirilemez. Dikkate alınması gereken bir

⁸ Pulaşlı, Hasan: Şirketler Hukuku Şerhi C. I, s. 760, N. 50; Karasu, Rauf: Anonim Şirketlerde Emredici Hüküm İlkesi, Ankara 2015, s. 96 vd.

⁹ Emredici hüküm ilkesinin dayanağını oluşturan Alman hukukunda da açık düzenleme bulunmadığı belirlenmekle, anonim şirketin temel yapısıyla bağdaşmayan genel kurul kararlarının geçersizliğine ilişkin AktG § 23, Abs. 5 hükmüne göre hükümsüzlük yaptırımının ortaya görüşünün ileri sürüldüğü, ancak anonim şirketin temel yapısıyla bağdaşmayan bir esas sözleşme hükmü olarak yorumlanmadığı takdirde, iptalinin dava edilmesi gerektiğinin belirtildiği görülmektedir (Pulaşlı, C. I, s. 760, N. 50., dn 322-323'de anılan yazarlar).

diğer husus da, TTK'nın kabul ettiğı emredici hükümler ilkesi nedeniyle, anonim şirketlere ilişkin hükümlerin kural olarak emredici nitelikte olmasıdır. Emredici hükümler ilkesinin kabulünden sonra, bütün emredici hükümlere aykırılığın butlana yol açtığını savunmak butlan hallerinin kural olduğunu kabullenmek anlamını taşır. Oysa butlan sebeplerinin düzenlendiğı TTK 447. maddesinden de anlaşıldığı üzere, esas sözleşme hükümlerinin veya genel kurul kararlarının butlan sonucunu doğurması istisnadır. Söz konusu maddede konusu itibariyle batıl olan genel kurul kararları, bazı niteliklere sahip pay sahipliğı haklarını kaldıran veya sınırlandıran, anonim şirketin temel yapısını bozan ve sermayenin korunması ilkesine aykırı olan kararlara özgülenmiştir. Bunun dışındaki batıl genel kurul kararlarının tespitinde, butlanın ikincilliğı ilkesi uygulanmalıdır. Her ne kadar TTK 447. maddesinde yer alan "özellikle" ifadesinden, sayılan butlan nedenlerinin temel nedenler olduğu, bu nedenle benzer diğer nedenlerin de butlan nedeni olabileceğı sonucuna varılsa da, 445. Maddede sayılan iptal nedenleri daha gelen olduğundan, butlan yaptırımını istisnai bir yatırım olarak kabul edilmelidir"¹⁰.

Karasu söz konusu görüşünü başka bazı gerekçelerle de desteklemektedir. Bunlardan ilki hukuk güvenliğı ilkesidir. Buna göre butlan tehlikesinin varlığı, gerçekleşen hukuki işlemlerin uzun yıllar sonra butlanını tespiti ile ortaya çıkacak belirsizliğin yaratacağı tedirginlik, şirket yönetimi, pay sahipleri ve sermaye piyasasındaki potansiyel yatırımcıları etkileyebilecektir¹¹.

Ayrıca TTK 445 ile bazı emredici düzenlemelere aykırılığın iptal sebebi olarak sayılması hususu, yazara göre her emredici düzenlemeye aykırılığın Kanun Koyucu tarafından butlan yaptırımına tabi tutulmadığına delildir. Özellikle çağrı usulüne, toplantıya katılma ve gündem ilanına ilişkin hükümlerin emredici olmasına rağmen,

¹⁰ Karasu, s. 71. Benzer açıklamalar için bk. Pulaşlı, C. I, s. 762, N. 63. TTK md. 447 gerekçesi de bu hususa ilişkin değerlendirilmelidir.

¹¹ Karasu, s. 70-71 ve 81. Aynı yönde Pulaşlı, C. I, s. 763-764, N. 57.

bunlara aykırılığın genel kurul kararının iptali yaptırımına bağlanması, TTK 340 ve 447 arasında uygulama önceliğinin TTK 447 lehine çözümlenmesine gerekçe olarak gösterilmektedir¹².

Somut olay bakımından değerlendirildiğinde tanınan imtiyazın eşit işlem ilkesine bir istisna oluşturduğu görülmektedir. Ancak imtiyazlara izin veren sistemde, bunun genel olarak butlan yaptırımına tabi tutulmadığı görülmektedir. Eşit işlem ilkesine aykırılık yönetim kurulu kararları bakımından butlan yaptırımına tabi tutulmuş bulunmasına rağmen, genel kurul kararları bakımından iptal yaptırımına tabi olduğu genel olarak kabul görmektedir¹³.

Tüm bu açıklamalar ışığında, esas sözleşmede yer alan ve emredici hüküm ilkesine aykırı olduğu düşünülen düzenlemelerin, koruduğu menfaatin dikkate alınmak suretiyle hareket edilmesi gerektiği değerlendirilmelidir. Yukarıda da açıklandığı üzere bir sonuca varılabilmesi için somut olarak hangi emredici hükmün ihlal edildiği belirlenmelidir. Bu incelemenin sonucunda emredici hüküm ilkesine aykırı olduğu iddia edilen esas sözleşme hükmüne yönelik olmak üzere butlan veya iptal yaptırımının uygulanabileceği değerlendirilmelidir.

VII. TTK MD. 360 İLE KORUNAN MENFAAT İLİŞKİSİ

TTKmd. 360, f. 1 ile getirilen sınırlamanın doğrudan halka açık ortaklıkları konu aldığı anlaşılmaktadır. Söz konusu düzenleme ile, halka açık anonim ortaklıklarda **“sermaye kadar hak ilkesi”** korunmaya çalışılmaktadır¹⁴. Ancak belirtilen ilkenin mutlak bir ilke olmadığı, kanunda imtiyaz sistemi ile belirtilen ilkeye yönelik olmak üzere önemli istisnalar tanındığı da belirtilmelidir. Belirtilen gerekçe ile TTK md 360 ile getirilen sınırlama ile **“halka açık anonim şirketlerde sermaye kadar hak ilkesinden ancak belli bir oranda vazgeçilmesine izin verildiği”** ifade edilmektedir¹⁵.

Hükmün sınırlarını belirleme anlamında değerlendirildiğinde, konunun halka açık ortaklıklar bakımından sınırlama oluşturacak şekilde düzenlendiği, hükmün *contra legem* yorumundan hareket edildiğinde, söz konusu “aday belirleme” imtiyazının halka

¹² Karasu, s. 71.

¹³ Karasu, s. 84 ve 93.

¹⁴ Çolgar, s. 95.

¹⁵ Çolgar, s. 96.

açık olmayan anonim şirketlerde tüm yönetim kurulu üyelerinin aday gösterilmesi için kullanılabileceği sonucuna da varılmaktadır¹⁶.

Bu durumda söz konusu düzenlemenin sadece halka açık şirketlerde mevcut pay sahiplerini koruma amacıyla getirildiği sonucuna varılmaktadır. Yukarıda SPK md. 28 ile imtiyazlara yönelik yasaklama getirmeyen, sadece varsa açıkça bildirilmesini arayan bakış açısı ile değerlendirildiğinde, TTK md. 360 hükmünün yatırımcının korunması ilkesi ile birlikte değerlendirilmeyeceği söylenebilecektir. Buna bağlı olarak korunan menfaat mevcut pay sahiplerinin menfaatleri olup, kamusal bir nitelik taşımamaktadır.

Bir an için korunan menfaatin kamusal nitelik taşıdığı benimsenecek olsa, sınırlamanın halka açık olmayan ortaklıklarda uygulanmaması önemli bir çelişki oluşturacaktır.

Bu haliyle 6103 Sayılı Kanun 28. Maddesi hükmü ile imtiyaz olarak tanınmış olmasaydı dahi, incelenen esas sözleşme hükmünün **“butlan”** yaptırımına tabi tutulmasını gerektiren bir gerekçe bulunmamaktadır. Zira korunan değere ilişkin varılan bu sonuç, esas sözleşmenin 7. Maddesi ile getirilen düzenlenin, **“anonim şirketin yapısına aykırı”** bir hüküm olarak değerlendirilerek, **TTK md. 340 anlamında** butlan yaptırımına tabi tutulmasının da önüne geçmektedir.

Diğer taraftan TTK md. 360 ile getirilen sınırlamanın, oyda imtiyaza yönelik esas sözleşme hükümleri getirilerek aşılmasının mümkün olduğu hususu da doktrinde vurgulanmakta olup¹⁷, bu haliyle hükmün butlan olarak kabul edilmesi TTK md. 340 yorumu ile varılabilecek bir sonuç niteliğinde değildir.

VIII. BUTLAN İDDİASININ İLERİ SÜRÜLMESİ VE BAKANLIK TEMSİLCİSİNİN

YETKİSİ

İlgili şirket yetkilileri tarafından görüş talep bir diğer husus, TTK md. 340 hükmüne dayalı olarak ileri sürülecek butlan iddiasının genel kurul toplantısında ileri sürülmesinin etkisidir. Bu açıdan yukarıda detaylı olarak açıklandığı üzere, şirket esas sözleşmesinin 7. maddesi ile getirilen **“aday gösterme imtiyazının”** mevcut hali ile tüm

¹⁶ “Kapalı şirketler için böyle bir sınırın öngörülmemiş olması nedeniyle tüm üyelerin TTK m. 360 hükmü ile tanınan imtiyaza istinaden seçilmesi mümkündür” (Çolgar, Emek Toraman ; “Halka Açık Anonim Ortaklıklarda İmtiyaz Tesisi Yoluyla Yönetim Kontrolünün Sağlanması”, Batider, C: XXXVI, No: 4, 2021, s. 95, dn. 16.

¹⁷ Çolgar, s. 109 vd.

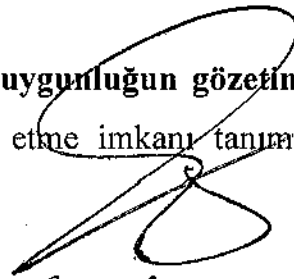
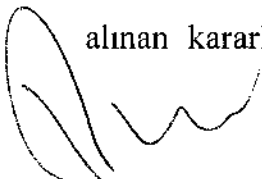
yönetim kurulu üyelerinin seçimine olanak tanıdığı belirtilmelidir. Hükmün tanıdığı bu olanak TTK md. 360 hükmü ile sınırlanmakla birlikte, bu sınırlamanın uygulanmasının 6103 Sayılı Kanun m. 28, f. 2 hükmü ile engelleneceği, TTK'nın yürürlüğe girdiği tarihte mevcut bulunan **“aday gösterme imtiyazının”** müktesep hak olarak kabul edilerek, herhangi bir sınırlamaya tabi tutulmadan uygulanması gerektiği sonucuna varılmaktadır. Yine yukarıda incelendiği üzere TTK'dan sonra yürürlüğe giren Sermaye Piyasası Kanunu da, halka açık şirketlerde imtiyazlara yönelik sınırlama getirmediği gibi, TTK md. 360 ile öngörülen sınırlamanın hilafına olmak üzere imtiyazların varlığına zımnen olanak tanıyan ifadeler içermektedir. Son olarak butlan iddiası açısından, kanunun her emredici düzenlemesine aykırı esas sözleşme hükmünün **“butlan”** yaptırımına tabi tutulamayacağı, ilgili düzenleme ile korunan menfaat dikkate alındığında, **“iptal”** yaptırımının uygulama alanı bulabileceği ifade edilmiştir.

Tüm bu açıklamalar ışığında, şeklen TTK md. 360, f. 1 hükmüne aykırı bulunan ancak Uygulama Kanunu md. 28, f. 1 gereğince **“müktesep hak”** olduğu açıklanan imtiyaz bakımından **“butlan”** iddiasının ileri sürülemeyeceği benimsenmelidir. Bu görüşün doğal sonucu, esas sözleşme 7. maddesinin genel kurul toplantısı sırasında uygulanması zorunluluğu olup, iptal talebine yönelik olarak başvuru yapıldığında, yukarıda incelenen hükümlerin kapsamında Mahkeme tarafından bir değerlendirme yapılması gerekliliğidir.

Özellikle Bakanlık Temsilcisinin yetkisi bakımından incelendiğinde, 28.11.2012 tarih ve 28481 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren **“Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Bakanlık Temsilcileri Hakkında Yönetmelik”** md. 34'de düzenlemeler bulunmaktadır.

Bu hükümde bakanlık temsilcisinin temel görevinin, toplantının Kanun, bu Yönetmelik ve ilgili mevzuat ile esas sözleşme hükümlerine uygun olarak yürütülmesini gözetmek olarak açıklanmaktadır.

Bu haliyle **kanun ve esas sözleşme hükümlerine uygunluğun gözetimi**, ifadesinin alınan kararlar ve uygulamaya yönelik müdahale etme imkanı tanımadığı, ortaya



konulmalıdır. Bu açıdan yönetmelik düzenlemesinde ortaya çıkan ve bu görüşü destekleyen diğer hususlar da şu şekilde belirtilebilir:

- Bakanlık temsilcisi genel kurul tutanağının hazırlanmasına **nezaret eder**.
- Bakanlık temsilcisi toplantının yapılması ve kararların alınması ile ilgili tespit ettiği hukuka aykırılıkları ve usulsüzlükleri, toplantı **tutanağına da geçirir** ve ilgililerle birlikte imzalar.

Bu haliyle bakanlık temsilcisinin kanun ve esas sözleşme hükümlerinin uygulanmasına ilişkin “gözetim”, “nezaret” ve “tespit ettiği hukuka aykırılık ve usulsüzlükleri tutanağa geçirme” (diğer bir ifade ile belgeleme) yetkilerinin, esas sözleşmede yer alan bir hükmün uygulanmasını engelleyecek şekilde kullanılmasının mümkün olmadığı kabul edilmelidir.

Bur an için yukarıda yapılan açıklamaların hilafına dahi olsa, sözleşmenin 7. maddesinin TTK md. 360 hükmüne aykırı olduğu düşünülse dahi, bu hususun değerlendirilmesi ancak açılacak bir “**butlanın tespiti**” veya “**iptal**” davası ile Hakim tarafından yapılmalıdır. Diğer bir ifadeyle esas sözleşme hükmü ile yasal düzenleme çeliştiğinde, bu çelişkinin giderileceği merci mahkeme olarak ortaya çıkmaktadır.

Kanunun inceleme yetkisini Mahkemeye verdiği hususlarda bir başka merciinin değerlendirme yapması, yetki gaspı olarak değerlendirilmelidir. Bu açıdan doktrinde özellikle ticaret sicil müdürünün inceleme yetkisi üzerinde durulmaktadır. Örneğin Karasu, sicil müdürünün tescil başvurusundaki inceleme yetkisi, kanunun aradığı şartların gerçekleşip gerçekleşmediği, gerçeğe aykırı ve kamu düzenine uygun olup olmadığı ve Kanunun emredici hükümlerine aykırı olup olmadığının tespiti ile sınırlıdır. Sicil müdürüne tescili istenen hususların incelenmesinde geniş takdir yetkisi tanınması, mahkemeler tarafından çözülmesi gereken uyuşmazlıkların sicil müdürünce çözülmesi ve yanlış hukuki sonuçların doğmasına yol açabilecektir¹⁸. Aynı esasın genel kurul toplantılarına katılan bakanlık temsilcisinin görevini yerine getirmesi bakımından da doğrudan uygulama alanı bulması gerekmektedir.

Tüm bu açıklamalar ışığında esas sözleşmenin 7. Maddesine yönelik olmak üzere aşağıdaki sonuçların bildirilmesi mümkündür.

¹⁸ Karasu, s. 98 ve burada dn. 244’de anılan yazarlar.

VIII. SONUÇ

Işıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi esas sözleşmesinin 7. maddesi ile (A) grubu hisselerine tanınan aday gösterme imtiyazı, 1998 yılında esas sözleşmeye konulmuş olmakla, 6103 Sayılı Kanun 28. Maddesi 2. Fıkrası gereğince **müktesep hak** niteliğinde olup, aynı hüküm gereğince TTK md. 360, f. 1 hükmünde getirilen sınırlamalar, belirtilen esas sözleşme hükmüne uygulanmayacaktır.

Bu haliyle herhangi bir genel kurul toplantısında, şirketin (A) grubu pay sahiplerinin, 7. Maddeye göre sahip oldukları aday gösterme imtiyazlarını kullanmaları, esas sözleşmenin gereğidir.

Söz konusu düzenlemenin TTK md. 340 gereğince **“butlan”** olduğu iddiası, 6103 Sayılı Kanun m. 28, f. 2 gereğince kabul edilebilir olmadığı gibi, TTK md. 340’ın koruma sınırına ilişkin yapılan değerlendirmelerde dahi, bunun kamusal bir menfaati korumadığı, sadece ortaklar arası ilişki bakımından önem taşıması sebebiyle **“butlan”** yaptırımına tabi tutulamayacağı benimsenmelidir.

TTK’dan sonra yürürlüğe giren Sermaye Piyasası Kanununu da, 16 ve 28. Maddeleri ile TTK md. 360 ile getirilen sınırlama zımnen kaldırılmış bulunmaktadır.

Bir genel kurul toplantısında bakanlık temsilcisinin bir esas sözleşme hükmünün **“butlan”** yaptırımına tabi olduğunu belirleme imkanı bulunmamaktadır. Bu husus Mahkemelerin yargı yetkisinin gaspı niteliği taşıyacaktır. Kanun ve Yönetmeliklerin Bakanlık Temsilcisine verdiği görevin gözetim, denetim ve belgeleme olduğu benimsenmelidir.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu m. 293 ve Türk Medenî Kanunu m. 1/f. III hükümleri kapsamında arz olunur. 15.04.2024

Prof. Dr. Ertan DEMİRKAPI

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

İŞIKLAR ENERJİ VE YAPI HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ

13.09.2024 TARİHLİ 2023 YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI

KONU : Gündemin "Yönetim Kuruluna, anasözleşmedeki imtiyaz maddesine de riayet edilerek, üç yıl görev yapmak üzere dokuz yönetim kurulu üyesinin seçilmesi" başlıklı 3. maddesine ilişkin önerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR :

1. 13.09.2024 tarihinde saat 10:00'da Çubuklu Mah. Yakut Sok. Eryılmaz Plaza. No:3 İç Kapı No: 1 Beykoz- İstanbul adresinde gerçekleştirilen 2023 yılı Olağan Genel Kurul gündeminin 3 numaralı maddesinde "Yönetim Kuruluna, anasözleşmedeki imtiyaz maddesine de riayet edilerek, üç yıl görev yapmak üzere dokuz yönetim kurulu üyesinin seçilmesi" hususunda önerimiz aşağıdaki şekildedir.

AD - SOYAD	TC NO
1- Fatih Aydoğan	
2- Murat Altun	
3- Fikret Yavuz Ertarman	
4- Mehmet Selim Tunçbilek	
5- Sezer Kara	
6- Turkay Özdemir	
7- Lal Işık	
8- Alp Işık	
9- Aysel Uzun	

Bu kapsamda yönetim kurulu üyelerinin seçimine ilişkin önerimizin oylanmasını ve önerimizin toplantı tutanağına geçirilmesini talep ediyoruz.

13.09.2024

İşıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi

Ortağı (Asaleten/Vekaleten)

1) Adem Aykın
2) İsenbike Bilgili
3) Davut Yahya (İmza)

Vekâli

Av. Fırat Bayezit

İŞIKLAR ENERJİ VE YAPI HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ

13.09.2024 TARİHLİ 2023 YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI

KONU : Gündemin "*Toplantı tutanaklarının imzalanması hususunda Toplantı Başkanlığına yetki verilmesi*" Başlıklı 2. maddesine ilişkin olumsuz oy verilmesi ve işbu muhalefetimizin toplantı tutanağına geçirilmesine ilişkin muhalefet şerhidir.

I. GENEL OLARAK AÇIKLAMALAR

1.1. 13.09.2024 tarihinde saat 10:00'da Çubuklu Mah. Yakut Sok. Eryılmaz Plaza. No:3 İç Kapı No: 1 Beykoz- İstanbul adresinde gerçekleştirilen 2023 yılı Olağan Genel Kurul gündeminin 2 numaralı maddesinde "*Toplantı tutanaklarının imzalanması hususunda Toplantı Başkanlığına yetki verilmesi*" hususunda yapılan oylamada alınan karara asaleten/vekaleten toplantıya iştirak ettiğim pay sahibi için olumsuz oy kullandım ve karara aşağıdaki sebeplerle muhalefet ederiz.

1.2. Işıklar AŞ'nin 2022 ve 2023 yıllarına ait genel kurulları usulünce ve gerekli zamanlarda yapılmamıştır. 2022 yılı olağan genel kurul toplantısı alt aylık bir sürecin sonunda 17.04.2024' tamamlanmışsa da, mevcut yönetimin hiç bir işlemi onaylanmamış, yönetim kurulu üyeleri ibra edilmemişlerdir. Halihazırda 2023 yılının olağan genel kurul toplantısı ortakların talepleri üzerine yapılmıştır.

Işıklar AŞ, iyi yönetilmemekte ve zarara uğratılmaktadır. Bu anlamda, Şirketin yönetim kurulu üyeleri, Şirketin görev süresi dolan yönetim kurulu üyeleri Şirketi iyi yönetememiş, gerekli özeni göstermeyerek Şirketin kârdan yoksun kalmasına ve ilerleyememesine sebebiyet vermişlerdir. Ancak müvekkilimin yatırım yapmasının amacı Şirketin kâr etmesi ve iyi yönetilmesini sağlamaktır. Müvekkilimin bu amacının gerçekleştirilmesi bir yana Şirket daima zarar uğratılmıştır. Bunun doğal sonucu olarak bütün yatırımcıların hakları da ihlal edilmiştir.

1.3. Şirketin yönetim kurulu üyeleri Şirketin görev süresi dolan yönetim kurulu üyeleri usulüne uygun olarak gerekli genel kurul toplantılarının yapılmasını sağlamamıştır. Şirketin Yönetimi adeta Şirketin görev süresi dolan yönetim kurulu üyelerinin tek eline geçmiştir. Böyle bir yönetim sisteminde de Şirketin usulüne uygun yönetilip yönetilmediğine dair bütün yatırımcıların tereddütleri bulunmaktadır.

1.4. Işıklar AŞ, iyi yönetilmemekte ve zarara uğratılmaktadır. Bunun doğal sonucu olarak yatırımcıların, pay sahibi olarak hakları da ihlal edilmektedir. Şirketin görev süresi dolan yönetim kurulu üyeleri Şirketi iyi yönetememiş, gerekli özeni göstermemiş, Şirketi borçlandırmış, yükümlülüklerini ihlal ederek Şirketin zararına sebebiyet vermişlerdir.

Işıklar AŞ, kötü yönetilmektedir ancak bu kötü yönetime rağmen bir altyapıya sahip olmakla birlikte geleceği olan bir Şirkettir. Ancak eğer ki bu yönetim devam ederse Şirketin geleceği gözle görülür bir şekilde tehlike altında bırakılacaktır.

II. IŞIKLAR ENERJİ VE YAPI HOLDİNG AŞ TARAFINDAN KAP'A YAPILAN AÇIKLAMALARDAN TESPİT EDİLDİĞİ ÜZERE, SİTEMATİK BİR ŞEKİLDE ŞİRKETİN MALVARLIĞI BAŞKA ŞİRKETLERE AKTARILMIŞTIR.

1.1. Işıklar AŞ tarafından Kamuyu Aydınlatma Platformunda ("KAP") yer verilen, Şirketin malvarlığına ilişkin yapılan açıklama bu şirketin ortaklarını ve yatırımcılarını hayretler içerisinde bırakmaktadır. Tespit edildiği kadarıyla, KAP'a yapılan bu açıklama şu şekildedir:

i.06.12.2023 (saat: 14:24:01) tarihli "Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş. ve Işıklar Holding A.Ş.'nin Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş. bünyesinde kolaylaştırılmış usulde birleşmesi hk." konulu "Birleşme İşlemlerine İlişkin Bildirim" açıklaması şu şekildedir:

Şirketimizin 06.12.2023 tarih ve 2023/21 sayılı Yönetim Kurulu Toplantısında;

1-6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK)'nın 134 ve devamı ilgili maddeleri; 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu (KVK)'nın 19 ve 20'nci maddeleri ile Sermaye Piyasası Kanunu (SPKn.)'nın 23'üncü maddesi ve ilgili sair hükümleri ile SPK 'nın II-23.2 sayılı Birleşme ve Bölünme Tebliği ve ilgili diğer mevzuat hükümleri dahilinde, sermayesine % 98,30 oranında iştirak etmiş olduğumuz Işıklar Holding A.Ş.' nin tüm aktif ve pasifinin bir bütün halinde Şirketimiz tarafından devir alınması suretiyle Şirketimiz bünyesinde birleşilmesine,

2-Birleşme işleminin TTK'nın 155 ve 156'ncı maddeleri ile SPK'nın II-23.2 sayılı Birleşme ve Bölünme Tebliği'nin 13'üncü maddesi kapsamında "Kolaylaştırılmış Usulde Birleşme" hükümleri dahilinde yürütülmesine,

3-Birleşmenin kolaylaştırılmış usulde birleşme yöntemiyle gerçekleştirilecek olması nedeniyle, TTK'nın 147. maddesinde yer alan yönetim kurulu raporunun hazırlanmamasına, Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-23.2 sayılı Birleşme ve Bölünme Tebliği'nin 13/2 maddesi uyarınca bağımsız denetim raporu ile birleşme raporunun hazırlanmamasına ve uzman kuruluş görüşü alınmamasına,

4- Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-23.3 sayılı "Önemli Nitelikteki İşlemler ve Ayrılma Hakkı Tebliği"nin 15/ç maddesi uyarınca pay sahiplerimiz açısından "Ayrılma Hakkı"nın doğmadığının tespitine,

5-Devrolan Işıklar Holding A.Ş.'nin azınlıkta kalan ortakları için Türk Ticaret Kanunu'nun 155 ve 141 inci maddelerinde zikredilen ayrılma akçesinin Işıklar Holding A.Ş.'nin eski ortağı tarafından 16. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde açılan 2018/44E. dosya no.lu ortaklığın feshi davasında, mahkeme tarafından atanan bilirkişi tarafından hazırlanan 28.09.2021 tarihli bilirkişi raporunda hesaplanan tutara, karar tarihine kadar avans faizi yürütülmesi suretiyle hesaplanan ve aynı zamanda 01.12.2023 tarihinde Işıklar Holding A.Ş. ortaklarından 62.597.535,58 TL bedelle satın alınan 3.758.503.383 adet Işıklar Holding A.Ş. hisselerinin satın alma birim fiyatı olan 0,01665491 TL olarak tespit edilmesine,

5- Türk Ticaret Kanunu'nun 156/2. maddesi gereğince birleşme işleminin genel kurulun onayına sunulmamasına

6-Birleşme işlemine taraf şirketlerin SPK'nun muhasebe standartlarına ilişkin düzenlemeleri çerçevesinde hazırladıkları 01.01.2023–30.09.2023 ara hesap dönemine ait finansal tablolarının esas alınmasına,

7- Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-23.2 sayılı Birleşme ve Bölünme Tebliği uyarınca duyuru metni, birleşme sözleşmesi ve Tebliğ'in öngördüğü birleşme işlemine ilişkin başvurularda gerekli diğer bilgi ve belgelerin hazırlanarak Sermaye Piyasası Kurulu'na onay için başvurulmasına karar verilmiştir.”

ii. 25.12.2023 (saat: 09:49:54) tarihli “Bağlı Ortaklığımızın Çemaş Pay Satışı hk.” konulu “Özel Durum Açıklaması” şu şekildedir:

“Bağlı ortaklığımız Işıklar İnşaat Malzemeleri San.ve Tic. A.Ş. (Işıklar İnşaat) aktifinde bulunan 39.600.000 adet

Çemaş Döküm Sanayi A.Ş.(Çemaş) hisselerinden 23.000.000 adedini 93.427.681,79 TL bedelle 22.12.2023 tarihinde BİST A.Ş.de satmıştır. Satış sonrası Işıklar İnşaat'ın Çemaş' taki iştirak oranı % 2,10 'a , konsolide iştirak oranımız ise % 7,11'e düşmüştür.”

iii. 29.12.2023 “Bağlı Ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş.'nin Niğbaş Paylarını Satışı hk.” konulu “Özel Durum Açıklaması” şu şekildedir :

“Yönetim Kurulumuz bugün yaptığı toplantıda:

Bağlı ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş., aktifinde bulunan 15.769.022 adet Niğbaş Niğde Beton Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Niğbaş) paylarının tamamının, RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş. tarafından hazırlanan 28.12.2023 tarihli değerlendirme raporunda tespit edilen 12,95 TL birim pay değerinden toplam 204.208.835 TL bedelle Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş.' ye borsa dışında satılması kararını almıştır.”

Işıklar Holding A.Ş. tarafından yapılan satış işlemi ile birlikte Şirketimizin konsolide finansal tablolarından çıkan Niğbaş'ın eliminasyon sonrasında 30.09.2023 tarihli konsolide finansal tablolarımızda yer alan aktif toplamının ortaklığımızın konsolide finansal tablolarındaki aktif toplamına oranı %14, Niğbaş'ın 2022 yılı sürdürülen faaliyetler dönem net kar/zararına etki eden tüm gelir kalemleri toplamının, konsolide sürdürülen faaliyetler dönem net kar/zararına etki eden tüm gelir kalemlerinin toplamına oranı % 9 olmakta ve bu nedenlerle II-23.3 Sayılı Önemli Nitelikteki İşlemler ve Ayrılma Hakkı Tebliği'nin 6. maddesinde düzenlenen önemlilik ölçütü olan % 50 oranının altına kalmaktadır. Dolayısıyla, bu işlem nedeniyle ayrılma hakkının doğmadığına karar verilmiştir.

Satış bedeli satış tarihinden itibaren 20 gün içinde tahsil edilecektir.”

iv. 02.01.2024 (saat: 10:06) “Bağlı Ortaklığımızın Çemaş Pay Satışı hk” konulu “Özel Durum Açıklaması” şu şekildedir:

"Bağlı ortaklığımız Işıklar İnşaat Malzemeleri San.ve Tic. A.Ş. (Işıklar İnşaat) aktifinde bulunan 16.600.000 adet Çemaş Döküm Sanayi A.Ş. (Çemaş) hisselerinden 730.000. adedini 3.241.200 TL bedelle 29.12.2023 tarihinde BİST A.Ş. 'de satmıştır. Satış sonrası Işıklar İnşaat'ın Çemaş' taki iştirak oranı % 2,01 'a , konsolide iştirak oranımız ise % 7,02 'ye düşmüştür."

v. 02.01.2024 (saat: 15:25:28) "Bağlı Ortaklığımız Işıklar Ambalaj Pazarlama A.Ş. nin Sermaye Artırımı" konulu "Özel Durum Açıklaması" şu şekildedir:

"% 100 bağlı ortaklığımız Işıklar Ambalaj Pazarlama A.Ş. 'nin 67.500.000 TL olan ödenmiş sermayesi tamamı Maddi Duran Varlıklar Yeniden Değerleme Değer Artış Fonu'nun ilave edilmesi suretiyle 179.154.000 TL artırılarak 246.654.000 TL 'ye yükseltilmiştir."

Yapılan sermaye artırımı sermaye artırımı sonunda iştirak oranımızda değişiklik olmamış olup, Sermaye artırımı İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nce 29.12.2023 tarihinde tescil edilmiştir."

vi. 16.01.2024 "Işıklar Döküm Pazarlama A.Ş. ve BND Elektrik Üretim A.Ş. A grubu paylarının satın alınması hk" konulu "İlişkili Taraf İşlemleri" açıklaması şu şekildedir:

"Bağlı Ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş. 'nin Yönetim Kurulu bu gün yaptığı toplantıda aşağıdaki kararı almıştır."

1-Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 106.000 adet A grubu nama yazılı Işıklar Döküm Pazarlama A.Ş. paylarının 106.000 TL bedelle Çemaş Döküm Sanayi A.Ş.' den satın alınmasına."

2-Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 1.831.053 adet A grubu nama yazılı BND Elektrik Üretim A.Ş. paylarının RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş.'nin hazırladığı 11 Aralık 2023 tarihli değerlendirme raporuna uygun olarak 8.129.876 TL bedelle Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş.'den satın alınmasına karar verildi."

vii. 17.01.2024 tarihli "Işıklar Döküm Pazarlama A.Ş. A grubu paylarının satışı hk." konulu "Finansal Duran Varlık Satışı" açıklaması şu şekildedir:

"Işıklar Döküm Pazarlama A.Ş. ve BND Elektrik Üretim A.Ş. A grubu paylarının satın alınması hk.da Dün yaptığımız ÖDA mızda duyurduğumuz , Bağlı ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş.'nin aşağıdaki Yönetim kurulu Kararında yer alan"

1-Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 106.000 adet A grubu nama yazılı Işıklar Döküm Pazarlama A.Ş. paylarının 106.000 TL bedelle Çemaş Döküm Sanayi A.Ş.' den satın alınmasına."

İfadesindeki alım miktarı ve tutarı sehven hatalı yazılmış olup ,doğrusu aşağıdaki gibidir.

1-Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 105.000 adet A grubu nama yazılı Işıklar Döküm Pazarlama A.Ş. paylarının 105.000 TL bedelle Çemaş Döküm Sanayi A.Ş.' den satın alınmasına”

viii. 13.02.2024 tarihli “Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş A grubu paylarının satın alınması hk.” konulu “İlişkili Taraf İşlemleri” açıklaması şu şekildedir:

“Bağlı Ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş. 'nin Yönetim Kurulu bu gün yaptığı toplantıda aşağıdaki kararı almıştır.

Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 1.280.344.200 adette 12.803.442 TL nominal bedelli A grubu nama yazılı Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş. paylarının, RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş.'nin hazırladığı 11 Aralık 2023 tarihli değerleme raporuna uygun olarak 30.216.123,12 TL bedelle Çemaş Döküm Sanayi A.Ş.'den satın alınmasına, satış bedelinin Şubat 2024 sonuna kadar ödenmesine, karar verildi.”

ix. 15.02.2024 “Bağlı ortaklığımız da sermaye artırımını hk” konulu “Özel Durum Açıklaması” şu şekildedir:

“% 100 oranında bağlı ortaklığımız Metemteks Sentetik İplik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 47.675.000 TL olan ödenmiş sermayesi ,şirketimizin iştiraki ile nakden 8.000.000 TL artırılarak 55.675.000 TL ye çıkarılmıştır.Sermaye artırım işlemi 14.02.2024 tarihinde İstanbul Ticaret Sicil müdürlüğünce tescil edilmiştir.”

x. 19.02.2024 (saat: 10:06) “Pay Satın alımları hk.” konulu “Özel Durum Açıklaması” şu şekildedir:

“Bağlı Ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş. 'nin Yönetim Kurulu bu gün yaptığı toplantıda aşağıdaki kararları almıştır.

Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 1.067.500.000 adette 10.675.000 TL nominal bedelli A grubu nama yazılı Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş. paylarının, RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş.'nin hazırladığı 11 Aralık 2023 tarihli değerleme raporuna uygun olarak 25.193.000 TL bedelle Çemaş Döküm Sanayi A.Ş.'den satın alınmasına, satış bedelinin Şubat 2024 sonuna kadar ödenmesine karar verildi.

Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 1.112.993 adet A grubu nama yazılı BND Elektrik Üretim A.Ş. paylarının RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş.'nin hazırladığı 11 Aralık 2023 tarihli değerleme raporuna uygun olarak 4.941.689 TL bedelle Niğbaş Niğde Beton Sanayi A.Ş.'den satın alınmasına, satış bedelinin Şubat 2024 sonuna kadar ödenmesine, karar verildi.

Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 500.000 adet A grubu nama yazılı BND Elektrik Üretim A.Ş. paylarının RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş.'nin hazırladığı 11 Aralık 2023 tarihli değerlendirme raporuna uygun olarak 2.220.000 TL bedelle Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş.'den satın alınmasına, satış bedelinin Şubat 2024 sonuna kadar ödenmesine karar verildi."

xi. 27.02.2024 (saat: 10:06) "Işıklar Döküm Pazarlama A.Ş. A grubu paylarının satın alınması hk" konulu "İlişkili Taraf İşlemleri" açıklaması şu şekildedir:

"Bağlı Ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş. 'nin Yönetim Kurulu bu gün yaptığı toplantıda aşağıdaki kararı almıştır.

1-Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 200.000 adet A grubu nama yazılı Işıklar Döküm Pazarlama A.Ş. paylarının 200.000 TL bedelle Çemaş Döküm Sanayi A.Ş.' den satın alınmasına karar verilmiştir."

xii. 28.02.2024 (saat: 16:52:41) tarihli "Işıklar Holding A.Ş. A Grubu Paylarının Satışı hk." konulu "Finansal Duran Varlık Satışı" açıklaması şu şekildedir (Ek-15.12):

"Şirketimizin Yönetim Kurulu bu gün yaptığı toplantıda aşağıdaki kararları almıştır.

1-Şirketimizin sahip olduğu 400.000.000 adet 4.000.000 TL nominal bedelli A Grubu Işıklar Holding A.Ş. Paylarından 300.000.000 adedinin Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş.'ye peşin bedelle satılmasına,

2 - Pay satış fiyatının Işıklar Holding A.Ş.'nin eski ortağı tarafından 16. Asliye Ticaret Mahkemesi'nde açılan 2018/44E. dosya no.lu ortaklığın feshi davasında, mahkeme tarafından atanan bilirkişi tarafından hazırlanan 28.09.2021 tarihli bilirkişi raporunda hesaplanan tutara, hisse devir tarihine kadar avans faizi yürütülmesi, bulunan tutara payların imtiyazlı olması nedeniyle % 30 prim farkı ilave edilerek pay başına 0,02283 TL olarak tespit edilmesine,

3 - İşlem tutarı olan 6.849.000 TL'nin Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-17.1 sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 9/2 maddesinde yer alan oranların altında olması nedeniyle değerlendirme raporu hazırlanmamasına, karar vermiştir."

xiii. 25/12/2023 tarihli "Bağlı Ortaklığımız CEMAŞ Pay satışı hk." konulu "Özel Durum Açıklaması" şu şekildedir:

"Bağlı ortaklığımız Işıklar İnşaat Malzemeleri San.ve Tic. A.Ş. (Işıklar İnşaat) aktifinde bulunan 39.600.000 adet Çemaş Döküm Sanayi A.Ş.(Çemaş) hisselerinden 23.000.000 adedini 93.427.681,79 TL bedelle 22.12.2023 tarihinde BİST A.Ş.de satmıştır. Satış sonrası Işıklar İnşaat'ın Çemaş'taki iştirak oranı % 2,10 'a, konsolide iştirak oranımız ise % 7,11'e düşmüştür."

Görüldüğü üzere ana Şirket'in ilk Genel kurul Tarihinden sadece 2 gün önce Borsa'da pay satışı yaparak 93.427.681,79 TL nakit yaratmışlar, başka bir ifade ile bağlı ortaklık ve ilişkili taraf şirketin varlığını dışarı kaçırmak için nakit yaratma hazırlığı yapılmıştır.

xiv. 12/12/2023 tarihli "Birleşme İşlemi İçin Sermaye Piyasası Kurulu'na Başvurulması Hakkında") konulu duyuru eklerinde görüleceği üzere Birleşme İşlemi sonucunda Şirketin sermayesi sadece 2.119.366,43 TL artabilecektir. Yani 6 Aralık'ta yapılan Birleşme duyurusundan sadece 5 gün önce 62.597.535,58 TL'ye % 10,44 satın alınan şirketin 360.000.000 TL olan sermayesinin Şirkete sadece katkısı 2.119.366,43 TL olduğu görülmektedir. Bu durumda % 10,44 için ödenen değer dikkate alındığında 5 gün içerisinde Şirketten yapılan Örtülü Sermaye Aktarım tutarı net olarak 60.478.169,15 TL'dir.

xv. 29/12/2024 tarihli "Bağlı Ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş'nin NİBAŞ paylarının satışı hk" konulu Kap Açıklamasında "Bağlı ortaklığımız Işıklar Holding A.Ş., aktifinde bulunan 15.769.022 adet Niğbaş Niğde Beton Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Niğbaş) paylarının tamamının, RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş. tarafından hazırlanan 28.12.2023 tarihli değerlendirme raporunda tespit edilen 12,95 TL birim pay değerinden toplam 204.208.835 TL bedelle Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş.' ye borsa dışında satılması kararını almıştır." demişlerdir.

Bu işlem ile 28/12/2023 tarihinde Borsada 16,07 TL fiyat olan paylar için şaibeli bir değerlendirme raporu ile 12,95 TL fiyat ve 204.208.835 TL Toplam Tutar belirlenmiştir.

$204.208.835 \text{ TL} / 12,95 \text{ TL} = 15.769.022 \text{ pay}$ (değerleme raporu ile belirlenen)

$15.769.022 * 16,07 = 253.408.183 \text{ TL}$ (28/12/2023 tarihli Borsa fiyatı ile toplam değer)

$253.408.183 \text{ TL} - 204.208.835 \text{ TL} = 49.199.348 \text{ TL}$ düşük değer tespiti nedeni ile oluşacak zarar tutarı.

Yukarıda açıklandığı üzere Işıklar Holding AŞ paylarını 'nin % 10,44 payını Şirkete satın alarak 62.597.535,58 TL nakdi dışarı çıkarmışlar), sonra Şirket Birleşme kararı almış ve Örtülü Sermaye Aktarım tutarı net olarak 60.478.169,15 TL daha zarar ettirme girişiminde bulunmuş, daha sonra Işıklar Holding AŞ'nin Niğbaş hisselerini olduğundan 49.199.348 TL daha ucuza ilişkili tarafı Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş.'ye satmaya çalışarak Örtülü Sermaye Aktarımı İşlemlerine devam etmiştir. Yukarıda açıklananlar ile Şirketin uğradığı/uğrayacağı toplam zarar ; i) 62.597.535 TL , ii) 60.478.169 TL, iii) 49.199.348 TL olmak üzere toplam 172.275.052 TL'dir.

xvi. Yine bu hususla Işıklar AŞ'nin ortağı olduğu, halka açık bir şirket olan Çemaş Döküm Sanayi AŞ'nin ilgili bir duyurusu ise şu şekildedir:

01.04.2024 (saat: 11:15:53) tarihli "Bağlı Ortaklığımız Özışık İnşaat ve Gayrimenkul A.Ş. nin gayrimenkul satın alması hk.da" konulu "Özel Durum Açıklaması" şu şekildedir:

"Bağlı ortaklığımız Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş'nin Yönetim Kurulu 01.04.2024 tarihinde yaptığı toplantıda Ankara İli, Kalecik İlçesi, Halitcevriaslangil Mahallesinde bulunan toplam 50.710,18 m2 büyüklüğünde 12 parsel arsa niteliğindeki gayrimenkulleri, Lal Gayrimenkul Değerleme ve Müşavirlik A.Ş.tarafından hazırlanan 21.02.2024 tarihli değerlendirme raporunda

tespit edilen değerlere uygun olarak toplam 58.575.000 TL bedelle Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.Ş.'den peşin olarak satın alınması kararı almıştır.

Saygılarımızla,"

Görüldüğü üzere ana Işıklar AŞ'nin duran malvarlığı, yine Rıza Kutlu Işık'ın yönetim kurulu başkanlığını yaptığı Çemaş AŞ'nin, bağlı ortaklığı kullanılmak suretiyle dışarı kaçırılmıştır.

xvii. 01.04.2024 (saat: 11:11:33) tarihli "Işıklar Ambalaj Pazarlama Paylarının Kısmen Satışı Hk.da" konulu "Finansal Duran Varlık Satışı" şu şekildedir:

"Şirketimizin Yönetim Kurulu Bu gün Yaptığı Toplantıda aşağıdaki kararı almıştır.

1-Şirketimizin sahip olduğu Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 15 (onbeş) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 12.000.000 adet A Grubu nama yazılı Işıklar Ambalaj Pazarlama A.Ş. paylarının RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş.'nin hazırladığı 04.03.2024 tarihli değerlendirme raporuna uygun olarak 100.080.000 TL peşin bedelle Işıklar Holding A.Ş.'ye satılmasına,

2-Yine Şirketimizin sahip olduğu Genel Kurul Toplantılarında 1 (bir) pay sahibine 10 (on) oy hakkı veren ve Yönetim Kuruluna aday gösterme imtiyazına sahip olan 3.350.000 adet B Grubu nama yazılı Işıklar Ambalaj Pazarlama A.Ş. paylarının RSM Turkey Kurumsal Danışmanlık A.Ş.'nin hazırladığı 04.03.2024 tarihli değerlendirme raporuna uygun olarak 21.339.500 TL peşin bedelle Işıklar Holding A.Ş.'ye satılmasına karar verilmiştir.

Saygılarımızla,"

xviii. 01.04.2024 (saat:11:12:49) tarihli "Arsa Satışı Hk.da" konulu "Maddi Duran Varlık Satımı" açıklaması şu şekildedir:

"Şirketimizin Yönetim Kurulu bu gün yaptığı Toplantıda aşağıdaki kararı almıştır.

Şirketimizin Ankara İli, Kalecik İlçesi, Halitcevriaslangil Mahallesiinde bulunan aşağıdaki listede yer alan arsa niteliğindeki gayrimenkullerinin, Lal Gayrimenkul Değerleme ve Müşavirlik A.Ş. tarafından hazırlanan 21.02.2024 tarihli değerlendirme raporunda tespit edilen değerlere uygun olarak toplam 58.575.000 TL bedelle Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş.'ye peşin olarak satılmasına, karar verildi."

xvii. 24/05/2024 tarihli ve 11:41:38 saatli "Arsa Satışı Hk." konulu "Maddi Duran Varlık Satımı" açıklaması şu şekildedir:

"Şirketimizin Yönetim Kurulu bu gün yaptığı Toplantıda aşağıdaki kararı almıştır.

Şirketimizin Ankara İli, Kalecik İlçesi, Halitcevriaslangil Mahallesiinde bulunan aşağıdaki listede yer alan arsa niteliğindeki gayrimenkullerinin, Lal Gayrimenkul Değerleme ve Müşavirlik A.Ş. tarafından hazırlanan 23.02.2024

tarihli değerleme raporunda tespit edilen değerlere uygun olarak toplam 54.723.000 TL bedelle Özışık İnşaat ve Gayrimenkul Yatırım A.Ş.'ye peşin olarak satılmasına,karar verildi."

2.1. KAP'a yapılan bu açıklamadan anlaşıldığı üzere, bir plan dahilinde Işıklar AŞ'nin malvarlığı devredilmiştir ve süreçten bu devirlerin yapılmaya devam edileceği de anlaşılmaktadır. Işıklar AŞ'nin finansal duran malvarlıkları hukuka aykırı yöntemlerle devredilerek malvarlığının azaltıldığı görülmektedir.

Bu şekilde Işıklar AŞ'nin devredilen malvarlıklarına biçilen değerin gerçek bir satış/devir değeri olmadığı, komik rakamlarla Işıklar AŞ'nin çok değerleri varlıklarının devredildiği görülmektedir.

2.2.1. Diğer yandan ne tesadüftür ki, Işıklar AŞ'nin bu şekilde satılan malvarlıkları Işıklar AŞ'nin yönetim kurulu başkanı olan Rıza Kutlu Işı 'ın ve Rıza Kutlu Işı 'ın diğer aile üyelerinin ortağı ve yöneticisi olduğu diğer şirketlere devredilmektedir. Vurgulamak gerekirse, Işıklar AŞ'nin devredilen malvarlıkları Rıza Kutlu Işı 'ın (veya diğer aile üyelerinin) şirketlerine devredilmektedir.

Bu durum, birbirini takip eden işlemlerle devredilen Işıklar AŞ'nin varlıklarının komik rakamlarla satıldığı, bu şekilde devredilen varlıkların hepsinin alıcısının Rıza Kutlu Işı 'ın (veya diğer aile üyelerinin) şirketlerine yapıldığını, yapılan devir işlemlerinin gerçek olmadığını ve bu sürecin hukuka aykırı olduğunu gözler önüne sermektedir. Tüm bu işlemlerle Işıklar AŞ'nin zarara uğratıldığından, tüm bu hukuka aykırı devirlerin/satışların sonucunda, sorumlular Şirkete verdiği zararın tahsili ve önlenmesi zorunlu hale getirmektedir.

III. 25.01.2024 TARİHLİ 2022 OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI HAKKINDAKİ AÇIKLAMALARIMIZ

Işıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi'nin 25 Ocak 2024 tarihinde gerçekleştirilen genel kurul toplantı tutanağından anlaşıldığı üzere, 25.01.2024 tarihli genel kurul  rtelenmiş, toplantının 08.03.2024 tarihinde yapılacağı ilan edilmiştir.

25.01.2024 TARİHLİ GENEL KURULDA, IŞIKLAR ENERJİ AŞ'NİN MEVCUT YÖNETİM KURULU ÜYESİ SEBAHATTİN LEVENT DEMİRER, DİVAN BAŞKANININ GENEL KURUL TARAFINDAN SEÇİLMESİNE İZİN VERMEMİŞ, PAY SAHİPLERİNİN AZINLIK HAKLARINI KULLANMASINA ENGEL OLMUŞTUR.

IV. 08.03.2024 TARİHLİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI HAKKINDAKİ AÇIKLAMALARIMIZ

25.01.2024 tarihli genel kurul toplantısında Şirketin 26.05.2024 tarihinde görev süreleri sona eren yönetim kurulu  yeleri tarafından, Divan Başkanlığının genel kurul tarafından seçilmesine ve azınlık haklarının kullanımına izin verilmemiştir.

Aynı husus, 08.03.2024 (Bkz: 08.03.2024 tarihli genel kurul toplantı tutanağı) tarihli toplantının devamında yapılan genel kurulda da gerçekleşmiştir.

VI. 17.04.2024 TARİHLİ GENEL KURUL HAKKINDAKİ AÇIKLAMALARIMIZ

Işıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi'nin 17.04.2024 tarihinde yapılan 2022 yılı olağan genel kurul 2. toplantısında müvekkilimizin ve toplantıya katılan pay sahiplerinin çoğunluğunun yönetim kurulunun görev süresinin 1 ay içinde sona erecek olması sebebiyle finansal tablolar maddesiyle ilgili olan yönetim kurulu üyelerinin azli ve yeni yönetim kurulu üyelerinin eklenmesi talep edilmesine rağmen divan başkanı ve aynı zamanda yönetim kurulu başkanı olan Rıza Kutlu Işık'ın hukuka aykırı tutumu sonucunda bu konu oylanmamış ve bu tutum sonucunda şirketin organsız kalmasına sebebiyet verilmiştir. Hukuka uygun taleplerimiz, divan başkanının yönetim kurulunun en yaşlı üyesi olması gerektiğine ilişkin esas sözleşme maddesiyle toplantı başkanı olarak seçilen Rıza Kutlu Işık tarafından gündeme alınmamıştır. (Bkz: Işıklar AŞ 17.04.2024 tarihli 2022 Yılı Olağan Genel Kurul 2. Toplantı Tutanağı)

17.04.2024 tarihli 2022 yılı Genel Kurulunda finansal tablolar ve buna bağlı konularla yönetim kurulu üyelerinin görevden alınmaları ve yenilerinin seçilmesi maddelerinin ilgili olmaları sebebiyle gündemde madde olmamasına rağmen yönetim kurulu seçilebilecekken toplantı başkanı ve o tarihte yönetim kurulu üyesi olan Rıza Kutlu Işık tarafından Bakanlık temsilcisinin uyarısına rağmen yetkisi olmamasına rağmen toplantıda yönetim kurulu maddesini pay sahiplerinin talebine rağmen gündeme açmamıştır. Rıza Kutlu Işık'ın bu davranışları esas sözleşme uyarınca Toplantı Başkanlığının kendisinin yapmasından kaynaklanmaktadır. Son yapılan 23.07.2024 tarihli Olağanüstü Genel Kurul Toplantısından da görüleceği üzere şirket artık genel kurullarında toplantı başkanlığını seçemeyecek vaziyete gelmiştir.

17.04.2024 tarihli 2022 yılı Genel Kurulunda divan başkanı ve yönetim kurulu başkanı olan Rıza Kutlu Işık, kanun ve yönetmeliğin divan başkanına tanıdığı yetki ve haklara aykırı şekilde gündemi kendisinin belirleyeceği gibi bir hukuka aykırı tutum içerisine girmiştir. Divan başkanının bu tutumunun hukuka aykırı olduğu toplantıya katılan bakanlık temsilcisi tarafından da toplantı tutanağına geçirdiği beyanıyla şu şekilde doğrulanmıştır (Bkz: Işıklar AŞ 17.04.2024 tarihli 2022 Yılı Olağan Genel Kurul 2. Toplantı Tutanağı)

"Bakanlık Temsilcisi Yılmaz Akbaş söz alarak; Genel Kurul Yönetmeliğinin 25/c fıkrası; "Yönetim Kurulu Üyelerinin Görevden Alınmaları Ve Yenilerinin Seçimi Hususları, Yıl Sonu Finansal Tabloların Müzakeresi Maddesiyle İlgili Sayılır Ve Gündemde Konuya İlişkin Madde Bulunup Bulunmadığına Bakılmaksızın İstem Halinde Doğrudan Görüşülerek Karar Verilir" haziruna okundu."

17.04.2024 tarihli Genel Kurul toplantısında (Bkz: Işıklar AŞ 17.04.2024 tarihli 2022 Yılı Olağan Genel Kurul 2. Toplantı Tutanağı) Divan başkanı ve yönetim kurulu başkanı Rıza Kutlu Işık genel kurul toplantısında söz olarak kanun maddesi ve yönetmelik hükmünün takdir yetkisi tanımadığı açık olmasına rağmen *"kanun ve yönetmelik hükmünün uygulanmasını faydalı bulmadığını"* şu şekilde açıklamıştır:

"Divan Başkanı Rıza Kutlu Işık söz alarak; şirketin yönetim kurulu üyelerinin görev süresi halen devam etmekte olup, kısa bir süre içinde dolacağından zaten ileride seçimli genel kurul yapılması planlanmaktadır. Bu genel kurulda azil yapılması halinde, yeni yönetimi alelacele seçmek sağlıklı ve kimsenin yararına olmayacaktır. Dolayısıyla işbu gündem vesilesi ile TTK m. 413/3'ün yeri ve

faydası olmadığı açıktır. Aktif işleyeyen bir şirketi yönetimsiz bırakmak yerinde bir tercih olmaz"

17.04.2024 tarihli Genel Kurul Toplantısında Divan başkanının yukarıda yer verilen açıklamaları kendisine bu konuda takdir yetkisi tanındığı şeklinde bir yanılığın içerisinde olduğunu göstermektedir. Bu durum esas sözleşmede yer alan hüküm kapsamında toplantıyı istediği gibi yönlendirebileceğini düşünen Rıza Kutlu Işık'tan kaynaklandığından Genel Kurullarını yapamayan, denetçi seçemeyen ve organsız kalan şirketin 13.09.2024 tarihli genel kurulunun hukuka aykırı uygulamalarının önüne geçilmesi zorunluluk arz etmektedir.

V. 23.07.2024 TARİHLİ GENEL KURUL HAKKINDA AÇIKLAMALARIMIZ

Işıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi'nin 23.07.2024 tarihinde olağanüstü gündemle toplanan genel kurulunda gündemin 1. maddesinde *"Açılış ve Toplantı Başkanlığı'nın seçimi, toplantı tutanaklarının imzalanması hususunda Toplantı Başkanlığı'na yetki verilmesi"* yer almaktadır. Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. Tarafından verilen önerge doğrultusunda en yaşlı yönetim kurulu üyesi olarak ve esas sözleşmenin 13. Maddesi uyarınca toplantı başkanlığına Rıza Kutlu Işık'ın seçilmesi önerilmiştir. Buna karşı bir öneri olarak pay sahipleri tarafından "Toplantı Başkanı olarak Fatih Aydoğan'ın seçilmesi"ne ilişkin öneri verilmiştir. **(Bkz: 23 Temmuz 2024 tarihli Olağanüstü genel kurul toplantı tutanağı).**

Işıklar'ın yönetim kurulu üyelerinin görev süreleri 26.05.2024 tarihinde sona ermiştir. 26.05.2024 tarihinden itibaren Rıza Kutlu Işık ve diğer yönetim kurulu üyelerinin, yönetim kuruluna ilişkin bir yetkileri kalmadığından şirket organsız kalmıştır. Pay sahipleri tarafından önerilen Fatih Aydoğan'ın da başkan adayı olarak oylanması gerektiği toplantı pay sahiplerince genel kurul toplantısında ifade edilmiştir. Ancak Rıza Kutlu Işık tarafından toplantıda çoğunluk pay sahiplerinin itirazları dinlenilmemiş ve gündemde *"Toplantı Başkanlığı'nın seçilmesi"* olmasına rağmen hukuka aykırı bir biçimde divan başkanlığına verilen önerge genel kurulda oylatılmamıştır. Rıza Kutlu Işık'ın yönetim kurulu olarak hiçbir yetkisi ve görevi kalmamasına ve şirket organsız olmasına rağmen Rıza Kutlu Işık kendisi ve aile üyelerinin yönettiği Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları A.Ş. Tarafından verilen önerge doğrultusunda en yaşlı yönetim kurulu üyesi sıfatıyla toplantı başkanı olarak seçilmesini oylatmıştır. Rıza Kutlu Işık, esas sözleşmedeki 13. Maddeye dayanarak istediği hususları toplantı gündemine alıp istediklerini toplantı gündemine almamaktadır.

Tüm bu hususlar karşısında, Işıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi'nin azınlık pay sahiplerinin ve yatırımcıların haklarının mevcut yönetim kurulu tarafından gasp edilmemesi için genel kurul toplantısının sürecinin hukuka uygun şekilde yürütülmesi için, 26.05.2024 tarihinde görev süreleri sona eren Rıza Kutlu Işık veya diğer yönetim kuru üyelerine, işbu genel kurulu toplantısında divan başkanlığı verilmesi, yatırımcıların haklarını riske atacaktır.

Görev süresi sona eren yönetim kurulu başkanı Rıza Kutlu Işık ve bu kişinin diğer aile üyelerinin "Turgut Işık Mahdumları Gayrimenkul ve Turizm Yatırımları Anonim Şirketi" üzerinden, Işıklar AŞ'deki pay oranları %0,64'tür. Görüldüğü üzere, Işıklar AŞ'deki görev süreleri dolan yönetim kurulu üyeleri 0,64'lük pay oranlarıyla bu şirketi yönetmişlerdir. Mevcut çoğunluk pay sahiplerinin, bu yönetim kurulu üyelerini istemedikleri, yeni bir yönetimi seçmek istedikleri ortadadır. Rıza Kutlu Işık ve bu kişinin diğer aile üyelerinden oluşan yönetim kurulu üyeleri, yeni yönetim kurulu üyelerinin seçilmemesi için ellerinden geleni yapmaktadırlar. **Bu kötü niyetli durumun sonlandırılması ve Rıza Kutlu Işık ve bu kişinin diğer aile üyelerinin olmadığı yeni bir yönetimin seçilmesi zorunluluk arz etmektedir.**

Tüm bu hususlar karşısında, işbu genel kurulda haksız bir şekilde, 26.05.2024 tarihinde görevleri sona eren Rıza Kutlu Işık ve diğer yönetim kurulu üyelerinden oluşacak divan başkanlığına yetki verilmemesi talep edilmektedir.

Alınan karara ilişkin sunduğum işbu yazılı şerhimin tutanağa işlenip ayrıca eklenmesini ve bir nüshasının alındı imzalı olarak tarafıma iadesini talep ederim. Bu kararın geçersizliği/hükümsüzlüğü için dava açma hakkımızı saklı tutuyoruz.

13.09.2024

Işıklar Enerji ve Yapı Holding Anonim Şirketi

Ortağı (Asaleten/Vekaleten)

Fikret Yavuz Ertarman

(İmza)

[Handwritten signature]