



SAVA RE, d. d., Ljubljana

Odziv na članek v časniku Finance

Na podlagi Pravil Ljubljanske borze, d.d., družba Pozavarovalnica Sava, d.d., Ljubljana objavlja naslednje obvestilo:

Na spletni in v tiskani različici časnika Finance je bil včeraj oziroma danes objavljen članek z naslovom »Pajdaši v neodgovornosti: NS Save Re dovoljuje nov potencialni klientelni posel!« avtorice Simone Toplak. Zaradi netočnih informacij v članku in zaradi zagotovitve objektivne obveščenosti javnosti smo časniku v skladu z Zakonom o medijih poslali zahtevek za objavo popravka, v katerem so tudi dodatna pojasnila predsednika uprave.

Zaradi povečanega zanimanja drugih medijev in oblikovalcev javnega mnenja, želimo na ta način, skladno s pravili enakomernega obveščanja, javnost seznanimi z besedilom, ki ga je predsednik uprave Save Re, d.d., Zvonko Ivanušič poslal časniku Finance in čaka na objavo:

Na spletni strani časnika Finance je bil dne 2. 8. 2016 objavljen članek z naslovom »Pajdaši v neodgovornosti: NS Save Re dovoljuje nov potencialni klientelni posel!« (http://www.finance.si/8847768/Pajdasi-v-neodgovornosti-NS-Save-Re-dovoljuje-nov-potencialni-klientelni-posel) avtorice Simone Toplak. Zaradi netočnih informacij v članku in zaradi zagotovitve objektivne obveščenosti javnosti pošiljam popravek z dodatnimi pojasnili in prosim, da ga objavite v skladu s 26. in 27. členom Zakona o medijih.

Kljub temu, da smo do sedaj že opozorili na neresnično in zavajajoče pisanje časnika Finance o nakupu poslovne stavbe ACH s strani Save Re, se to še vedno nadaljuje. V članku »Pajdaši v neodgovornosti: NS Save Re dovoljuje nov potencialni klientelni posel!« Simona Toplak navaja vrsto neresnic in zavajajočih ter žaljivih komentarjev. Na bistveno, omenjeno že v samem naslovu članka, bom odgovoril v nadaljevanju, na ostale pa, skladno s priporočili obveščanja in dobro korporativno prakso, v odzivnem poročilu uprave.

V prvi vrsti ni res, da bi predsednik uprave Save Re, Zvonko Ivanušič nadzornemu svetu zagotovil, da bo stavbo ACH v približno desetih dneh prodal. Sava Re je to stavbo kupila za lastne potrebe, tako, da poslovna stavba ni naprodaj.

Je pa predsednik uprave, Zvonko Ivanušič, v potrditev dveh sodnih cenitev, ki vrednost stavbe ACH postavljata nad 5 mio EUR, nadzornemu svetu predstavil tudi pismo o nameri nepremičninske agencije METROPOLA IN nepremičnine d.o.o., ki za stavbo ponuja med 5,0 in 5,5 mio EUR, ne 5,5 mio EUR kot navajajo Finance, in zavezujočo ponudbo za 5,5 mio EUR, ki jo je ista nepremičninska agencija decembra 2015 dala Metalki Commerce. Ker je bil takrat posel med Savo Re in Metalko Commerce v zaključni fazi, prodajalec njihove ponudbe ni sprejel. Po zanesljivih informacijah časnik Finance z informacijo o omenjeni zavezujoči ponudbi razpolaga že več mesecev, pa tega še do danes ni objavil, ker se očitno ne prilega njegovim trditvam o domnevno preplačani nepremičnini.

Ni res, da bi oba zunanja pregledovalca posla (Deloitte in Schoenherr) opravila novi cenitvi, ki naj bi postavili vrednost stavbe na okoli 4 mio EUR. Zanesljivo vem, ker je bilo poročilo upravi dano na vpogled, da Deloitte ni opravil ali naročil nobene cenitve. Obenem domnevam, da tudi odvetniška pisarna Schoenherr tega ni storila, saj na zadnji seji nadzornega sveta cenitev nepremičnine ni bila omenjena. Uprava s poročilom odvetniške družbe ni seznanjena, saj ga nadzorni svet upravi ni posredoval. Nedvomno pa drži, da obstajajo tri cenitve treh različnih sodno zapriseženih cenilcev, ki vrednost stavbe ocenjujejo med 4,7 in 5,3 mio EUR. Eno od njih je pred sklenitvijo kupoprodajne pogodbe leta 2015 naročila Sava Re in drugo nedavno, eno pa je že pred prodajo stavbe leta 2014 naročila družba ACH. Gre torej za tri različne zaprisežene cenilce in dva različna naročnika cenitve. Če temu dodam še pričevanje nekdanje članice uprave ACH, da je leta 2014 od znanega potencialnega kupca dobila ponudbo za nakup te stavbe po ceni 4,8 mio EUR in je ACH takrat ni sprejel, ker je ocenjeval, da je prenizka, bi to vsakemu objektivnemu opazovalcu moralo dati jasno sliko.

Simona Toplak je s komentarjem, da »je onkraj razumnega dvoma, da je 5,5 milijona ekonomsko upravičena cena«, bodisi zlonamerna ali pa nepoučena. Leta 2014 je bila v Ljubljani povprečna cena primerljivih pisarniških prostorov 1.400,00 EUR/m². Še pred odločitvijo o nakupu je bil narejena analiza nakupnih priložnosti, ki je zajela prodajne cene 13 primerljivih nepremičnin. Sava Re je za predmetno nepremičnino plačala 1.100,00 EUR/m².

Simona Toplak se sprašuje, kaj bi lahko bil razlog za razrešitev Zvonka Ivanušiča, če potencialna malomarnost, o kateri govori poročilo Deloitte, za člane nadzornega sveta to ni bila. Odgovarjam, upravičen razlog za razrešitev bi bila ugotovljena malomarnost in oškodovanje družbe. Ne enega, ne drugega v tem primeru ni bilo. Poročilo Deloitte govori o potencialni in ne dejanski malomarnosti. Ker Deloitte ni opravil ali naročil svoje cenitve stavbe ACH, v njegovem poročilu pa tudi ni navedbe o cenitvi, ki jo je leta 2014 naročil ACH, čeprav je ta podatek med pregledom pridobil, takšne ugotovitve ni mogel postaviti in je tudi ne postavlja. Na podlagi omenjenih cenitev in zavezujoče ponudbe pa je povsem jasno, da ni prišlo do preplačila stavbe, s tem pa tudi ne povzročena malomarnost.

O sarkazmih, kot jim sama pravi avtorica, šalah, neuradnih informacijah in domnevah, ki jih Simona Toplak uporablja v članku, ne bom izgubljal besed. O njih naj si bralci, na podlagi resničnih informacij v tem odgovoru in pa v informacijah, ki jih bodo dobili, ko uprava poda odzivno poročilo, ustvarijo mnenje sami.

To obvestilo bo objavljeno tudi na spletnih straneh družbe www.sava-re.si od 3. avgusta 2016 dalje, in sicer za obdobje najmanj 5 let.

Uprava družbe

Datum: 3. 8. 2016