

Daugavpilī, Nr.987/01  
2009.gada 25.septembrī

**Va/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka”  
Valdei  
Vien.reģ.Nr.40003132437  
Domā laukums 4, Rīga, LV-1977**

uz Nr.2.10.16/983  
no 15.09.2009.

***Par Va/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka”  
pozīcijas izskaidrošanu***

2009.gada jūnijā AS „Ditton pievadķēžu rūpnīca” griezās pie Va/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka” kā juridiskas personas, kas pilnvarota sniegt Latvijas valsts finansu atbalstu eksporta uzņēmumiem pasaules ekonomiskās recesijas periodā. Uzņēmuma prasītais finanšu atbalsts tika plānots apgrozāmo līdzekļu palielināšanai, mērķiem, kas ir atklāti un nepārprotami kontrolei – metālprodukcijas iegāde par ļoti izdevīgām cenām, tirgus veidošanās konjunktūras apstākļos.

2009.gada 10.septembrī tika nosūtīts iesniegums Va/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka” valdes priekšsēdētājam R.Paņko k-gam ar lūgumu izskaidrot situāciju par atbalsta saņemšanas procedūras virzību, ņemot vērā to, ka no iesnieguma iesniegšanas brīža bija pagājuši jau vairāk kā 3 mēneši. Jāpiebilst, ka recesijas apstākļos operativitātei ir ļoti būtiska nozīme.

2009.gada 21.septembrī tika saņemta atbilde no Va/s LHZB (Nr.2.10.16/983 no 15.09.2009.), kurā Va/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka” (turpmāk tekstā Banka) norādīja (burtisks citējums):

- 1. „25.08.2009. notika VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” valdes sēde, kurā tika pieņemts lēmums neatbalsīt projektu, pamatojoties uz to, ka uzņēmums produkciju realizē pamatā Krievijā, un nav skaidras mašīnbūves nozares perspektīvas Krievijā.”*
- 2. „Šis VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” lēmums ir galīgs”*

Sakarā ar augstākminēto Bankas atbildi, gribam Jūs informēt, kā arī lūdzam sniegt papildus skaidrojumus par sekojošo:

1. Mūsu pieprasījums tika adresēts Bankas Valdes priekšsēdētājam un jāsaprot, ka tas nevarēja nenokļūt pie adresāta. Bankas atbilde ir adresēta tām AS „Ditton pievadķēžu rūpnīca” personām, kuras parakstījušas vēstuli Bankai. Bankas atbildē ir norādīta atsauce uz Valdes

lēmumu, bet ne uz privātpersonu, kura parakstījusi atbildi. Tas kopumā ļauj uzskatīt 15.09.2009. vēstuli Nr.2.10.16/983 par atbildi uz mūsu pieprasījumu.

Tomēr Bankas atbildi ir parakstījuši persona, kuras pilnvarojumi mums nav zināmi, kā arī nav noteikti LR likumdošanas aktos un tie nav publicēti reģistros (Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrs).

Neapspriežot un neakcentējot jautājumu par tādu oficiālās Bankas informācijas nosūtīšanas procedūras nekorektumu, pieņemam, ka 15.09.2009. vēstules Nr.2.10.16./983 statuss nemainās un vēstulē ir izklāstīta Bankas Valdes oficiālā informācija. Pieņemam, ka no Bankas puses nesešos iesniegums par vēstules dezavūēšanu, minēto iemeslu dēļ, kas saistīti ar parakstījušo personu un tās pilnvarojumiem, un Bankas „iekšējām spēlēm”. Neskatoties uz to mēs vēlētos saņemt Bankas pozīcijas un parakstījušās personas pilnvarojumu apliecinājumu.

2. Vērtējot vēstuli kā Latvijas Republikai piederošās Bankas oficiālo pozīciju, kas nevar būt pretrunā ar Latvijas Republikas oficiālo viedokli/pozīciju, uzskatām, ka vēstulē izklāstītā informācija ir ļoti nozīmīga **visai Latvijas Republikas un Eiropas Savienības biznesa sabiedrībai.**

No vēstules izriet, ka Banka savu analītisko dienestu personā uzskata, **ka Krievijas Federācijas ekonomikai**, konkrēti mašīnbūvei, **nav nekādu perspektīvu**. Pēc vēstules satura ir jāsaprot, ka šo perspektīvu nav kā šobrīd, tā arī nav paredzams nākotnē.

No tā kā minimums izriet, ka:

- a) pasaules sabiedrība ir kļūdījusies Krievijas Federācijas biznesa vides attīstības un perspektīvu vērtējumā; Rietumu investoru mašīnbūves uzņēmumu celtniecība Krievijas Federācijā un citi sadarbības veidi ir stratēģiskās kļūdas (*tāpat kā Krievijas Federācijas investoru Rietumu uzņēmumu iegāde, konkrēti „Opel”, kas ir atbalstīta no Vācijas valdības puses*), un Krievijas Federācijas pirmo personu demonstrētais optimisms attiecībā uz izeju no recesijas, kā arī valsts atbalsta programmas Krievijas Federācijas ekonomikai kopumā un konkrēti mašīnbūves uzņēmumiem, ir vai nu blefs, vai maldī.
- b) Ņemot vērā daudzveidīgo Latvijas Republikas un Eiropas Savienības sadarbību ar Krievijas Federāciju, un, ņemot vērā Bankas analītiskos secinājumus par Krievijas Federācijas ekonomikas bezperspektivitāti, konkrēti, mašīnbūves, **ir nepieciešams nekavējoties un publiski brīdināt Latvijas Republikas un Eiropas Savienības biznesa struktūras par iespējamām negatīvām sekām un par viņu dalību Krievijas Federācijas ekonomikā, kurai nav perspektīvu.**
- c) Uzskatām, ka arī **nekavējoties Bankai ir jāpublisko tai pieejamos materiālus, kuri deva Bankas Valdei pamatojumus paziņot par Krievijas Federācijas bezperspektīvo ekonomiku**, konkrēti par mašīnbūvi, tai skaitā, par atsevišķām nozarēm un par iekšējo nozaru ražošanas veidiem, pamatojoties uz konkrētiem skaitļiem un dokumentiem.
- d) Recesijas apstākļos tik svarīgu analītisko materiālu un secinājumu **slēpšana rada draudus Latvijas Republikas un Eiropas Savienības ekonomikai**, kas nevar būt attaisnojums valsts bankai.
- e) Ja secinājumi par Krievijas Federācijas, un konkrēti mašīnbūves bezperspektivitāti **pamatojas uz politiskiem lēmumiem**, piemēram, par sadarbības izbeigšanu ar Krievijas Federācijas uzņēmumiem, **un nav pamatoti ar ekonomiskiem apsvērumiem**, uzskatām, ka arī šī informācija ir būtiska Latvijas Republikas biznesa sabiedrībai. **Uzņēmējiem ir**

**jāzina, ka** ārējā ekonomiskā sadarbība un eksporta programmas ar Krievijas Federāciju nav Latvijas Republikas prioritāšu sarakstā un līdz ar to tie nevar pretendēt uz atbilstošu valsts institūciju atbalstu.

Jums jāpiekrīt, ka šie ekonomisko secinājumu aspekti par Krievijas Federācijas ekonomiku **nevar būt selektīvi**, un attiecināmi tikai uz AS „Ditton pievadķēžu rūpnīca”, **tie kā universāli attiecas uz visiem Latvijas Republikas un Eiropas Savienības uzņēmumiem**, kuriem ir biznesa intereses, kas saistītas ar Krievijas Federācijas ekonomiku. Tāpēc mēs, kā Latvijas Republikas biznesa sabiedrības pārstāvji, uzskatām, ka esam tiesīgi lūgt ne tikai sev, **bet arī publiski un izvērsti informēt Latvijas sabiedrību par secinājumiem, aprēķiniem un dokumentiem, par Krievijas Federācijas ekonomiskajām perspektīvām**, konkrēti par mašīnbūvi, **kas ir Bankas rīcībā**.

Ir jāsaprot, ka sakarā ar aizskarto aspektu svarīgumu, **mēs esam tiesīgi uz to publisku apspriešanu**, tai skaitā, masu mēdijos, kā arī esam tiesīgi vērsties pēc papildus skaidrojumiem pie abu valstu oficiālajām institūcijām, kā arī mūsu valsts biznesa atbalsta struktūrām .

3. No bankas atbildes var secināt, ka izskatot mūsu pieprasījumu, noraidījums netika saistīts ar AS „Ditton pievadķēžu rūpnīca”, bet saistīts ar Krievijas Federācijas ekonomiku.

Šajā situācijā mēs nesaprotam un lūdzam izskaidrot:

a) **Kāpēc mūsu pieprasījumu izskatīja vairāk par 3 mēnešiem?** Vai Banka neveic pastāvīgu lielas tirgus daļu monitoringu, tādu kā Krievijas Federācija, (pie tam, ka Krievijas Federācijai ir liels īpatsvars Latvijas Republikas ārējās ekonomikas struktūrā)? Kas nebija zināms Bankai jūnijā, attiecībā uz Krievijas Federācijas krīzi un ekonomiku, un kādi jauni aspekti ietekmējuši pieņemot lēmumu augustā?

b) Kāpēc šo mēnešu laikā tika pētīta un pieprasīta informācija par AS „Ditton pievadķēžu rūpnīca”, ja atbalsta noraidījums tiek pamatots ar Krievijas Federācijas ekonomikas un mašīnbūves nozares situāciju ? **Vai tādā veidā noraidījums 4 (četrās) rindās nevarēja būt noformulēts īsākos termiņos**, neliekot iesniedzēju gaidīt lēmumu un liekot atteikties no sadarbības ar citām institūcijām, kā arī noslogot viņu ar bezjēdzīgu darbu? **Kāpēc Bankas darbības un lēmumi ir tik neoperatīvi un neadekvāti, jautājumos, kas saistīti ar pasaules recesijas un ekonomisko procesu dinamiku**, ka pat lēmumu par valsts atbalsta noraidījumu sūta pēc 21 (divdesmit vienas) dienas un tikai pēc atgādinājuma?

Izsakām cerību, ka šajā pieprasījumā lūgtie skaidrojumi un informācija no Bankas puses tiks nodrošināta un publiskota pēc iespējas īsos termiņos.

Ar cieņu,

Valdes loceklis

Pjotrs Dorofejevs

Padomes piekšsēdētājs

Boriss Matvejevs