

Nr. 252/19.05.2020

Către

- **BURSA DE VALORI BUCUREȘTI**
Fax: 021/2569276
- **AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**
Fax: 021/659.60.51

RAPORT CURENT

conform Regulamentului ASF nr. 5/2018

Data raportului: 19.05.2020

Societatea OIL TERMINAL S.A

Sediul social: strada Caraiman, nr. 2, Constanța

Telefon: 0241/702600, Fax: 0241/694833

Numărul înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului: J13/512/1991

Cod unic de înregistrare: 2410163

Eveniment important de raportat: Solicitarea acționarului Dumitrescu Sebastian Valentin de completare a ordinii de zi a sedintelor AGA din data de 12(15).06.2020

Oil Terminal S.A. informează acționarii că, în data de 18.05.2020 ora 16:00, a fost primită (prin mail cu semnatura electronica) solicitarea domnului Dumitrescu Valentin Sebastian, acționar ce deține 16,73% din acțiunile societății, de completare a ordinelor de zi a ședințelor AGA din data de 12(15).06.2020

Propunerile vor fi analizate de către Consiliul de Administrație al societății Oil Terminal S.A. în termenul legal.

Anexăm solicitările acționarului Dumitrescu Valentin Sebastian.

Director General
Sorin CIUTUREANU

Director Dezvoltare
Marieta STĂȘI

Șef Comp. Acționariat- Comunicare
Georgiana DRAGOMIR





solutions not advice®

DUMITRU, POPESCU SI ASOCIATII S.P.A.R.L.

Romania, Bucuresti, Sector 2 str. Vasile Lucian-Bogdan 122
telefon: 021.310.13.01/02/04, fax: 021.310.13.03
office@dpa-legal.com, www.dpa-legal.com

Catre:

Oil Terminal S.A.
Constanta, str. Caraiman nr. 2, jud. Constanta
office@oil-terminal.com

In atentia:

**Consiliului de Administratie
Directorului General**

Referitor:

Adunarea Generala Extraordinara a Actionarilor Oil Terminal S.A. din 12.06.2020
Punctele noi pe ordinea de zi privind majorarea capitalului social al societati

STIMATE DOMN

Subsemnatul Dumitrescu Sebastian Valentin, cetatean roman, identificat cu CI seria nr. , avand CNP cu domiciliul in cu domiciliul ales pentru comunicarea intregii corespondente la " Dumitru, Popescu si Asociatii " S.P.A.R.L., cu datele de contact mentionate in antet, in calitate de actionar semnificativ al Oil Terminal S.A., prin av. Razvan Popescu, formulez prezenta

ADRESA

prin care va solicit sa suplimentati convocatorul adunarii generale extraordinare a actionarilor cu urmatoarele puncte:

1 Constatarii faptului ca Hotararea Adunarii Generale Extraordinare a Actionarilor nr. 6/10.10.2016 a incetat sa-si produca efectele la data de 10.10.2017

Consider ca se impune completarea convocatorului cu acest punct pe ordinea de zi pentru motivele ce urmeaza a fi expuse in continuare.

DUMITRU MIRCEA-
LIVIAN BUCSIAN
2020.05.18 16:03

La data de 10.10.2016 Adunarea Generala Extraordinara a Actionarilor Oil Terminal S.A. (mai precis numai actionarul majoritar Statul Roman prin Ministerul Energiei) a aprobat majorarea capitalului social al societatii, atat cu aporturi in natura, cat si cu aporturi in numerar.

Aceasta hotarare a adunarii generale nu a fost dusa la indeplinire in termen de 1 an de la momentul adoptarii, in prezent, la aproape 4 ani de la momentul adoptarii hotararii, capitalul social fiind nemodificat.

Potrivit art. 219 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 o hotarare prin care se decide majorarea capitalului social inceteaza sa-si produca efectele juridice in situatia in care nu este dusa la indeplinire in termen de 1 an de la momentul adoptarii ei.

Din interpretarea acestei norme juridice rezulta ca la data de 10.10.2017 hotararea AGEA nr. 6/10.10.2016 a incetat sa-si produca efectele juridice.

Fata de aceasta imprejurare consider ca actionarii sunt indreptatiti sa constate aceasta situatie de drept intervenita in urma cu ani de zile, in vederea clarificarii efectelor acestei hotarari.

2 Constatarii faptului ca societatea Oil Terminal S.A. este supusa prevederilor Legii nr. 24/2017 in ceea ce priveste conditiile de prezenta si de cvorum referitoare la majorarea capitalului social.

Consider ca se impune completarea convocatorului cu acest punct pe ordinea de zi pentru motivele ce urmeaza a fi expuse in continuare.

Societatea Oil Terminal S.A. (societatea) este o societate pe actiuni rezultata din transformarea unei foste intreprinderi de stat in baza Legii nr. 15/1990.

Capitalul social al societati este format din 582.430.253 actiuni nominative, fiecare in valoare nominala de 0,1 lei si este in intregime subscris si varsat de actionari.

Statul Roman prin Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri detine calitatea de actionar majoritar in cadrul societatii cu o pondere de 59,6222 % din capitalul social.

Oil Terminal S.A. este o societate pe actiuni de tip deschis fiind listata incepand cu data de 30.01.1998 la Bursa de Valori Bucuresti.

In aceste imprejurari societatea este supusa Legii nr. 24/2017.

La nivelul anului 2011 societatea a obtinut doua certificate de atestare a dreptului de proprietate privata asupra terenurilor.

DUMITRU MIRCEA-
LUCIAN-BOGRAN
2020.05.18 16:55

In aceste imprejurari societatea este supusa si legislatiei privind privatizarile, mai precis prevederilor O.U.G. nr. 88/1997, Legii nr. 137/2002 si H.G. nr. 577/2002.

Legea nr. 24/2017 prevede anumite conditii specifice de prezenta si de cvorum atunci cand este in discutie majorarea capitalului social.

Legislatia specifica privatizarilor vorbeste de o majorare de drept a capitalului social.

Intre cele doua legislatii exista diferente semnificative caz in care, din punct de vedere juridic, exista mai multe variante posibile:

1. fie majorarea capitalului social este supusa si prevederilor legislatiei pietei de capital si prevederilor legislatiei privatizarilor;
2. fie majorarea capitalului social este supusa numai legislatiei pietei de capital;
3. fie majorarea capitalului social este supusa numai legislatiei privatizarilor.

Pozitia actionarilor Oil Terminal a fost una oscilanta de la nivelul anului 2011 si pana in prezent.

De exemplu, cu ocazia adoptarii hotararii din 14.08.2014 actionarii au hotarat la prima convocare ca nu sunt indeplinite cerintele de cvorum si majoritate impuse de legislatia privind piata de capital in ceea ce priveste majorarea capitalului social cu terenurile pentru care s-au obtinut certificatele de atestare a dreptului de proprietate privata asupra terenurilor.

Cu alte cuvinte, in ceea ce priveste exact acelasi terenuri cu care se incearca in prezent majorarea capitalului social, in urma cu aproape 6 ani, in baza aceleiasi legislatii ca si cea existenta in prezent, actionarii cu hotarat ca se aplica legislatia pietei de capital atunci cand se procedeaza la majorarea capitalului social.

Ulterior, prin hotararile adoptate la nivelul anilor 2015 si 2016 actionarii au hotarat ca nu se mai aplica legislatia privind piata de capital in ceea ce priveste aceeasi majorare a capitalului social, cu aceleasi terenuri.

Nici instantele judecatoresti nu au avut o pozitie constanta.

La nivelul anului 2015 Tribunalul Constanta, in cadrul dosarului cu nr. 2369/118/2015, a hotarat ca Oil Terminal este supusa legislatiei pietei de capital atunci cand decide sa procedeze la majorarea capitalului social cu terenurile pentru care a obtinut certificatele de atestare a dreptului de proprietate privata asupra terenurilor.

La nivelul anului 2017 acelasi Tribunal Constanta, in cadrul dosarului cu nr. 4811/118/2017*, a hotarat ca Oil Terminal nu este supusa legislatiei pietei de

capital atunci cand decide sa procedeze la majorarea capitalului social cu terenurile pentru care a obtinut certificatele de atestare a dreptului de proprietate privata asupra terenurilor.

DUMITRU MIRCEA-
JURAN BOGDAN
2020.05.18 16:03

Nici la nivelul companiilor din Romania unde Statul Roman prin Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri are calitatea de actionar pozitia acestuia din urma nu este constanta.

De exemplu in cazul societatii CNTEE Transelectrica S.A. la data de 14.10.2019 s-a constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de prezenta si de cvorum in vederea hotararii majorarii capitalului social, conditii impuse de legislatie specifica pietei de capital.

Cu alte cuvinte, Statul Roman prin Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri atunci cand se pune problema majorarii capitalului social cu terenuri pentru care diverse societati obtin certificatele de atestare a dreptului de proprietate privata asupra terenurilor are o pozitie oscilanta si diametral opusa de la caz la caz:

1. la unele societati considera ca se aplica legislatia privind piata de capital;
2. al alte societati considera ca nu se aplica legislatia privind piata de capital.

Pentru corecta informare si clarificare a situatiei juridice a societatii Oil Terminal S.A. consider ca actionarii trebuie sa hotarasca in mod expres daca majorarea capitalului social va respecta sau nu prevederile legislatiei pietei de capital.

3 Prorogarea oricaror discutii referitoare la majorarea capitalului social pana la obtinerea unor informatii suplimentare de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Consider ca se impune completarea convocatorului cu acest punct pe ordinea de zi pentru motivele ce urmeaza a fi expuse in continuare.

Societatea a obtinut doua certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor ulterior privatizarii, respectiv la nivelul anului 2011.

Fata de aceasta imprejurare, societatea este supusa legislatiei privind privatizarile, mai precis prevederilor O.U.G. nr. 88/1997, Legii nr. 137/2002 si H.G. nr. 577/2002.

Potrivit art. 12 alin. 5 din Legea nr. 137/2002, actiunile nou emise in urma unei majorari de capital social cu terenurile pentru care societatea a obtinut certificate de atestare a dreptului de proprietate revin institutiei publice implicate in privatizarea societatii respective.

Potrivit art. 4³ alin.1 din O.U.G. nr. 88/1997 institutia publica implicata realizeaza intreg procesul de privatizare.¹

Potrivit art. 5 alin. 2 din O.U.G. nr. 88/1997, institutia publica implicata in privatizare putea fi:

1. Fondul Proprietatii de Stat (actualmente AAAS);
2. Ministerul de resort.²

Actionarii societatii nu cunosc care este institutia publica ce a fost implicata in realizarea procesului de privatizare al societatii Oil Terminal S.A., entitate careia urmeaza sa-i fie repartizate actiunile nou emise, caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Potrivit art. 12 alin. 5 din Legea nr. 137/2002, in situatia majorarii capitalului social cu aport in natura constand in terenuri pentru care societatea a obtinut, ulterior privatizarii, certificate de atestare a dreptului de proprietate, aportul in natura se considera adus de catre statul roman sau, dupa caz, de catre unitatea administrativ teritoriala.

Din interpretarea acestei norme juridice rezulta ca aportul poate fi considerat ca fiind adus fie de catre statul roman, fie de catre unitatea administrativ teritoriala (in speta mun. Constanta).

Actionarii societatii nu cunosc entitatea care, in cazul majorarii capitalului social al societatii Oil Terminal S.A., va fi considerata ca aduce aportul in natura, caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Potrivit art. 12 alin. 6 din Legea nr. 137/2002 in situatia in care o societate hotaraste majorarea capitalului social cu aporturi in natura constand in terenuri pentru care s-au emis certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, ulterior privatizarii, actionarii au un drept de preferinta cu privire la cumpararea unei parti din actiunile nou emise, de la institutia publica implicata

¹ Art. 4³ alin. 1 din O.U.G. nr. 88/1997: Institutia publică implicată realizează întregul proces de privatizare.

² Art. 5 alin. 2 din Legea nr. 137/2002: Fondul Proprietății de Stat exercită atribuțiile prevăzute la art. 4³ alin. (2) cu privire la societățile comerciale, altele decât cele de interes strategic, în cazul cărora aceste atribuții se exercită de către ministerele de resort. Guvernul poate hotărî ca și în cazul unor asemenea societăți Fondul Proprietății de Stat să exercite atribuțiile prevăzute la art. 4³ alin. (2). În cazul societăților comerciale constituite în baza Legii administrației publice locale nr. 69/1991, atribuțiile prevăzute la art. 4³ alin. (2) se exercită de către autoritățile administrației publice locale.

in privatizarea societatii, in vederea mentinerii cotei de participare la capitalul social.³

DUMITRU MIRCEA-
BUCURESTI
2020.05.18 16:03

Potrivit art. 146 lit. a din Normele Metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 88/1997 si Legii nr. 137/2002, aprobate prin H.G. nr. 577/2002, institutia publica implicata in privatizarea societatii, in urma majorarii capitalului social, este obligata sa acorde un drept cu privire la cumpararea unei parti din actiunile nou emise, in vederea mentinerii cotei de participare la capitalul social, celorlalti actionari existenti.⁴

In speta, din coroborarea normelor juridice anterior mentionate, rezulta ca in cazul majorarii capitalului social cu aporturi in natura constand in terenuri pentru care s-au emis certificate de atestare a dreptului de proprietate, actiunile noi emise in schimbul acestor aporturi revin institutiei publice implicate in privatizare, iar aceasta la randul ei este obligata sa asigure un drept de preferinta la cumparare in favoarea celorlalti actionari, pentru ca acestia sa-si poata pastra ponderea de participare la capitalul social.

Actionarii societatii nu cunosc care este institutia publica ce va fi obligata sa ne asigure noua, actionarilor societatii, exercitarea dreptului de preferinta, caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Potrivit art. 12 alin. 8 din Legea nr. 137/2002 pretul de vanzare pentru actiunile nou emise in urma majorarii de drept a capitalului social va putea fi:

1. egal cu valoarea nominala a actiunilor, in masura in care la momentul privatizarii societatii pretul platit de investitorul initial a fost mai mare decat valoarea nominala a actiunilor;
2. negociat in mod liber intre vanzator si cumparator, in masura in care la momentul privatizarii societatii pretul platit de investitorul initial a fost mai mic decat valoarea nominala a actiunilor.⁵

³ Art. 12 alin. 6 din Legea nr. 137/2002: În situația în care majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor se realizează după privatizarea societății comerciale, cumpărătorul sau succesorul în drepturi al acestuia are drept de preferință la cumpărare de la instituția publică implicată a unui număr de acțiuni suplimentare necesare menținerii cotei de participație la capitalul social, existentă anterior majorării acestuia cu valoarea terenurilor.

⁴ Art. 146 lit. a din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 577/2002: După majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor institutia publica implicata poate vinde pachetul de actiuni astfel: se va acorda dreptul de preferinta cumparatorului care, anterior majorarii capitalului social, a dobândit actiuni ale societatii comerciale în baza unui contract de vânzare-cumparare încheiat cu institutia publica implicata sau succesorului în drepturi al acestuia; vânzarea se va face prin negociere;

⁵ Art. 12 alin. 8 din Legea nr. 137/2002: Prețul de vânzare pentru acțiunile suplimentare provenite din majorarea capitalului social cu valoarea terenului, în situația exercitării dreptului de preferință, este egal cu valoarea nominală a acțiunilor, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mare decât valoarea nominală a

Actionarii societatii nu cunosc daca la momentul privatizarii societatii Oil Terminal S.A. investitorul initial a platit un pret mai mare sau nu decat valoarea nominala a actiunilor, caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Potrivit art. 99 din Normele Metodologice din 2002 de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societatilor comerciale, cu modificarile si completarile ulterioare, si a Legii nr. 137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii, entitatea implicata in privatizarea societatii Oil Terminal S.A. va putea vinde actiunile nou emise catre actionarii societatii, in cazul exercitarii de catre acestia a dreptului de preferinta, cu plata pretului in rate.

In situatia in care capitalul social al societatii Oil Terminal S.A. se va majora, iar actionarii isi vor exercita dreptul de preferinta, nu se cunoaste daca se agreeaza vanzarea actiunilor cu plata pretului in rate.

Mai mult nu se cunosc conditiile vanzarii in rate (mentionez fara a limita: durata contractului, valoarea ratelor, scadenta ratelor, garantiile platii pretului etc), caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Fata de toate aceste motive consider ca prealabil majorarii se impune ca toti actionarii sa cunoasca informatiilor expuse mai sus, pentru a putea sa-si exercite dreptul de vot in ceea ce priveste majorarea capitalului social in deplina cunostinta de cauza.

4 Imputernicirea Consiliului de Administratie al Oil Terminal S.A. in vederea obtinerii din partea Ministerului Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri a unor informatii referitoare la situatia juridica a societatii.

Consider ca se impune completarea convocatorului cu acest punct pe ordinea de zi pentru motivele ce urmeaza a fi expuse in continuare.

Societatea a obtinut doua certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor ulterior privatizarii, respectiv la nivelul anului 2011.

Fata de aceasta imprejurare, societatea este supusa legislatiei privind privatizarile, mai precis prevederilor O.U.G. nr. 88/1997, Legii nr. 137/2002 si H.G. nr. 577/2002.

actiunilor, sau este cel rezultat din negocierea directa dintre institutia publica implicata si cumparator, in cazul in care pretul pe actiune platit de cumparator prin contractul initial de privatizare este mai mic decat valoarea nominala a actiunilor. Plata actiunilor se va realiza integral sau in rate. Transferul dreptului de proprietate asupra actiunilor are loc in momentul plății integrale a prețului sau a avansului, după caz.

Potrivit art. 12 alin. 5 din Legea nr. 137/2002, acțiunile nou emise în urma unei majorări de capital social cu terenurile pentru care societatea a obținut certificate de atestare a dreptului de proprietate revin institutiei publice implicate în privatizarea societății respective.

Potrivit art. 4³ alin.1 din O.U.G. nr. 88/1997 institutia publica implicata realizeaza intreg procesul de privatizare.⁶

Potrivit art. 5 alin. 2 din O.U.G. nr. 88/1997, institutia publica implicata in privatizare putea fi:

3. Fondul Proprietatii de Stat (actualmente AAAS);

4. Ministerul de resort.⁷

Actionarii societatii nu cunosc care este institutia publica ce a fost implicata in realizarea procesului de privatizare al societatii Oil Terminal S.A., entitate careia urmeaza sa-i fie repartizate actiunile nou emise, caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Potrivit art. 12 alin. 5 din Legea nr. 137/2002, in situatia majorarii capitalului social cu aport in natura constand in terenuri pentru care societatea a obtinut, ulterior privatizarii, certificate de atestare a dreptului de proprietate, aportul in natura se considera adus de catre statul roman sau, dupa caz, de catre unitatea administrativ teritoriala.

Din interpretarea acestei norme juridice rezulta ca aportul poate fi considerat ca fiind adus fie de catre statul roman, fie de catre unitatea administrativ teritoriala (in speta mun. Constanta).

Actionarii societatii nu cunosc entitatea care, in cazul majorarii capitalului social al societatii Oil Terminal S.A., va fi considerata ca aduce aportul in natura, caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Potrivit art. 12 alin. 6 din Legea nr. 137/2002 in situatia in care o societate hotaraste majorarea capitalului social cu aporturi in natura constand in terenuri pentru care s-au emis certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, ulterior privatizarii, actionarii au un drept de preferinta cu privire la cumpararea unei parti din actiunile nou emise, de la institutia publica implicata

⁶ Art. 4³ alin. 1 din O.U.G. nr. 88/1997: Instituția publică implicată realizează întregul proces de privatizare.

⁷ Art. 5 alin. 2 din Legea nr. 137/2002: Fondul Proprietății de Stat exercită atribuțiile prevăzute la art. 4³ alin. (2) cu privire la societățile comerciale, altele decât cele de interes strategic, în cazul cărora aceste atribuții se exercită de către ministerele de resort. Guvernul poate hotărî ca și în cazul unor asemenea societăți Fondul Proprietății de Stat să exercite atribuțiile prevăzute la art. 4³ alin. (2). În cazul societăților comerciale constituite în baza Legii administrației publice locale nr. 69/1991, atribuțiile prevăzute la art. 4³ alin. (2) se exercită de către autoritățile administrației publice locale.

in privatizarea societatii, in vederea mentinerii cotei de participare la capitalul social.⁸

Potrivit art. 146 lit. a din Normele Metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 88/1997 si Legii nr. 137/2002, aprobate prin H.G. nr. 577/2002, institutia publica implicata in privatizarea societatii, in urma majorarii capitalului social, este obligata sa acorde un drept cu privire la cumpararea unei parti din actiunile nou emise, in vederea mentinerii cotei de participare la capitalul social, celorlalti actionari existenti.⁹

In speta, din coroborarea normelor juridice anterior mentionate, rezulta ca in cazul majorarii capitalului social cu aporturi in natura constand in terenuri pentru care s-au emis certificate de atestare a dreptului de proprietate, actiunile noi emise in schimbul acestor aporturi revin institutiei publice implicate in privatizare, iar aceasta la randul ei este obligata sa asigure un drept de preferinta la cumparare in favoarea celorlalti actionari, pentru ca acestia sa-si poata pastra ponderea de participare la capitalul social.

Actionarii societatii nu cunosc care este institutia publica ce va fi obligata sa ne asigure noua, actionarilor societatii, exercitarea dreptului de preferinta, caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Potrivit art. 12 alin. 8 din Legea nr. 137/2002 pretul de vanzare pentru actiunile nou emise in urma majorarii de drept a capitalului social va putea fi:

3. egal cu valoarea nominala a actiunilor, in masura in care la momentul privatizarii societatii pretul platit de investitorul initial a fost mai mare decat valoarea nominala a actiunilor;
4. negociat in mod liber intre vanzator si cumparator, in masura in care la momentul privatizarii societatii pretul platit de investitorul initial a fost mai mic decat valoarea nominala a actiunilor.¹⁰

⁸ Art. 12 alin. 6 din Legea nr. 137/2002: În situația în care majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor se realizează după privatizarea societății comerciale, cumpărătorul sau succesorul în drepturi al acestuia are drept de preferință la cumpărare de la instituția publică implicată a unui număr de acțiuni suplimentare necesare menținerii cotei de participație la capitalul social, existentă anterior majorării acestuia cu valoarea terenurilor.

⁹ Art. 146 lit. a din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 577/2002: După majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor institutia publica implicata poate vinde pachetul de actiuni astfel: se va acorda dreptul de preferinta cumparatorului care, anterior majorarii capitalului social, a dobândit actiuni ale societatii comerciale în baza unui contract de vânzare-cumparare încheiat cu institutia publica implicata sau succesorului în drepturi al acestuia; vânzarea se va face prin negociere;

¹⁰ Art. 12 alin. 8 din Legea nr. 137/2002: Prețul de vânzare pentru acțiunile suplimentare provenite din majorarea capitalului social cu valoarea terenului, în situația exercitării dreptului de preferință, este egal cu valoarea nominală a acțiunilor, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mare decât valoarea nominală a

DUMITRU MIRCEA-
LUCIAN
2020.05.18 16:03

Actionarii societatii nu cunosc daca la momentul privatizarii societatii Oil Terminal S.A. investitorul initial a platit un pret mai mare sau nu decat valoarea nominala a actiunilor, caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Potrivit art. 99 din Normele Metodologice din 2002 de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societatilor comerciale, cu modificarile si completarile ulterioare, si a Legii nr. 137/2002 privind unele masuri pentru accelerarea privatizarii, entitatea implicata in privatizarea societatii Oil Terminal S.A. va putea vinde actiunile nou emise catre actionarii societatii, in cazul exercitarii de catre acestia a dreptului de preferinta, cu plata pretului in rate.

In situatia in care capitalul social al societatii Oil Terminal S.A. se va majora, iar actionarii isi vor exercita dreptul de preferinta, nu se cunoaste daca se agreeaza vanzarea actiunilor cu plata pretului in rate.

Mai mult nu se cunosc conditiile vanzarii in rate (mentionez fara a limita: durata contractului, valoarea ratelor, scadenta ratelor, garantiile platii pretului etc), caz in care se impune obtinerea acestor informatii de la Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri.

Fata de toate aceste motive consider ca prealabil majorarii se impune ca toti actionarii sa cunoasca informatiilor expuse mai sus, pentru a putea sa-si exercite dreptul de vot in ceea ce priveste majorarea capitalului social in deplina cunostinta de cauza.

Pentru toate motivele expuse mai sus va solicit sa dispuneti completarea convocatorului adunarii generale extraordinare a actionarilor.

In drept, imi fundamentez prezenta solicitare pe dispozitiile convocatorului care imi acorda dreptul sa suplimentez ordinea de zi a sedintei, in calitate de actionar semnificativ.

Cu stima,

Dumitrescu Sebastian Valentin

prin av. Razvan Popescu



actiunilor, sau este cel rezultat din negocierea directa dintre institutia publica implicata si cumparator, in cazul in care pretul pe actiune platit de cumparator prin contractul initial de privatizare este mai mic decat valoarea nominala a actiunilor. Plata actiunilor se va realiza integral sau in rate. Transferul dreptului de proprietate asupra actiunilor are loc in momentul plății integrale a prețului sau a avansului, după caz.



DUMITRU, POPESCU SI ASOCIATII S.P.A.R.L.

DUMITRU MIRCEA-
LUCIAN-BOGDAN
Romania, Bucuresti, Sector 2 str. Vasile 102603145 A
telefon: 021.310.13.01/02/04, fax: 021.310.13.03
office@dpa-legal.com, www.dpa-legal.com

Catre:

Oil Terminal S.A.
Constanta, str. Caraiman nr. 2, jud. Constanta
office@oil-terminal.com

In atentie:

Consiliului de Administratie
Directorului General

Referitor:

Adunarea Generala Ordinara a Actionarilor Oil Terminal S.A. din 12.06.2020
Punctele noi pe ordinea de zi

STIMATE DOMN

Subsemnatul **Dumitrescu Sebastian Valentin**, cetatean roman,
identificat cu CI seria nr. avand CNP cu domiciliul in
si cu domiciliul
ales pentru comunicarea intregii corespondente la " Dumitru, Popescu si Asociatii
" S.P.A.R.L., cu datele de contact mentionate in antet, in calitate de actionar
semnificativ al Oil Terminal S.A., prin av. Razvan Popescu, formulez prezenta

ADRESA

prin care va solicit sa suplimentati convocatorul adunarii generale ordinare
a actionarilor cu urmatoarele puncte:

- 1 **Constatarea incalcarii de catre d-nii Cristian Florin Gheorghe, Costreie Toma Bogdan si Conov Paul a prevederilor art. 28 alin. 5 din O.U.G. nr. 109/2011.**

Consider ca se impune suplimentarea convocatorului cu acest punct pe
ordinea de zi pentru toate motivele ce urmeaza a fi expuse in continuare.

DUMITRU MIRCEA-
OCCIAN
2020.05.18.15:52

Societatea Oil Terminal S.A. este o societate supusa dispozitiilor O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativa a intreprinderilor publice, fata de detinerea pachetului majoritar al actiunilor de catre Statul Roman prin Ministerul Energiei (Actualmente Ministerul Economiei, Energiei si Mediului de Afaceri), astfel cum rezulta din prevederile art. 1 alin. 1 si art. 2 pct. 2 lit. B din O.U.G. nr. 109/2011.

Prevederile art. 1 alin. 1 din O.U.G. nr. 109/2011 stabilesc:

“ Prezenta ordonanță de urgență se aplică întreprinderilor publice, persoane juridice române. ”.

Prevederile art. 2 pct. 2 lit. b din O.U.G. nr. 109/2011 stabilesc:

“ În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: 2. întreprinderi publice: b) companii și societăți naționale, societăți la care statul sau o unitate administrativ-teritorială este actionar unic, majoritar sau la care detine controlul. ”.

Societatea Oil Terminal S.A. este o companie pe actiuni de tip deschis motiv pentru care aceasta este supusa, in primul rand, dispozitiilor O.U.G. nr. 109/2011 si, in completare, dispozitiilor legislatiei privind piata de capital, respectiv legislatiei societatilor, astfel cum rezulta din prevederile art. 26 din O.U.G. nr. 109/2011.

Prevederile art. 26 din O.U.G. nr. 109/2011 stabilesc:

“ Societățile comerciale prevăzute la art. 25 ale caror actiuni sunt tranzactionate pe o piata reglementata sunt supuse prevederilor prezentei ordonante de urgenta si ale legislatiei pietei de capital si Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. ”.

Potrivit art. 28 alin. 2 din O.U.G. nr. 109/2011 Consiliul de Administratie al Oil Terminal S.A. poate fi format dintr-un numar de 5 – 9 administratori, in speta, conducerea fiind formata dintr-un numar de 7 membri.

Prevederile art. 28 alin 2 din O.U.G. nr. 109/2011 stabilesc:

“ Consiliul de administratie este format din 5-9 membri in cazul intreprinderilor publice care indeplinesc urmatoarele conditii cumulative: a) au inregistrat o cifră de afaceri în ultimul exercițiu financiar superioară echivalentului în lei al sumei de 7.300.000 euro; b) au cel puțin 50 de angajați. ”.

Potrivit art. 28 alin. 5 din O.U.G. nr. 109/2011 in cadrul unor societati de tipul Oil Terminal S.A. in cadrul consiliului de administratie nu pot fi numiti mai mult de 2 functionari publici sau orice alt fel de personal din cadrul autoritatii publice tutelare, respectiv din cadrul oricarei alte autoritati sau institutii publice.

Prevederile art. 28 alin. 5 din O.U.G. nr. 109/2011 stabilesc:

“ În cazul consiliilor de administrație al căror număr de membri se încadrează în prevederile alin. (2), nu pot fi mai mult de 2 membri din rândul funcționarilor publici sau altor categorii de personal din cadrul autorității publice tutelare ori din cadrul altor autorități sau instituții publice.”

Din analiza CV – urilor actualilor membri ai Consiliului de Administrație al societății Oil Terminal S.A. rezulta ca:

1. d-nul Cristian Florin Gheorghe lucrează în cadrul Ministerului Energiei;
2. d-nul Costreie Toma Bogdan lucrează în cadrul ANAF;
3. d-nul Conov Paul lucrează în cadrul SGA Tulcea.

Din analiza declarațiilor de avere ale actualilor membri ai Consiliului de Administrație al societății Oil Terminal S.A. rezulta ca:

1. d-nul Cristian Florin Gheorghe a obținut venituri de la Ministerul Energiei, precum și de la Autoritatea Competentă de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră;
2. d-nul Costreie Toma Bogdan a obținut venituri de la Autoritatea Electorală Permanentă de la Regia Autonomă de Tehnologii pentru Energia Nucleară, precum și de la Biroul Electoral Central;
3. d-nul Conov Paul obținut venituri de la SGA Tulcea.

Prin modul în care este organizat în prezent Consiliul de Administrație Oil Terminal S.A. se încalcă prevederile art. 28 alin. 5 din O.U.G. nr. 109/2011 față de faptul că 3 din membrii consiliului lucrează sau au lucrat și în cadrul altor autorități / instituții publice, fiind depășită limita maximă de 2 membri impusă de lege.

În aceste condiții se impune ca acționarii să constate această încălcare a legii și să dispună măsurile corespunzătoare.

2 Revocarea din funcția de membru în Consiliul de Administrație a d-nului Cristian Florin Gheorghe și desemnarea unui nou administrator.

Consider că se impune suplimentarea convocatorului cu acest punct pe ordinea de zi pentru toate motivele ce urmează a fi expuse în continuare.

Prin modul în care este organizat în prezent Consiliul de Administrație Oil Terminal S.A. se încalcă prevederile art. 28 alin. 5 din O.U.G. nr. 109/2011 față de faptul că 3 din membrii consiliului lucrează sau au lucrat și în cadrul altor autorități / instituții publice, fiind depășită limita maximă de 2 membri impusă de lege.

Din analiza CV – urilor actualilor membrii ai Consiliului de Administratie al societatii Oil Terminal S.A. rezulta ca:

DUMITRU MIRCEA-
Administ
2020.05.18 15:52

1. d-nul Cristian Florin Gheorghe lucreaza in cadrul Ministerului Energiei;
2. d-nul Costreie Toma Bogdan lucreaza in cadrul ANAF;
3. d-nul Conov Paul lucreaza in cadrul SGA Tulcea.

Din analiza declaratiilor de avere ale actualilor membrii ai Consiliului de Administratie al societatii Oil Terminal S.A. rezulta ca:

1. d-nul Cristian Florin Gheorghe a obtinut venituri de la Ministerul Energiei, precum si de la Autoritatea Competenta de Reglementare a Operatiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagra;
2. d-nul Costreie Toma Bogdan a obtinut venituri de la Autoritatea Electorala Permanenta de la Regia Autonoma de Tehnologii pentru Energia Nucleara, precum si de la Biroul Electoral Central;
3. d-nul Conov Paul obtinut venituri de la SGA Tulcea.

In vederea restabilirii legalitatii consider ca se impune revocarea d-nului Cristian Florin Gheorghe din pozitia de membru in Consiliului de Administratie al Oil Terminal S.A. si numirea unui nou administrator.

Pentru toate motivele expuse mai sus va solicit sa dispuneti completarea convocatorului adunarii generale ordinare a actionarilor.

In drept, imi fundamentez prezenta solicitare pe dispozitiile convocatorului care imi acorda dreptul sa suplimentez ordinea de zi a sedintei, in calitate de actionar semnificativ.

Cu stima,

Dumitrescu Sebastian Valentin

prin av. Razvan Popescu

