

KISTEFOS-SAKEN: NORGESHISTORIENS STØRSTE ERSTATNINGSSAK DER INGEN HAR LIDD ØKONOMISKE TAP

Jeg ønsker å dele noen refleksjoner om Kistefos-saken. Den utspiller seg på to arenaer: I norske medier og Oslo tingrett. Det er bakgrunnen og begrunnelsen for at jeg skriver til mine medaksjonærer og medarbeidere i Aker-eide selskaper.

I Aker har vi sett hvordan Kistefos la en medieplan for å sverte oss. Med et koordinert og konfliktorientert PR-løp i regi av Geelmuyden Kiese mangler det ikke på alvorlige påstander, beskyldninger, usannheter, spisse formuleringer, overtramp, injurier og karakteristikker. Utgangspunktet for svertetekampanjen er løgnaktige påstander fra Kistefos om at de gjentatte ganger henvendte seg for å bidra til refinansieringsløsninger, men ble blankt avvist. Det gjorde de aldri.

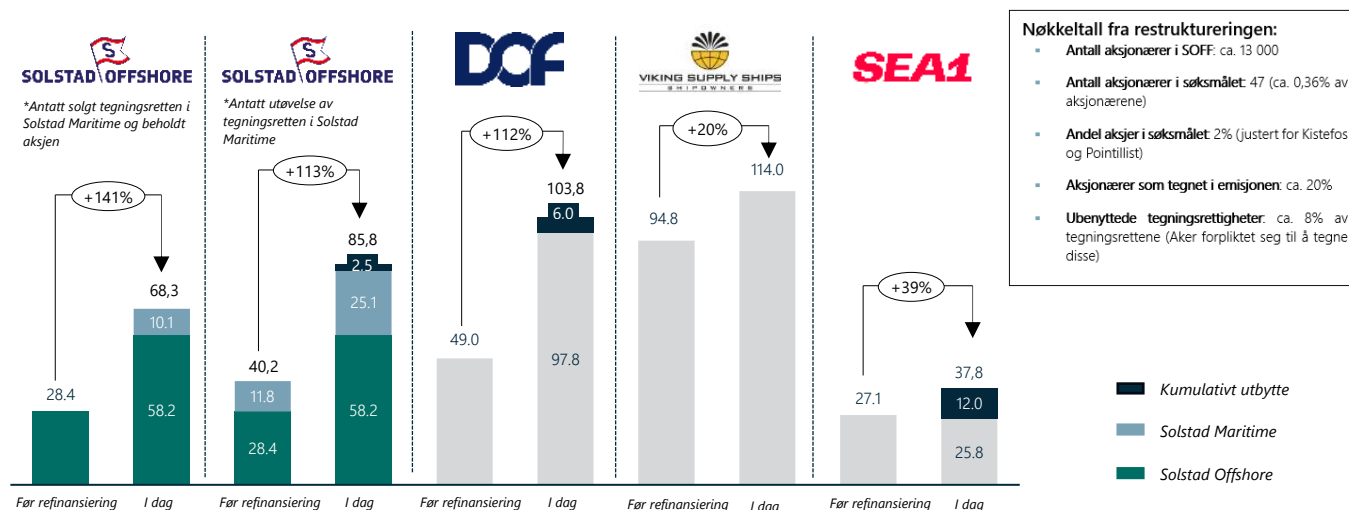
Kistefos-eieren Christen Sveaas har omtalt refinansieringen av Solstad Offshore som «en av de mest grisete transaksjonene vi har sett på Oslo Børs». Karakteristikkene Sveaas har klistret på meg i pressemeldinger og gjennom media har vært mange. Her er noen få: «Røkke har ranet til seg milliarder gjennom en skitten løsning», og Sveaas har anklaget meg for «grådighet og ulovligheter» og være «skamplett for Oslo Børs og Norge som investeringsland».

Akers svar til journalister på beskyldninger og karakteristikker, har siden medieangrepene startet 7. desember 2023 vært: Vi kjenner oss ikke igjen i fremstillingen til Kistefos. Aker mener påstandene er grunnløse, og det er verken faktisk eller juridisk grunnlag for søksmål.

En gang under angrepene fra Sveaas i medier, lot jeg meg friste til å si noe. Det skjedde rett før jul i 2023, da en DN-journalist plutselig stod foran meg på Gardermoen: «Hva Christen Sveaas, Sveaas eller hva han heter, mener, bryr jeg meg ikke om». Uttalelsen ble gitt med glimt i øyet.

Over til Oslo tinghus: Kistefos har saksøkt styret og konsernsjefen i Solstad Offshore, samt Pareto Securities, Aker Capital og Frank O. Reite. Søksmålet bygger på anklager i forbindelse med refinansieringen av Solstad Offshore i 2023/2024. Aker er uenig i fremstillingen. Rettssaken starter 7. oktober i Oslo tingrett, og vil pågå til medio januar 2026.

Tallene er krystallklare: 113 prosent på to år i Solstad Offshore



Slik har Solstad Offshore-aksjen utviklet seg sammenlignet med konkurrentene DOF og de to Kistefos-dominerte rederiene Viking Supply Ships og Sea1 siden oktober 2023.

Startkursen var 28,40 kroner, og en tegningsrett som ble benyttet til å kjøpe en aksje i Solstad Maritime (SOMA) for 11,80 kroner. I dag er verdien, inkludert utbytte, 85,80 kroner per aksje – en avkastning på 113 prosent, lik DOF. De som valgte å selge tegningsretten i SOMA har hatt en avkastning på 141 prosent. Viking Supply og Sea1 har gitt henholdsvis 20 prosent og 39 prosent avkastning fra Solstad Offshore annonserte sin refinansieringsplan.

Utviklingen er beregnet som volumvektet snitt i aksjekurs (Volume Weighted Average Price, VWAP) fra 30 dager før refinansieringsplanen ble annonsert til 4. september i år.

Kjære medaksjonærer og medarbeidere,

Solstad Offshore ble reddet av selskapets styre, Aker, bankene og ansatte i rederiet. Kistefos kom aldri med et gjennomførbart forslag, og deres egen rådgiver Fearnley Securities bekrefter Kistefos' aktivitet i saken som et «skuespill».

Søksmålet er absurd. Ingen har lidd økonomisk tap. Aksjonærene har mer enn doblet pengene siden Aker foreslo en løsning i oktober 2023. Nå bruker partene tre måneder i retten og over 200 millioner kroner på å behandle et grunnløst erstatningskrav.

Denne høsten blir det et spesielt skue i Oslo tingrett. Aker er saksøkt for å ha medvirket til at et ansvarlig og habilt styre i Solstad Offshore (SOFF) loset i havn en varig og solid løsning for alle aksjonærene.

For meg er det ufattelig at Kistefos valgte å gå til økonomisk søksmål mot de som har berget selskapet og skapt verdier. Jeg overlater til Oslo tingrett å behandle det juridiske.

Sakens kjerne handler ikke om penger og logikk. Sporene går 25 år tilbake. Christen Sveaas forsøkte den gang å mobilisere til aksjonæropprør i Orkla og ga meg rollen som «fiende» og støttespiller for daværende Orkla-sjef Jens P. Heyerdahl d.y. I 2017 møttes vi igjen. Kistefos var største eier i det kriserammede Norske Skog. Sveaas beskyldte Aker og Oceanwood for å ødelegge hans plan: «De spente ben på oss på målstreken», uttalte han til medier. Oceanwood tok styringen, Aker sto over og Sveaas tapte alt.

Kanskje er det også litt frustrasjon inne i bildet, fordi to Kistefos-kontrollerte rederier ikke fikk kjøpe fartøy på «billigsalg» da konkurrenten SOFF var i økonomisk uføre? Muligens er det irritasjon over at Kistefos ikke opptrådte konstruktivt for å komme i posisjon til å gjøre noe strukturelt med SOFF sammen med deres supplyrederier Sea1 og Viking Supply Ships? Isteden er Kistefos tatt for «bløff». Selskapets finansielle rådgiver Fearnley Securities la frem et alternativt forslag til refinansiering, men dette har de senere bekreftet å være et «skuespill».

Kistefos fyrte løs med trusler i medier og pressemeldinger, uten å kontakte oss eller SOFF.

Først krevde Kistefos ekstraordinær generalforsamling i SOFF og et sette styre med sine «egne». Fulgt opp med trusler om å kaste styret i SOFF, og saksøke enkeltpersoner og selskaper om Akers løsning ble valgt. Styret sto imot og er gjenvalgt av aksjonærene. Etter et halvt år med press tok Kistefos ut søksmål 16. mai 2024. Gruppesøksmålet ble avvist og kun 47 av ca. 13 000 aksjonærer har støttet saken.

Når et styre saksøkes, er det normalt fordi de har tatt for stor risiko og gamblet med kreditorenes og aksjonærenes penger. Hvilket styre i et kriserammet selskap etter mange måneder på kapitaljakt, ville sagt nei til penger som lå på bordet for å gamble med noe som fort kunne utradere aksjonærverdier? «Never bet the farm» er det noe som heter. I SOFFs kritiske situasjon fantes det ingen realistiske og gjennomførbare alternative forslag. Styret har berget og skapt, ikke tapt verdier.

Aker engasjerte seg i refinansieringen etter at SOFF hadde forsøkt å forhandle med bankene i mange måneder. Refinansieringen sto fast, og det var nødvendig for Aker å konkretisere et forslag. Det forslaget forhandlet vi om til både Aker og SOFF var enige.

Christen Sveaas utfordrer integriteten til styreleder Harald Espedal i forhandlingen. Han er en respektert investor og en av de største aksjonærene i SOFF og selskapets styreleder.

Var Espedal villig til å gå mot sine egne økonomiske interesser og ødelegge sitt gode navn og rykte etter flere tiår som høyt respektert investor og profesjonelt styremedlem i store selskaper? Dette bare for at Aker skulle karre til seg mest mulig til lav pris på bekostning av flest mulig – slik at jeg får viljen min?

Det stopper ikke der. Lars Peder Solstad er personlig saksøkt fordi han som daglig leder angivelig skal ha opptrådt uansvarlig og har bidratt til gjennomføring av en refinansiering som tappet SOFF for verdier til fordel for Aker – og dermed vært en ulempe for seg selv og familien. Da refinansieringen ble annonsert var Solstad-familien og styreleder Harald Espedal til sammen selskapets nest største aksjonær, og større eier enn Kistefos. Hvorfor skulle de velge en økonomisk dårlig løsning for seg selv?

Aker skal ifølge Kistefos ranet til seg en urettferdig fordel i emisjonen, tatt styringen over selskapet og handlet for egen vinning.

I Solstad skjedde refinansieringen gjennom datterselskapet Solstad Maritime, og ikke i det børsnoterte Solstad Offshore. Årsaken var at det i morselskapet lå et garantiansvar (Maximus-forpliktelsen) på 1,8 milliarder kroner med forfall i første kvartal 2024. På samme tidspunkt var det låneforfall på 11,4 milliarder kroner.

Styret i SOFF tok grep, og sørget for å sikre fremtiden til det tradisjonsrike rederiet i Skudeneshavn gjennom å benytte den eksisterende Solstad Maritime strukturen. Jeg er overbevist om at dette var det rette for aksjonær- og kreditorfellesskapet som helhet og det kan oppsummeres i fem hovedpunkter:

- Refinansieringen var nødvendig, robust, helhetlig og vellykket.
- Akers kredittverdighet og langsiktige eierskap muliggjorde et banklån på 9,7 milliarder kroner til Solstad Maritime, som reduserte de årlige rentekostnader med flere hundre millioner kroner. Dette ville ellers vært utenkelig for et kriserammet selskap.
- Aker tilrettela for 4 milliarder kroner i ny egenkapital i Solstad Maritime.
- Medaksjonærene i SOFF fikk mulighet til å tegne aksjer i Solstad Maritime for 750 millioner kroner til samme pris som Aker.
- Maximus-forpliktelsen på 1,8 milliarder kroner ble håndtert.

Fra et kriserammet rederi, er det skapt de to solide selskapene SOFF og Solstad Maritime. Aker var løsningsarkitekten som fikk tre brikker til å falle på plass, og skapte et helhetlig bilde: Styrket egenkapital, bankfinansiering og utsatt Maximus-krav.

Av de om lag 13 000 SOFF-aksjonærene, var det rundt 20 prosent som valgte å tegne seg for aksjer i Solstad Maritime. Løsningen sørget for at de som ikke tegnet seg også ble godt ivaretatt. Alle som har vært med på ferden har mer enn doblet sine verdier. Da styret tok beslutningen, var fremtiden ukjent. Det eneste sikre var usikkerheten – et volatilt marked og historiske nedturer.

Tallene er krystallklare, som grafikken viser på brevets førsteside. Aksjonærene i SOFF, som benyttet seg av retten til å kjøpe aksjer i Solstad Maritime, har oppnådd en avkastning på 113 prosent siden høsten 2023. De som valgte å selge tegningsretten i Solstad Maritime har hatt en avkastning på 141 prosent.

SOFF tilhører sjiktet av de 10 prosent av selskapene på Oslo Børs med høyest verdivekst de siste to årene, og 258 selskaper har lavere kursutvikling enn SOFF. Hovedindeksen på Oslo Børs har steget 27 prosent i samme periode

Konkurrenten DOF fikk sommeren 2023 et nytt startpunkt etter at aksjonærene ble utradert, og selskapet ble rekapitalisert. DOF har hatt en avkastning på 112 prosent siden oktober for to år siden. De to Kistefos-dominerte rederiene Sea1 og Viking Supply Ships har en avkastning i perioden på henholdsvis 39 prosent og 20 prosent avkastning siste to år.

Løsningen som ble forhandlet frem var god i sanntid for alle parter.

I arbeidet med dette brevet har jeg spurt kolleger og bransjefolk om eksempler på børsnoterte selskaper som i en akutt kapital situasjon, har klart å ivareta alle aksjonærer bedre de siste 5

årene. SOFF står fortsatt øverst på min liste over store selskaper som best har ivaretatt eksisterende aksjonærer i en kriseemisjon.

Høsten 2023 var situasjonen dramatisk. SOFF sto med 11,4 milliarder kroner i bankgjeld og 1,8 milliarder kroner i Maximus-krav, begge med forfall i første kvartal 2024, og selskapet holdt kurs mot havari. Utenlandske investorer kjøpte opp 25 prosent av bankgjelden til rabatt, med sikte på å ta kontroll og styring på prosessen. Aksjonærene risikerte å bli nullet eller nærmest utradert – slik vi tidligere har sett i DOF, Seadrill og Norwegian.

Vi spilte på lag med banker og andre aktører for å få på plass en struktur som reddet selskapet. Spekulanter som hadde posisjonert seg og kjøpt bankgjeld med rabatt i et kriserammet SOFF, fikk ikke ta kontroll. Flåtelånet ble tilbakebetalt i sin helhet, og bankene fikk full dekning inkludert renter.

Ifølge Pareto, var det til sammen rundt 10 aktører som viste interesse eller nysgjerrighet for å bidra til en refinansiering. Men ingen realistiske forslag, bare hypotetiske ideer og fiktive planer. Egenkapitalverdien av Solstad Maritime ble etter tøffe forhandlinger avtalt til 1,5 milliarder kroner, ikke så langt fra startpunktet til styret i SOFF og Pareto. Utgangspunktet til Aker var en eierandel på 76 prosent, og det endte på 40,9 prosent.

Når jeg i dag leser hva Kistefos mener verdien skulle vært, bekrefter det lek med fantasitall, utopiske skipsverdier og ingen forankring i realiteter.

Kistefos fastslår en verdi på 10,25 milliarder kroner for Solstad Maritime per oktober 2023, sammenlignet med den avtalte transaksjonsverdien på 1,5 milliarder. Med andre ord: Kistefos mente at Solstad Maritime var verdt 125 kroner per Solstad Offshore-aksje 23. oktober 2023. Dette er absurd og dønn useriøst.

Aksjekursen var den gangen 28 kroner. Hva er troverdigheten i det å påstå at et selskap i krise med gigantiske låneforfall skal klare å få en verdsettelse som er nesten fem ganger børsverdien? Skulle selskapet gjøre en emisjon til en kurs som var 4,5 ganger høyere enn aksjekursen?

Virkeligheten vi sto i var en annen. I Aker så vi en reell fare for at SOFF kunne komme i spill, og at gjeldsinvestorer tok roret og satte aksjonærenes verdier i fare – slik vi erfarte i 2020.

Tre år etter restruktureringen i 2020 hadde SOFF høsten 2023 fortsatt over 17 milliarder kroner i gjeld. Balansen var ennå ikke friskmeldt, og 13,2 milliarder måtte refinansieres før 31. mars 2024. Det inkluderte Maximus-kravet på 1,8 milliarder og bankgjeld på 11,4 milliarder kroner. Med andre ord: Det manglet en helhetlig, robust og varig løsning. I Aker hadde vi tre valg:

- Selge aksjene i SOFF.
- Delta i en ufullstendig løsning med emisjon i SOFF.
- Være arkitekt for en helhetlig løsning for Solstad-gruppen med Aker en ankerinvestor.

På det tidspunktet eide vi 22,9 prosent av aksjene i SOFF. Et aksjesalg av en så stor eierandel ville måtte skje til stor rabatt.

En emisjon uten stor rabatt var helt urealistisk fordi det gigantiske Maximus-kravet, som tilsvarte rundt 75 prosent av SOFFs børsverdi, sto i veien. En slik løsning ville fortsatt vært ufullstendig.

En helhetlig løsning krevde en ankerinvestor med troverdighet og tillit hos bankene. Aker tok utfordringen med å gå løs på hver oppgave for å få på plass en helhet. Forslaget ble presentert 25. september 2023. Fra det tidspunktet erklærte Frank O. Reite seg inhabil.

Løsningen forutsatte at Aker satt på andre siden av bordet – som forhandlingsmotpart – for å få alt på plass. Vi var tydelige på rollefordelingen overfor SOFF. Vi gjorde det klart fra det første møtet 25. september at Frank O. Reite trakk seg fra videre styrebehandling i SOFF, og markerte at Aker heretter ville opptre som en motpart. Vi ville spille samme rolle som andre investorer ville hatt i samme situasjon, og det var vi helt transparente på.

Aker forhandlet knallhardt. Vi ble utfordret like hardt tilbake av SOFF og Pareto, og Aker ble presset lenger enn det vi mente var riktig. Resultatet? En løsning som har doblet verdiene i SOFF. At Aker som forhandlingsmotpart skal ha erstatningsansvar vil være en nyvinning. Det er fullstendig grunnløst. Poenget er at SOFF-styret fikk til en avtale som sikret store verdier.

I Oslo tingrett vil det bli spilt av tilfeldige episoder og sitater fra personer i de involverte selskapene. Det er hentet inn tusenvis av dokumenter og flere titalls timer med lydopptak fra samtaler mellom parter, banker, rådgivere, investorer og meglere.

Bruddstykker kan plukkes ut av en sammenheng og brukes til å lage drama. Det er lett å klippe og lime, men vanskeligere å vise helheten: Tidspress, bankenes krav, forhandlinger som sto i stampe og risikoen som hang over selskapet.

Styret i SOFF forhandlet verdien av Solstad Maritime opp fra Akers første bud på 411 millioner til 1,5 milliarder kroner før emisjonen. Aker stilte med risikokapital, kompetanse og kapasitet, og rederiet ble reddet.

Igjen spilte Øyvind en nøkkelrolle i å lande en løsning i en krevende situasjon, godt støttet av et hardtarbeidende investeringsteam i Aker.

Gjennom 30 år har Øyvind og jeg jobbet målbevisst for Akers interesser. Sammen er vi opptatt av å styrke selskapene som Aker eier og investerer i.

Øyvind misliker «surr», klarhet og manglende fremdrift. Den direkte stilen hans i forhandlingene med Pareto-sjef Christian Jomaas bidro til å holde tempoet oppe når vi opplevde at noen halte ut tiden av grunner vi ikke forsto.

Avgjørende for transaksjonen var den konstruktive og forretningsmessige dialogen Øyvind hadde med styreleder Harald Espedal i SOFF. I den tillitsfulle forhandlingsprosessen bidro det til at Aker aksepterte å øke verdsettelsen i flere omganger.

Etter annonsering brukte Øyvind og Espedal tid på å forklare situasjonen til Bengt A. Rem, og Øyvind spilte inn at selskapet kunne styrkes ytterligere ved å doble emisjonen til medaksjonærene fra 750 millioner til 1,5 milliarder kroner. Inntrykket var at Kistefos-sjefen ikke hadde forstått transaksjonen, og han avviste blankt invitasjonen til en dialog om hvordan transaksjonen kunne forbedres for å styrke selskapet. En eierdialog bør skje ved å forklare, forstå og forhandle, ikke gjennom søksmålsvarsler.

Kistefos viste ingen vilje til samarbeid, og det ble ingen doubling i emisjonen til aksjonærene i SOFF. Denne holdningen til Rem, stod i veien for en større emisjon.

I forberedelsene til «Norgeshistoriens største erstatningssak der ingen har lidd økonomisk tap», har vi gått gjennom omfattende dokumentasjon.

Den gir et klart bilde av hvordan Kistefos har jobbet for å påvirke opinionen og prosessen. Vi har sett planer, strategier og kommunikasjon som viser en nøye regissert fortelling, med roller og narrativ satt på forhånd.

Vi ser hvordan Kistefos la et PR-løp for å sverte Aker og SOFF. Rollelisten ble satt opp tidlig i november 2023, en uke etter at Akers forslag til refinansiering ble børsmeldt og en måned før Kistefos uttalte seg for første gang om refinansieringen, og gikk til frontalangrep i media. Kistefos lette etter «en som synes det er artig å klatte med Røkke», og «en som vil gjøre Sveaas en vennetjeneste og gi Kjell Inge et ballespark».

Kistefos lanserte en nettbasert kampanjeside under navnet «Solstadskandalen». Formålet var å spre negativ informasjon om SOFFs styre, Aker og navngitte personer. Skandalen er ikke refinansieringen. Skandalen er hvordan Kistefos gikk til angrep for å skade selskapene og splitte aksjonærfellesskapet.

Kistefos la til rette for at medier kunne fråse. Journalister skulle bite på, og ta fisker'n, agn, søkke og snøre. Noen gikk på, og andre skjønte tegningen.

Dokumentasjonen viser et mønster: Kritikken var ikke tilfeldig. Fortellingen skulle tegne Aker som et «monster», SOFF-styret som «medløpere» og Kistefos som «forsvarere av småaksjonærene». Twisten var å så tvil om prosessen, mistenkeliggjøre motiver og skape overskrifter som ga inntrykk av ran og overkjøring.

Hva var agendaen? Var planen å ta kontroll i SOFF eller å slå sammen hele eller deler av SOFF med Kistefos-kontrollerte rederier? Sveaas-selskapet kom først inn som eier av 5,2 prosent i desember 2022. Noen minutter etter annonseringen av SOFFs refinansieringsplan 23. oktober 2023, meldte Kistefos om at de hadde økt eierandelen med et aksjekjøp 20. oktober. De nøler ikke med å sette selskapet i spill for å fremme egne interesser.

Detaljer blir kjent i retten. Vi spiller ikke skuespill.

Aker utøver profesjonelt eierskap for å skape verdier for aksjonærene og samfunnet vi er en del av. Vi forholder oss til fakta, og vi lar oss ikke skremme av kampanjer som skal gi noen en «helterolle» i mediene.

Kistefos hevder at de «gjentatte ganger» forsøkte å bidra til en refinansiering, men ble avvist, ifølge sitat fra konsernsjef Bengt A. Rem i selskapets pressemelding. Fakta viser at hans uttalelser er uriktige, villedende og direkte usanne. Kontakten gjaldt primært interesse for å kjøpe noen fartøy på billigsalg. Deltakelse i en refinansiering var aldri tema i dialogen med SOFF-sjef Lars Peder Solstad.

Min opplevelse er at løgnen fra Kistefos-sjefen var startskuddet på en koordinert svertekampanje.

Påstanden fra Rem om at andre store aksjonærer ble «avvist», er også uriktig. Innspillene som faktisk kom, forutsatte finansiering og løsninger som ikke eksisterte og strukturer som i praksis ville utradere eksisterende aksjonærer. Ingen ble noen gang avvist.

Kistefos forsøkte å mobilisere et aksjonæropprør. Resultatet taler for seg. 47 aksjonærer av rundt 13 000 har sluttet seg til søksmålet. De representerer samlet 2 prosent av aksjene i SOFF, justert for Kistefos og Pointillist. Det er langt fra et opprør.

Vi tåler kritikk. Vi tåler uenighet. Men når kritikk blir et verktøy for å presse frem urealistiske alternativer, må vi si ifra. Vår linje har vært – og er – å svare med dokumentasjon og åpenhet.

Vi kommenterer vanligvis ikke saker på denne måten, men når vi har en motpart som har en så aktiv kommunikasjonsstrategi må vi ta til motmæle.

Det som opprører meg i denne saken – og som jeg tar personlig – er at Bengt A. Rem, en tidligere arbeidskollega av Frank O. Reite, setter medmenneskelige hensyn til side.

Kistefos har saksøkt Frank personlig, til tross for at han erklærte seg inhabil og trådte ut av SOFF-styret 25. september 2023. Dette var før forhandlingene startet og beslutningen om refinansiering ble tatt. Jeg kan ikke i min vildeste fantasi se grunnlaget for søksmålet.

Frank og jeg har samarbeidet i 30 år. Vi møttes i Seattle i 1995. Frank var knapt 25 år, og allerede en seriøs bankmann for Kreditkassen i USA. Jeg var i gang med å bygge opp RGI som året etter ble største eier i Aker. Frank har siden vært en lojal og sentral leder i Aker og Aker-eide selskaper.

Bengt og Frank er tidligere gode kolleger i Aker. I 13 år fra 1996 til 2009, var Bengt en betrodd leder i Aker. Relasjonen ble videreført da han gikk inn som leder i Arctic Securities, før han meldte overgang til Kistefos i 2015.

Bengt er godt kjent med Franks helsesituasjon som gjorde at han måtte tre til side som CFO i Aker. Bengt vet at Frank lever med alvorlig hjertesvikt og er under forberedelser til en komplisert operasjon. Likevel ga Kistefos blankt avslag på anmodningen om å frafalle den grunnløse saken mot Frank, til tross for at han la

frem legeerklæring og gjorde sin epikrise fra Rikshospitalet tilgjengelig for Kistefos.

Frank står for ryddighet, saklighet, skikklighet og ærlighet – og det vet også Bengt. Frank er ekstremt samvittighetsfull og hardtarbeidende, opptatt av høye kvalitetskrav i prosesser og resultater. Ingen i denne saken har brukt mer tid på å gå gjennom dokumenter og lydfiler enn Frank.

Jeg reagerer sterkt fordi denne beslutningen ikke var basert på uvitenhet, men en bevisst og kynisk handling. Jeg er skuffet over Bengt.

Aksjonærene har mye å takke Frank for. Han er styreleder i Solstad Maritime og styremedlem i SOFF. Som aktiv eier, vil Aker også i fremtiden jobbe for å videreutvikle de to rederiene og skape aksjonærverdier. Det er vår agenda i alle Aker-eide selskaper.

Vi lar oss ikke distrahere av støy. I Aker handler vi, og bygger videre.



Kjell Inge Røkke
Hovedeier og styreleder

30. september 2025

PS: Styret i Solstad Offshore ASA redegjorde for refinansieringen i et brev til selskapets aksjonærer 16. januar 2024. Innholdet i redegjørelsen er like aktuelt og relevant i dag, se lenke: <https://www.solstad.com/wp-content/uploads/2024/01/Brev-til-aksjonærene.pdf>