

Vardal den 04.08.25

Til

Energidepartementet

Ved Norges vassdrags- og energidirektorat

Fra

Even Solhaug

Sevalvegen 541

2822 Bybrua

Hans Andreas H. Lien

Sevalvegen 570

2822 Bybrua

Klage på godkjenning av anleggskonsesjoner for Seval skog solkraftverk.

Undertegnede Hans Andreas H. Lien (eier av g.nr 1 br.nr1.) og Even Solhaug (eier av g.nr.1 br.nr 7.) klager herved på vedtak om godkjenning av anleggskonsesjoner for Seval Solkraftverk.

Det er spesielt et forhold som vi mener burde blitt vurdert og avklart i forkant av godkjenning, som ikke er blitt gjort. I tillegg har vi et ønske om at departementet vurderer om saken ikke burde blitt behandlet etter annet lovverk, når NVE selv bekrefter at hovedformålet med arealbruksendringen er produksjon av energi, og ikke et landbrukstiltak i et LNF område i kommuneplanen.

1. Bruk av beite – beiterett

Forutsetningen for godkjenning av det omsøkte tiltaket, er at dette arealet skal overflatedyrkes, gjerdes inn og brukes til beite.

Men det første spørsmålet som da burde blitt stilt; hvem har beiterett i det omsøkte areal? Har Gjøvik kommune, som eier, beiterett i det hele tatt i dette arealet?

Beiteretten er ikke avklart i forkant og rettigheter for landbrukseiendommene Seval, Markhus (Sevalstuen) og Barlund er ikke hensyntatt i saken. Undertegnede mener Skylddelingsforretningen fra 1931 beskriver hvem som har rettigheter i det omsøkte arealet.

De nevnte eiendommer har felles havnegang med skogen under Seval gr.nr.1/ br.nr.1 og Seval skog (omsøkte areal). Gjøvik kommune har etter vår mening ingen beiterett til arealet. Utbygging med inngjerding av Seval skog hindrer felles havnegang til beite. Vår påstand/mening er at beiterett er knyttet til arealene og eiendommene, ikke hvem som er eiere av de nevnte arealene. Dette er et vesentlig punkt som Gjøvik kommune har valgt å se helt bort fra og som ikke er avklart i forkant av godkjenning av det omsøkte tiltaket.

Vi ser at NVE vurderer at ettersom ESAS vil tilby tilsvarende beitegrunnlag etter nydyrking til omkringliggende gårder med beiterett, kan ikke NVE se de negative følgende for jordbruket.

Det NVE ikke tar innover seg i sitt framlegg er hvem som faktisk har beiteretten på det omsøkte arealet. Vi mener at ESAS prøver å begrense beiteretten til kun å gjelde småfe. Beiteretten er en viktig del av driftsgrunnlaget på de berørte gårder, og må sees i et generasjonsperspektiv.

Vedlegger Skylddelingsforretningen fra 1931.

2. Er denne saken behandlet etter riktig lovverk?

Hvis dette tiltaket blir gjennomført, vil dette bli en av Norges største solcelleparker.

NVE skriver selv under punkt 4.14.2 NVEs vurdering av landbruk, tredje avsnitt:

NVE mener det er usikkert hvorvidt tiltaket vil gi samfunnsmessige fordeler for landbruk gjennom samdrift med beite gjennom konsesjonsperioden. NVE mener det primære formålet med arealbruksendringen er produksjon av energi. Vi legger imidlertid til grunn at omlegging til beitemark ev. fôrproduksjon vil kunne gi noe fordeler for jordbruk.

Så her stiller altså NVE seg usikker hvorvidt tiltaket vil gi samfunnsmessige fordeler for landbruket, og har da tiltaket blitt behandlet etter riktig lovverk?

Realiteten i denne saken er vel at dette er en meget stor næringsetablering for energiproduksjon som NVE også bekrefter, og ikke et landbrukstiltak. Neste synspunkt fra oss er; ville dette arealet blitt godkjent som et nytt næringsareal i kommuneplanen, et sammenhengende LNF område i Øvre Vardal? Det er vel heller tvilsomt.

Så etter vår mening brukes unntaket i energiloven på en utilsiktet måte, for å få godkjent det omsøkte tiltak. Derfor ønsker vi en vurdering fra energidepartementet om at saken er blitt behandlet etter riktig lovverk.

Mvh

Hans Andreas H. Lien

Even Solhaug