

PERSBERICHT

DOOR ONDERNEMINGSKAMER BIJ BEGEMANN BENOEMDE BESTUURDER EN COMMISSARIS MAKEN HUN BEVINDINGEN BEKEND

Zoals gisteren bekend gemaakt heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) de klachten van een tweetal aandeelhouders tegen het niet-ingrijpen door de AFM bij het openbaar bod op alle aandelen A Koninklijke Begemann Groep N.V. (Begemann) door Sivex Agro N.V. (Sivex Agro) ongegrond verklaard. Dit betekent dat de aanmeldingstermijn van het bod ongewijzigd zal aflopen op woensdag 11 januari a.s., 15.00 uur.

Met het oog op de door aandeelhouders te nemen beslissing hun aandelen al dan niet aan te bieden, en ter uitvoering van de beschikking van de Ondernemingskamer d.d. 23 december 2005, maken de door de Ondernemingskamer bij Begemann benoemde additionele bestuurder (Drs. R.J. Meuter) en commissaris (Drs. J.H. Holsboer) hierbij hun verslag van bevindingen openbaar. Dit verslag is aan dit persbericht gehecht en voorts gepubliceerd op www.rbg-breda.com. De conclusies van het verslag zijn als volgt.

De door de Ondernemingskamer aangestelde bestuurder en commissaris hebben geen aanwijzingen gevonden dat bij Begemann beschikbare relevante informatie over Tulip Computers NV aan aandeelhouders is onthouden, noch dat sprake is van een relevante informatie-asymmetrie tussen Begebel (en haar grootaandeelhouder de heer Deleye) en de overige aandeelhouders.

Zij hebben voorts overwogen of de eerdere aanbeveling van het bod door de tijdelijke bestuurder en tijdelijk president-commissaris van Begemann dient te worden herzien. Zij hebben daartoe de in het verslag nader omschreven werkzaamheden verricht en onder meer acht geslagen op:

- de informatie die hen is verschaft door alle betrokken partijen, inclusief het persbericht van Tulip van 5 januari 2006;
- de geschatte waarde van de achterblijvende activa en (potentiële) passiva;
- het feit dat op korte termijn geen andere exit-mogelijkheid voor de aandeelhouders beschikbaar is en dat niet alleen Begebel (met een 46% belang), maar ook de meerderheid van de overige aandeelhouders, ondanks de bekende onzekerheden, zijn aandelen op 27 december 2005 had aangemeld;
- het feit dat de afwikkeling van de Begemann-portefeuille nog geruime tijd zal kunnen duren en ook met de nodige kosten en onzekerheden gepaard gaat.

Hun conclusie luidt dat er in het kader van het bod nog steeds minder informatie voorhanden is dan idealiter wenselijk, maar dat er thans geen mogelijkheden zijn om meer informatie beschikbaar te krijgen. In het licht van de omstandigheden en de wel beschikbare informatie achten zij het echter in het belang van Begemann en haar aandeelhouders dat de transactie thans doorgang vindt en met inachtneming van het bovenstaande bevelen zij het bod aan de aandeelhouders aan.

Dit persbericht is o.m. een openbare mededeling als bedoeld in artikel 9b, lid 1, BTE 1995.

Breda, 6 januari 2006
Koninklijke Begemann Groep N.V.
Tel.: 076 – 52 44 444
Fax: 076 – 52 44 445
E-mail: info@rbg-breda.com
Drs. R.J. Meuter: 06 23 362170

Koninklijke Begemann Groep NV

Verslag van bevindingen van de door de Ondernemingskamer benoemde bestuurder en commissaris

1. Introductie

Op vrijdag 23 december 2005 heeft de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam bij beschikking de ondergetekenden benoemd als additionele bestuurder (Drs. R.J. Meuter) en additionele commissaris (Drs. J.H. Holsboer) bij Koninklijke Begemann Groep N.V. ("Begemann"). De tekst van de uitspraak van de Ondernemingskamer is te vinden op onze website (www.rbg-breda.com).

De Ondernemingskamer heeft ons de exclusieve bevoegdheid gegeven beslissingen te nemen en Begemann te vertegenwoordigen in ieder overleg en bij iedere rechtshandeling met betrekking tot het door Sivex Agro N.V. uitgebrachte openbare bod op alle aandelen A in Begemann.

De Ondernemingskamer heeft deze benoeming verricht omdat er naar haar oordeel - kort gezegd - gegronde twijfel bestond aan een adequate informatievoorziening inzake in het bijzonder Tulip Computers N.V. ("Tulip"). Het enige belangrijke actief van Begemann bestaat uit een 60% belang in Tulip. Wij hebben het in het licht van de beschikking als onze taak beschouwd om, voorzover mogelijk, na te gaan:

- of meer relevante informatie over Tulip bij Begemann beschikbaar is;
- of er sprake is van "informatie-asymmetrie" tussen de grootaandeelhouder Begebel (wiens grootaandeelhouder, de heer Deleye, tevens president-commissaris van Tulip is) en de overige aandeelhouders;
- of er meer informatie kan worden verkregen met betrekking tot Tulip; en
- in het licht van de uitkomst van een en ander mogelijk gebruik te maken van de uit de beschikking voortvloeiende bevoegdheid om de aanbeveling door Begemann van het bod te heroverwegen.

Wij doen hierbij, ten behoeve van de aandeelhouders, die voor woensdag 11 januari 2006, 15.00 uur moeten beslissen al dan niet op het bod van Sivex Agro NV in te gaan, verslag van onze werkzaamheden en bevindingen.

2. Werkzaamheden

Direct na onze benoeming op vrijdag 23 december 2005 zijn wij in contact getreden met zoveel mogelijk betrokkenen bij de vennootschap en partijen bij het bod. Hierbij hebben wij gedurende het weekeinde een aantal gesprekken gevoerd met de tijdelijk bestuurder en tijdelijk president-commissaris van Begemann, de bieder (Sivex Agro N.V.) en zijn vertegenwoordigers, de aandeelhouder van Begebel, de vertegenwoordigers van de aandeelhouders die de procedure hebben aangespannen bij de Ondernemingskamer, de toezichthouder AFM en de directie van Tulip.

Na een eerste serie gesprekken en met het voortschrijden van de tijd gedurende het Kerst-weekeinde werd duidelijk, dat het op zulk een korte termijn niet mogelijk was om voldoende informatie te verzamelen om tot een afgerond oordeel over de voorliggende vragen te komen. Wij hebben daarom bij de bieder aangedrongen op een verlenging van de termijn van het bod. In ons persbericht d.d. 27 december 2005 is hiervan verslag gedaan.

Op verzoek van dezelfde aandeelhouders die de procedure bij de Ondernemingskamer hadden aangespannen heeft de Voorzieningenrechter van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (het "CBb") op 27 december 2005 de termijn van het bod verlengd tot het moment waarop het CBb uitspraak zou doen inzake het beroep van die aandeelhouders tegen de weigering van de AFM om aan de bieder en Begemann een aanwijzing te geven het bod te verlengen en meer informatie over Tulip beschikbaar te stellen. De bieder heeft het bod vervolgens verlengd tot 11 januari 2006, 15.00 uur en daarbij bekend gemaakt dat inmiddels 76,8% van de aandelen A was aangeboden.

In de periode van 27 december 2005 tot op heden hebben verdere gesprekken plaats gevonden met betrokkenen en is additionele informatie verkregen. Wij hebben de verschillende relevante dossiers van Begemann bestudeerd en verdere informatie ontvangen die van belang is om tot een oordeel te kunnen komen betreffende het voorliggende bod.

Daarbij hebben wij ons niet alleen een oordeel gevormd over (de beschikbare informatie terzake) het aandelenbelang in Tulip, maar ook aandacht gegeven aan andere voor het bod van belang zijnde zaken, zoals (mogelijke) aanspraken die nog tegen Begemann bestaan en de kosten die zouden moeten worden gemaakt om die af te wikkelen, alvorens een alternatief "exit-scenario" voor Begemanns aandeelhouders te realiseren zou zijn.

Daarnaast moest de nodige tijd worden besteed aan het eerdergenoemde beroep bij het CBb, waarvan op vrijdag 30 december 2005 de mondelinge behandeling plaatsvond. In dat beroep heeft het CBb inmiddels op donderdag 5 januari 2006 uitspraak gedaan (zie ons persbericht van die datum). Het CBb heeft geoordeeld dat door Sivex Agro en Begemann geen biedingsregels zijn overtreden en dat de AFM er dus terecht van heeft afgezien, hen een aanwijzing te geven. De volledige tekst van de uitspraak van het CBb is te vinden op www.rechtspraak.nl.

3. Bevindingen

Op basis van de in bovengenoemde periode verkregen informatie en toelichtende gesprekken menen wij de volgende conclusies te kunnen trekken. Wij wijzen er daarbij op dat het, gelet op het korte tijdsbestek waarbinnen wij onze werkzaamheden hebben moeten verrichten, niet mogelijk is geweest de informatie die ons door partijen is verstrekt zelfstandig te verifiëren. Er heeft dus geen due diligence of boekenonderzoek plaats gevonden. Overigens merken wij op dat ook Sivex Agro geen boekenonderzoek bij Begemann heeft gedaan.

Uit de gesprekken die wij gevoerd hebben met de tijdelijk bestuurder en tijdelijk president-commissaris van Begemann hebben wij niet kunnen constateren, dat Begemann over meer relevante informatie over Tulip beschikte dan zij naar buiten heeft gebracht. Terzake de eerdere pogingen van Begemann om gedurende de biedingstermijn nog meer informatie over Tulip te verkrijgen is voldoende bekend geworden tijdens de procedure voor de Ondernemingskamer en wordt verwezen naar haar beschikking. Het is onze indruk dat de tijdelijk bestuurder en de tijdelijk president-commissaris ten tijde van de BAVA van Begemann op 16 december 2005 de aandeelhouders naar eer en geweten over alle beschikbare informatie hebben voorgelicht.

Ten aanzien van de vraag of er een informatie-asymmetrie bestaat tussen (de aandeelhouder van) Begebel en de overige aandeelhouders hebben wij gesproken met de tijdelijk bestuurder en de tijdelijk president-commissaris van Begemann, de bieder, de directie van Tulip en de aandeelhouder van Begebel, de heer Deleye. Betrokkenen hebben verklaard (en uit de ons overigens ter beschikking staande informatie is ons niet gebleken dat die verklaringen onjuist zouden zijn) dat, hoewel de heer Deleye uit hoofde van zijn functie als president-commissaris van Tulip uiteraard over meer informatie over Tulip beschikt dan andere aandeelhouders, die informatie niet van dien aard is dat zij als relevant voor de beoordeling van het bod ook aan de andere aandeelhouders ter beschikking had moeten worden gesteld.

Evenmin is ons gebleken van enige additionele afspraken met Begebel die Begebel voordelen boven de andere aanbiedende aandeelhouders zouden doen verkrijgen. Meer in het algemeen is ons niet gebleken van enige niet-openbare afspraak tussen (de aandeelhouder van) Begebel, de bieder, Begemann en/of Tulip, die voor de beoordeling van het bod relevant zou kunnen zijn. Het feit dat Begebel zijn aandelen aanbiedt duidt er naar onze mening op dat deze grootaandeelhouder het kennelijk aantrekkelijk vindt om afstand te doen van haar aandelen Begemann en deze op de geboden condities om te ruilen voor contanten en aandelen Tulip. Mocht er toch enige informatie-asymmetrie ten voordele van Begebel bestaan, dan kunnen de overige aandeelhouders in de aanmelding door Begebel, naar onze mening dus eerder een positief dan een negatief signaal lezen.

De vraag of door Begemann meer relevante informatie over Tulip had kunnen worden verkregen of nog verkregen kan worden, zouden wij als volgt willen beantwoorden.

Gezien de positie die Tulip heeft ingenomen ten aanzien van de gelijke behandeling van alle aandeelhouders bij haar informatieverstrekking, is het begrijpelijk dat Begemann (en de bieder) tot op heden niet over meer informatie kon beschikken. In dat licht is naar onze mening ook begrijpelijk dat het verkrijgen van een zinvolle fairness opinion onmogelijk bleek. Of Begemann, door met haar meerderheidsbelang een aandeelhoudersvergadering van Tulip bijeen te laten roepen, meer relevante informatie beschikbaar had kunnen krijgen, wordt door ons betwijfeld. In dit kader merken wij het volgende op.

Blijkens de beschikking van de Ondernemingskamer en in het bijzonder het verzoek van de betrokken aandeelhouders aan de AFM bestond in het bijzonder behoefte aan meer recente informatie over vermogen en resultaten van Tulip, een winstverwachting voor 2005, een eventuele begroting voor 2006 en een verduidelijking van de eerdere berichtgeving door Tulip in haar aandeelhoudersvergadering van 29 juni 2005 en in latere persberichten over voorgenomen omzetgroei, acquisities en de financiering daarvan.

Tulip heeft geen geconsolideerde kwartaalcijfers, en maakt geen winstverwachtingen en begrotingen openbaar, en zij is daartoe rechtens ook niet gehouden (ook niet in een aandeelhoudersvergadering). Verdere gesprekken met de directie van Tulip in de afgelopen week hebben echter, mede onder druk van de ontwikkelingen bij het bod van Sivex Agro en een dringend verzoek onzerzijds, Tulip doen besluiten met voorlopige omzetcijfers over 2005 en enige andere mededelingen naar buiten te treden. Wij verwijzen hierbij naar het persbericht dat gisteren door Tulip is uitgegeven. Dit persbericht geeft ten aanzien van een aantal van de bovengenoemde zaken relevante informatie.

4. Oordeel

Wij hebben overwogen of het oordeel van de tijdelijk bestuurder en tijdelijk president-commissaris van Begemann inzake het bod moet worden herzien.

Bij het vormen van ons oordeel daarover hebben wij als uitgangspunt genomen:

- de informatie die ons is verschaft door alle betrokken partijen, in het bijzonder de informatie betreffende Tulip;
- de geschatte waarde van de achterblijvende activa en (potentiële) passiva;
- het feit dat op deze korte termijn geen andere exit-mogelijkheid voor de aandeelhouders beschikbaar is en dat niet alleen Begebel (met een 46% belang), maar ook de meerderheid van de overige aandeelhouders, ondanks de bekende onzekerheden, op 27 december 2005 (de sluitingsdatum van de oorspronkelijke aanmeldingstermijn) zijn aandelen had aangemeld;
- het feit dat afwikkeling van de Begemann-portefeuille nog geruime tijd zal kunnen duren en ook met de nodige kosten en onzekerheden gepaard gaat.

Wij menen dat er in het kader van het bod nog steeds minder informatie voorhanden is dan idealiter wenselijk, maar dat er thans geen mogelijkheden zijn om meer informatie beschikbaar te krijgen. In het licht

van de omstandigheden en de wel beschikbare informatie achten wij het echter in het belang van Begemann en haar aandeelhouders dat de transactie thans doorgang vindt en met inachtneming van het bovenstaande bevelen wij het bod aan de aandeelhouders aan.

6 januari 2006

Drs. R.J. Meuter
Bestuurder

Drs. J.H. Holsboer
Commissaris

Achtergrondinformatie (met hyperlinks in de elektronische versie)

Voor meer informatie zij verwezen naar het [Biedingsbericht van 1 december 2005](#) en de [nadere persberichten van Begemann en Sivex Agro](#) sinds de [beschikking van de Ondernemingskamer van 23 december 2005](#). De presentatie van het Bestuur van Begemann op de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Begemann kan [hier](#) worden gevonden. Op de website van Tulip staan bovendien het [jaarverslag van Tulip over 2005](#), het [halfjaarbericht over de eerste helft van 2005](#), de notulen van de [Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Tulip van 29 juni 2005](#) en de persberichten van Tulip [van 15 december 2005](#), van [20 december 2005](#) en van [5 januari 2006](#). Tenslotte zij verwezen naar [de uitspraak van de President van het CBb van 27 december 2005](#) (de voorlopige voorziening die strekte tot het verlengen van het openbaar bod) en [de uitspraak van het CBb van 5 januari 2006](#) (het verwerpen van het beroep tegen het besluit van de AFM om geen aanwijzing te geven).