

IEP INVEST

Naamloze vennootschap

Genoteerde Vennootschap in de zin van artikel 1:11 WVV

Noorderlaan 139, 2030 Antwerpen

ondernemingsnummer 0448.367.256

Notulen van de gewone algemene vergadering van 25 mei 2022

De gewone algemene vergadering van Iep Invest NV (de "Vennootschap") vindt plaats op woensdag 25 mei 2022 om 15 uur op de zetel van de Vennootschap.

SAMENSTELLING VAN HET BUREAU

De gewone algemene vergadering wordt geopend om 15u20 door Gescon BV, vast vertegenwoordigd door Dirk Van Vlaenderen, voorzitter van de raad van bestuur van de Vennootschap en, overeenkomstig artikel 34 van de statuten, voorzitter van de algemene vergadering.

De heer Arthur Vanhoutte en mevrouw Veronique Misseghers laten zich als bestuurders van de Vennootschap verontschuldigen.

De raad van bestuur is vertegenwoordigd door Gescon BV, vast vertegenwoordigd door de heer Dirk Van Vlaenderen.

De Voorzitter duidt mevrouw Evelien Devlieger aan als secretaris en stemopnemer van de algemene vergadering.

Het bureau is samengesteld uit de voorzitter van de algemene vergadering, de secretaris, de stemopnemer en de aanwezige bestuurders.

Is tevens aanwezig, mevrouw Martine Vermeersch, vertegenwoordiger van Mazars Bedrijfsrevisoren, commissaris.

Alvorens verder te kunnen gaan werd de voorzitter onderbroken door Mtr. Blommaert met het verzoek te notuleren. De Voorzitter verzocht toe te lichten wie en in welke hoedanigheid Mtr. Blommaert aanwezig was. Hij is raadsman van Yoshi SA. De Voorzitter verzoekt Mtr. Blommaert niet het woord te nemen. Mtr. Blommaert verzoekt de weigering tot spreken te notuleren.

De Voorzitter merkt op dat de Vennootschap op 19 mei 2022 van Yoshi SA een email heeft ontvangen, met daaraan aangehecht – naast een extensieve lijst van vragen – twee attesten verstrekt door KBC waaruit bleek dat Yoshi SA zich op deze algemene vergadering voor 1.028.547 aandelen had willen laten vertegenwoordigen door Mtr. Dominique Blommaert en voor 1.028.548 aandelen door mevr. Colette Le Ray. Naar aanleiding van deze email heeft de Vennootschap aan Yoshi SA laten weten dat een aandeelhouder zich op grond van artikel 7:143, § 1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV) slechts door één persoon mag laten vertegenwoordigen, tenzij de aandelen op minstens twee verschillende effectenrekeningen van Yoshi SA zijn ingeschreven. Tevens liet de Vennootschap weten van Yoshi SA geen ondertekende volmachtformulieren te hebben ontvangen, laat staan volmachtformulieren die zijn opgesteld conform het model dat de Vennootschap aan de aandeelhouders ter beschikking heeft gesteld. In navolging hiervan heeft de Vennootschap op 24 mei 2022 van KBC een attest ontvangen dat Yoshi SA met haar volledige participatie (bestaande uit 2.057.095 aandelen) aan de algemene vergadering wenst deel te nemen. De Voorzitter meldt tevens op 24 mei om 23u30 een 'soort' volmacht te hebben ontvangen via investor.relations@iepinvest.be, dewelke niet conform het format is zoals opgegeven in de oproeping van de Vennootschap. Ofschoon deze aanmelding strikt genomen laattijdig en

niet in overeenstemming met het WVV is, stelt de Voorzitter voor om, gelet op deze omstandigheden, Yoshi SA toch toe te laten met haar volledige pakket aandelen. De Voorzitter vraagt de algemene vergadering of hiertegen bezwaren zijn. Hiertegen worden geen bezwaar geuit.

De vergadering bestaat uit de aanwezige of vertegenwoordigde aandeelhouders die in de aanwezigheidslijst zijn opgenomen en deze hebben ondertekend, en de leden van het bureau. De lijst is bij het bureau neergelegd. Deze lijst vermeldt het aantal aandelen waarvoor elke aanwezige aandeelhouder aan de vergadering deelneemt of dat elke volmachthouder vertegenwoordigt.

De Secretaris stelt vast dat de algemene vergadering op een regelmatige manier is bijeengeroepen door verschijning van de oproeping en de vergaderstukken in het Belgisch Staatsblad, de Standaard en op de website van de vennootschap.

De Secretaris stelt vast dat 7.528.158 (van de in totaal 9.170.939) aandelen aanwezig of vertegenwoordigd zijn. De vennootschap bezit 364.152 eigen aandelen. De stemrechten verbonden aan deze aandelen zijn geschorst. Bijgevolg bedraagt het totaal aantal aandelen waarmee op heden gestemd kan worden 8.806.787 aandelen. Er zijn 7.528.158 aandelen aanwezig of 85,48% van de stemgerechtigde aandelen. Aangezien voor de gewone algemene vergadering geen aanwezigheidsquorum vereist is, kan de vergadering geldig beraadslagen.

De Voorzitter en de aanwezigen stellen vast dat de vergadering op een geldige manier is samengesteld en gerechtigd is om te beraadslagen en geldig kan beslissen over de agenda die ze vervolgens behandelt.

De Voorzitter wijst Yoshi SA erop dat de algemene vergadering een besloten vergadering is en er dus niet automatisch sprake is van een "recht" tot deelname maar van een "toelating" tot deelname. De Voorzitter onderlijnt dat Mtr Blommaert advocaat is ter verdediging van Yoshi SA waaronder inzake juridische acties tegen de vennootschap en de meerderheidsaandeelhouder. De aanwezigheid is ons gisteren bekendgemaakt via onze advocaat. We konden de andere aandeelhouders hiervan dus niet op de hoogte stellen teneinde de gelijke behandeling van alle aandeelhouders te vrijwaren.

Bijgevolg legt de Voorzitter de aanwezigheid van de niet-aandeelhouder, advocaat van Yoshi SA, ter stemming voor. De Voorzitter wijst alle aandeelhouders erop dat bij niet goedkeuring Yoshi SA haar advocaat zal moeten verzoeken de zaal te verlaten". Op verzoek van de meerderheid kan de aanwezigheid goedgekeurd worden met of zonder beperkingen (bv spreekrecht, beperkte aanwezigheid).

Yoshi verklaart dat Mtr. Blommaert aangemeld werd via KBC. De Voorzitter meldt geen melding ontvangen te hebben van KBC omtrent de deelname van Mtr. Blommaert als raadgever van Yoshi SA en tevens dat KBC noch een aandeelhouder, noch de Vennootschap is.

Mtr. Blommaert stelt dat hij zich niet moet aanmelden en dat de rechtspraak hierom duidelijk is.

VOORAFGAANDE BERAADSLAGING EN BESLISSING

Totaal aantal aandelen: 9.170.939

Aantal eigen aandelen dat de Vennootschap bezit: 364.152

Totaal aantal stemgerechtigde aandelen: 8.806.787

De Voorzitter legt de vraag voor aan de algemene vergadering, die hierover beslist, of Yoshi SA zich door Mtr. Blommaert op de algemene vergadering kan laten bijstaan.

Hierop repliceert Summa NV dat zij in het geheel niet hierover werd ingelicht noch door Yoshi SA, noch door de Vennootschap. Summa NV geeft aan tegen de toelating van Mtr. Blommaert tot de algemene vergadering te stemmen, dit omwille van het feit dat Summa heeft zelf niet de redelijke mogelijkheid verkregen heeft om zich te laten bijstaan door haar advocaat.

De beslissing om Mtr. Blommaert toe te laten tot de algemene vergadering wordt afgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.528.158

2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,48%
Stemmen voor: 2.057.095
Stemmen tegen: 5.471.063
Onthoudingen: nihil

De Voorzitter verzoekt Yoshi SA haar raadgever te vragen de zaal te verlaten. Mtr. Blommaert weigert de zaal te verlaten en quote: 'ik heb het recht en blijf hier'.

De Voorzitter bevraagt Yoshi SA en Summa NV naar hun finale houding en schorst hierbij de vergadering voor 10 minuten.

De vergadering wordt opnieuw geopend en de Voorzitter stelt vast dat de raadsman van Yoshi SA pertinent weigert de zaal te verlaten.

Teneinde de algemene vergadering in een verdere serene sfeer te kunnen laten verlopen, verzoekt de Voorzitter het bureau en de aandeelhouders zich te verplaatsen naar de aanpalende vergaderzaal. De raadsman van Yoshi SA stelt: 'U zal zich die dag nog herinneren meneer Van Vlaenderen'.

Alle aandeelhouders en het bureau zetten de vergadering verder in de aanpalende vergaderruimte, waarbij Yoshi SA verzoekt te notuleren dat zij de rechtsgeldigheid van de algemene vergadering betwist.

De vermelde aanwezigheidslijst wordt ondertekend door de leden van het bureau die de lijst als juist erkennen.

UITEENZETTING

A. Inleiding door de Voorzitter

Korte toelichting bij de werking Iep Invest: Iep Invest is een holding waarvan de activa nagenoeg uitsluitend bestaan uit haar participatie dochtervennootschap (Accentis), de joint venture Clubhotel GmbH en uitstaande leningen aan derde partijen.

Iep Invest bemoeit zich niet met het management van Accentis. Voorgaand gegeven is historisch gegroeid.

Iep Invest is bestuurder bij Accentis en speelt net als de andere bestuurders via haar vaste vertegenwoordiger in de raad van bestuur een rol in het bestuur van Accentis.

B. Schriftelijke vragen

Voorafgaandelijk wenst de Vennootschap nog even aan te halen dat het vraagrecht zich beperkt tot de verslagen en de agendapunten, zijnde de elementen van de jaarrekening, de uitoefening van het bestuursmandaat en de grote lijnen van het bedrijfsbeleid. De Vennootschap dient steeds te handelen in zijn eigen belang en behoudt zich dan ook van enige mededeling van gegevens of feiten die nadelig zouden zijn voor de zakelijke belangen van de Vennootschap en de vertrouwelijkheid waartoe de Vennootschap zich heeft verbonden.

De Voorzitter zet uiteen dat de Vennootschap op 19 mei 2022 van Yoshi SA een uitgebreide lijst van vragen heeft verkregen. Hierna gaat de Voorzitter over tot de voorlezing van de ontvangen schriftelijke vragen en het antwoord zoals geformuleerd door het bestuur van de Vennootschap.

Voorzitter: Het bestuur stelt vast dat er opnieuw, net als vorige jaren, verschillende vragen worden gesteld die (i) reeds in het verleden werden gesteld dan wel (ii) eenvoudig te consulteren zijn in het jaarverslag.

Yoshi repliceert hierop dat zij als aandeelhouder in het verleden nooit voldoende antwoord heeft ontvangen en daarom steeds opnieuw dezelfde vragen stelt.

Voorzitter: Meerdere vragen vertrekken bovendien van een verkeerde veronderstelling, al of niet met de bedoeling bepaalde zaken in een verkeerd daglicht te stellen. Andere vragen schuwen de suggestieve ondertoon niet.

Summa NV bevraagt Yoshi SA naar de reden hieromtrent.

Voorzitter: Het bestuur heeft zich hoofdzakelijk beperkt tot het beantwoorden van de vragen en reageert slechts sporadisch op de verscheidene beweringen die naar voren worden geschoven in de aanhef van de vragen. Al wat niet expliciet wordt erkend, dient dan ook als niet-erkend te worden beschouwd.

Hieronder worden in het zwart woordelijk de ontvangen vragen weergegeven. In het blauw staat het antwoord van het bestuur.

EERSTE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

"M.b.t. de vorderingen op met IEP INVEST verbonden ondernemingen: Net als in het jaarverslag van 2020, stelt IEP INVEST NV (hierna "IEP INVEST" of "Vennootschap" genoemd) in haar jaarverslag van 2021 (hierna "Jaarverslag") dat zij "occasioneel leningen aan derden verstrekt", waarvoor de aanvragen "afkomstig zijn uit het professionele netwerk van de vennootschap" (Jaarverslag, p.5). Opnieuw stelt IEP INVEST dat deze leningen "enkel worden toegekend voor de korte termijn en mits er sterke garanties ter dekking van het risico worden verkregen" (Jaarverslag, p.5). Leningen op korte termijn hebben, naar YOSHI SA aanneemt, een duurtijd van minder dan twaalf maanden."

Het bestuur herinnert YOSHI eraan dat de Vennootschap rapporteert onder IAS, en niet onder BGAAP. De kwalificatie onder IAS van lange termijn en korte termijn verschilt van de kwalificatie onder BGAAP. Hierdoor valt het onderscheid tussen lange termijn en kort termijn niet samen met het afkappunt van 12 maanden. Het bestuur verwijst voor meer informatie hieromtrent naar de boekhoudkundige regels.

- 1.1. "Kan IEP INVEST een overzicht voorleggen van deze "sterke garanties ter dekking van het risico" bij de nog lopende kortlopende leningen?"

Het bestuur verwijst naar de tabel onder toelichting 16 "Overige vorderingen" op p. 67 van het Jaarverslag. Daarin is een overzicht van de garanties opgenomen ter dekking van de risico's bij de nog kortlopende leningen (zoals bijvoorbeeld ook toegelicht in het jaarverslag van 2020). Het bestuur vraagt YOSHI het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen.

Yoshi repliceert te weinig toelichting te ontvangen. De tabel op p. 67 van het jaarverslag wordt door de Voorzitter in detail voorgelezen.

- 1.2. "Kan IEP INVEST verduidelijken wat het rendement is van deze nog lopende kortlopende leningen ("Profiel van de onderneming")? Uit het Jaarverslag blijkt dat deze leningen quasi integraal worden verstrekt aan de meerderheidsaandeelhouder van IEP INVEST, SUMMA NV."

Het bestuur verwijst naar de tabel onder toelichting 16 "Overige vorderingen" op p. 67 van het Jaarverslag. Deze tabel bevat een overzicht van de interestvoeten, en dus het rendement, van de nog kortlopende leningen (zoals bijvoorbeeld ook toegelicht in het jaarverslag van 2020). Het bestuur vraagt YOSHI het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen.

Het bestuur verduidelijkt verder voor de goede orde dat de Vennootschap geen leningen heeft verstrekt aan SUMMA NV, in tegenstelling tot wat wordt beweerd in de vraagstelling.

Yoshi stelt dat de garanties niet worden aangepast bij de herziening van kort termijn leningen waardoor de garanties onvoldoende zouden zijn.

De Voorzitter stelt dat bij een herziening van een kort termijn lening de garantie telkenmale worden getoetst aan hun realiseerbaarheid en aangepast zijn aan eventuele nieuwe exposure. Tevens wijst de Voorzitter erop dat er geen aanpassingen van kort termijn leningen in 2021 hebben plaatsgevonden.

- 1.3. "Niettegenstaande IEP INVEST voorhoudt dat zij kortlopende leningen aan "het professionele netwerk van de vennootschap" slechts occasioneel verstrekt, blijkt uit de enkelvoudige balans (Jaarverslag, p.82) dat de vorderingen op ten hoogste een jaar t.o.v. 2020 nog steeds een aanzienlijk bedrag

vertegenwoordigen. Evenwel blijken zij te zijn gedaald met bijna 50%, i.e. van 28.707.000 EUR naar 13.832.000 EUR. De Voorzitter licht in zijn boodschap toe dat "de terugbetaling van de kortetermijnkredieten en vorderingen een inhaalbeweging kende" (Jaarverslag, p.4)."

Hier wordt geen vraag gesteld, dus de relevantie van deze passage ontgaat het bestuur.

- 1.4. "Uit het Jaarverslag blijkt dat er voor 9.641.000 EUR (Jaarverslag, p74) aan vorderingen zijn op (een dochteronderneming van) SUMMA NV. Bovendien blijkt uit het Jaarverslag dat deze vorderingen niet op de contractuele vervaldatum zijn terugbetaald."

Het bestuur verduidelijkt voor de goede orde dat het niet gaat om een vordering op SUMMA NV, noch op een dochtervennootschap van SUMMA NV, in tegenstelling tot wat wordt beweerd in de vraagstelling. Het Jaarverslag spreekt in duidelijke termen over een "43% rechtstreekse participatie van SUMMA NV". Dergelijke participatie leidt niet tot een moeder-dochterrelatie met SUMMA NV.

"Het commissarisverslag gevoegd bij het Jaarverslag (Jaarverslag p.101) verduidelijkt dat deze aangelegenheid een kernpunt vormt van haar controle en dat er is vastgesteld dat er zowel vertragingen zijn in terugbetaling van de hoofdsommen van deze leningen als de interesten daarop. Kan de raad van bestuur toelichten om welke bedragen dit precies gaat, welke de termijnen zijn van de vertragingen en welke maatregelen zij heeft genomen om aan deze toestand te remediëren?"

Het bestuur verwijst naar de tabel onder toelichting 16 "Overige vorderingen" op p. 67 van het Jaarverslag. Daarin is duidelijk aangegeven dat het gaat om een bedrag in hoofdsom van 8.500.000 EUR. Het bestuur vraagt YOSHI het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen.

Dit krediet is vervallen op 1 november 2020, zoals eveneens weergegeven in de tabel onder toelichting 16 "Overige vorderingen" op p. 67 van het Jaarverslag. Het bestuur vraagt YOSHI het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen.

De vertraging is te wijten aan de impact van COVID-19 aangezien de vorderingen gerelateerd zijn aan een onderneming in de toeristische sector. Als maatregel heeft de Vennootschap ten informatieve titel overleg opgestart met de betrokken partij, die heeft toegelicht een aantal actiedomeinen op te starten teneinde cash te genereren met het oog op de terugbetaling van de vordering. Het bestuur wijst er voor de goede orde op dat het uitwinnen van de garantie geen enkele zin zou gehad hebben gezien de impact van COVID-19 op de toeristische sector.

"Zijn deze achterstallige kredieten op heden opgezegd?"

Het bestuur verduidelijkt dat de kredieten zijn vervallen op 1 november 2020, zoals weergegeven in de tabel onder toelichting 16 "Overige vorderingen" op p. 67 van het Jaarverslag. Zij kunnen derhalve niet langer worden opgezegd.

"Kan de raad van bestuur ook toelichten welk deel van de interesten op deze achterstallige leningen bestaat in default interesten en in hoeverre deze de contractuele interest overstijgen?"

Het bestuur verduidelijkt dat per 31 december 2021 een bedrag van 1.140.000 EUR interesten open stond, zijnde de interest aan de contractuele interestvoet van 9% op jaarbasis berekend op de hoofdsom van 8.500.000 EUR. Overeenkomstig de kredietovereenkomst zal de boete-interest worden aangerekend op het moment van terugbetaling. Deze boete-interest is dus niet inbegrepen in totale openstaande bedrag van 9.640.000 EUR. De boete-interest wordt berekend als volgt: (i) top-up van 2% per maand op de onbetaalde rente van het kapitaal in hoofdsom van 6.500.000 EUR, en (ii) boete-interest van de wettelijke interest verhoogd met 2 procentpunten per jaar op de onbetaalde rente van het

kapitaal in hoofdsom van 2.000.000 EUR.

- 1.5. "Heeft de raad van bestuur het deel van het interimdividend dat toekomt aan SUMMA NV integraal uitbetaald, of heeft zij (een deel van) dit interimdividend ingehouden ten einde de achterstallen in de leningen van SUMMA NV aan te zuiveren? Kan de raad van bestuur haar beslissingen terzake toelichten. Kan de raad van bestuur verantwoorden waarom zij betalingen verricht aan de meerderheidsaandeelhouder terwijl deze klaarblijkelijk zijn contractuele terugbetalingsverplichtingen niet respecteert?"

Het bestuur benadrukt dat de Vennootschap geen kredieten heeft toegekend aan SUMMA NV. Alle door YOSHI gestelde vragen zijn daardoor zonder voorwerp.

- 1.6. "Kan IEP INVEST toelichten welke prognose voor de verdere afbouw zij vooropstelt voor deze vorderingen?"

Het bestuur legt uit dat volgens de huidige prognoses alle vorderingen grotendeels zullen worden terugbetaald in de loop van het boekjaar 2022. Dit is dan ook op deze manier gereflecteerd in de cijfers opgenomen in het Jaarverslag en de jaarrekening per 31 december 2021, die bijvoorbeeld geen waardeverminderingen toepast voor deze vorderingen.

"Worden er in 2022 nog nieuwe kredieten toegestaan aan SUMMA NV en/of haar dochtervennootschappen? En zo ja, hoe wordt deze bijkomende toekenning verantwoord in het licht van de bestaande achterstallen?"

Summa bevraagt aan Yoshi waarom er steeds 'bewust' naar 'Summa NV' wordt gevraagd?

Yoshi antwoordt dat het de bedoeling is in haar vraagstelling Summa NV en haar dochtervennootschappen, maar dat de bewoording niet altijd volledig is.

Het bestuur herhaalt dat de Vennootschap geen kredieten heeft verstrekt aan SUMMA NV, in tegenstelling wat YOSHI in haar vragen vooropstelt. Sinds 2021 en gedurende 2022 heeft de Vennootschap overigens in het geheel geen nieuwe kredieten meer toegestaan. Op heden heeft het bestuur niet de intentie om kredieten toe te staan aan SUMMA NV en/of haar dochtervennootschappen.

- 1.7. "Het Jaarverslag (Jaarverslag, p.66) stelt met betrekking tot Clubhotel GmbH: "De vorderingen op verbonden ondernemingen betreffen voor 4,64 mio EUR een vordering op haar 50% moedermaatschappij, terugbetaalbaar eind 2022". Deze vennootschap wordt eveneens gecontroleerd door dezelfde familie die ook meerderheidsaandeelhouder SUMMA NV controleert."

Het bestuur merkt op dat het niet over informatie beschikt op basis waarvan moet worden aangenomen dat CLUBHOTEL GMBH wordt gecontroleerd door dezelfde familie die ook meerderheidsaandeelhouder SUMMA NV controleert.

"Mag YOSHI aannemen dat deze vorderingen in het geconsolideerde Jaarverslag niet verschijnen als vorderingen op gelieerde ondernemingen?"

Omdat het bestuur niet over informatie beschikt op basis waarvan moet worden aangenomen dat CLUBHOTEL GMBH wordt gecontroleerd, wordt voornoemde vennootschap gekwalificeerd als een joint venture tussen de Vennootschap en LMEY INVESTMENTS AG, als gevolg waarvan deze vennootschap wordt geconsolideerd volgens de vermogensmutatiemethode.

"Zijn er op vandaag nog dergelijke vorderingen bij andere gecontroleerde vennootschappen en hoe zijn/worden deze gewaarborgd."

Het bestuur verduidelijkt dat ACCENTIS NV de enige dochtervennootschap van de Vennootschap is, die bijgevolg integraal geconsolideerd wordt. Zoals weergegeven op p. 74 van het Jaarverslag, werd de schuld van ACCENTIS NV aan de Vennootschap in de loop van 2021 integraal door ACCENTIS NV terugbetaald.

- 1.8. "In het Jaarverslag stelt IEP INVEST dat de historische schuld van ACCENTIS NV aan IEP INVEST a rato van 7,55 MIO EUR integraal terugbetaald zou zijn."

Het bestuur verzet zich uitdrukkelijk tegen de suggestieve ondertoon in de vraagstelling, en bevestigt dat de historische schuld van ACCENTIS NV aan de Vennootschap daadwerkelijk op integrale wijze is terugbetaald, zoals opgenomen in het Jaarverslag. De uitgedrukte voorwaardelijkheid in de vraagstelling is ongepast.

"De kosteloze, solidaire borgstellingen door IEP INVEST t.a.v. diverse financiële instellingen ten gunste van ACCENTIS NV blijken met ca. een MIO EUR gedaald te zijn (18,68 MIO EUR t.o.v. 17,18 MIO EUR). Kan IEP INVEST toelichten of zij voornemens is en zo ja, binnen welke termijn zij dit is, om de borgstellingen verder af te bouwen? Om welke reden worden deze kosteloos verstrekt?"

Het bestuur legt uit dat de Vennootschap sinds 2008 een aantal borgstellingen heeft verleend ten gunste van ACCENTIS NV en verwijst hiervoor naar de eerdere jaarverslagen van de Vennootschap, waarvan YOSHI reeds kon kennisnemen. Dit is een historische situatie, ontstaan op basis van standaardcontracten, zoals eveneens gekaderd in het Jaarverslag (p. 74). Op heden heeft ACCENTIS NV alle kredieten, waarop de borgstellingen betrekking hadden, aan haar kredietgevers terugbetaald, met als (enige) uitzondering het onroerende leasing-contract Lier. De vrijgave van de borgstelling onder dat contract wordt geweigerd door de kredietgever. Het bestuur bevestigt dat het voornemens is om de borgstelling ten behoeve van ACCENTIS NV verder af te bouwen, a rato van de contractuele aflossingen van dat kredietcontract door laatstgenoemde aan diens kredietgever.

TWEEDE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

2. "M.b.t. de uitkering van het interimdividend:

- 2.1. Op 30 november 2021 keerde IEP INVEST een interimdividend uit van bruto 2,00 EUR / aandeel aan haar aandeelhouders. De raad van bestuur stelt in haar Jaarverslag de bevestiging voor van dit dividend. De resultaten van het boekjaar 2021 laten echter duidelijk toe om een gewoon dividend uit het resultaat van 2021 aan de aandeelhouders uit te keren dat het reeds uitgekeerde interimdividend overstijgt. Toch stelt IEP INVEST voor het achtste opeenvolgende jaar voor om geen dividend over de winst van het boekjaar uit te keren aan de aandeelhouders (Jaarverslag, p.9 en 18).

De voorzitter van de raad van bestuur deelt in zijn boodschap (Jaarverslag, p.4) mee dat de huuropbrengsten en de cash-flow inderdaad niet negatief werden beïnvloed en ook de inning van de huurgelden vlotter verliep dan verwacht. Uit de resultaatverwerking blijkt dat de winst voor het boekjaar eindigend op 31.12.2021 hoger was dan in het vorig boekjaar (33.904.000 EUR t.o.v. 30.231.000 EUR).

Op heden bezit de Vennootschap uitkeerbare reserves in toepassing van de nettoactietest (art. 7:212 WVV) ten bedrage van 14.470.785 EUR. Echter, de uitkeerbare ruimte wordt door handelingen gesteld door de raad van bestuur bewust beperkt. Drie types handelingen hebben een grote impact op de netto actief test:

- a) De raad van bestuur koopt systematisch eigen aandelen in, waardoor zij onbeschikbare reserves voor eigen aandelen moet aanleggen. Op heden heeft zij op deze wijze een onbeschikbare reserve aangelegd van 3.382.329 EUR (n.a.v. de inkoop van eigen aandelen van 2021).
- b) De raad van bestuur neemt geen actie om de wettelijke reserve te aligneren aan het maximum uit het Wetboek Vennootschappen (10% van het aandelenkapitaal). De raad van bestuur kan evenwel

de aandeelhouders uitnodigen om het deel van de wettelijk¹e reserve dat hoger is dan voorzien in het Wetboek Vennootschappen en Verenigingen (WVV) om te zetten in gewone uitkeerbare reserve. Zij laat dit echter na, waardoor de uitkeerbare ruimte wederom onnodig met meer dan 2.000.000 EUR wordt beperkt.

- c) Op geregelde tijdstippen in het verleden heeft de raad van bestuur, zonder verdere tussenkomst van de algemene vergadering aandelen vernietigd. Bij deze vernietiging, vernietigt de raad van bestuur evenwel nooit het aandelenkapitaal dat door (vernietigde) aandelen wordt vertegenwoordigd, maar ze rekent dit steeds integraal aan op de reserves. Hierdoor is de kapitaal vertegenwoordigende waarde van 1 aandeel systematisch gestegen (van 2,36 EUR naar 3,06 EUR per aandeel). Er kan bijkomende uitkeerbare ruimte worden gecreëerd van ongeveer 7.000.000 EUR door deze situatie recht te zetten.

Zal de raad van bestuur deze drie elementen op korte termijn remediëren? Bij gebreke houdt YOSHI zich ook het recht voor om terzake stappen te nemen om een bijkomende algemene vergadering samen te roepen met als agendapunten een bijkomende uitkering en het nemen van maatregelen om bijkomende uitkeerbare ruimte te creëren bij IEP INVEST."

Het bestuur wijst YOSHI op de verkeerde voorstelling van zaken en de onterecht suggestieve ondertoon die YOSHI in zijn vraagstelling hanteert, waartegen het bestuur zich uitdrukkelijk verzet. Het bestuur ontkent dat het op enig ogenblik de uitkeerbare ruimte (bewust) (heeft) beperkt.

In tegenstelling tot wat YOSHI voorhoudt, gaat het initiatief tot het uitkeren van een interimdividend wel degelijk uit van de raad van bestuur. In het licht hiervan stelt het bestuur dus wel degelijk voor om een dividend over de winst van het boekjaar 2021, met name 2 EUR per aandeel, in toepassing van het interimdividend uit te keren.

Verder merkt het bestuur op dat YOSHI een manifeste fout begaat in de berekening van de winst van het boekjaar. Het bestuur verduidelijkt dat de winst voor het boekjaar eindigend op 31.12.2021 "slechts" 3.673.000 EUR bedraagt (en niet 33.904.000 EUR zoals YOSHI verkeerdelijk stelt) en dat de winst voor het boekjaar eindigend op 31.12.2020 "slechts" 2.727.000 EUR bedroeg (en niet 30.231.000 EUR zoals YOSHI verkeerdelijk stelt).

Het bestuur neemt akte van het standpunt van YOSHI en merkt voor de goede orde op dat de vermeende te remediëren elementen nooit eerder een zorg zijn geweest van de aandeelhouders, noch werd er in het verleden ooit enig verzoek in dat verband geuit.

Meer ten gronde verwijst het bestuur naar de procedure die hangende is tussen YOSHI, de Vennootschap en SUMMA NV aangaande deze materie, waarin het reeds uitgebreid heeft geantwoord op de onterechte beschuldigingen van YOSHI. Het bestuur beperkt zich in dat verband louter tot de (herhaalde) vaststelling dat YOSHI klaarblijkelijk er niet voor terugdeinst om het vraagrecht oneigenlijk te gebruiken voor persoonlijke doeleinden en dit op een bovendien schadelijke manier voor de Vennootschap en haar bestuurders.

- 2.2. "YOSHI heeft per e-mail dd. 3 mei 2022 een eerste alternatief voorstel tot besluit in dat erin bestond een bijkomen bruto-jaardividend per aandeel vast te stellen voor het boekjaar 2021. De raad van bestuur heeft geweigerd dit alternatief voorstel op de agenda te plaatsen. Nochtans is de uitkering van een dividend van 3,50 EUR (waarvan 2 EUR reeds is betaald via het interimdividend) mogelijk. YOSHI maakt hieromtrent alle voorbehoud en behoudt zich dienaangaande alle rechten (o.m. aanvechten rechtsgeldigheid van de besluiten van de algemene vergadering alsook inroepen van de aansprakelijkheid van het bestuur) voor.

YOSHI vraagt de raad van bestuur toelichting omtrent de weigering tot uitkering van een bijkomend dividend, nu er voldoende middelen zijn om dit te doen en gelet op het feit dat IEP INVEST gelden zal

ontvangen naar aanleiding van de kapitaalvermindering van ACCENTIS NV) (goedgekeurd op de BAV dd. 30 maart 2022)?"

Het bestuur verwijst naar het officieel schrijven dat het op 5 mei 2022 aan YOSHI heeft geadresseerd. Daarin heeft het bestuur op omstandige wijze uitgelegd waarom het verzoek tot uitkering van een dividend van 3,50 EUR per aandeel ongeldig was. Het bestuur beperkt zich in dat verband louter tot de (herhaalde) vaststelling dat YOSHI klaarblijkelijk er niet voor terugdeinst om het vraagrecht oneigenlijk te gebruiken voor persoonlijke doeleinden en dit op een bovendien schadelijke manier voor de Vennootschap en haar bestuurders.

Verder verduidelijkt het bestuur voor de goede orde dat de gelden die de Vennootschap zal ontvangen naar aanleiding van de kapitaalvermindering van ACCENTIS NV betrekking hebben op het huidig boekjaar 2022. Het is evident dat de kapitaalvermindering geen impact heeft op de berekening van de uitkeerbare ruimte voor het boekjaar 2021, waarvan de jaarrekening in het kader van deze algemene vergadering ter goedkeuring wordt voorgelegd.

DERDE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

3. "M.b.t. de inkoop van eigen aandelen:"

- 3.1. "Kan de raad van bestuur toelichten welke de concrete redenen zijn waarom zij tot deze uitkering van een interimdividend is overgegaan amper enkele maanden nadat zij op de gewone algemene vergadering te kennen heeft gegeven dat zij niet bereid was om een dividend uit te keren? Welke gewijzigde omstandigheden in hoofde van IEP INVEST hebben tot deze beslissing aanleiding gegeven?"

Het bestuur legt uit dat de Vennootschap in de maanden oktober en november van 2021 een significant bedrag aan terugbetaalde vorderingen heeft ontvangen, hetgeen heeft geleid tot een stijging, en de aanwezigheid, van liquide middelen in de 2e jaarhelft, en de mogelijkheid om een substantieel dividend uit te keren en te betalen.

- 3.2. "Het controleverslag van de commissaris, dat verslag uitbrengt over de staat van actief en passief opgesteld met het oog op de inkoop eigen aandelen, verwijst naar de staat van actief en passief als bijlage bij dat controleverslag (Jaarverslag, p.104: "Wij hebben de beoordeling uitgevoerd van de hierbij gevoegde staat van activa en passiva per 31 oktober 2021"). Deze bijlage maakt integraal deel uit van het betrokken controleverslag van de commissaris, doch ontbreekt bij het Jaarverslag. Wij verzoeken de raad van bestuur en de commissaris om deze staat van actief en passief voor te leggen. Wij maken voorbehoud voor de evaluatie van het controleverslag tot wij tijd hebben gehad om deze staat te controleren."

Het bestuur verduidelijkt voor de goede orde dat de staat van actief en passief werd opgesteld in het kader van de uitkering van het interimdividend, en niet in het kader van de inkoop van eigen aandelen, zoals verkeerdelijk aangegeven in de vraagstelling.

Het bestuur vindt het frappant te moeten vaststellen dat YOSHI klaarblijkelijk de werkzaamheden van de onafhankelijke commissaris in twijfel trekt, door te stellen dat zij voorbehoud wenst te maken voor de evaluatie van het controleverslag tot zij de staat van activa en passiva heeft ontvangen. Niettemin voegt de Vennootschap deze staat als bijlage bij de notulen. Het bestuur verzoekt YOSHI om die staat zorgvuldig te raadplegen, desgevallend daarin bijgestaan door een financiële expert, teneinde te vermijden hieromtrent foutieve informatie de wereld in te sturen.

- 3.3. "Op 25 en 26 maart 2021 verrichtte IEP INVEST twee inkoopoperaties voor resp. 190.537 en 157.367 aandelen. Kan IEP INVEST de redenen voor deze specifieke inkoop in 2021 verduidelijken en kan IEP

INVEST toelichten welke algemene doelstellingen zij nastreeft met haar inkoopprogramma dat zij heeft uitgevoerd sedert de machtiging daartoe van 2017?"

Het bestuur verduidelijkt dat de inkopen steeds tot doel hebben gehad om middelen ten voordele van aandeelhouders uit te keren op een fiscaal gunstige manier. Het is algemeen geweten dat de inkoop van eigen aandelen typisch voor vennootschappen wordt doorgevoerd om overtollige liquiditeiten naar hun aandeelhouders te laten terugvloeien, die op vrijblijvende wijze (een gedeelte van) hun aandelen aan de Vennootschap kunnen verkopen, teneinde zodoende hun meerwaarde veilig te stellen.

- 3.4. "YOSHI stelt vast dat het inkoopprogramma leidt tot een systematische daling van de free float van de aandelen, die op heden is gedaald tot minder dan 14% (Jaarverslag, p.22). Kan IEP INVEST toelichten of zij in de toekomst nog inkopen plant, en welke daarvan de gevolgen zijn op de free float en liquiditeit/verhandelbaarheid van de aandelen?"

Om inbreuken op de vigerende financiële regelgeving (zoals regels inzake voorwetenschap) te vermijden, zal het bestuur geen antwoord verschaffen op deze vraag.

Het bestuur wijst er in dit verband ook nog op dat de bestaande inkoopmachtiging zal vervallen in de loop van het huidige boekjaar in toepassing van artikel 51 van haar statuten.

- 3.5. "Kan IEP INVEST verduidelijken of zij voornemens is om de reeds ingekochte aandelen te vernietigen (binnen welke termijn zij deze vernietiging plant) en welke daarvoor de redenen zijn? Indien er geen intentie is om de aandelen te vernietigen, welke is dan de bestemming die IEP INVEST aan deze aandelen wil geven?"

Om inbreuken op de vigerende financiële regelgeving (zoals regels inzake voorwetenschap) te vermijden, zal het bestuur geen antwoord verschaffen op deze vraag.

- 3.6. "Zal IEP INVEST bij eventuele vernietiging van de aandelen ook het corresponderende kapitaalgedeelte van deze aandelen intrekken, zodat zij de uitkeerbare ruimte van de vennootschap niet verder belast?"

Om inbreuken op de vigerende financiële regelgeving (zoals regels inzake voorwetenschap) te vermijden, zal het bestuur geen antwoord verschaffen op deze vraag.

- 3.7. "De uitgevoerde inkopen eigen aandelen in 2021 hebben (quasi integraal) plaats gevonden op 2 dagen in maart 2021 (er wordt verwezen naar het na beurs persbericht van 26 maart 2021). YOSHI wijst er op dat uit het Jaarverslag (Jaarverslag, p.7) blijkt dat het totale aantal verhandelde aandelen IEP INVEST in 2021 kan bepaald worden op 677.345 aandelen. Meer dan de helft van de jaarlijkse verhandeling van aandelen IEP INVEST heeft dus plaats gevonden op 2 dagen zonder enige voorafgaandelijke aankondiging (vergelijk ook de dagvolumes van verhandeling die onder de 10.000 stuks per dag liggen, waardoor op deze dagen het verhandelde volume meer dan 15 tot 20 x het gemiddelde dagvolume overschrijdt). Kan de raad van bestuur toelichten hoe het komt dat zij er dan in slaagt om op twee opeenvolgende dagen zonder voorafgaandelijke aankondiging dergelijke volumes aan te kopen?"

Het bestuur maakt duidelijk dat alle aankooptransacties gebeurden via de beurs door middel van een goede opvolging en monitoring van de bewegingen op de beurs. Een andere toelichting hiervoor is er niet.

Yoshi verzoekt uitdrukkelijk te notuleren: "zo'n volume op de beurs kan verwonderlijk gebeuren zonder voorwetenschap of onderhands akkoord".

"YOSHI wenst kennis te nemen van alle onderliggende documentatie en correspondentie hierover."

Het recht om inzage te nemen in interne stukken komt op grond van artikel 3:101 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen (WVV) enkel toe aan de commissaris. Deze vraag is dus onwettig. Niettemin geeft het bestuur mee dat vermits alle aankooptransacties via de beurs verliepen, er geen onderliggende documentatie werd opgemaakt.

"Is de commissaris van oordeel dat de beide inkopen rechtsgeldig zijn verlopen?"

De commissaris verwijst naar het commissarisverslag (deel 2) dat geen inbreuken heeft vermeld in toepassing van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en de statuten inzake de inkoop van eigen aandelen.

- 3.8. "Waarom heeft IEP INVEST geen inkoopagenda kenbaar gemaakt vooraleer zij daadwerkelijk tot inkoop overgaat zodat elke aandeelhouder op gelijke wijze kennis heeft van deze transactie?"

Het bestuur meldt dat de Vennootschap heeft voldaan aan alle wettelijke vereisten terzake. Bovendien verwijst het bestuur naar het feit dat alle inkooptransacties via de beurs verliepen, zodat alle aandeelhouders per definitie op gelijke wijze werden behandeld.

- 3.9. "Er bestaat een vrijstelling roerende voorheffing voor een inkoop eigen aandelen indien de aandelen daadwerkelijk via de beurs zijn aangekocht en niet een verkapte blokverkoop vormen. Kan IEP INVEST bevestigen dat zij van mening is dat de fiscus de inkopen van 25 en 26 maart 2021 fiscaal zal vrijstellen, nu blijkt dat zij vele malen het normale verhandelde dagvolume overschrijden?"

De Vennootschap is van oordeel dat de fiscus deze inkopen fiscaal zal vrijstellen van roerende voorheffing.

"Kan IEP INVEST bevestigen dat er geen enkel risico bestaat dat er roerende voorheffing verschuldigd is bij vernietiging van deze ingekochte aandelen?"

De Vennootschap is van oordeel dat er redelijkerwijze geen risico bestaat dat er roerende voorheffing verschuldigd is bij vernietiging van deze ingekochte aandelen.

"Kan de commissaris bevestigen dat hij dit item nader heeft beoordeeld?"

Zo ja, kan de commissaris zijn oordeel kenbaar maken?"

De commissaris verwijst naar het commissarisverslag, waarbij er een verklaring zonder voorbehoud is afgeleverd en er aldus geen afwijking van materieel belang is geïdentificeerd. We bevestigen dat de aandelen werden gekocht via de beurs. De commissaris spreekt zich echter niet uit over een eventuele andere interpretatie door de fiscus.

VIERDE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

4. M.b.t. de met IEP INVEST verbonden ondernemingen:

- 4.1. "Kan de raad van bestuur verduidelijken of zij een bijkomende participatie in ACCENTIS NV beoogt in de komende boekjaren, en zo ja, om welke reden?"

Om inbreuken op de vigerende financiële regelgeving (zoals regels inzake voorwetenschap) te vermijden, zal het bestuur geen antwoord verschaffen op deze vraag.

- 4.2. "Net als in het jaarverslag van 2020, stelt IEP INVEST dat haar activiteiten voornamelijk bestaan uit het "monitoren van de prestaties van haar participaties, waarbij het zwaartepunt ligt op Accentis"

(Jaarverslag, p. 5). Kan IEP INVEST toelichten op welke manier de prestaties van ACCENTIS NV tijdens het boekjaar 2021 gemonitord werden en daarvan de stukken voorleggen?"

De Vennootschap was steeds aanwezig op vergaderingen van de raad van bestuur van ACCENTIS NV. Het bestuur verwijst naar de gepubliceerde informatie door ACCENTIS NV.

- 4.3. "Kan de raad van bestuur verduidelijken of de procedure inzake groepsinterne belangenconflicten tijdens het boekjaar 2021 voor de onder de rubriek "Transacties met verbonden en geassocieerde partijen" (Jaarverslag, p.74) gevolgd werd, en zo ja, kunnen de stukken hiervan worden voorgelegd?"

Het bestuur merkt op dat er geen dergelijke transacties hebben plaatsgevonden gedurende het boekjaar 2021 en verwijst hiervoor naar het Jaarverslag (pagina 75). Het bestuur vraagt YOSHI het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen.

- 4.4. "Kan IEP INVEST bewijs voorleggen dat elke transactie met een met IEP INVEST verbonden onderneming voorafgaandelijk aan de raad van bestuur werd voorgelegd, zoals het "Corporate Governance Charter" (p.17) vereist?"

Het bestuur merkt op dat er geen dergelijke transacties hebben plaatsgevonden gedurende het boekjaar 2021 en verwijst hiervoor naar het Jaarverslag (pagina 75). Het bestuur vraagt YOSHI het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen.

- 4.5. "IEP INVEST stelt dat alle transacties met verbonden ondernemingen gebeuren tegen marktconforme voorwaarden (Jaarverslag, p.74). Kan de raad van bestuur formeel bevestigen dat alle transacties met IEP INVEST verbonden entiteiten tijdens het boekjaar 2021 inderdaad gebeurd zijn en gebeuren aan de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gebruikelijk zijn (aldus conform het "at arm's length- beginsel")? Kan zij de algemene vergadering hier informatie over verschaffen?"

Het bestuur merkt op dat er geen dergelijke transacties hebben plaatsgevonden gedurende het boekjaar 2021 en verwijst hiervoor naar het Jaarverslag (pagina 75). Het bestuur vraagt YOSHI het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen.

- 4.6. "IEP INVEST stelt dat de conformiteit met de marktomstandigheden op regelmatige tijdstippen wordt getoetst (Jaarverslag, p.74). Dit is een wettelijke vereiste opdat een transactie van het toepassingsgebied van de verplichte procedure inzake groepsinterne belangenconflicten zou kunnen worden uitgesloten. Kan IEP INVEST kopie van deze toetsing op regelmatige tijdstippen tijdens het boekjaar 2021 voorleggen?"

Het bestuur merkt op dat er geen dergelijke transacties hebben plaatsgevonden gedurende het boekjaar 2021 en verwijst hiervoor naar het Jaarverslag (pagina 75). Het bestuur vraagt YOSHI het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen.

- 4.7. "In het Jaarverslag wordt als volgt vermeld (Jaarverslag, p.5): "Hoewel Iep Invest in eerste instantie waardecreatie wenst te realiseren via zijn belang in Accentis en verdere diversificatie geen topprioriteit is, blijven andere investeringen tot de mogelijkheden behoren, op voorwaarde dat de structuur en organisatie van de holding niet grondig hoeft te worden gewijzigd. In dat opzicht stelt de onderneming geen uitkering van dividenden voorop. Er worden dossiers onderzocht, maar de huidige organisatiestructuur laat niet toe om actief opportuniteiten te zoeken of een groot aantal investeringen grondig te monitoren. Een en ander verklaart waarom participaties buiten het domein van het vastgoed tot dusver beperkt zijn gebleven tot een belang van 50% in de Oostenrijkse vennootschap Clubhotel GmbH." Kan IEP INVEST toelichten wat zij met haar beschikbare liquiditeiten (in het bijzonder gelet op de bijkomende liquiditeiten die zij in 2022 verkrijgt van ACCENTIS NV) zal doen indien zij van mening is geen verdere dividenden uit te moeten keren, en tegelijkertijd ook benadrukt dat zij geen plan heeft om

verdere investeringen actief te bekijken en diversificatie geen topprioriteit is?"

Om inbreuken op de vigerende financiële regelgeving (zoals regels inzake voorwetenschap) te vermijden, zal het bestuur geen antwoord verschaffen op deze vraag.

VIJFDE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

5. "M.b.t. de participatie in CLUBHOTEL GMBH: In 2017 nam IEP INVEST een participatie van 50% in CLUBHOTEL GMBH, vennootschap naar Oostenrijks recht (Jaarverslag, p.5). De overige 50% van de aandelen in CLUBHOTEL GMBH worden aangehouden door LMEY INVESTMENTS AG, waarvan de Heer Hubrecht COK directeur (managing director) is. CLUBHOTEL GMBH wordt aldus volledig gestuurd door de familie COK, die SUMMA NV controleert, op haar beurt hoofdaandeelhouder van IEP INVEST. COVID-19 heeft voor CLUBHOTEL GMBH geleid tot een sluiting tijdens de winterseizoenen, maar dit zou niet tot een negatief resultaat geleid hebben in 2021 (Jaarverslag, p.11). Kan de raad van bestuur verklaren om welke redenen IEP INVEST de participatie in CLUB HOTEL GMBH tijdens het boekjaar 2021 heeft aangehouden? Welke waardecreatie ziet het bestuur hier in de toekomst?"

Het bestuur wijst erop dat de verkoop van de participatie in CLUBHOTEL GMBH in de loop van het boekjaar 2021 hoegenaamd niet aan de orde was gelet op de toenmalige marktomstandigheden. De COVID-pandemie en de nasleep ervan heeft logischerwijze een negatieve impact op de hotelindustrie (gehad), die geconfronteerd werd met verplichte sluitingen en/of verminderde bezoekersaantallen. Het is evident dat een verkoop van de participatie in die omstandigheden dreigde te resulteren in een substantieel waardeverlies en in elk geval niet toeliet de maximale waarde voor de participatie te verkrijgen.

Met het behoud van de participatie in CLUBHOTEL GMBH beoogt de Vennootschap de waarde van haar participatie te maximaliseren. De Vennootschap kan geen nadere informatie over haar toekomstige plannen met CLUBHOTEL GMBH verstrekken ingevolge de vigerende financiële regelgeving (voorwetenschap). In dit verband beperkt de raad van bestuur zich tot het wijzen op de nu al mooie waardevermeerdering die de vennootschap op de participatie heeft verwezenlijkt, met name een stijging van 3,5 miljoen EUR naar 4,44 miljoen EUR sinds het nemen van de participatie in 2017.

ZESDE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

6. "M.b.t. de vordering op KREATOR DOM DEVELOPMENT SP: Uit het Jaarverslag blijkt dat het uitstaand saldo van de vordering jegens KREATOR DOM DEVELOPMENT SP ten bedrage van 4,74 MIO EUR t.o.v. 2020 ongewijzigd is gebleven (Jaarverslag, p.66). Uit de balans na winstverdeling (Jaarverslag, p.94) blijkt een daling van de vorderingen op meer dan een jaar met 0,55 MIO EUR. IEP INVEST verklaart dit door "de overboeking van lange termijn naar korte termijn van het kortetermijngedeelte van de vordering KREATOR DOM DEVELOPMENT SP. z o.o. op basis van de in september 2020 ondertekende overeenkomst die bepaalt dat de totale vordering ad 4,74 MIO EUR over de komende jaren integraal zal worden terugbetaald, in schijven" (Jaarverslag, p.95)."

- 6.1. "Kan IEP INVEST verduidelijken hoe het komt dat de openstaande vordering t.o.v. 2020 ongewijzigd is gebleven?"

De raad van bestuur merkt op dat YOSHI een verkeerd begrip heeft van de voorstelling in het jaarverslag. Het jaarverslag (p. 66) vermeldt dat de vordering op KREATOR DOM DEVELOPMENT SP Z.O.O. "op basis van de in september 2020 ondertekende overeenkomst die bepaalt dat de totale vordering ad 4,74 mio EUR over de komende jaren integraal zal worden terugbetaald, in schijven". De 4,74 miljoen EUR slaat dus op het bedrag van de vordering op het moment van het sluiten van de overeenkomst in september 2020, en aldus niet op het bedrag van de vordering op 31 december 2021. De vordering op KREATOR DOM DEVELOPMENT SP Z.O.O. is in vergelijking met het boekjaar 2020 wel

degelijk gedaald. Zij bedraagt thans op korte termijn 2,71 miljoen EUR (cf. Jaarverslag, pagina 67).

- 6.2. "Wat is de totale omvang van de schuldvordering van IEP INVEST op KREATOR DOM DEVELOPMENT SP, in hoofdsom, intresten en schadevergoeding? Welke bedragen zullen wanneer terugbetaald worden in de komende jaren? Op welke manier wordt IEP INVEST gecompenseerd voor deze toegekende betalingsfaciliteiten, in het bijzonder nu is gebleken dat de vordering niet verder terugbetaald wordt?"

De raad van bestuur bemerkt dat er weldegelijk wordt terugbetaald. Zie punt 6.1.

Het bestuur merkt tevens op dat deze vraag ook vorig jaar werd gesteld en beantwoord. Verwezen wordt naar het antwoord gegeven vorig jaar.

ZEVENDE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

7. "M.b.t. de Corporate Governance Code e.a.: In para 4.17 licht IEP INVEST toe op welke punten zij afwijkt van de Corporate Governance Code {Jaarverslag, p.19}."

- 7.1. "Een van die punten, is Principe 8.7 van de Code: "De raad van bestuur evalueert of de vennootschap er baat bij heeft een relationship agreement met belangrijke of controlerende aandeelhouders aan te gaan." IEP INVEST stelt dat zij van mening is dat de vennootschap "gezien de huidige omstandigheden er geen baat bij heeft een zgn. relationship agreement met belangrijke of controlerende aandeelhouders aan te gaan". Gelet op het voorwerp van de procedure die hangende is voor de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afd. Antwerpen, (waarnaar IEP INVEST verwijst op p.12 van het Jaarverslag) zijnde de vordering tot nietigverklaring van de besluiten van de gewone algemene vergadering van aandeelhouders van IEP INVEST dd. 26 mei 2021 ingevolge schending van het vraagrecht en misbruik van meerderheid, zou een relationship agreement met SUMMA NV nochtans (erg) nuttig kunnen zijn. Kan IEP INVEST verduidelijken op grond waarvan zij meent dat zij diende af te wijken van de Corporate Governance Code?"

Het bestuur is samengesteld uit bestuurders die zowel juridisch als feitelijk onafhankelijk zijn van de controlerende aandeelhouder van IEP INVEST NV, waardoor de opmaak van een dergelijke relationship agreement als bovenmatig moet worden beschouwd. Het bestuur beslist met name naar eigen inzichten over de transacties die worden aangegaan met de controlerende aandeelhouder. Bovendien merkt het bestuur op dat de Vennootschap in de loop van het boekjaar 2021 geen nieuwe transacties met de controlerende aandeelhouder heeft afgesloten.

Het bestuur komt tot de (herhaalde) vaststelling dat YOSHI klaarblijkelijk er niet voor terugdeinst om het vraagrecht oneigenlijk te gebruiken voor persoonlijke doeleinden en dit op een bovendien schadelijke manier voor de Vennootschap en haar bestuurders.

- 7.2. "Een tweede punt, is Principe 3.11 van de Code: "Niet-uitvoerende bestuurders komen minstens eenmaal per jaar bijeen in afwezigheid van de CEO en de andere leden van het uitvoerend management." IEP INVEST verklaart de afwijking van dit principe als volgt: "Telkens wanneer dit noodzakelijk wordt geacht in het licht van het belang van de vennootschap komen de niet-uitvoerende bestuurders samen om hun interactie met het uitvoerend management te evalueren. Zo'n bijeenkomst wordt dus niet per se eenmaal per jaar gehouden." Kan IEP INVEST verduidelijken op grond waarvan zij meent dat zij diende af te wijken van de Corporate Governance Code?"

Het bestuur motiveert deze afwijking op grond van de eerder beperkte activiteiten die de Vennootschap uitoefent. Eerder dan zich vastpinnen op een minimaal contactmoment met het uitvoerend management ter evaluatie van de interactie tussen de raad van de bestuur en het uitvoerend management, wordt zo'n bijeenkomst georganiseerd telkens wanneer dit noodzakelijk wordt geacht.

- 7.3. "Kan de raad van bestuur toelichten of zij de remuneraties van de niet-uitvoerende bestuurders (Jaarverslag, p.29), marktconform acht, en zo ja, de gehanteerde criteria hierbij voorleggen? Welke prestaties staan hier tegenover?"

De leden van de raad van bestuur genieten een remuneratie van 10.000 euro per jaar, met uitzondering van de voorzitter, die een bestuurdersbezoldiging van 30.000 euro per jaar krijgt. Deze remuneratie houdt verband met de prestaties die de bestuurders verrichten in het kader van hun bestuursmandaat op het niveau van de Vennootschap en, wat de voorzitter van de raad van bestuur betreft, voor het optreden als vaste vertegenwoordiger van de Vennootschap die als bestuurder in ACCENTIS NV is benoemd. Het bestuur acht deze remuneratie marktconform. Het verwijst hiervoor naar de remuneratie van niet-uitvoerende bestuurders in andere genoteerde Belgische vastgoedspelers, waaronder WDP (een remuneratie van 35.000 euro per jaar voor de gewone niet-uitvoerende bestuurders en een remuneratie van 75.000 euro per jaar voor de voorzitter van de raad van bestuur) en Montea (een basisremuneratie van 20.000 euro per jaar voor de onafhankelijke bestuurders (die wordt verhoogd met zitpenningen en een vergoeding voor het vervullen van de rol van voorzitter in de diverse comités) en een basisremuneratie van 60.000 euro per jaar voor de voorzitter van de raad van bestuur). Voor meer informatie rond de remuneratie van de bestuurders van de Vennootschap wordt verwezen naar het remuneratieverslag zoals opgenomen in het Jaarverslag.

- 7.4. "Uit de oproeping tot de gewone algemene vergadering van aandeelhouders dd. 19 april 2022 blijkt dat IEP INVEST voorstelt om BRUNO VANTOMME BV als onafhankelijk bestuurder te benoemen. YOSHI diende per e-mail dd. 3 mei 2022 onder dit agendapunt een alternatief voorstel tot besluit in dat erin bestond de Heer Emmanuel Titeca en de Heer Christophe Quatannens als bestuurder te benoemen. IEP INVEST weigerde echter - ten onrechte - om het door YOSHI geformuleerde alternatief voorstel tot besluit op te nemen in de agenda. YOSHI maakt hieromtrent alle voorbehoud en behoudt zich dienaangaande alle rechten (o.m. aanvechten rechtsgeldigheid van de besluiten van de algemene vergadering alsook inroepen van de aansprakelijkheid van het bestuur) voor. Ten onrechte stelde IEP INVEST dat YOSHI voorstelde om deze bestuurders (enkel) als onafhankelijk bestuurder te benoemen. YOSHI stelde vervolgens dat zij wel degelijk van haar onafhankelijk zijn en dat IEP INVEST - voor zover nodig - de bestuurders alsnog kon voordragen, aangezien op de criteria vervat in de bepaling 3.5 van de Corporate Governance Code, het principe van "comply or explain" van toepassing is. Kan IEP INVEST verduidelijken waarom zij op diverse punten op eigen initiatief afwijkt van de Corporate Governance Code (Jaarverslag, p.19), maar weigert om dit te doen bij een gewettigde vraag van een minderheidsaandeelhouder?"

Het bestuur verwijst hiervoor naar de omstandige motivering in de officiële communicatie die de Vennootschap hieromtrent naar YOSHI heeft verstuurd. Het bestuur beschouwt deze vraag derhalve als suggestief en komt tot de (herhaalde) vaststelling dat YOSHI klaarblijkelijk er niet voor terugdeinst om het vraagrecht oneigenlijk te gebruiken voor persoonlijke doeleinden en dit op een bovendien schadelijke manier voor de Vennootschap en haar bestuurders. Niettemin merkt het bestuur voor de goede orde op dat YOSHI wel degelijk vroeg om dhr. Emmanuel Titeca en dhr. Christophe Quatannes als onafhankelijk bestuurder (en niet als gewone bestuurder) voor te dragen en dat de vraag om hen als gewone bestuurders te laten benoemen te laat kwam. Bovendien heeft YOSHI de wettelijke regels inzake het agenderingsrecht niet gerespecteerd, waardoor het bestuur zelf een fout zou begaan door aan de vragen van YOSHI gevolg te geven. Er is bijgevolg allerminst sprake van een "gewettigde" vraag van een minderheidsaandeelhouder.

- 7.5. "Kan de raad van bestuur verduidelijken hoe zij in haar mandaat het belang van de Vennootschap waarborgt, niettegenstaande de zeer frequente transacties met verbonden entiteiten en identiteit van controlerende aandeelhouder in deze entiteiten evenals in IEP INVEST?"

Het bestuur beschouwt deze vraag als verkeerdelijk en suggestief, en daardoor schadeverwekkend. Zoals eerder toegelicht in de voorgaande antwoorden, worden in het geheel niet op "zeer frequente"

wijze transacties met verbonden entiteiten gesloten. Bovendien zijn deze historische transacties onder goede voorwaarden aangegaan. Het bestuur verwijst onder meer naar de openstaande vordering op een 43% rechtstreekse participatie van SUMMA NV, waarop een jaarlijkse interestvoet van respectievelijk 9% en 8% wordt/werd aangerekend (cf. Jaarverslag, pagina 75).

- 7.6. "Net als het geval was in 2020, blijkt uit het Jaarverslag 2021 dat het auditcomité van IEP INVEST het huidige systeem van interne controle en risicobeheer van de Vennootschap In 2021 geëvalueerd heeft en dit toereikend werd bevonden, zodat geen bijkomende controlemaatregelen werden ingesteld (Jaarverslag, p.22). Kan IEP INVEST het verslag van deze evaluatie aan de algemene vergadering van aandeelhouders voorleggen?"

Het recht om inzage te nemen in interne stukken komt op grond van artikel 3:101 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen (WVV) enkel toe aan de commissaris. Deze vraag is dus onwettig.

ACHTSTE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

8. "Raad van bestuur - vrijwaring: Pas in het Jaarverslag (Jaarverslag, p. 74) nam YOSHI kennis van het feit dat de raad van bestuur namens de vennootschap een vrijwaring voor bestuursfouten heeft gekregen, die omwille van een wijziging van de wetgeving is omgezet in een aansprakelijkheidsverzekering. Er is sprake van een mogelijke maximale exposure per bestuurder sedert 2014 van 10.000.000 EUR.

De raad van bestuur dient de algemene vergadering in detail te informeren over de kostprijs van de nieuwe bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering die blijkbaar zou zijn afgesloten en detail te geven over de verstrekte waarborgen, zodat de algemene vergadering de gepastheid van de verzekering kan beoordelen."

Het bestuur merkt op dat reeds jarenlang in eerdere jaarverslagen melding werd gemaakt van de verkregen vrijwaring die als gevolg van de inwerkingtreding van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen (WVV) werd vervangen door een aansprakelijkheidsverzekering ten behoeve van de bestuurders. Verwezen wordt onder meer naar het jaarverslag 2020 (p. 74), jaarverslag 2019 (p. 74) en jaarverslag 2018 (p. 68). Het is bijgevolg louter en alleen te wijten aan de nalatigheid van YOSHI dat YOSHI "pas" sinds het jaarverslag 2021 hiervan kennis heeft kunnen nemen. Het bestuur vraagt YOSHI nogmaals het jaarverslag grondig te lezen alvorens schriftelijke vragen in te dienen. De insinuatie is verkeerdelijk en suggestief, en daardoor schadeverwekkend.

De kostprijs van de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering bedroeg in boekjaar 2021 26k EUR.

NEGENDE DEEL VRAGEN GESTELD DOOR YOSHI

9. Raad van bestuur - samenstelling:

- 9.1. "In het Jaarverslag (Jaarverslag, p. 20, principe 5.6 van de Corporate Governance Code), wordt gemeld dat elk voorstel tot benoeming van bestuurders wordt vergezeld van een aanbeveling door de raad. Dit voorstel wordt vergezeld door alle relevante informatie met betrekking tot het kandidaat lid van de raad van bestuur, met inbegrip van de mandaten die hij of zij reeds waarneemt en de bevestiging of het al dan niet om een onafhankelijke bestuurder gaat. Deze vereisten opgelegd door het Corporate Governance Charter, in het Jaarverslag worden herhaald, zijn in casu niet voldaan, terwijl de raad van bestuur wel 2 bijkomende bestuurders wenst te laten benoemen en bovendien weigert om de benoeming van een bestuurder, te kiezen uit de bestuurders die worden voorgesteld door YOSHI, op te nemen in de agenda van de jaarvergadering. Deze benoemingen van de bestuurders op voorstel van de raad van bestuur dienen te worden uitgesteld wegens manifest niet naleven van de Corporate Governance Code en de raad van bestuur dient deze bijkomende informatie ter beschikking te stellen van de aandeelhouders. De aandeelhouders dienen voldoende tijd te krijgen om deze bijkomende informatie te beoordelen vooraleer zij overgaan tot benoeming."

Het bestuur zal de informatie beschikbaar maken op de algemene vergadering, naar aanleiding van de voorstelling van de kandidaten tijdens het relevante agendapunt. Het bestuur ziet derhalve niet in waarom de beslissing omtrent dit agendapunt zou moeten worden uitgesteld, vermits de algemene vergadering voorafgaand aan de stemming kennis zal kunnen nemen van alle informatie met betrekking tot de door het bestuur voorgedragen kandidaat.

Aangaande de beweerde weigering van het bestuur tot agendering van de benoeming van door YOSHI voorgestelde kandidaten, verwijst het bestuur naar het antwoord op vraag 7.4. De insinuatie geuit in de vraagstelling is verkeerdelijk en suggestief, en daardoor schadeverwekkend.

- 9.2. "Art. 7:88 § 1 WVV bepaalt: "Wanneer de plaats van een bestuurder opvalt, hebben de overblijvende bestuurders het recht om nieuwe bestuurder te coöpten, tenzij de statuten dit uitsluiten. De eerstvolgende algemene vergadering moet het mandaat van de gecoöpteerde bestuurder bevestigen; bij bevestiging volbrengt de gecoöpteerde bestuurder het mandaat van zijn voorganger, tenzij de algemene vergadering er anders over beslist. Bij gebrek aan bevestiging eindigt het mandaat van de gecoöpteerde bestuurder na afloop van de algemene vergadering, zonder dat dit afbreuk doet aan de regelmatigheid van de samenstelling van de raad van bestuur tot op dat ogenblik." Uit het Jaarverslag blijkt dat mevrouw Misseghers reeds is gecoöpteerd in de raad van bestuur sedert 1 oktober 2020 (Jaarverslag, p. 23), doch haar mandaat als bestuurder werd niet bekrachtigd door de algemene vergadering van 26 mei 2021. Conform de hierboven weergegeven wettelijke bepalingen betekent dit dat het mandaat van mevrouw Misseghers is beëindigd op de jaarvergadering van 26 mei 2021.

Kan de raad van bestuur toelichten welke gevolgen dit heeft op vlak van de genomen beslissingen door de raad van bestuur in het afgelopen boekjaar?

Het bestuur dankt YOSHI voor haar opmerkzaamheid maar is – gelet op de extensieve lijst van vragen die YOSHI de afgelopen jaren steeds systematisch heeft ingediend – enigszins verwonderd dat deze vraag niet naar aanleiding van de vorige jaarvergadering werd gesteld.

Het bestuur legt uit dat bij goedkeuring van agendapunt 8 de algemene vergadering de coöptatie van mevr. Misseghers retroactief zal bekrachtigen, zodat haar bestuursmandaat – voor zo ver als nodig – zal worden bevestigd. Alsdan kan er geen enkele twijfel over bestaan dat het bestuur steeds rechtsgeldig is samengesteld (geweest).

YOSHI verzoekt de commissaris uitdrukkelijk om hierover standpunt in te nemen.

De commissaris meldt akkoord te gaan met deze werkwijze en verwijst tevens naar deel 2 van het commissarisverslag waarbij melding wordt gemaakt van de dagvaarding ontvangen van een aandeelhouder waarbij inbreuken op het Wetboek van vennootschappen en verenigingen worden geclaimd (die betrekking hadden op de algemene vergadering van 26 mei 2021) en waarvan de uitkomst niet is gekend.

- 9.3. Artikel 7:86 WW. voorziet dat de raad van bestuur van een beursgenoteerde vennootschap verplicht is om minstens 1/3 van haar leden te benoemen uit het andere geslacht. De benoeming van mevrouw Misseghers werd beëindigd op 26 mei 2021. Kan de raad van bestuur en de commissaris hieromtrent hun resp. visie kenbaar maken?

Het bestuur verwijst naar het gegeven antwoord op vraag 9.2. Bijgevolg zal het bestuur steeds uit minstens 1/3 van de leden van een ander geslacht hebben bestaan.

De commissaris meldt akkoord te gaan met deze werkwijze en verwijst tevens naar deel 2 van het commissarisverslag waarbij melding wordt gemaakt van de dagvaarding ontvangen van een

aandeelhouder waarbij inbreuken op het Wetboek van vennootschappen en verenigingen worden geclaimd (die betrekking hadden op de algemene vergadering van 26 mei 2021) en waarvan de uitkomst niet is gekend.

AGENDA EN BERAADSLAGING

Yoshi SA verzoekt de vergadering om snel over te gaan tot stemming gezien overige afspraken op zijn agenda. Summa NV repliceert hierop dat de stemming voor hem heel belangrijk is en daarvoor eveneens de tijd moet worden genomen gezien hij reeds 3 uren vragen moet aanhoren dewelke niet altijd relevant waren.

De Voorzitter stelt de aandeelhouders gerust dat de stemming zal worden uitgevoerd in overeenstemming met de wettelijke bepalingen.

Totaal aantal aandelen: 9.170.939

Aantal eigen aandelen dat de Vennootschap bezit: 364.152

Totaal aantal stemgerechtigde aandelen: 8.806.787

De agenda van de algemene vergadering is samengesteld als volgt:

1. Kennisname en bespreking van het gecombineerd jaarverslag van de raad van bestuur over de enkelvoudige jaarrekening en over de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2021.

De verslagen worden doorgenomen (pg. 11 t.e.m. 33 en pg. 94 t.e.m. pg. 99 van het jaarverslag 2021) worden doorgenomen en toegelicht.

Dit agendapunt geeft geen aanleiding tot stemming.

2. Kennisname van het verslag van de commissaris over de enkelvoudige jaarrekening en over de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2021.

De verslagen worden doorgenomen (pg. 77 t.e.m. pg. 81 en pg. 100 t.e.m. pg. 104 van het jaarverslag 2021) en toegelicht.

Commissaris: Op moment van de uitreiking van het commissarisverslag op 19 april 22, waren de financiële overzichten in het Europees uniform elektronisch formaat (hierna 'ESEF rapportering') nog niet beschikbaar. Deze 'ESEF rapportering' hebben we ontvangen na publicatie van de geconsolideerde financiële staten.

Hierbij bevestigen we dat de controlewerkzaamheden op deze 'ESEF rapportering' grotendeels zijn afgewerkt en geen betekenisvolle correcties hebben aan het licht gebracht die een impact hebben op de geconsolideerde financiële staten.

Dit agendapunt geeft geen aanleiding tot stemming.

3. Kennisname van de geconsolideerde jaarrekening van de vennootschap over het boekjaar afgesloten op 31 december 2021.

De geconsolideerde jaarrekening per 31 december 2021 (pg. 37 t.e.m. pg. 76) wordt doorgenomen en toegelicht.

Dit agendapunt geeft geen aanleiding tot stemming.

4. Goedkeuring van de enkelvoudige jaarrekening van de vennootschap over het boekjaar afgesloten op 31 december 2021, en van de voorgestelde bestemming van het resultaat.

Voorstel van besluit:

De vergadering keurt de enkelvoudige jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2021 goed, alsook de bestemming van het resultaat zoals voorgesteld door de raad van bestuur in het jaarverslag.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.528.158
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,48%
Stemmen voor: 5.471.063
Stemmen tegen: 2.057.095
Onthoudingen: nihil

Yoshi verzoekt volgende te notuleren: "Yoshi heeft per e-mail dd. 3 mei 2022 een eerste alternatief voorstel tot besluit ingediend dat erin bestond een bijkomend bruto-jaardividend per aandeel vast te stellen voor het boekjaar 2021. De raad van bestuur heeft geweigerd dit alternatief voorstel op de agenda te plaatsen. Nochtans is de uitkering van een dividend van 3,50 EUR (waarvan 2 EUR reeds is betaald via het interimdividend) mogelijk. Yoshi maakt hieromtrent alle voorbehoud en behoudt zich dienaangaande alle rechten (o.m. aanvechten rechtsgeldigheid van de besluiten en van deze algemene vergadering alsook inroepen van de aansprakelijkheid van het bestuur) voor."

5. Goedkeuring van het remuneratieverslag zoals opgenomen in het jaarverslag.

Voorstel van besluit:

De vergadering keurt het remuneratieverslag, zoals opgenomen in het jaarverslag, goed.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.528.158
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,48%
Stemmen voor: 5.471.063
Stemmen tegen: 2.057.095
Onthoudingen: nihil

6. Kwijting aan de bestuurders van de vennootschap.

Voorstel van besluit:

De vergadering verleent kwijting aan elk van de bestuurders die gedurende het afgelopen boekjaar in functie waren, voor de uitoefening van hun mandaat tijdens dat boekjaar.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.528.158
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,48%
Stemmen voor: 5.471.063
Stemmen tegen: 2.057.095
Onthoudingen: nihil

7. Kwijting aan de commissaris van de vennootschap.

Voorstel van besluit:

De vergadering verleent kwijting aan de commissaris die gedurende het afgelopen boekjaar in functie was, voor de uitoefening van zijn mandaat tijdens dat boekjaar.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.528.158
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,48%
Stemmen voor: 5.471.063
Stemmen tegen: 2.057.095
Onthoudingen: nihil

8. Benoeming onafhankelijk bestuurder Veronique Misseghers

Relevante informatie over de professionele kwalificaties van de kandidaat, eventuele functies die de kandidaat reeds vervult en de voldoening aan de onafhankelijkheidscriteria worden toegelicht.

De Voorzitter licht toe dat indien dit agendapunt door de algemene vergadering wordt goedgekeurd, deze goedkeuring tevens de bekrachtiging inhoudt van de coöptatie van Mevr. Misseghers als bestuurder van de Vennootschap op 1 oktober 2020, als gevolg waarvan zij het bestuursmandaat van haar voorganger heeft voortgezet tot huidige jaarvergadering.

Voorstel van besluit:

De vergadering aanvaardt de beslissing van de raad van bestuur tot coöptatie als nieuwe onafhankelijke bestuurder van mevrouw Veronique Misseghers, en beslist tot haar herbenoeming als onafhankelijk bestuurder voor een duur van 6 jaar eindigend na de gewone algemene vergadering die gehouden zal worden in mei 2028. De onafhankelijke bestuurder beantwoordt aan de criteria van onafhankelijkheid bepaald door artikel 7:87 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen zoals nader bepaald door de Belgische Corporate Governance Code 2020.

Met ingang van haar herbenoeming wordt een bezoldiging toegekend van 10.000 euro op jaarbasis, welke vergoeding voor de jaren die aflopen op 31 december 2022 en 31 december 2028 pro rata temporis van de uitoefening van het mandaat wordt toegekend.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.528.158
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,48%
Stemmen voor: 5.471.063
Stemmen tegen: 2.057.095
Onthoudingen: nihil

9. Benoeming onafhankelijk bestuurder Bruno Vantomme

Relevante informatie over de professionele kwalificaties van de kandidaat, eventuele functies die de kandidaat reeds vervult en de voldoening aan de onafhankelijkheidscriteria worden toegelicht.

Voorstel van besluit:

De vergadering keurt de benoeming van Bruno Vantomme BV, vast vertegenwoordigd door de heer Bruno Vantomme, als onafhankelijk bestuurder voor een duur van 6 jaar eindigend na de gewone algemene vergadering die gehouden zal worden in mei 2028 goed. De onafhankelijke bestuurder beantwoordt aan de criteria van onafhankelijkheid bepaald door artikel 7:87 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen zoals nader bepaald door de Belgische Corporate Governance Code 2020.

Met ingang van 25 mei 2022 wordt een bezoldiging toegekend van 10.000 euro op jaarbasis, welke vergoeding voor de jaren die aflopen op 31 december 2022 en 31 december 2028 pro rata temporis van de uitoefening van het mandaat wordt toegekend.

Deze beslissing wordt goedgekeurd als volgt:

- 1) Aantal aandelen waarvoor geldig stemmen zijn uitgebracht: 7.528.158
- 2) Percentage dat bovenstaand aantal aandelen in het kapitaal vertegenwoordigt: 85,48%
Stemmen voor: 5.471.063
Stemmen tegen: 2.057.095
Onthoudingen: nihil

Voorzitter: Zijn er nog vragen? Geen.

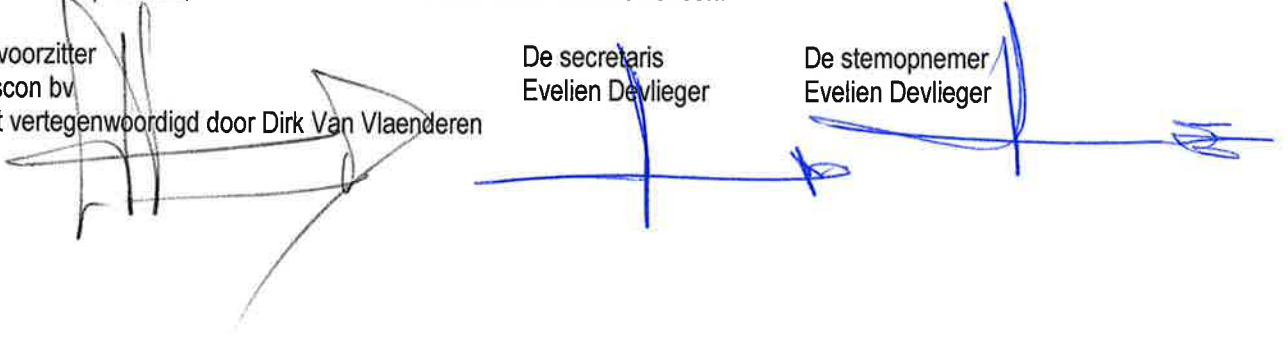
Voorzitter: Aangezien er geen andere punten op de agenda staan van deze algemene vergadering sluit ik deze vergadering af om 18u55.

Het verslag van deze algemene vergadering wordt opgemaakt en ondertekend door de Voorzitter, de secretaris en de stemopnemers, evenals door die aandeelhouders die dat wensen.

De voorzitter
Gescon bv
vast vertegenwoordigd door Dirk Van Vlaenderen

De secretaris
Evelien Devlieger

De stemopnemer
Evelien Devlieger



**/2021-10/2021

OPRICHTINGSKOSTEN	20	
VASTE ACTIVA	21/28	21.663.124,58
I. Immateriële vaste activa	21	
II. Materiële vaste activa	22/27	
A. Terreinen en gebouwen	22	
B. Installaties, machines en uitrusting	23	
C. Meubilair en rollend materieel	24	
D. Leasing en soortgelijk rechten	25	
E. Overige materiële vaste activa	26	
F. Activa in aanbouw en vooruitbetalingen	27	
III. Financiële vaste activa	28	21.663.124,58
A. Verbonden ondernemingen	280/1	18.153.731,58
1. Deelnemingen	280	18.153.731,58
<i>Spacechecker nv - Aanschaffing</i>	280	8.998.119,42
<i>Accentis nv - Aanschaffing</i>	280	18.153.731,58
<i>Geboekte waardeverminderingen (-)</i>	280	-8.998.119,42
2. Vorderingen	281	
B. Ondernemingen waarmee een deelnemingsverhouding bestaat	282/3	3.500.000,00
1. Deelnemingen	282	3.500.000,00
<i>Clubhotel GmbH - Aanschaffing</i>	282	3.500.000,00
2. Vorderingen	283	
C. Andere financiële vaste activa	284/8	9.393,00
1. Aandelen	284	9.393,00
<i>Kanaal 127 cvba - Aanschaffing</i>	284	9.393,00
2. Vorderingen en borgtochten in contanten	285/8	
VLOTTENDE ACTIVA	29/58	47.019.176,94
IV. Vorderingen op meer dan één jaar	29	1.194.690,27
A. Handelsvorderingen	290	
B. Overige vorderingen	291	1.194.690,27
<i>Vordering op rekening > 1 jaar</i>	291	1.194.690,27
V. Voorraden en bestellingen in uitvoering	3	
A. Voorraden	30/36	
1. Grond- en hulpstoffen	30/31	
2. Goederen in bewerking	32	
3. Gereed product	33	
4. Handelsgoederen	34	
5. Onroerende goederen bestemd voor verkoop	35	
6. Vooruitbetalingen	36	
B. Bestellingen in uitvoering	37	
VI. Vorderingen op ten hoogste één jaar	40/41	17.772.739,02
A. Handelsvorderingen	40	
B. Overige vorderingen	41	17.772.739,02
<i>Rekening courant B.T.W. Administratie</i>	41	1.224,59
<i>Diverse overige vorderingen</i>	41	17.771.514,13
<i>Dubieuze overige vorderingen</i>	41	7.746.840,06
<i>Geboekte waardeverminderingen (-)</i>	41	-7.746.840,06
VII. Geldbeleggingen	50/53	3.382.329,35
A. Eigen aandelen	50	3.382.329,35
<i>Eigen aandelen</i>	50	3.382.329,35
B. Overige beleggingen	51/53	
VIII. Liquide middelen	54/58	22.839.202,53
<i>Financiële instellingen</i>	54/58	22.839.202,53
IX. Overlopende rekeningen	490/1	1.830.215,77
490001 Over te dragen kosten met B.T.W.	490/1	318,50
491000 Verkregen opbrengsten zonder B.T.W.	490/1	1.829.897,27
TOTAAL DER ACTIVA	20/58	68.682.301,52

		**/2021-10/2021
EIGEN VERMOGEN	10/15	68.347.389,68
I. Kapitaal	10	28.094.155,67
A. Geplaatst kapitaal	100	28.094.155,67
<i>Volstort kapitaal</i>	100	28.094.155,67
B. Niet-opgevraagd kapitaal	101	
II. Uitgiftepremies	11	0,39
<i>Uitgiftepremies</i>	11	0,39
III. Herwaarderingsmeerwaarden	12	
IV. Reserves	13	9.793.980,49
A. Wettelijke reserve	130	4.849.347,10
<i>Wettelijke reserve</i>	130	4.849.347,10
B. Onbeschikbare reserves	131	3.382.329,35
1. Voor eigen aandelen	1310	3.382.329,35
<i>Reserve voor eigen aandelen</i>	1310	3.382.329,35
2. Andere	1311	
C. Belastingvrije reserves	132	
D. Beschikbare reserves	133	1.562.304,04
<i>Vrije reserves</i>	133	1.562.304,04
V. Overgedragen winst	140	30.459.253,13
140000 Overgedragen winst	140	26.848.627,95
* 140000 Resultaat van de huidige periode	140	3.610.625,18
Overgedragen verlies	141	
VI. Kapitaalsubsidies	15	
VII. Voorschot aan de vennoten op de verdeling van het netto-actief	15	
VOORZIENINGEN EN UITGESTELDE BELASTINGEN	16	
VIII. A. Voorzieningen voor risico's en kosten	160/5	
1. Pensioenen en soortgelijke verplichtingen	160	
2. Belastingen	161	
3. Grote herstellings- en onderhoudswerken	162	
4. Overige risico's en kosten	163/5	
B. Uitgestelde belastingen	168	
SCHULDEN	17/49	334.911,84
IX. Schulden op meer dan één jaar	17	
A. Financiële schulden	170/4	
1. Achtergestelde leningen	170	
2. Niet-achtergestelde obligatieleningen	171	
3. Leasingschulden en soortgelijke schulden	172	
4. Kredietinstellingen	173	
5. Overige leningen	174	
B. Handelsschulden	175	
1. Leveranciers	1750	
2. Te betalen wissels	1751	
C. Ontvangen vooruitbetalingen op bestellingen	176	
D. Overige schulden	178/9	
X. Schulden op ten hoogste één jaar	42/48	290.745,17
A. Schulden op meer dan één jaar die binnen het jaar vervallen	42	
B. Financiële schulden	43	
1. Kredietinstellingen	430/8	
2. Overige leningen	439	
C. Handelsschulden	44	32.716,43
1. Leveranciers	440/4	32.716,43
<i>Belgische leveranciers</i>	440/4	18.916,43
<i>Te ontvangen facturen</i>	440/4	13.800,00
2. Te betalen wissels	441	
D. Ontvangen vooruitbetalingen op bestellingen	46	

		** / 2021-10 / 2021
E. Schulden met betrekking tot belastingen, bezoldigingen en sociale lasten	45	258.028,74
1. Belastingen	450/3	258.028,74
<i>Geraamde Belgische winstbelastingen</i>	450/3	200.000,00
<i>Ingehouden RV op betaalde intresten</i>	450/3	58.028,74
2. Bezoldigingen en sociale lasten	454/9	
F. Overige schulden	47/48	
XI. Overlopende rekeningen	492/3	44.166,67
492000 Toe te rekenen kosten zonder B.T.W.	492/3	44.166,67
TOTAAL DER PASSIVA	10/49	68.682.301,52

I. Bedrijfsopbrengsten	70/76A	
A. Omzet (toel. XII, A)	70	
B. Wijziging in de voorraad goederen in bewerking en gereed product en in de bestel	71	
C. Geproduceerde vaste activa	72	
D. Andere bedrijfsopbrengsten	74	
E. Niet-recurrente bedrijfsopbrengsten	76A	
II. Bedrijfskosten	60/66A	-339.817,82
A. Handelsgoederen, grond- en hulpstoffen	60	
1. Inkopen	600/8	
2. Wijziging in de voorraad (toename -, afname +)	609	
B. Diensten en diverse goederen	61	291.861,33
C. Bezoldigingen, sociale lasten en pensioenen	62	
D. Afschrijvingen en waardeverminderingen op oprichtingskosten, op immateriële er	630	
E. Waardeverminderingen op voorraden, bestellingen in uitvoering en handelsvorde	631/4	-81.398,33
WvMi handelsvordering <= 1j: terugname	631/4	-81.398,33
F. Voorzieningen voor risico's en kosten (toevoegingen +, bestedingen en terugnem	635/7	
G. Andere bedrijfskosten	640/8	129.354,82
H. Als herstructureringskosten geactiveerde bedrijfskosten	649	
I. Niet-recurrente bedrijfskosten	66A	
III. Bedrijfswinst	9901	
Bedrijfsverlies	9901	-339.817,82
IV. Financiële opbrengsten	75/76B	4.033.145,47
A. Recurrente financiële opbrengsten	75	1.772.632,03
1. Opbrengsten uit financiële vaste activa	750	27.171,21
Opbrengsten uit vord. >1j verbonden ond.	750	27.171,21
2. Opbrengsten uit vlottende activa	751	1.744.694,98
Opbrengsten andere vord. >1j non-interco	751	403.148,30
Opbrengsten andere vord <=1j non-interco	751	1.341.546,68
3. Andere financiële opbrengsten	752/9	765,84
Voordelige betalingsverschillen	752/9	765,84
B. Niet-recurrente financiële opbrengsten	76B	2.260.513,44
Terugname van waardeverminderingen op financiële vaste activa	76B	2.260.513,44
V. Financiële kosten	65/66B	-117.297,53
A. Recurrente financiële kosten	65	-117.297,53
1. Kosten van schulden	650	3.705,27
2. Waardeverminderingen op vlottende activa andere dan bedoeld onder II.E (toevo	651	-347.205,51
WvMi overige vord.: terugname (-)	651	-347.205,51
C. Andere financiële kosten	652/9	226.202,71
MiW op realisatie overige vorderingen	652/9	179.928,71
Nadelige wisselresultaten	652/9	10.761,32
Bank- en postchequekosten zonder B.T.W.	652/9	24.646,56
Bank- en postchequekosten met B.T.W.	652/9	1.697,37
Commissies kredietopening, waarborg,...	652/9	183,97
Kosten op aan- en verkoop van effecten	652/9	8.974,78
Nadelige betalingsverschillen	652/9	10,00
B. Recurrente financiële kosten	66B	
VI. Winst van het boekjaar vóór belasting	9903	3.810.625,18
Verlies van het boekjaar vóór belasting	9903	

****/2021-10/2021**

VII. Onttrekking aan de uitgestelde belastingen	780	
VIII. Overboeking naar de uitgestelde belastingen	680	
IX. Belastingen op het resultaat	67/77	200.000,00
A. Belastingen (toel. XV)	670/3	200.000,00
<i>Geraamde belastingen</i>	670/3	<i>200.000,00</i>
B. Regularisering van belastingen en terugneming van voorzieningen voor belastingen	77	
X. Winst van het boekjaar	9904	3.610.625,18
Verlies van het boekjaar	9904	
XI. Onttrekking aan de belastingvrije reserves	789	
Overboeking naar de belastingvrije reserves	689	
XII. Te bestemmen winst van het boekjaar	9905	3.610.625,18

NIET IN DE BALANS OPGENOMEN RECHTEN EN VERPLICHTINGEN

Door de vennootschap gestelde of onherroepelijk beloofde persoonlijke zekerheden als waarborg voor schulden of verplichtingen van derden, waarvan Maximumbedrag ten belope waarvan andere verplichtingen van derden door de vennootschap zijn gewaarborgd 17.285.438,29

Andere niet in de balans opgenomen rechten en verplichtingen (met inbegrip van deze die niet kunnen worden becijferd)

- Hypotheken in eerste rang ten gunste van Iep Invest	8.057.676,00
- Verpanding rechten uit hoofde van geldleningsovereenkomsten	20.000.000,00
- Verpanding van aandelen in winstuitkeringen	3.680.351,04
- Non-embarrassment-clausule inzake koop-verkoopovereenkomst Accentis nv dd. 16 december 2019	

- Dagvaarding minderheidsaandeelhouder met verzoek tot vernietiging van de Algemene Vergadering van 26 mei 2021.	0,00
--	------

De raad van bestuur acht het verzoek ongegrond en een eventuele vernietiging van de besluiten van bovengemelde vergadering leidt op heden niet tot een materiële impact op de financiële staten per heden.

WAARDERINGSREGELS

De waarderingsregels worden vastgelegd in overeenstemming met de bepalingen van het Koninklijk Besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het Wetboek van vennootschappen (thans het Koninklijk Besluit van 29 april 2019 tot uitvoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen).

Voor de waarderingsregels wordt verwezen naar de door de commissaris gecontroleerde en derhalve neergelegde jaarrekening van de vennootschap gezien er zich geen van belang zijnde wijzigingen hebben voorgedaan.

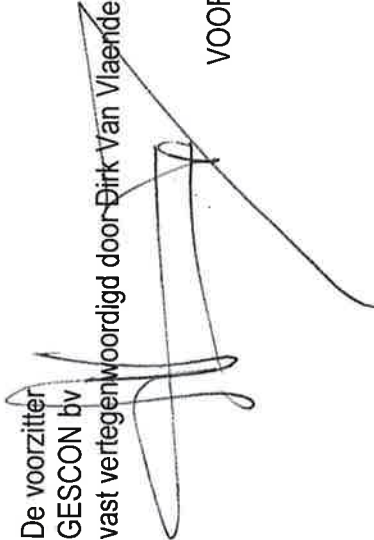
IEP INVEST

Naamloze vennootschap
 Genoteerde Vennootschap in de zin van artikel 1:11 WVV
 Noorderlaan 139, 2030 Antwerpen
 ondernemingsnummer 0448.367.256

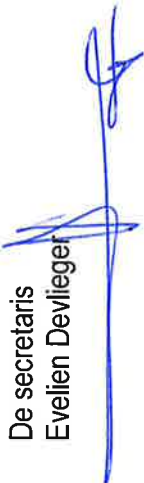
Aanwezigheidslijst van de Gewone Algemene Vergadering van 29 mei 2019

NAAM	ADRES	AANTAL	VERTEGENWOORDIGER	HANDTEKENING
Summa NV	Noorderlaan 139 2030 Antwerpen België	5.471.063	Dhr. H.J. Cok	
Yoshi SA	Rue de la Loge 3 1945 Luxembourg Luxemburg	2.057.095	Mevr. Colette Le Ray	
	TOTAAL	7.528.158		

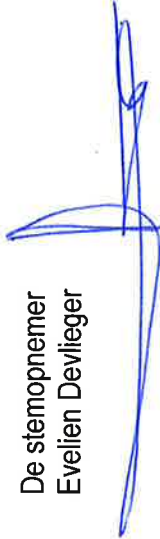
De voorzitter
 GESCON bv
 vast vertegenwoordigd door Dirk Van Vlaenderen



De secretaris
 Evelien Devlieger



De stemopnemer
 Evelien Devlieger



VOOR AANWEZIGHEID COMMISSARIS, NAAM & HANDTEKENING

Hozons Bedrijfsrevisor
 Hottine Kinnrich
