



公证天业会计师事务所(特殊普通合伙)

Gongzheng Tianye Certified Public Accountants, SGP

中国·江苏·无锡

总机: 86 (510) 68798988

传真: 86 (510) 68567788

电子信箱: mail@gztycpa.cn

Wuxi, Jiangsu, China

Tel: 86 (510) 68798988

Fax: 86 (510) 68567788

E-mail: mail@gztycpa.cn

公证天业会计师事务所(特殊普通合伙)

关于深圳证券交易所对江苏法尔胜股份有限公司

重组问询函的回复

深圳证券交易所:

贵部《关于对江苏法尔胜股份有限公司的重组问询函》(非许可类重组问询函(2021)第2号,以下简称“《重组问询函》”)已收悉,作为江苏法尔胜股份有限公司(以下简称“公司”或“法尔胜”)委托的大连广泰源环保科技有限公司(以下简称“标的公司”或“广泰源”)2018年度至2020年1-10月审计的注册会计师,根据问询函的要求,在审慎复核的基础上回复如下:

问题9:

重组报告书显示,截至2018年、2019年和2020年10月末,标的公司应收账款余额分别为4,645.05万元、5,832.38万元和12,224.27万元,占其各期末总资产的比例分别为12.01%、12.87%和19.66%。

请你公司:

(1) 结合标的公司的销售模式、结算方式、付款与回款周期、信用政策等因素,详细说明标的公司报告期内应收账款逐年增长、2020年应收账款周转率下降的原因,以及与业务经营变化、收入确认方式等是否具有逻辑关系;

(2) 补充披露截至本问询函回复日的应收账款回款情况,并结合同行业公

司情况说明应收账款的坏账准备计提比例是否存在差异，坏账准备计提是否充分。

请独立财务顾问和会计师对上述问题进行核查并发表明确意见。

回复：

一、结合标的公司的销售模式、结算方式、付款与回款周期、信用政策等因素，详细说明标的公司报告期内应收账款逐年增长、2020 年应收账款周转率下降的原因，以及与业务经营变化、收入确认方式等是否具有逻辑关系。

（一）标的公司销售模式

广泰源的主要服务为向业主方提供垃圾渗滤液的设备及运营管理，业主购买广泰源设备后，由于垃圾渗滤液处理运营管理有较高的专业度和难度，通常会向与广泰源一并签订服务协议以购买委托运营管理服务。除销售设备外，按照业主需求的不同，广泰源提供不同服务模式，其具体情况如下：

（1）设备销售+委托运营管理服务。因业主方多为当地固废管理处、环境卫生处、城市行政管理局等单位，在购买设备后无专职人员或下设运营公司，故业主方与广泰源签订委托运营服务协议。

（2）设备租赁+委托运营管理服务。部分业主方考虑到设备购置成本，固定资产投资审批等流程较繁琐，选择使用设备租赁+委托运营服务的模式采购广泰源的服务。广泰源按年收取设备租赁费用，广泰源完成设备的安装和调试，政府委托广泰源运营管理，并按月支付广泰源渗滤液处理量对应的运营管理服务费。

（3）社会化服务销售。该服务为政府购买社会化服务的全新市场化运行模式。广泰源负责投资设备及项目运营，政府部门负责宏观调控，发挥其监督指导职能，政府每月按照渗滤液处理量对应的吨水服务费用支付至广泰源。该服务模式能够提高垃圾渗滤液处理服务的质量和效率，推进渗滤液处理行业改革。该运行模式已成功应用、推广至郑州、大连等多个项目，运行状况良好。

（二）标的公司结算方式、付款与回款周期、信用政策

1、设备销售

设备销售款一般分为预收款、进度款、到货款、调试验收款和尾款五个部分，公司在供货前收取预收款和进度款，供货完毕之后收取到货款，设备调试完毕通过验收后收取调试验收款，结束后收取尾款。

2、运营管理服务

公司提供运营管理服务一般按周期进行结算，设备正式投入运营后，根据处理水量和约定的单价每月进行结算，待标的公司开具发票后每个周期进行支付款项。结算周期一般 3 个月以内。

3、代建类服务

标的公司提供的与设备建造有关的工程施工根据项目进度支付工程款项，工程竣工验收前，资金支付不超过合同额的 80%，通过审计部门的决算审计后支付至 95%，5%作为尾款，总体结算周期较长。

4、设备租赁

设备租赁收入根据协商确认，按月结算或分期收款。

（三）标的公司报告期内应收账款与应收账款周转率情况

标的公司报告期内应收账款情况列示如下：

单位：万元

客户名称	应收账款对应的业务类型	2018 年	2019 年	2020 年 1-10 月
河南城发环境股份有限公司（郑州项目）	垃圾渗滤液处理服务			6,055.91
西安市固体废弃物处置中心（西安项目）	代建服务及试运营服务	3,769.25	3,873.16	3,433.18
长春高能时代环境技术股份有限公司（餐厨项目）	设备销售		1,104.90	772.92
其他项目		1,130.28	1,171.29	2,656.91
合计		4,899.53	6,149.35	12,918.92
坏账准备		254.48	316.97	694.64
应收账款账面净值		4,645.05	5,832.38	12,224.27
营业收入		17,957.19	28,265.07	27,924.39
应收账款周转率		3.71	5.40	3.40

报告期内，标的公司应收账款回款情况良好，报告期各期末应收账款余额主要系上述三个项目导致。

2019 年末应收账款较 2018 年末上升的主要原因系收入增长较快导致应收账款余额增加；2020 年 10 月末较 2019 年末上升的主要原因系 2020 年新增客户河南城发环境股份有限公司（郑州项目）应收账款大幅上升所致。2020 年应收账款周转率下降的原因主要系郑州项目新增应收账款所致。

1、河南城发环境股份有限公司（郑州项目）

标的公司向河南城发环境股份有限公司提供垃圾渗滤液处理服务，相关服务按照已完成的渗滤液处理量和服务协议约定的单价确认垃圾渗滤液处理收入，根据处理水量和约定的单价每月进行结算，待标的公司开具发票后每个周期进行支付款项。结算周期一般 3 个月以内。由于郑州项目较大，单月运营费用可达 2000-3000 万元，截至 2020 年 10 月 31 日，河南城发环境股份有限公司 2 个月运营费用 6,055.91 万元未进行结算，2020 年 11 月-12 月标的公司共收到河南城发环境股份有限公司 7,741.72 万元结算款，所欠款项均已收回。

综上所述，郑州项目形成的应收账款与业务经营变化、收入确认方式具有逻辑关系。

2、西安市固体废弃物处置中心（西安项目）

标的公司向西安市固体废弃物处置中心提供设备工程施工+租赁+委托运营管理服，其中工程施工收入根据项目相关方确认的工程完工进度和施工合同约定的金额确认收入，根据相关资料拨付项目建设资金，工程竣工验收前，资金支付不超过合同额的 80%，通过审计部门的决算审计后支付至 95%，5%作为尾款；标的公司按照提供设备租赁时间和租赁协议约定的租赁价格确认收入，相关服务根据协商确认，分期收款；委托运营服务按照已完成的渗滤液处理量和服务协议约定的单价确认垃圾渗滤液处理收入，根据处理水量和约定的单价每月进行结算，待标的公司开具发票后每个周期进行支付款项。结算周期一般 3 个月以内。报告期内西安项目应收账款产生的主要来源为工程施工收入及试运行期间收入，截至 2020 年 10 月 31 日，工程施工及试运行收入合计 16,217.31 万元，已回款 12,707.87

万元，回款比例 78.36%，自 2020 年 10 月 31 日至本报告回复日，已收到 200 万元款项。该项目的工程结算书于 2021 年 2 月编制完成，目前正处于审计部门决算审计阶段，截至 2020 年 10 月 31 日的付款比例符合合同约定。

综上所述，西安项目形成的应收账款与业务经营变化、收入确认方式具有逻辑关系。

3、长春高能时代环境技术股份有限公司（餐厨项目）

标的公司向长春高能时代环境技术股份有限公司销售垃圾渗滤液处理设备，并提供运营管理服务。标的公司向客户销售成套环保设备在设备安装且调试合格验收后按照合同约定价格确认收入，设备销售款一般分为预收款、进度款、到货款、调试验收款和尾款五个部分，公司在供货前收取预付款和进度款，供货完毕之后收取到货款，设备调试完毕通过验收后收取调试验收款，结束后收取尾款。运营服务按月进行结算，次月进行支付。截至 2020 年 10 月 31 日，长春高能时代环境技术股份有限公司尚欠 772.92 万元未进行结算，截至本回复出具日，上述款项已回款 732.25 万元，仅余零星尾款。

综上所述，餐厨项目形成的应收账款与业务经营变化、收入确认方式具有逻辑关系。

二、补充披露截至本问询函回复日的应收账款回款情况，并结合同行业公司情况说明应收账款的坏账准备计提比例是否存在差异，坏账准备计提是否充分。

（一）截至本问询函回复日的应收账款回款情况

1、截至本回复出具日，标的公司应收账款回款情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 10 月 31 日余额	期后回款金额	回款比例
西安项目	3,433.18	200.00	5.83%
其他项目	9,485.73	9,131.30	96.26%
合计	12,918.92	9,331.30	72.23%

西安项目应收账款尚未收回的主要原因系西安项目工程施工未完成决算审计，工程进度尚未到付款时点导致，其他项目期后回款达到 96.26%。

（二）并结合同行业公司情况说明应收账款的坏账准备计提比例是否存在

差异，坏账准备计提是否充分。

1、同行业上市公司坏账计提政策对比

标的公司与同行业上市公司坏账计提政策对比情况如下：

账龄	标的公司	维尔利 (SZ.300190)	万德斯(SH.688178)	嘉戎技术（2021年3月通过 创业板上市委员会）
6个月以内	5%	-	5%	5%
7-12月	5%	5%	5%	5%
1-2年	10%	10%	10%	10%
2-3年	30%	30%	30%	25%
3-4年	50%	50%	50%	50%
4-5年	80%	80%	80%	80%
5年以上	100%	100%	100%	100%

由上表可知，标的公司坏账准备计提政策与同行业上市公司一致。

2、同行业上市公司计提坏账准备与应收账款余额占比情况

同行业上市公司坏账计提情况列示如下：

项目	标的公司	维尔利 (SZ.300190)	万德斯 (SH.688178)	嘉戎技术 (2021年3月 通过创业板上 市委员会)
应收账款余额（万元）	12,918.92	196,168.99	31,283.24	16,886.91
坏账准备期末余额（万元）	694.64	21,460.36	2,656.98	1,599.96
坏账准备占比（%）	5.38	10.94	8.49	9.47
当期收入(万元)	27,924.39	320,273.42	79,760.74	30,183.77
应收账款占收入比例（%）	38.55	61.25	39.22	27.97
应收账款周转率	3.40	2.10	2.68	3.52

嘉戎技术选取其公开披露的 2020 年半年报数据，维尔利与万德斯选取 2020 年年报数据进行对比。应收账款周转率均已换算成全年数据，应收账款占收入比例指标中收入已考虑不同期间，将其全部换算成全年收入进行比较。

由上表可知，与同行业上市公司相比，标的公司坏账准备占应收账款余额比例低于同行业上市公司、应收账款占收入的比例低于同行业上市公司，应收账款周转率高于同行业上市公司的平均值。

3、同行业上市公司应收账款账龄分析

同行业上市公司应收账款账龄分析如下：

项目	1 年以内		1 年以上		应收账款合计 (万元)
	金额 (万元)	占比 (%)	金额 (万元)	占比 (%)	
标的公司	12,124.98	93.85	793.94	6.15	12,918.92
维尔利	125,929.11	64.19	70,239.88	35.81	196,168.99
万德斯	21,457.23	68.59	9,826.01	31.41	31,283.24
嘉戎技术	14,986.28	88.74	1,900.63	11.26	16,886.91

注：嘉戎技术选取其公开披露的 2020 年半年报数据作为比较，维尔利与万德斯选取 2020 年年报数据进行比较。

由上表可知，标的公司应收账款回款情况良好，应收账款账龄基本在 1 年以内。

综上所述，标的公司的应收款项坏账准备计提比例与同行业上市公司不存在重大差异；坏账准备占比低于同行业上市公司主要是由于标的公司客户主要是政府部门或国企央企，信用度较高；应收账款回款较及时且应收账款周转率较高，标的公司应收账款账龄基本上在 1 年以内。综上所述，标的公司已按照计提政策充分计提坏账准备。

三、会计师核查意见

（一）核查过程

会计师主要履行了以下核查程序：

- 1、了解和测试与应收账款日常管理及可收回性评估相关的关键内部控制，评价其关键内部控制的设计和运行有效性。
- 2、复核管理层对应收账款进行减值测试的相关考虑及客观证据，关注管理层是否充分识别已发生减值的项目；
- 3、获取标的公司坏账准备计提表，检查计提方法是否按照坏账政策执行，预期信用损失率是否合理，重新计算坏账计提金额是否准确；
- 4、查验主要项目合同，查看其约定付款周期，查验期后回款银行回单，并对主要应收客户进行了访谈；

5、通过分析标的应收账款的账龄，并执行应收账款函证程序及检查期后回款情况，评价管理层应收账款坏账准备计提的合理性。

6、查询同行业上市公司应收账款坏账准备计提比例，并与标的公司坏账计提比例进行比较。

（二）核查结论

经核查，会计师认为：

1、标的公司报告期内应收账款逐年增长、2020 年应收账款周转率下降的原因与其业务经营情况匹配，与收入确认方式具有逻辑关系和商业合理性。

2、标的公司的应收款项坏账准备计提比例与同行业上市公司不存在重大差异；坏账准备占比低于同行业上市公司；应收账款回款较及时且应收账款周转率较高，标的公司应收账款账龄基本上在 1 年以内；标的公司已按照计提政策充分计提坏账准备。

问题 10：

重组报告书显示，2018 年、2019 年和 2020 年 10 月末，广泰源存货余额分别为 1.02 亿元、0.83 亿元和 1.28 亿元，主要包括原材料和在产品，占其各期末总资产的比例分别为 26.32%、18.40%和 20.60%；报告期内，存货周转率分别为 1.02 次、2.51 次和 1.26 次。请你公司结合标的公司的存货构成、采购情况、生产模式、销售周期、在手订单、存货库龄、同行业可比公司情况等因素，分析说明标的公司存货余额与生产规模是否匹配，存货跌价准备计提的充分性，以及存货周转率较低的合理性。请独立财务顾问和会计师对上述问题进行核查并发表明确意见。

回复：

一、请你公司结合标的公司的存货构成、采购情况、生产模式、销售周期、在手订单、存货库龄、同行业可比公司情况等因素，分析说明标的公司存货余额与生产规模是否匹配。

(一) 标的公司报告期内存货构成具体情况

单位：万元

项 目	2020 年 10 月 31 日			2019 年 12 月 31 日			2018 年 12 月 31 日		
	账面余额	跌价准备	账面价值	账面余额	跌价准备	账面价值	账面余额	跌价准备	账面价值
原材料	1,108.75		1,108.75	1,093.60		1,093.60	1,149.56		1,149.56
在产品	11,699.61		11,699.61	7,245.69		7,245.69	9,091.34	55.86	9,035.48
合 计	12,808.35		12,808.35	8,339.29		8,339.29	10,240.90	55.86	10,185.04

2020 年 10 月末标的公司库存原材料主要为各类管材、板材及外购的设备等，主要是备库材料。在产品主要是未验收的项目设备生产成本和安装成本。

(二) 标的公司的采购情况

公司采购项目主要为外协件、化学药剂、不锈钢材料、蒸汽压缩机组、换热管、不锈钢材、钛材。外购件主要为离心机、分离室等；不锈钢材料主要为不锈钢管、不锈钢板；化学药剂主要包括硫酸、液碱等。广泰源制定了严格、规范的采购管理制度，生产原材料采购均由供应管理部负责。

(三) 标的公司生产模式

广泰源向业主方提供的 MVR（机械式蒸汽再压缩）垃圾渗滤液机械式蒸发设备，主要通过预处理、V-MVR 无垢蒸发、洗气、换热、蒸气压缩、母液干化、除臭等流程实现垃圾渗滤液的液体零排放处理。

广泰源的生产采取按订单生产模式，按中标情况，视服务模式不同进行材料订购、设备排产。广泰源生产基地约为 50000 平米，负责自产设备的原材料开料、焊接、组装，外采设备和仪表的配套组装，整套设备的厂内集成组装、管件焊接组装，以及旧设备的回厂翻新。广泰源自产设备为：碱洗气塔、主蒸发加热室、分离室以及药剂罐。其他设备均为外部采购，主要包含：蒸气压缩机及组件、钛材料、工业循环泵及离心泵、玻璃钢塔及管道、板式换热器、工业塑胶管道、换热管等。

公司的设备生产成本主要构成为：材料成本、制造成本、人工成本、以及安装成本。渗滤液处理行业由于不同填埋场的地理位置、垃圾成分、客户特殊要求

等因素，对设备、人员、物料等要求均不同，造成项目之间成本波动幅度较大。

（四）标的公司大额在手订单情况

单位：万元

项目	2020 年 10 月末订单金额	2019 年末订单金额	2018 年末订单金额
小润西 500T			3,566.86
大唐 1200T	4,788.08	4,788.08	4,788.08
沈阳老虎冲 200T			1,548.53
餐厨 300T			2,450.00
密云 180T	1,191.98	1,191.98	1,191.98
朝阳 100T	969.80	969.80	969.80
东港 200T		2,276.96	2,276.96
嘉峪关 50T			450.00
武汉长山口 350T	3,200.00	3,200.00	3,200.00
海拉尔 110T	1,723.68	1,723.68	1,723.68
北洋桥 120T		938.36	938.36
河北隆化 150T	1,459.98	1,459.98	1,459.98
普兰店 400T	4,675.00		
陈家冲 600T	5,400.00		
合计	23,408.53	16,548.85	24,564.24

报告期内存货余额与订单对比情况列示如下：

项 目	2020 年 10 月末	2019 年末	2018 年末
订单金额(万元)	23,408.53	16,548.85	24,564.24
存货余额（万元）	12,808.35	8,339.29	10,240.90
占比（%）	54.72	50.39	41.69

报告期内，标的公司主要根据订单安排生产，生产规模与订单成正相关。由上表可知，存货余额与公司生产规模相匹配。

（五）同行业公司对比分析

标的公司与同行业上市公司的存货指标对比分析如下：

公司名称	2020 各报告期存货占总资产比例	2019 年末存货占总资产比例	2018 年末存货占总资产比例
标的公司	20.60%	18.40%	26.32%
维尔利	6.31%	19.85%	16.36%
万德斯	2.86%	19.81%	17.13%
嘉戎技术	27.84%	29.94%	35.97%

注：嘉戎技术选取其公开披露的 2020 年半年报数据作为比较，维尔利与万德斯选取 2020 年年报数据进行比较。

经上表可见，标的公司存货占总资产的比例与同行业上市公司基本一致。2020 年维尔利与万德斯存货占总资产比例大幅下降主要系会计政策变更导致，将其进行还原后，维尔利存货占总资产比例为 17.42%，万德斯无法获取明细数据故不再还原；2018 年标的公司存货占总资产比例较高的原因主要系 2018 年标的公司资产总额较少所致。

二、存货跌价准备计提的充分性

（一）公司存货跌价准备计提政策

于资产负债表日，存货按照成本与可变现净值孰低计量，对成本高于可变现净值的，按成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备，计入当期损益。存货跌价准备一般按照单个存货项目计提；对于数量繁多、单价较低的存货，按照存货类别计提存货跌价准备。与在同一地区销售的产品系列相关、具有相同或类似最终用途或目的，且难以与其他项目分开计量的存货，合并计提存货跌价准备。

产成品、商品和用于出售的材料等可直接用于出售的存货，其可变现净值按该等存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定；用于生产而持有的材料等存货，其可变现净值按所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定；为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，其可变现净值以合同价格为基础计算；企业持有存货的数量多于销售合同订购数量的，超出部分的存货可变现净值以一般销售价格为基础计算。

（二）存货跌价准备计提的准确性及充分性

公司销售的产品主要是垃圾渗滤液处理设备，垃圾渗滤液处理设备的生产计

划是根据公司已经获得的在手订单确定的，进而做出相应的采购安排，原材料的采购、在产品的生产均是根据订单数量及公司生产计划确定的，另外仓库会集中采购常用的备品备件等备用。因此需要计提存货减值的情形较少，符合大型设备制造行业的规律和特点。

报告期内，公司根据存货盘查情况，对出现减值迹象的在产品计提了存货跌价准备，未发现其它存货存在减值迹象。

（三）主要存货库龄及相关订单情况列示

截至 2020 年 10 月 31 日，主要存货库龄及相关订单情况列示如下：

单位：万元

截止 时间	项目	1 年以 内	1-2 年	2-3 年	3 年以 上	合计	订单金 额
2020 年 10 月 31 日	原材料	812.96	146.42	94.71	54.65	1,108.74	
	在产品	6,416.11	1,935.93	1,616.15	1,731.43	11,699.61	
	其中：大唐 项目	311.90	1,330.40	482.57	1,080.71	3,205.58	4,788.08
	武汉长山 口项目	1,521.97	361.62	256.23	-	2,139.81	3,200.00
	陈家冲二 期	1,668.02	-	-	-	1,668.02	5,400.00
	普兰店项 目	1,834.78	-	-	-	1,834.78	4,675.00
	密云项目	30.81	36.81	275.30	444.73	787.65	1,191.98
	河北隆化 项目	562.29	142.28	85.24	-	789.81	1,459.98
	其他项目	486.33	64.82	516.81	205.99	1,273.96	

截至 2020 年 10 月 31 日，标的公司大额在产品均有合同订单，订单金额均高于存货金额，发生减值的可能性较小。

部分在产品库龄较长主要为大唐、密云、武汉长山口、河北隆化项目。大唐项目前期因业主方原因推进较慢，目前设备已全部供货，截至 2020 年 10 月 31 日已收到 4,764.35 万款项。密云项目垃圾场需整体统一验收，所以在安装完毕后未进行验收，截至 2020 年 10 月 31 日此项目已收到 1,000.00 万款项，目前验收工作也进入收尾阶段。武汉长山口项目验收时点在试运行后 1 年，目前试运营情况正常，工程验收工作尚未开展，截至 2020 年 10 月 31 日此项目已收到 2,100.00

万款项。河北隆化项目因涉及土建施工，导致生产周期较长，截至 2020 年 10 月 31 日此项目已收到 584.00 万款项，目前验收工作已开始。

（四）同行业上市公司存货跌价计提对比情况

单位：万元

公司名称	存货原值	存货跌价准备	计提比例
标的公司（2020 年 10 月 31 日）	12,808.35		
维尔利	62,174.69	256.06	0.41%
万德斯	5,080.42		
嘉戎技术	19,124.52	27.62	0.14%
上市公司平均值			0.13%

注：嘉戎技术选取其公开披露的 2020 年半年报数据作为比较，维尔利与万德斯选取 2020 年年报数据进行比较。

同行业上市公司存货跌价准备计提比例较低，其中维尔利计提比例为 0.41%、万德斯未计提存货跌价准备、嘉戎技术计提比例为 0.14%，平均值为 0.13%。标的公司与同行业上市公司存货跌价准备存在差异主要是标的公司成功应用 MVR 蒸发设备+VP 洗气技术进行渗滤液处理，技术具有一定竞争力，设备销售价格根据成本加成定价法，毛利较高。随着公司技术的迭代更新和生产运营经验的积累，标的公司目前存货项目未见减值迹象。

综上所述，公司已制定了符合会计准则、行业特点及实际经营情况的存货跌价准备的计提政策并得到严格执行，存货跌价准备计提准确、充分。

三、存货周转率较低的合理性

标的公司存货周转率情况列示如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-10 月	2019 年度	2018 年度
存货余额	12,808.35	8,339.29	10,240.90
营业成本金额	11,108.99	23,225.05	12,161.73
存货周转率	1.26	2.51	1.02

标的公司正常的设备销售周期一般在 1 年左右，报告期内存货周转率较低的

主要原因系部分项目周期较长，由于客户整体项目进度或时间要求等原因未及时验收。

根据收入确认准则，标的公司设备销售类项目根据最终验收确认收入，各项目调试验收时间根据业主方整体施工进度及时间要求进行，故设备销售时间存在较大差异。

大唐项目与密云项目分别于 2013 年、2016 年启动，由于业主方整体施工进度及时间要求未及时验收。大唐项目前期因业主方原因推进较慢，目前设备已全部供货，截至 2020 年 10 月 31 日已收到 4,764.35 万款项。密云项目垃圾场需整体统一验收，所以在安装完毕后未进行验收，截至 2020 年 10 月 31 日此项目已收到 1,000.00 万款项，目前验收工作也进入收尾阶段。

报告期各期末大唐及密云项目占存货余额的比例如下表：

单位：万元

项目	2020 年 1-10 月	2019 年度	2018 年度
大唐项目	3,205.58	2,893.68	1,671.82
密云项目	787.65	756.83	730.45
存货余额	12,808.35	8,339.29	10,185.04
剔除后余额	8,815.12	4,688.78	7,782.77

剔除掉大唐与密云项目后标的公司与同行业上市公司比较情况如下：

存货周转率	标的公司	维尔利	万德斯	嘉戎技术
2020 年	1.65	2.02	4.38	1.62
2019 年	3.71	2.06	2.52	1.72
2018 年	1.22	1.89	2.36	1.50

注：嘉戎技术选取其公开披露的 2020 年半年报数据作为比较，维尔利与万德斯选取 2020 年年报数据进行比较。

剔除大唐与密云项目后，标的公司存货周转率与嘉戎技术基本一致；与上市公司维尔利与万德斯相比，公司经营规模相对较小、营业成本低，从而导致存货周转率较低。

四、会计师核查意见

（一）核查过程

会计师主要履行了以下核查程序：

- 1、访谈公司采购部、生产部、市场部相关人员，了解公司生产经营模式；
- 2、了解、评估和测试了与存货减值相关的内部控制；
- 3、与同行业上市公司就存货周转率和存货跌价准备计提情况进行了对比，评价管理层关于存货跌价准备计提方法的合理性；
- 4、获取公司存货库龄明细表及在手订单，检查存货是否存在减值迹象；
- 5、对存货执行期末实地盘点程序时重点观察存货的状况，结合盘点的观察结果评估存货减值准备计提的充分性；
- 6、对存货抽取样本执行可变现净值测试，复核存货是否按照成本与可变现净值孰低计量。

（二）核查结论

经核查，会计师认为：

- 1、标的公司存货余额与其采购情况、生产经营情况、在手订单等实际情况相匹配，具备商业合理性。
- 2、标的公司存货跌价准备计提政策合理，存货库龄与生产经营状况匹配，存货跌价准备计提金额准确、合理，与同行业上市公司相比不存在重大差异。
- 3、标的公司存货周转率较低原因合理，与公司实际情况相符。

（此页无正文，为公证天业会计师事务所（特殊普通合伙）关于深圳证券交易所对江苏法尔胜股份有限公司重组问询函的回复之盖章页）

公证天业会计师事务所（特殊普通合伙）

2021 年 5 月 31 日

