

## SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI FAST FINANCE S.A. W RESTRUKTURYZACJI

### 1. ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ SPÓŁKI, JAKIE NASTĄPIŁY W ROKU OBROTOWYM, A TAKŻE PO JEGO ZAKOŃCZENIU

Emitent kontynuował działalność w ramach przyjętego modelu biznesowego opartego na odzyskiwaniu wierzytelności na własny rachunek oraz odzyskiwania wierzytelności na zlecenie innych podmiotów gospodarczych.

Opis najważniejszych wydarzeń dotyczących działalności Emitenta w roku 2019 r.

#### 1.1. Otwarcie w stosunku do Emitenta postępowania układowego

W dniu 23 stycznia 2019 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wydał postanowienie, w którym postanowił o:

1. otwarciu postępowania układowego w stosunku do Emitenta na podstawie złożonego wniosku,
2. umorzeniu postępowania z wniosku Nobili Partners sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o ogłoszenie upadłości,
3. wyznaczeniu sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Pawła Billńskiego,
4. wyznaczeniu nadzorcy sądowego w osobie Kamila Hajduka, nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego 142.

#### 1.2. Otrzymanie postanowienia z sądu w sprawie ustanowienia kuratora do reprezentowania praw obligatariuszy

W dniu 11 lutego 2019 roku Emitent powziął informację o postanowieniu Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VIII Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 28 stycznia 2019 roku w przedmiocie ustanowienia kuratora. Na podstawie art. 363 ust. 1 Ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. 2015 poz. 978 ze zm.) Sąd ustanowił kuratora do reprezentowania praw obligatariuszy w osobie Pragos Doradcy Restrukturyzacyjni sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (nr KRS: 0000595858).

#### 1.3. Zawiązanie rezerwy w poczet wierzytelności z tytułu pożyczek udzielonych przez Emitenta oraz w poczet nierozliczonych zaliczek

W dniu 19 lutego 2019 roku, uwzględniając aktualną sytuację Spółki oraz biorąc pod uwagę zastrzeżenia zawarte w raporcie biegłego rewidenta, jak również fakt rozpoczęcia procesu restrukturyzacyjnego Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie zawiązania rezerwy na poczet wierzytelności z tytułu pożyczek udzielonych przez Emitenta w łącznej wysokości wykazanej w ostatnim opublikowanym sprawozdaniu finansowym zamieszczonym w skonsolidowanym raporcie półrocznym Spółki za I półrocze 2018 roku w kwocie 40.957 tys. zł (kapitał) oraz na nierozliczone zaliczki pobrane przez byłych członków Zarządu w łącznej kwocie 17.662 tys. zł.

Biorąc pod uwagę powyższe, szacowana wysokość rezerwy wskazywana była na łączną kwotę 74.729 tys. zł, na którą składały się odpowiednio:

- 1) udzielone pożyczki wraz z naliczonymi odsetkami do dnia 30 września 2018 r., w łącznej kwocie 56.148 tys. zł,
- 2) nierozliczone zaliczki wraz z naliczonymi odsetkami do dnia 30 września 2018 r., w łącznej kwocie 18.580 tys. zł.

#### **1.4. Otrzymanie oświadczenia od Administratora obligacji serii P**

W dniu 15 marca 2019 roku wpłynęło do siedziby Emitenta i spółki zależnej Emitenta – FF Inkaso sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, jako poręczyciela, oświadczenie administratora obligacji serii P (BSWW Trust sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) o braku zapłaty przez Spółkę należności wynikających z obligacji serii P. Oświadczenie zostało złożone w związku z nieterminowym regulowaniem przez Emitenta zobowiązań wynikających z obligacji serii P i niedokonaniem, pomimo wezwania, wcześniejszego wykupu przez Emitenta 5.689 obligacji serii P poprzez zapłatę kwoty 5.265.169,50 zł, powiększonej o koszty odsetek oraz kwotę 1.020.487,50 zł tytułem obowiązkowego wcześniejszego wykupu 1.125 obligacji serii P, co łącznie stanowiło kwotę 6.463.324,47 zł. Do dnia dzisiejszego Emitent nie zapłacił kwoty 5.435.685,20 zł. Powyższe oświadczenie zostało złożone jako wymóg określony w oświadczeniach o poddaniu się egzekucji złożonych przez Emitenta oraz spółkę zależną w dniu 23 listopada 2018 roku i stanowi podstawę do prowadzenia egzekucji z przedmiotu zastawu do maksymalnej kwoty 17.065.500,00 zł w zakresie zapłaty przez Emitenta wierzytelności pieniężnych wynikających z obligacji serii P.

#### **1.5. Otrzymanie oświadczenia o potrąceniu wierzytelności**

W dniu 20 marca 2019 roku wpłynęło do siedziby Emitenta oświadczenie od Pana Jacka Krzemińskiego o wzajemnym potrąceniu wierzytelności złożone stosownie do zapisów art. 498 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2018 poz. 1025 ze zm.).

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Pan Jacek Krzemiński wskazał, że na dzień 18 marca 2019 r. przysługuje mu względem Emitenta wierzytelność z tytułu pożyczek udzielonych Spółce oraz niezwróconych wpłat dokonanych na rzecz Emitenta, natomiast Spółce przysługuje względem niego wierzytelność z tytułu udzielonych pożyczek oraz zaliczek pieniężnych, które do dnia złożenia niniejszego oświadczenia nie zostały rozliczone ani spłacone. Pan Jacek Krzemiński uznał, że w wyniku złożonego oświadczenia i wzajemnego umorzenia wierzytelności powinno nastąpić rozliczenie wzajemnych roszczeń.

Jednocześnie Pan Jacek Krzemiński oświadczył, że Emitent nie udostępnił mu do tej pory dokumentów umożliwiających stwierdzenie i potwierdzenie jego zadłużenia oraz zadeklarował wolę rozpatrzenia wszelkich propozycji przedstawionych przez Spółkę.

#### **1.6. Otrzymanie wezwania do zapłaty w związku z emisją obligacji serii P**

W dniu 25 marca 2019 roku wpłynęło do siedziby Emitenta wezwanie do zapłaty złożone przez obligatariusza obligacji serii P Distressed Assets Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez zarządzającą tym funduszem spółkę pod firmą Noble Funds Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, w imieniu, której działał pełnomocnik, spółka pod firmą CVI Dom Maklerski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Wezwanie dotyczyło zapłaty kwoty 5.265.169,50 zł tytułem wcześniejszego wykupu 5.689 obligacji serii P powiększonej o odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od dnia 28 lutego 2019 roku do dnia zapłaty. Zgodnie z otrzymanym wezwaniem zapłaty należności Spółka miała dokonać zapłaty w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

### **1.7. Złożenie w Sądzie planu restrukturyzacyjnego**

W dniu 26 marca 2019 roku, w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych złożony został przez Nadzorcę Sądowego plan restrukturyzacyjny Emitenta oraz spis wierzitelności będących przedmiotem przyspieszonego postępowania układowego.

### **1.8. Zawarcie umowy serwisowej z Administratorem Zastawu**

W dniu 29 marca 2019 roku Emitent podpisał z Administratorem Zastawu obligacji serii M umowę serwisową wierzitelności w łącznej kwocie nominalnej wynoszącej 30.000.572 zł stanowiących zabezpieczenie obligacji serii M.

W ramach zawartej umowy Administrator Zastawu zlecił Emitentowi wykonanie czynności faktycznych w zakresie windykacji pozasądowej, sądowej i egzekucyjnej zmierzających do uzyskania od dłużników objętych zabezpieczonym pakietem wierzitelności wymagalnych i bezspornych należności z tytułu niespłaconych wierzitelności.

Zgodnie z zawartą umową Emitent zobowiązał się do regularnego przekazywania Administratorowi Zastawu wszelkich środków pieniężnych otrzymywanych od dłużników, w związku z wykonywaniem niniejszej umowy serwisowej.

### **1.9. Zmiana adresu siedziby Emitenta**

W dniu 5 kwietnia 2019r. została podjęta uchwała Zarządu Emitenta o zmianie adresu siedziby z dotychczasowego we Wrocławiu przy ul. Wołowskiej 20, na nowy we Wrocławiu przy ul. Paprotnej 14.

### **1.10. Opóźnienie terminu publikacji Skonsolidowanego i Jednostkowego raportu rocznego za 2018 r.**

W dniu 26 kwietnia 2019r. Zarząd Emitenta opublikował informację o opóźnieniu terminu publikacji skonsolidowanego i jednostkowego raportu rocznego za 2018 rok.

### **1.11. Rozpoczęcie przekazywania środków na rzecz Administratora Zastawu obligacji serii M**

W dniu 8 maja 2019r. Emitent rozpoczął przekazywanie środków na rachunek Administratora Zastawu obligacji serii M w wykonaniu uprzednio zawartej umowy serwisowej. Kolejna transza środków została przekazana przez Emitenta w dniu 14 sierpnia 2019r.

### **1.12. Odwołanie Prezesa Zarządu Emitenta**

W dniu 22 maja 2019r. nastąpiła zmiana w składzie Zarządu Emitenta dotychczasowy Prezes Zarządu w osobie Andrzeja Kielczewskiego został odwołany przez Radę Nadzorczą Emitenta, a dotychczasowy Przewodniczący Rady Nadzorczej Tomasz Miłułka został oddelegowany do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu na okres nie dłuższy niż trzy miesiące tj. do dnia 31 lipca 2019r. Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 lipca 2019r. Tomasz Miłułka został powołany na funkcję Prezesa Zarządu Emitenta.

### **1.13. Podjęcie uchwały o dalszym trwaniu Spółki**

W dniu 23 maja 2019r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Emitenta, które podjęło m.in. uchwałę o dalszym trwaniu Spółki pomimo, iż skonsolidowany raport kwartalny za 2018 rok za okres od

1.01.2018-30.09.2018 wykazywał stratę netto przewyższającą sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego Spółki.

#### **1.14. Otrzymanie oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli obligatariusza obligacji serii T**

W dniu 11 czerwca 2019 r. wpłynęło do Emitenta oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli sporządzone przez spółkę Tarinvest sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie "Tarinvest" – obligatariusza obligacji serii T Spółki. Zgodnie z treścią otrzymanego oświadczenia Tarinvest, działając na podstawie art. 88, w związku z art. 86 i art. 84 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oświadczył, że uchyła się od skutków prawnych oświadczenia woli w zakresie:

- przelewu na rzecz Emitenta wierzytelności o łącznej wartości nominalnej wynoszącej 49.284.300,12 zł przysługującej Tarinvest wobec 5.500 dłużników, wynikających z zaciągniętych i niespłaconych kredytów i pożyczek, zawartego w umowie przelewu wierzytelności z dnia 26 marca 2018 roku; oraz
- przyjęcia propozycji nabycia 3.110 obligacji serii T Emitenta z dnia 26 marca 2018 roku.

#### **1.15. Otrzymanie pisma w przedmiocie sprzeciwu do listy wierzytelności**

W dniu 17 czerwca 2019 r. Spółka otrzymała pismo od Pana Jacka Krzemińskiego, w którym poinformował, że w dniu 22 maja 2019 r. złożył sprzeciw do listy wierzytelności w toku postępowania restrukturyzacyjnego prowadzonego wobec Spółki. Sprzeciw został złożony co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności.

#### **1.16. Podpisanie listu intencyjnego**

W dniu 24 czerwca 2019 roku Emitent podpisał list intencyjny, ze spółką zależną – FF Inkaso sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Bowerstone Ltd./Bowerstone Fund Investment z siedzibą w Gibraltarze, którego przedmiotem jest nawiązanie przez Emitenta współpracy z Bowerstone w zakresie obsługi pakietów wierzytelności, które wyżej wymieniony podmiot zamierza nabyć na polskim rynku. Zgodnie z treścią podpisanego listu intencyjnego Bowerstone zamierzał nabyć na polskim rynku pakiet wierzytelności do wartości 100.000.000 złotych, przy czym wierzytelności, które zostaną nabyte w ramach powyższego pakietu lub podmioty, od których Bowerstone nabędzie przedmiotowe wierzytelności miały zostać odpowiednio wyznaczone lub doprecyzowane do dnia 30 września 2019 r. W związku z powyższym, Strony zamierzały w terminie do dnia 31 lipca 2019 roku podpisać umowę o współpracy w zakresie obsługi zadłużenia dotyczącą odzyskiwania przez Emitenta wierzytelności nabytych przez Bowerstone. Zobowiązania Stron wynikające z przedmiotowego listu intencyjnego miały wygasnąć, jeśli Strony nie podpiszą umowy o współpracy, o której mowa powyżej, w terminie do dnia 31 lipca 2019 roku.

#### **1.17. Wniosek o uchylenie zarządu własnego Emitenta**

W dniu 8 sierpnia 2019r. Emitent pozyskał informację, że Nadzorca Sądowy złożył do Sądu Rejonowego Wrocław-Fabryczna we Wrocławiu wniosek o uchylenie zarządu własnego Spółki.

#### **1.18. Wnioski o zawezwanie do prób ugodowych**

W dniu 09 sierpnia 2019 r. Emitent złożył do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu dwa wnioski o zawezwanie do próby ugodowej:

1. byłego Prezesa Zarządu Pana Jacka Daroszewskiego o zapłatę na rzecz Emitenta sumy pieniężnej w kwocie 14 973 541,22 zł., w terminie 14 dni od zawarcia ugody, tytułem zwrotu pobranych bezpodstawnie zdaniem Spółki kwot z jej kasy oraz rachunku bankowego,
2. byłego Prezesa Zarządu Pana Jacka Daroszewskiego oraz byłego Przewodniczącego Rady Nadzorczej i byłego Prezesa Zarządu Pana Andrzeja Kiełczewskiego o solidarną zapłatę na rzecz Emitenta sumy pieniężnej w kwocie 15 248 052,97 zł., w terminie 14 dni od zawarcia ugody, wynikającej pierwotnie z zawartych bez zgody Walnego Zgromadzenia Emitenta umów pożyczek opiewających łącznie na sumę kapitału 10 557 054 zł., w których

Spółkę reprezentowali wyżej wymienieni, a następnie wynikającej z zawartej przez Pana Jacka Daroszewskiego umowy o uznanie długu.

#### **1.19. Otrzymanie pozwu od akcjonariusza i byłego Członka Zarządu**

W dniu 27 sierpnia 2019 roku wpłynął do siedziby Emitenta odpis pozwu sporządzonego przez pełnomocnika akcjonariusza i byłego Członka Zarządu Emitenta Pana Jacka Krzemińskiego. W ramach sporządzonego pozwu powód wniósł m.in. o ustalenie na podstawie art. 189 KPC, że Spółce nie przysługuje wobec powoda wierzytelność o zapłatę:

- sumy 66.232,14 zł tytułem zwrotu pożyczki, stanowiącej część sumy 3.066.232,14 zł wskazanej w pkt. 1 wezwania do uregulowania zobowiązań z dnia 17 stycznia 2019 roku, oraz, że umowy pożyczki tej sumy strony nie zawarły,
- sumy 63.419,63 zł tytułem zwrotu nienależnie pobranej zaliczki, stanowiącej część sumy 2.163.419,63 zł wskazanej w pkt. 2 wezwania do uregulowania zobowiązań z dnia 17 stycznia 2019 roku, oraz, że zaliczki tej powód od Spółki na poczet żadnego świadczenia nie otrzymał.

Dodatkowo powód wniósł o zasądzenie od Spółki kosztów postępowania, a także o zobowiązanie Emitenta do złożenia dowodów z dokumentów wskazanych w pozwie, a także o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron na okoliczności wskazane szczegółowo w treści pozwu.

#### **1.20. Otrzymanie postanowienia i nakazu zapłaty w sprawie przeciwko byłemu Członkowi Zarządu**

W dniu 5 września 2019 roku wpłynęło do siedziby Emitenta postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny z dnia 26 sierpnia 2019 roku o udzieleniu Spółce zabezpieczenia roszczenia o zapłatę sumy 105 000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 1 marca 2019 roku do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania poniesionych przez Emitenta, jako powoda, wobec pozwanego byłego Członka Zarządu Spółki, Pana Jacka Daroszewskiego. Zabezpieczenie zostało udzielone poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 119 648,00 zł na przysługującym pozwanemu udziałzie w prawie własności nieruchomości. Dodatkowo, również w dniu 5 września 2019 wpłynął do siedziby Emitenta nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny dnia 26 sierpnia 2019 roku nakazujący pozwanemu, Panu Jackowi Daroszewskiemu zapłacenie stronie powodowej, tj. Emitentowi, kwoty 105 000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 marca 2019 roku oraz kwoty 4 929,50 tytułem zwrotu kosztów postępowania w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu.

#### **1.21. Złożenie odpowiedzi na pozew wniesiony przez akcjonariusza i byłego Członka Zarządu**

W dniu 10 września 2019 roku Spółka złożyła do sądu odpowiedź na pozew sporządzony przez akcjonariusza i byłego Członka Zarządu Spółki Pana Jacka Krzemińskiego. W ramach sporządzonej odpowiedzi na pozew Emitent oświadczył, że nie zgadza się ze stanowiskiem strony powodowej i kwestionował zasadność wszystkich żądań wnoszonych w pozwie oraz wniósł o oddalenie powództwa w całości.

#### **1.22. Otrzymanie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy zawartej z obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii L, P, R, S i T**

W dniu 20 września 2019 roku wpłynęło do Emitenta oświadczenie z dnia 19 września 2019 roku w sprawie wypowiedzenia umowy zawartej dnia 26 listopada 2018 roku z obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii L, P, R, S i T złożone w imieniu Distressed Assets Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym Aktywów Niepublicznych z siedzibą w Warszawie.

### **1.23. Zawarcie porozumienia z obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S**

W dniu 15 października 2019 r. Emitent zawarł z wierzycielami Spółki, obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S Emitenta, z Panem Leszkiem Stanisławem Szewdo oraz kontrolowanymi przez niego podmiotami:

- AUREUS Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- AKURA Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- TARINVEST Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

porozumień, których celem jest częściowy wykup wyemitowanych przez Emitenta obligacji serii R i S, zabezpieczonych zastawami rejestrowymi i nie będących wierzytelnościami układowymi w myśl art. 151 ust. 2 Prawa restrukturyzacyjnego, oraz zmniejszenie zadłużenia Emitenta wobec obligatariuszy tych serii obligacji oraz częściowa zmiana zabezpieczeń spłaty tych obligacji ustanowionych zgodnie z warunkami emisji obligacji serii R i S.

### **1.24. Uchylenie Zarządu własnego, odwołanie Nadzorca Sądowego i powołanie Zarządcy**

W dniu 31 października 2019 r. wydane zostało przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy dla Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, Postanowienie w sprawie sygn. akt VIII GRu 1/2019 o :

1. uchyleniu zarządu własnego Emitenta;
2. odwołaniu Pana Kamila Hajduka z funkcji Nadzorca Sądowego;
3. powołaniu Pana Lesława Hnata na Zarządcę.

### **1.25. Rozwiązanie porozumień zawartych z obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S zawartych 15 października 2019 roku**

W dniu 18 listopada 2019 r. wpłynęły do Spółki podpisane porozumienia o rozwiązaniu z wierzycielami Spółki, obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S Spółki, z Panem Leszkiem Stanisławem Szewdo oraz kontrolowanymi przez niego podmiotami:

- AUREUS Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- AKURA Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- TARINVEST Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

porozumień, których celem był częściowy wykup wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii R i S, Porozumienia rozwiązujące zawarte zostały w wyniku wniosku Zarządcy Spółki skierowanego do jego stron w celu umożliwienia omówienia transakcji będących ich przedmiotem podczas najbliższego posiedzenia Rady Wierzycieli Spółki i uzyskania jej oceny pozwalających na ponowne przystąpienie stron do umożliwienia Spółce częściowej spłaty zobowiązań z tytułu niewykupionych obligacji serii R i S.

### **1.26. Wybór podmiotu uprawnionego do badania rocznego i przeglądu półrocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta**

W dniu 20 listopada 2019 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za lata obrotowe 2018, 2019 i 2020 oraz do wykonania półrocznego przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2019 roku i za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2020 roku.

Podmiotem uprawnionym do badania powyższych sprawozdań została wybrana – Firma Audytorska INTERFIN Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Radzikowskiego 27 lok. 03, 31-315 Kraków, wpisana na listę firm audytorskich pod nr 529 (uchwała 114/57/95 Krajowej Izby Biegłych Rewidentów). Wybór, o którym mowa powyżej został dokonany zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi. W związku z tą Uchwałą Rady Nadzorczej Spółka zawarła umowę o wykonanie badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za lata obrotowe 2018, 2019 i 2020 oraz do wykonania półrocznego przeglądu



jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2019 roku i za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2020 roku.

#### **1.27. Zawarcie porozumienia z obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S**

W dniu 19 grudnia 2019r. zostało podpisane z wierzycielami Spółki, obligatariuszami prywatnych niepublicznych obligacji serii R i S Spółki, z Panem Leszkiem Stanisławem Szvedo, oraz kontrolowanymi przez niego podmiotami:

- AUREUS Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- AKURA Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- TARINVEST Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

porozumienie, którego celem jest określenie zasad rozdziału środków uzyskanych w wyniku realizacji zabezpieczeń wyemitowanych przez Emitenta obligacji serii R i S, pomiędzy Spółkę i Wierzycieli w ramach ustalonych procentowych udziałów takiego rozdziału, a w jego wyniku doprowadzenia do proporcjonalnego zmniejszenia zadłużenia Emitenta wobec obligatariuszy tych serii obligacji.

Zgodnie z zawartym porozumieniem kwoty środków uzyskanych przez Spółkę w ramach realizacji zabezpieczeń obligacji serii R i S będą dzielone pomiędzy Spółkę i Wierzycieli w ustalonych w porozumieniu proporcjach.

1.24.

#### **1.28. Zawarcie porozumienia z obligatariuszem prywatnych niepublicznych obligacji serii L**

W dniu 4 lutego 2020 r. podpisane zostało z wierzycielem Spółki, obligatariuszem prywatnych niepublicznych obligacji serii L, Spółką Pactum S.A. z siedzibą w Krakowie, porozumienie, którego celem jest poprawa, a następnie utrzymanie płynności finansowej Emitenta przez cały okres postępowania restrukturyzacyjnego oraz w toku wykonywania układu, poprzez określenie zasad rozdziału pomiędzy Spółkę i Wierzyciela środków uzyskanych w toku procesu windykacji prowadzonego przez Emitenta z zabezpieczeń obligacji serii L, stanowiących zbiór wierzytelności wobec osób fizycznych.

#### **1.29. Zawarcie porozumienia z obligatariuszem prywatnych niepublicznych obligacji serii P**

W dniu 4 lutego 2020 r. podpisane zostało z wierzycielem Spółki, obligatariuszem prywatnych niepublicznych obligacji serii P, Spółką Alternative Solution sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, porozumienie, którego celem jest poprawa, a następnie utrzymanie płynności finansowej Emitenta przez cały okres postępowania restrukturyzacyjnego oraz w toku wykonywania układu, poprzez określenie zasad rozdziału pomiędzy Spółkę i Wierzyciela środków uzyskanych w toku procesu windykacji prowadzonego przez Emitenta z zabezpieczeń obligacji serii P, stanowiących zbiór wierzytelności wobec osób fizycznych.

#### **1.30. Cofnięcie sprzeciwu wierzyciela do listy wierzytelności**

W dniu 4 lutego 2020 r. powziął informacje o złożeniu przez Pana Jacka Krzemińskiego w dniu 3.02.2020r. pisma do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy oświadczenia o cofnięciu sprzeciwu do listy wierzytelności w Postępowaniu Układowym.

#### **1.31. Złożenie aktualizacji planu restrukturyzacyjnego**

W dniu 14 lutego 2020 roku Zarządca Spółki złożył w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych do akt sprawy o sygn. VIII GRu 1/19 aktualizację planu restrukturyzacyjnego Spółki zawierającego test prywatnego wierzyciela oraz modyfikacje propozycji układowych.

#### **1.32. Uchwały podjęte podczas obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia**

W dniu 2 marca 2020 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które podjęło uchwały w sprawach – połączenia akcji Spółki (resplitu), zmianach Statutu Spółki wynikających z połączenia akcji Spółki i dostosowania przedmiotu działalności do obowiązujących przepisów prawa, o zmianach w składzie Rady

Nadzorczej. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki dokonało wyboru owej Rady Nadzorczej w składzie: Pan Marian Noga, Pan Andrzej Grabiński, Pan Maciej Charzyński, Pan Franciszek Zalewski i Pan Marek Szmigiel.

### **1.33. Rejestracja zmian w Statucie Spółki**

W dniu 12 marca 2020 roku Spółka powzięła informację, że Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z dnia 12 marca 2020 roku dokonał rejestracji zmian w Statucie Spółki wynikających z uchwały Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki podjętej w dniu 2 marca 2020 roku w przedmiocie połączenia akcji Spółki.

### **1.34. Otrzymanie informacji o wytoczeniu powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i udzieleniu zabezpieczenia**

W dniu 7 kwietnia 2020 r. do Spółki wpłynęła korespondencja z Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy zawierająca:

- odpis pozwu złożonego przez Pana Marcina Pomirskiego, akcjonariusza Spółki o stwierdzenie, na podstawie art. 425 § 1 i art. 422 § 1 Kodeksu spółek handlowych nieważności i uchylenie uchwał nr 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętych w dniu 2 marca 2020 roku,
- postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20 o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności (na podstawie art. 425 § 1 k.s.h.) ewentualnie o uchylenie (art. 422 § 1 k.s.h.) uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku, poprzez wstrzymanie wykonania ww. uchwały do czasu uprawomocnienia się wyroku w sprawie,
- postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20 o umorzeniu postępowania w sprawie o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał nr 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętych w dniu 2 marca 2020 roku.

### **1.35. Otrzymanie informacji o uchyleniu zabezpieczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia**

W dniu 13 maja 2020 roku postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy z dnia 7 maja 2020 roku zmieniające postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt X GC 185/20, w ten sposób, że został oddalony wniosek akcjonariusza Marcina Pomirskiego o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności (na podstawie art. 425 § 1 k.s.h.) ewentualnie o uchylenie (art. 422 § 1 k.s.h.) uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku, poprzez wstrzymanie wykonania ww. uchwały do czasu uprawomocnienia się wyroku w sprawie. Wydanie postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 7 maja 2020 roku uwzględniło w całości zażalenie Emitenta złożone na postanowienie tegoż Sądu z dnia 7 kwietnia 2020 roku udzielające takiego zabezpieczenia. Sąd w składzie rozpoznającym to zażalenie podzielił stanowisko Emitenta co do braku uzasadnionych podstaw do udzielenia zabezpieczenia w postaci wstrzymania wykonania uchwały nr 11 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki powziętej w dniu 2 marca 2020 roku. Postanowienie uwzględniające zażalenie Emitenta jest prawomocne. Oznacza to, że udzielone postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2020 roku zabezpieczenie powództwa akcjonariusza Marcina Pomirskiego zostało całkowicie oddalone.

### **1.36. Wezwanie akcjonariusza do zwrotu kwoty pieniężnej**

W dniu 1 czerwca 2020 roku Spółka wystąpiła do akcjonariusza Marcina Pomirskiego wezwanie do zapłaty kwoty 822.805,60 zł (słownie: osiemset dwadzieścia dwa tysiące osiemset pięć i 60/100 złotych) wraz z odsetkami za opóźnienie. Wezwanie dotyczy żądania zwrotu kwoty wyegzekwowanej od Spółki w toku egzekucji prowadzonej



na wniosek akcjonariusza Marcina Pomirskiego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej Macieja Jankowskiego.

### **1.37. Wydanie wyroku przez Sąd I instancji**

W dniu 5 czerwca Spółka powzięła informację o tym, że w dniu 4 czerwca 2020 roku Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał wyrok w sprawie z powództwa Spółki przeciwko akcjonariuszowi Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego sporządzonego w dniu 4 października 2017 r., któremu Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej postanowieniem z dnia 26 marca 2018 r. w sprawie o sygn. akt I Co 395/18 nadał klauzulę wykonalności. Wyrokiem tym Sąd uwzględnił powództwo Spółki w części, tj. co do uchylenia obowiązku zapłaty kwoty 450.000 zł. W dalszym zakresie, tj. co do obowiązku zapłaty przez Spółkę akcjonariuszowi Marcinowi Pomirskiemu kwoty 13.818.412 zł. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Spółki.

### **1.38. Zmiana Administratora Zastawu obligacji serii M**

W dniu 29 czerwca 2020 roku Emitent zawarł z Panem Jackiem Rajewiczem - Administratorem Zastawu obligacji serii M ("Administrator Zastawu") oraz z "LSS Legal Adwokaci Lang Szymański Szczotka" Sp. j. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Pawła Włodkowica 10/16, 50-072 Wrocław, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000729945 ("Nowy Administrator Zastawu"), aneks do Umowy o Ustanowienie Administratora Zastawu zawartej w dniu 14 grudnia 2015r. ("Umowa"). Zgodnie z treścią tego aneksu dotychczasowy Administrator Zastawu obligacji serii M przeniósł za zgodą Emitenta wszystkie prawa i obowiązki wynikające z Umowy na Nowego Administratora Zastawu. W związku z dokonaną zmianą Emitent działający na podstawie art. 7 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 15 stycznia 2015r. o obligacjach (Dz.U. z 2018r. poz. 483) dokonał zmiany Warunków Emisji Obligacji serii M z dnia 16 lutego 2016.

### **1.39. Złożenie oświadczenia o uznaniu oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli**

W dniu 21 lipca 2020 roku Zarządca Spółki złożył wobec spółki Tarinvest spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczenie, na mocy którego uznał oświadczenie jakie wpłynęło do Spółki w dniu 11 czerwca 2019 r. zgodnie z którym Tarinvest spółka z o.o. uchyliła się od skutków prawnych oświadczenia woli w zakresie:

1. przelewu na rzecz Spółki wierzytelności, o której mowa w raporcie bieżącym nr 24/2019 (Pakiet Tarinvest"),
2. przyjęcia propozycji nabycia 3.110 obligacji serii T Emitenta z dnia 26 marca 2018 roku za kwotę 3 110 000 zł.

Tym samym Zarządca uznał, że:

- Tarinvest spółka z o.o. pozostaje właścicielem Pakietu Tarinvest, który nie stanowi zabezpieczenia spłaty obligacji serii P,
- nie doszło do emisji przez Spółkę obligacji serii T, a zobowiązanie Spółki z tytułu wykupu obligacji serii T o wartości nominalnej 3 110 000 zł. jest nieistniejące.

### **1.40. Zawarcie porozumień z obligatariuszami dotyczących bieżącego finansowania Emitenta oraz finansowania realizacji układu w ramach postępowania restrukturyzacyjnego**

W dniu 21 lipca 2020r. zawarte zostały:

- porozumienia pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Szewdo, Aureus Spółką z o.o., Akura Spółką z o.o., Tarinvest Spółką z o.o., Alternative Solution Spółką z o.o. ("Obligatariusze", "Wierzyciele") – wierzycielami Spółki, obligatariuszami wyemitowanych przez Spółkę niepublicznych obligacji serii L, P, R i S, na mocy którego wcześniejsze porozumienia zawarte pomiędzy tymi stronami, a których przedmiotem było określenie zasad

rozdziału środków uzyskanych w wyniku realizacji zabezpieczeń wyemitowanych przez Emitenta obligacji serii L, P, R i S pomiędzy Spółkę i Wierzyciela w ramach ustalonych procentowych udziałów takiego rozdziału, a w jego wyniku doprowadzenia do proporcjonalnego zmniejszenia zadłużenia Emitenta wobec tych Obligatariuszy, zostaną rozwiązane z dniem 31 lipca 2020 roku ("Porozumienie 1"), - porozumienie zawarte pomiędzy Spółką a Obligatariuszami ("Porozumienie 2"), na mocy którego został ustalony sposób podziału środków uzyskanych przez Spółkę w ramach realizacji zabezpieczeń obligacji serii L, P, R i S oraz z zarządzanego przez Spółkę pakietu wierzytelności o łącznej wartości nominalnej wynoszącej około 49.284.300,12 zł należącego do wierzyciela – Tarinvest Spółki z o.o. ("Pakiet Tarinvest"), zgodnie z którym :

1. Pan Leszek Szwedo, Aureus Spółka z o.o., Akura Spółka z o.o., Tarinvest Spółka z o.o. zobowiązali się wobec Spółki do pozostawienia w Spółce do 40% wpływów z odzyskanych wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii R i S na cele związane z bieżącą działalnością Spółki oraz wykonanie układu zaproponowanego przez Spółkę i przegłosowanego przez jej wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, oraz przeznaczenia pozostałych wpływów z tych wierzytelności w pierwszej kolejności na wykup wartości nominalnej obligacji serii R i S,
2. Pactum S.A. zobowiązało się wobec Spółki do pozostawienia w Spółce do 40% wpływów z odzyskanych wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii L na cele związane z bieżącą działalnością Spółki oraz wykonanie układu zaproponowanego przez Spółkę i przegłosowanego przez jej wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, oraz przeznaczenia pozostałych wpływów z tych wierzytelności w pierwszej kolejności na wykup wartości nominalnej obligacji serii L,
3. Alternative Solution spółka z o.o. zobowiązała się wobec Spółki do pozostawienia w Spółce do 40% wpływów z odzyskanych wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii P na cele związane z bieżącą działalnością Spółki oraz wykonanie układu zaproponowanego przez Spółkę i przegłosowanego przez jej wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego, oraz przeznaczenia pozostałych wpływów z tych wierzytelności w pierwszej kolejności na wykup wartości nominalnej obligacji serii P,
4. Tarinvest spółka z o.o. zobowiązała się wobec Spółki do pozostawienia w Spółce do 50% wpływów z odzyskanych wierzytelności z Pakietu Tarinvest na cele związane z bieżącą działalnością Spółki oraz wykonanie układu zaproponowanego przez Spółkę i przegłosowanego przez jej wierzycieli w ramach postępowania restrukturyzacyjnego,
5. Spółka i Obligatariusze ustalili, że wpływy z wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii P z wyłączeniem wierzytelności z Pakietu Tarinvest przeznaczone na wykup wartości nominalnej obligacji serii P i wpływu z Pakietu Tarinvest nie mogą być niższe niż 50% wpływów z całości wierzytelności stanowiących zabezpieczenie spłaty obligacji serii P.

#### **1.41. Cofnięcie sprzeciwu wierzyciela do listy wierzytelności**

W dniu 21 lipca 2020r. - Pactum Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie złożyła pisma do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i gospodarczych informującego o cofnięciu sprzeciwu do listy wierzytelności w postępowaniu układowym prowadzonym pod sygn. akt VIII GRu 1/19.

#### **1.42. Powołanie Zarządu**

W dniu 29 lipca 2020 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała na nową dwuletnią kadencję Zarząd Spółki w osobie Pana Tomasza Miłułki – Prezesa Zarządu.

#### **1.43. Zawarcie porozumienia z wierzycielem w celu umożliwienia przeprowadzenia i przegłosowania układu z wierzycielami**

W dniu 30 lipca 2020 roku zostało podpisane porozumienie ("Porozumienie") z wierzycielem Spółki - 3M&S GPM spółką z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie ("3M&S"), którego przedmiotem było uregulowanie istniejących rozbieżności dotyczących zadłużenia Spółki wobec 3M&S z tytułu zawartych w 2017 roku umów pożyczek ("Pożyczki"), na podstawie których 3M&S pożyczył Spółce łącznie 4.000.000 złotych.

Zawarcie tego porozumienia było poprzedzone zgodą na jego zawarcie wyrażoną przez Radę Wierzycieli Spółki w uchwale nr 1 piątego posiedzenia Rady z dnia 30 lipca 2020 roku, o podjęciu której Emitent przekazał informacje w raporcie bieżącym nr 56/2020 z dnia 30 lipca 2020r.

Celem zawartego porozumienia było:

- a) ustalenie wartości wzajemnych roszczeń Stron i salda należności z tytułu zawartych Pożyczek;
- b) dokonania wzajemnych rozliczeń w zakresie i w granicach uregulowanych przez właściwe przepisy Prawa Restrukturyzacyjnego, poprzez przejęcie części przedmiotów zabezpieczenia spłaty Pożyczek, dokonania przez Spółkę sprzedaży części obciążonych aktywów (stanowiących zabezpieczenie spłaty Pożyczek) i dokonania częściowej spłaty 3M&S w ramach postępowania układowego;
- c) przeprowadzenia i wykonania układu z wierzycielami Spółki w ramach i w granicach przewidzianych przepisami Prawa Restrukturyzacyjnego.

W ramach Porozumienia Strony określiły przede wszystkim:

- a) saldo zobowiązania Spółki wobec 3M&S ;
- b) warunki skorzystania z zabezpieczeń spłaty Pożyczek przez 3M&S, w tym w zwrot na rzecz Spółki niektórych przedmiotów zabezpieczenia, w szczególności części nieruchomości przewłaszczonych na zabezpieczenie na podstawie umowy przewłaszczenia nieruchomości;
- c) warunki spłaty części wierzytelności 3M&S w ramach postępowania układowego;
- d) wzajemne relacje Stron w toku prowadzonego postępowania układowego.

Zgodnie z zawartym Porozumieniem strony ustaliły w szczególności, że :

- 1) na poczet uzgodnionego zadłużenia Spółki, 3M&S zatrzyma część nieruchomości, które zostały uprzednio przewłaszczone w ramach udzielonego zabezpieczenia spłaty Pożyczek, w zamian za uzgodnioną wartość, która pomniejsza zadłużenie Spółki,
- 2) 3M&S przeniesie zwrótnie na Spółkę część nieruchomości uprzednio przewłaszczonych w ramach udzielonego zabezpieczenia spłaty Pożyczek,
- 3) 3M&S przejmie na własność pakiet wierzytelności, jaki był uprzednio przeniesiony przez Spółkę na 3M&S w celu zabezpieczenia spłaty jednej z Pożyczek, a następnie strony zawrą umowę o zarządzanie tym pakietem przez Spółkę w zamian za wynagrodzenie wynoszące 45% wartości odzyskanych wierzytelności obejmujące również wszystkie koszty ich odzyskiwania przez Spółkę,
- 4) prawo własności części nieruchomości Spółki obciążonych hipotekami umownymi na rzecz 3M&S zostanie przeniesiona na 3M&S w zamian za uzgodnioną cenę, która zostanie zaliczona na poczet zadłużenia Spółki wobec 3M&S,
- 5) zostanie dokonana aktualizacji spisu wierzytelności złożonego w postępowaniu układowym prowadzonym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych pod sygn. akt VIII GRu 1/19 uwzględniająca wierzytelności 3M&S uzgodnione w ramach Porozumienia, to jest wierzytelność układową w kwocie 730.889,42 zł. oraz wierzytelność pozaukładową w kwocie 500.000,00 zł.,
- 6) na warunkach ustalonych w Porozumieniu 3M&S cofnie sprzeciw do spisu wierzytelności złożony uprzednio w postępowaniu układowym.

#### **1.44. Cofnięcie sprzeciwu wierzyciela do listy wierzytelności**

W dniu 31 lipca 2020r. 3M&S GPM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie złożyła pisma do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i gospodarczych informujące o cofnięciu dwóch sprzeciwów do listy wierzytelności w postępowaniu układowym prowadzonym pod sygn. akt VIII GRu 1/19.

#### **1.45. Cofnięcie trzeciego sprzeciwu wierzyciela do listy wierzytelności**

W dniu 3 sierpnia 2020r. 3M&S GPM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie złożyła pisma do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych informujące o cofnięciu trzeciego, ostatniego ze złożonych przez 3M&S, sprzeciwu do listy wierzytelności w postępowaniu układowym prowadzonym pod sygn. akt VIII GRu 1/19.

#### **1.46. Scalenie akcji w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych – złożenie wniosków**

W dniu 4 sierpnia 2020 r. Spółka złożyła w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A. ("KDPW") wniosek o dokonanie scalenia wszystkich akcji Emitenta, które są zdematerializowane i znajdują się w obrocie na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. ("GPW"), tj. 13.750.000 akcji o jednostkowej wartości nominalnej 0,04 zł oznaczonych kodem ISIN PLFSTFC00012. Scalenie akcji ma nastąpić w stosunku 20:1, co oznacza, że po zakończeniu tego procesu Spółka miała posiadać 687.500 zdematerializowanych akcji o jednostkowej wartości nominalnej 0,80 zł.

Zgodnie z przyjętym harmonogramem scalenie miało nastąpić 25 sierpnia 2020 r., natomiast dniem referencyjnym będzie 18 sierpnia 2020 r. Dzień referencyjny to dzień, na który ustala się stany własności akcji podlegających scaleniu.

Proces scalenia akcji w KDPW wymagał zawieszenia obrotu tymi akcjami, dlatego Spółka złożyła również wniosek w GPW o zawieszenie obrotu akcjami w terminie od 13.08.2020 r. do 25.08.2020 r. (łącznie z tymi dniami). Powyższe było konsekwencją uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia podjętej 2 marca 2020 r. oraz postanowienia właściwego sądu o rejestracji scalenia akcji Spółki w KRS.

W dniu 25 sierpnia 2020r. nastąpiło scalenie akcji zgodnie z przyjętym harmonogramem.

#### **1.47. Zawarcie porozumienia z obligatariuszami obligacji serii R**

W dniu 2 września 2020 r. pomiędzy Spółką a wszystkimi obligatariuszami wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii R (dalej: "Obligacje serii R" w ilości 1378 o łącznej wartości nominalnej 1.378.000,00 zł oraz administratorem zabezpieczeń zawarte zostało porozumienie, na mocy którego całe zobowiązanie Spółki z tytułu Obligacji serii R, które łącznie z odsetkami (naliczonymi na dzień 31 lipca 2020 r.) wynosiło 2.966.815,50 zł (w całości wymagalnymi), zostało podzielone na 2 części:

- a) zobowiązanie w kwocie 430.000,00 zł z tytułu wartości nominalnej (kwota wykupu) 430 Obligacji serii R, które na mocy porozumienia pozostanie objęte zabezpieczeniem ustanowionym wcześniej dla wszystkich obligacji serii R (zastaw rejestrowy na posiadanym przez Spółkę portfelu wierzytelności wycenionym na dzień 29.07.2020 r. na 430 tys. zł) – to zobowiązanie nie będzie objęte układem w rozumieniu ustawy Prawo restrukturyzacyjne,
- b) zobowiązanie w kwocie 2.536.815,50 zł z tytułu wartości nominalnej (kwota wykupu) 948 Obligacji serii R oraz odsetek od 1378 (wszystkich) Obligacji serii R, w stosunku do której zniesione zostanie ustanowione wcześniej zabezpieczenie – to zobowiązanie będzie objęte układem w rozumieniu ustawy Prawo restrukturyzacyjne. Strony ustaliły, że zobowiązanie, o którym mowa w powyżej lit. a) zostanie spłacone z wpływów z przedmiotu zabezpieczenia zgodnie z porozumieniem, o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 50/2020, tj. w ten sposób, że 60% comiesięcznych wpływów z przedmiotu zabezpieczenia będzie przeznaczana na spłatę. Strony dopuszczają również możliwość spłaty z wolnych środków posiadanych przez Spółkę.

W związku z powyższym w dniu 2 września 2020 r. zawarte zostały również następujące aneksy wprowadzające powyższe ustalenia:

- aneks do warunków emisji Obligacji serii R,
  - aneks do umowy ustanowienia zastawu rejestrowego pomiędzy Spółką a administratorem zabezpieczeń.
- Aneks do warunków emisji Obligacji serii R została dokonana zmiana oprocentowania z dotychczasowego w wysokości czterokrotności stopy lombardowej ogłaszanej przez Radę Polityki Pieniężnej na 10% w skali rocznej.

#### **1.48. Zawarcie porozumienia z obligatariuszami obligacji serii S**

W dniu 2 września 2020 r. pomiędzy Spółką a jedynym obligatariuszem wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii S (dalej: "Obligacje serii S") w ilości 2069 o łącznej wartości nominalnej 2.069.000,00 zł oraz administratorem zabezpieczeń zawarte zostało porozumienie, na mocy którego całe zobowiązanie Spółki z tytułu Obligacji serii S, które łącznie z odsetkami (naliczonymi na dzień 31 lipca 2020 r.) wynosiło 2.909.249,71 zł (w całości wymagalne), zostało podzielone na 2 części:

- a) zobowiązanie w kwocie 860.000,00 zł z tytułu wartości nominalnej (kwota wykupu) 860 Obligacji serii S, które na mocy porozumienia pozostanie objęte zabezpieczeniem ustanowionym wcześniej dla wszystkich obligacji serii S (zastaw rejestrowy na posiadanym przez Spółkę portfelu wierzytelności wycenionym na dzień 29.07.2020 r. na 860 tys. zł) – to zobowiązanie nie będzie objęte układem w rozumieniu ustawy Prawo restrukturyzacyjne,
- b) zobowiązanie w kwocie 2.049.247,71 zł z tytułu wartości nominalnej (kwota wykupu) 1209 Obligacji serii S oraz odsetek od 2069 (wszystkich) Obligacji serii S, w stosunku do której zniesione zostanie ustanowione wcześniej zabezpieczenie – to zobowiązanie będzie objęte układem w rozumieniu ustawy Prawo restrukturyzacyjne.

Strony ustaliły, że zobowiązanie, o którym mowa w powyższej lit. a) zostanie spłacone z wpływów z przedmiotu zabezpieczenia zgodnie z porozumieniem, o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 50/2020, tj. w ten sposób, że 60% comiesięcznych wpływów z przedmiotu zabezpieczenia będzie przeznaczana na spłatę. Strony dopuszczają również możliwość spłaty z wolnych środków posiadanych przez Spółkę. W związku z powyższym w dniu 2 września 2020 r. zawarte zostały również następujące aneksy wprowadzające powyższe ustalenia:

- aneks do warunków emisji Obligacji serii R,
- aneks do umowy ustanowienia zastawu rejestrowego pomiędzy Spółką a administratorem zabezpieczeń.

Aneks do warunków emisji Obligacji serii S została dokonana zmiana oprocentowania z dotychczasowego w wysokości 10,5% w skali rocznej na 10% w skali rocznej.

#### **1.49. Rezygnacja Prezesa Zarządu**

W dniu 17 września 2020r. Pan Tomasz Miłułka – Prezes Zarządu Spółki złożył rezygnację z Zarządu Spółki ze skutkiem na koniec dnia 7 października 2020r.

#### **1.50. Zawarcie porozumienia z obligatariuszem obligacji serii P**

W dniu 17 września 2020 r. zostały zawarte pomiędzy Spółką a spółka Alternative Solution sp. z o.o. będącą jedynym obligatariuszem wyemitowanych przez Spółkę obligacji serii P (dalej: "Obligacje serii P") oraz administratorem zabezpieczeń, w wykonaniu postanowień porozumienia zawartego w dniu 21 lipca 2020 roku pomiędzy Spółką a Panem Leszkiem Szewdo, Aureus Spółką z o.o., Akura Spółką z o.o., Tarinvest Spółką z o.o., Alternative Solution Spółką z o.o., porozumienia:

- 1) dotyczące zmiany umowy o ustanowienie zastawu rejestrowego zawartej w dniu 16 stycznia 2017r. stanowiącego zabezpieczenie spłaty Obligacji serii P, na mocy którego został wyłączony spod tego zastawu rejestrowego pakiet wierzytelności o wartości nominalnej 49.284.300,12 zł. przysługujących wobec 5.500

dłużników wynikających z zaciągniętych i niespłaconych kredytów i pożyczek (dalej: Pakiet Tarinvest). 2) dotyczące zmiany Warunków Emisji Obligacji serii P, na mocy którego został wyłączony Pakiet Tarinvest spod zastawu rejestrowego stanowiącego zabezpieczenie spłaty Obligacji serii P.

Zmiana umowa o ustanowienie zastawu rejestrowego z dnia 16 stycznia 2017r. oraz Warunków Emisji Obligacji serii P w tym zakresie jest skutkiem złożonego przez Tarinvest sp. z o.o. oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli, którego dotyczył raport bieżący nr 24/2019 z dnia 12 czerwca 2019r. oraz oświadczenia o uznaniu tego oświadczenia przez Zarządcę Spółki.

W dniu 28 września 2020 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę o powołaniu od dnia 8 października 2020 r. Zarządu Spółki w osobach Pana Włodzimierza Retelskiego – Prezesa Zarządu i Pana Michała Nazima – Członka Zarządu.

## **2. PRZEWIDYWANY ROZWÓJ SPÓŁKI**

### **Produkty i Rynek**

Biorąc pod uwagę bieżącą sytuację Spółki wynikającą z przeprowadzonego przeglądu obszarów działalności spółki Zarząd Spółki skłania się do odchodzenia od zakupu portfeli wierzytelności z własnych lub pozyskanych na rynku środków i przesunięciu zaangażowania w działalność polegającą na świadczeniu usług serwisowania powierzanych portfeli wierzytelności. W ramach powyższych usług powierzający Emitentowi pakiety wierzytelności staje się, na podstawie umowy cesji, ich właścicielem i nabywa prawo do roszczeń względem dłużnika. Spółka podejmować będzie na rachunek właściciela działania zmierzające do odzyskania wierzytelności. Ponadto obecnie wobec Emitenta prowadzone jest postępowanie restrukturyzacyjne, które również w sposób istotny będzie wpływało na rozwój Spółki, a także podejmowane przez nią decyzje o charakterze biznesowym. Szczególnie w zakresie czasowego wstrzymania inwestycji w przedmiocie zakupu nowych portfeli wierzytelności. Istotne w zakresie przyszłości funkcjonowania Spółki będą podejmowane z wierzycielami negocjacje w celu wypracowania porozumień związanych z ostatecznym zawarciem układu w ramach wyżej wymienionego postępowania.

Spółka specjalizuje się w obsłudze pakietów wierzytelności konsumenckich, rozdrobnionych, nieprzedawnionych oraz odzyskiwaniu zakupionych wierzytelności. Wierzytelności konsumenckie najczęściej wynikają z zaciągniętych w bankach przez dłużników kredytów detalicznych, które kredytobiorca przeznaczył na nabywanie rzeczy o niewysokiej wartości. Do wierzytelności konsumenckich zalicza się również dług wobec operatorów telekomunikacyjnych, telewizji kablowych, innych, charakteryzujących się niską wartością zadłużenia (przeciętna wartość zadłużenia nie przekracza 6 tys. zł.).

### **Finansowanie nowych pakietów wierzytelności**

Plany Zarządu związane z usługami serwisowania portfeli wierzytelności wynikają z dokonanej przez Zarząd negatywnej oceny, ze względu na wewnętrzne i zewnętrzne uwarunkowania, szanse uzyskania koniecznego dla pozyskania nowych pakietów wierzytelności finansowania.

### **Infrastruktura**

Emitent utrzymuje kluczowe zasoby kadrowe i warunki lokalowe zapewniające skuteczną obsługę odzyskiwania wierzytelności.

## **3. OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU**

W okresie sprawozdawczym Spółka nie prowadziła działań w dziedzinie badań i rozwoju (R&D).



#### 4. AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA WRAZ Z OCENĄ UZYSKIWANYCH EFEKTÓW

W 2019 r. Emitent osiągnął przychody w wysokości 6,8mln zł. Strata z działalności operacyjnej Spółki wyniosła natomiast 16,5 mln zł. Emitent zakończył 2019 r. ze stratą netto w wysokości 17,7 mln zł.

Suma bilansowa na poziomie skonsolidowanym na koniec roku 2019 r. miała wartość 9,7 mln zł. Należy zaznaczyć, że spadek sumy bilansowej w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego był spowodowany głównie spadkiem należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych aktywów finansowych.

Po stronie pasywów, wg stanu na koniec 2019 r., największą pozycję stanowią zobowiązania długo- i krótkoterminowe.

Kapitał własny Emitenta składa się głównie z kapitału rezerwowego. Kapitał zapasowy (rezerwowy) tworzony jest głównie z osiągniętych zysków z lat poprzednich i na koniec roku 2019 wyniósł -43,0 mln zł.

W 2019 roku przychody operacyjne ze sprzedaży wyniosły w Spółce 4.862 tys. zł (spadek o 8.482 tys. zł tj. 64% r/r), strata na działalności operacyjnej (EBIT) wyniosła 17.826 tys. zł, a strata netto wyniosła 19.081 tys. zł.

| tys. PLN                                | 2019    | 2018    | ZMIANA  |
|-----------------------------------------|---------|---------|---------|
| PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY                  | 4 862   | 13 344  | -8 482  |
| EBITDA                                  | -17 776 | -90 122 | 72 346  |
| ZYSK NA DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ (EBIT) | -17 826 | -90 455 | 72 629  |
| ZYSK NETTO                              | -19 081 | -90 971 | 71 890  |
| AKTYWA TRWAŁE                           | 752     | 1 383   | -631    |
| AKTYWA OBROTOWE                         | 8 833   | 30 958  | -22 125 |
| AKTYWA OGÓŁEM                           | 9 585   | 32 341  | -22 756 |
| KAPITAŁY WŁASNE                         | -45 615 | -26 137 | -19 478 |

Z uwagi na fakt, że kapitały własne za rok 2019 w spółce są ujemne nie ma podstaw do wyliczenia wskaźnika rentowności kapitałów własnych.

Rentowność operacyjna aktywów ze względu na osiągniętą stratę jest ujemna.

Obecnie przewidywana sytuacja finansowa Spółki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału w związku z toczącym się wobec Emitenta postępowaniem restrukturyzacyjnym, zawarciem porozumień dotyczących zmiany warunków finansowania z finansującymi Emitenta podmiotami, a także zatrzymaniem prowadzonych wobec Spółki egzekucji komorniczych powinna ulec względnej poprawie w zależności od powodzenia każdego z podejmowanych działań.

Większa skala generowanych przychodów oraz zakończenie działań restrukturyzacyjnych pozwoli istotnie zwiększyć rentowność Spółki w kolejnych latach funkcjonowania Emitenta. W związku z faktem, iż Fast Finance S.A. w restrukturyzacji skupi swoją działalność w głównej mierze na obsłudze posiadanych portfeli wierzytelności pozwoli to na prowadzenie bardziej usystematyzowanej działalności ograniczającej ryzyko związane z nowymi inwestycjami.

## 5. INFORMACJE O AKCJACH WŁASNYCH

W okresie sprawozdawczym Spółka nie nabywała ani nie zbywała akcji własnych. Na dzień bilansowy Spółka nie posiadała żadnych akcji własnych.

## 6. POSIADANE PRZEZ SPÓŁKĘ ODDZIAŁY/ZAKŁADY

Spółka nie posiada ani w okresie sprawozdawczym nie posiadała zakładów.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu Spółka posiada oddział w Warszawie (01-042) przy ul. Okopowej 56/40. Na dzień bilansowy 31 grudnia 2019 r. (oraz w całym roku obrotowym 2019) Spółka posiadała dwa oddziały w Krakowie oraz Poznaniu.

## 7. OMÓWIENIE PODSTAWOWYCH WIELKOŚCI EKONOMICZNO-FINANSOWYCH, UJAWNIONYCH W ROCZNYM SPRAWOZDANIU FINANSOWYM

Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych, ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym zostało opisane w pkt. 4) niniejszego dokumentu.

## 8. ISTOTNE CZYNNIKI I ZDARZENIA W TYM O NIETYPOWYM CHARAKTERZE, MAJĄCE ZNACZĄCY WPŁYW NA DZIAŁALNOŚĆ EMITENTA I SPRAWOZDANIE FINANSOWE, W TYM NA OSIĄGNIĘTE PRZEZ NIEGO ZYSKI LUB PONIESIONE STRATY W ROKU OBROTOWYM

W 2019 roku wystąpiły nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy (opisane w pkt. 1). Zdarzenia te miały istotny wpływ na osiągnięty wynik finansowy.

## 9. INFORMACJE O PRZYJĘTEJ STRATEGII ROZWOJU ORAZ DZIAŁANIACH PODJĘTYCH W RAMACH JEJ REALIZACJI W OKRESIE OBJĘTYM RAPORTEM WRAZ Z OPISEM PERSPEKTYW ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI W NAJBLIŻSZYM ROKU OBROTOWYM

Z uwagi na zaistniałe w 2019 roku okoliczności dotychczasowy model biznesowy w postaci pozyskiwania nowych pakietów wierzytelności został całkowicie zmieniony. W 2019 roku działalność Spółki ograniczyła się do odzyskiwania wierzytelności z pakietów uprzednio nabytych. Złożony z końcem 2018 roku wniosek o otwarcie postępowania układowego został pozytywnie rozpatrzony i spowodował wydanie w dniu 23 stycznia 2019 r. postanowienia Sądu restrukturyzacyjnego o otwarciu takiego postępowania. Spółka spodziewa się, iż zakończy się ono zarówno zawarciem układu, jak i jego wykonaniem. Równoległe z pracami nad wypracowaniem porozumienia z Wierzycielami realizowane będą wzmożone działania związane z powrotem akcji Spółki do notowań ciągłych na Giełdzie Papierów Wartościowych, na bazie decyzji podjętej przez Walne Zgromadzenie w zakresie dokonanego scalenia akcji.

## 10. OPIS ISTOTNYCH CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROZEŃ, Z OKREŚLENIEM, W JAKIM STOPNIU EMITENT JEST NA NIE NARAŻONY

Niniejszy punkt zawiera informacje na temat głównych czynników ryzyka, na które narażona jest Spółka. Ziszczenie się któregośkolwiek z nich może mieć istotnie negatywny wpływ na Emitenta, jego wyniki, płynność finansową i wypłacalność oraz interes akcjonariuszy.

Listy tej nie należy traktować jako zamkniętej. Ze względu na złożoność i zmienność warunków prowadzenia działalności gospodarczej, pomimo dołożenia należytej staranności, Spółka na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu mogła nie zdiagnozować wszystkich zagrożeń. Kolejność przedstawienia zagrożeń nie jest związana z istotnością danego ryzyka, prawdopodobieństwem jego ziszczenia się ani też z innymi cechami.

Zarząd Spółki prowadzi działalność, zwracając uwagę na optymalizację ekspozycji Spółki na wszystkie zdiagnozowane ryzyka.

Rachunkowość zabezpieczeń nie jest stosowana.

### ***Ryzyko związane z osłabieniem koniunktury makroekonomicznej i branżowej***

Branża, w której działa Emitent jest oczywiście związana w długoterminowej perspektywie z sytuacją makroekonomiczną. Pogorszenie się koniunktury gospodarczej może mieć zarówno negatywny wpływ na kondycję finansową wierzycieli jak i skutkować mniejszą wartością zaciąganych kredytów. W perspektywie średnioterminowej sytuacja Emitenta jest zdeterminowana wolumenem i ceną oferowanych na rynku portfeli wierzytelności masowych. Dlatego można ocenić, że w najbliższych pięciu latach ryzyko pogorszenia warunków działalności z tego powodu (osłabienie koniunktury makroekonomicznej) jest niskie.

### ***Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych***

Na rynku funkcjonuje wiele firm o zbliżonym profilu działalności. Można wskazać kilku bezpośrednich konkurentów. Ponadto na rynku funkcjonuje wiele mniejszych podmiotów prowadzących podobną działalność do Emitenta, jak również ze względu na duży rozmiar rynku i dobre perspektywy wzrostu rynku możliwe jest pojawienie się nowych konkurentów, co może mieć negatywny wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę.

W procesie odzyskiwania należności Spółka działa przede wszystkim w oparciu o indywidualne traktowanie dłużnika, dostosowanie spłat do jego możliwości wieńczone elastycznie uzgodnionym harmonogramem spłat, dopiero w ostateczności podejmowane są kroki prawne.

### ***Ryzyko obniżenia wysokości odsetek ustawowych***

Wysokość odsetek ustawowych ma znaczenie dla tej części dochodów Spółki, które mają związek z prawem żądania od dłużnika zapłaty odsetek za zwłokę liczonymi według stawki odsetek ustawowych. Na przestrzeni ostatnich lat wysokość odsetek ustawowych nie zmieniała się znacząco pomimo bardzo niskiej inflacji. Ponieważ wysokość odsetek ustawowych powinna być ustalana w wysokości powyżej oprocentowania dostępnych na rynku kredytów bankowych nie należy spodziewać się znaczącego obniżenia odsetek ustawowych w przyszłości.

### ***Ryzyko funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczych***

Część działań prowadzonych przez Spółkę opiera się na korzystaniu z drogi postępowania sądowego. Na efektywność mają wpływ takie czynniki jak opóźnienia i długie terminy podejmowania decyzji i działań przez organy wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczych. Na działalność Emitenta wpływają również przepisy i opłaty związane z procesem postępowania sądowego, gdzie znaczące zmiany przepisów i opłat sądowych mogą mieć wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę.

Należy jednak zwrócić uwagę, na fakt, że sprawy kierowane przez Spółkę do sądu są rozpatrywane w postępowaniu nakazowym bądź upominawczym, a czas oczekiwania na rozpatrzenie sprawy wynosi maksymalnie 3 miesiące. Natomiast wysokość opłat sądowych ma przejściowy wpływ na wyniki osiągnięte przez Spółkę, gdyż opłaty poniesione na postępowanie sądowe powiększają kwotę wierzytelności należnych do spłaty od dłużników.

Niewątpliwie w związku z epidemią koronawirusa SARS-COV-2 terminy ulegną wydłużeniu o czym szerzej w dalszej części sprawozdania.

### ***Ryzyko interpretacji przepisów podatkowych w zakresie obrotu wierzytelnościami***

Ze względu na częste zmiany przepisów podatkowych i wielość interpretacji przepisów, Spółka, tak jak inne podmioty, są narażone na negatywny wpływ powyższej sytuacji. Aby zapobiec potencjalnym wątpliwościom i niejasnościom w interpretacji przepisów podatkowych w odniesieniu do Spółki, Emitent korzysta z usług profesjonalnego doradcy podatkowego. Zgodnie z prawem Unii Europejskiej podatek od towarów i usług nie może być ustalany w sposób sprzeczny z postanowieniami dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. UE. L Nr 347).

### ***Ryzyko polityki podatkowej***

Polski system podatkowy charakteryzuje się częstymi zmianami przepisów, wiele z nich nie zostało sformułowanych w sposób dostatecznie precyzyjny i brak jest ich jednoznacznej wykładni. Interpretacje

przepisów podatkowych ulegają częstym zmianom, a zarówno praktyka organów skarbowych, jak i orzecznictwo sądowe w sferze opodatkowania, nie są jednolite. W związku z rozbieżnymi interpretacjami przepisów podatkowych w przypadku polskiej spółki zachodzi ryzyko, iż działalność spółki i jej ujęcie podatkowe w deklaracjach i zeznaniach podatkowych mogą zostać uznane przez organy podatkowe za niezgodne z przepisami podatkowymi. W przypadku spółek działających w bardziej stabilnych systemach podatkowych to ryzyko jest mniejsze.

Ze względu na częste zmiany przepisów podatkowych i wielość interpretacji przepisów, Emitent, tak jak inne podmioty, jest narażony na negatywny wpływ powyższej sytuacji. Aby zapobiec potencjalnym wątpliwościom i niejasnościom w interpretacji przepisów podatkowych w odniesieniu do Spółki, korzystano z usług profesjonalnego doradcy podatkowego.

#### ***Ryzyko związane z ogłoszeniem upadłości konsumenckiej***

Spółka identyfikuje ryzyko ogłoszenia upadłości konsumenckiej w odniesieniu do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej, których niewypłacalność powstała wskutek wyjątkowych i niezależnych od nich okoliczności. W przypadku ogłoszenia upadłości konsumenckiej przez osoby fizyczne, w stosunku do których prowadzone są działania windykacyjne przez Emitenta ostateczna kwota spłaty wierzytelności przez takiego dłużnika w ramach postępowania upadłościowego może okazać się niższa, niż w przypadku prowadzonej przez Spółkę windykacji.

W chwili obecnej, biorąc pod uwagę średni poziom zadłużenia dłużników Emitenta, skorzystanie z możliwości ogłoszenia upadłości konsumenckiej Zarząd Emitenta identyfikuje jako marginalne.

#### ***Ryzyko niewypłacalności znaczącego dłużnika***

Sytuacja spółki uzależniona jest w dużym stopniu od wypłacalności poszczególnych dłużników, zwłaszcza że zabezpieczeniem udzielonych pożyczek są weksle in blanco bądź brak zabezpieczenia oraz cesje wierzytelności. Ponadto istnieje zagrożenie, że część pożyczek przedawni się. W celu minimalizacji ryzyka związanego z niewypłacalnością pojedynczych dłużników Emitent nabywa wierzytelności szeroko zróżnicowane w odniesieniu do osoby dłużnika, pod względem podziału na wiek, dochody, posiadany majątek. Nie można jednak wykluczyć niewypłacalności dużej liczby dłużników bądź znacznego dłużnika, co mogłoby mieć negatywny wpływ na sytuację Spółki, w szczególności jej sytuację finansową i osiągnięte wyniki.

#### ***Ryzyko utraty kluczowych zasobów ludzkich***

Emitent świadcząc swoje usługi wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Jednakże kluczowymi dla Emitenta są Członkowie Zarządu Emitenta, którzy w spółce podejmują decyzje strategiczne. Zaprzestanie świadczenia pracy na rzecz Emitenta przez Członka Zarządu, bez wcześniejszego pozyskania osoby mogącej pełnić obowiązki odchodzącego Członka Zarządu może mieć niekorzystny wpływ w okresie przejściowym na działalność i wyniki osiągnięte przez Spółkę.

#### ***Ryzyko związane z finansowaniem dłużnym***

Emitent korzysta z finansowania zewnętrznego w postaci pożyczek, kredytów oraz emisji obligacji korporacyjnych. W ocenie Emitenta na dzień sporządzenia raportu, ze względu na trudną sytuację Emitenta i na terminy wykupu obligacji, istnieje ryzyko niespłacenia przez Emitenta w wymaganym terminie zaciągniętych zobowiązań.

Spółka nie stosuje instrumentów finansowych w zakresie ryzyka kredytowego.

#### ***Ryzyko związane z przyjęciem niewłaściwej strategii***

Efektywność działania Spółki zależy od zdolności Zarządu do przyjęcia właściwej strategii i jej sprawnej realizacji. Z uwagi na zaistniałą sytuację Spółki związaną z działaniami nowego Zarządu w stosunku do wierzycieli w dniu 2 lipca 2018 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę o niezwłocznym przystąpieniu do przeglądu działalności Spółki w najważniejszych obszarach, a w szczególności w obszarach: działalności operacyjnej, finansowym i prawnym.

#### ***Ryzyko związane z opóźnieniami w odzyskiwaniu wierzytelności***

Istnieje ryzyko, że Emitent przez dłuższy czas będzie bezskutecznie windykował część należności, co może pogorszyć płynność finansową. Opóźnienie może dotyczyć w szczególności należności odzyskiwanych na drodze sądowo-komorniczej. Opóźnienie jest uzależnione od takich czynników jak kwota zadłużenia, czy sytuacja ekonomiczna dłużnika.

#### ***Ryzyko braku nowych zakupów pakietów wierzytelności***

Spółka zakłada, że będzie stopniowo odchodzić od zakupu nowych pakietów na własny rachunek i skupi się na obsłudze pakietów jej powierzonych.

#### ***Ryzyko dotyczące zabezpieczenia obligacji***

W przypadku osiągnięcia słabych wyników finansowych oraz trudności w odzyskiwaniu należności istnieje ryzyko związane z niewypłacaniem odsetek od obligacji oraz brak możliwości ich wykupu.

#### ***Ryzyko związane z umowami inwestycyjnymi***

Realizacja tych zadań może być zagrożona, jeżeli sytuacja płynnościowa Spółki pogorszy się w istotny sposób, odbiegający od normalnie realizowanej działalności i w ramach ustaleń dotyczących odkupu nie będzie możliwe porozumienie z obligatariuszami co do warunków zawartych umów.

#### ***Ryzyko związane z toczącym się postępowaniem restrukturyzacyjnym***

W dniu 23 stycznia 2019 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wydał postanowienie, w którym postanowił o otwarciu postępowania układowego w stosunku do Emitenta, na podstawie złożonego przez Spółkę wniosku. Celem działań podjętych przez Emitenta jest zawarcie układu z wierzycielami. Niezależnie od celu i działań podjętych przez Spółkę istnieje ryzyko, że w przypadku utraty przez Spółkę zdolności do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania układowego i zobowiązań powstałych po jego otwarciu oraz zobowiązań, które nie mogą zostać objęte układem, Sąd na podstawie art. 326 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 814 z późn. zm.) umorzy postępowanie restrukturyzacyjne. Mając na względzie inne przesłanki przewidziane w przepisach Prawa restrukturyzacyjnego (art. 325 i 326), na podstawie których Sąd umarza postępowanie restrukturyzacyjne jako ryzyka związane z toczącym się postępowaniem restrukturyzacyjnym należy wymienić: nie zostanie przyjęty układ z wierzycielami, prowadzenie postępowania zmierzałoby do pokrzywdzenia wierzycieli. W sytuacji umorzenia postępowania układowego wobec Emitenta może pociągać za sobą konieczność rozważenia i złożenia przez Emitenta wniosku o ogłoszenie upadłości.

#### ***Ryzyko związane z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2***

Zgodnie z aktualną oceną Zarząd Spółki spodziewa się, że skutki koronawirusa SARS-CoV-2 („Koronoawirus”) będą miały wpływ na działalność i przyszłe wyniki Spółki, aczkolwiek jego rozmiar niemożliwy jest do oszacowania na dzień opublikowania niniejszego oświadczenia.

W chwili obecnej jedynymi skutkami pandemii Koronawirusa dla Emitenta była konieczność podjęcia czynności mających na celu zminimalizowanie zagrożenia dla swoich pracowników, w ramach których pracownicy Spółki rozpoczęli realizację swoich obowiązków w formie pracy zdalnej. Praca została zorganizowana w ten sposób, by czynności mogły być realizowane przez pracowników w pełnym wymiarze godzin pracy.

Praca zdalna, nieznana skala wpływu Koronawirusa na kondycję zdrowotną i finansową dłużników Spółki, obecnych i przyszłych, będących jego podstawowym źródłem przychodów powodują, że rozmiar wpływu skutków Koronawirusa na sytuację gospodarczą Spółki jest obecnie niemożliwy do określenia w pełni. Spodziewać się należy, że dłużnicy, którzy dokonują spłat swoich zobowiązań ze stałych świadczeń otrzymywanych co miesiąc z budżetu państwa pozostaną przy systematycznym regulowaniu zobowiązań. W stosunku do dłużników, co do których jest konieczność prowadzenia postępowań sądowych odzyskiwanie

należności wydłuży się, że względu na zawieszenie działalności sądów powszechnych i ograniczenie spraw tylko do realizacji spraw pilnych.

Zarząd Spółki obserwuje skutki uchwalonej w dniu 2 marca 2020 r. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.) Skutki te wynikają w szczególności z wprowadzonych nowelą do powyższej ustawy w dniu 31.03.2020 r. przepisów dotyczących wstrzymania i zawieszenia terminów procesowych, co ma wpływ na postępowania sądowe prowadzone wobec dłużników Spółki, a tym samym wydłużenie terminu, w którym może nastąpić przymusowe odzyskanie wierzytelności Spółki od tych dłużników. Dodatkowo Zarząd Spółki obserwuje zmniejszoną aktywność organów egzekucyjnych, w szczególności działań terenowych, wynikającą z zaleceń co do unikania kontaktów bezpośrednich z innymi osobami. Co prawda kolejna nowela do ustawy zniosła zawieszenia terminów procesowych, jednak okres zawieszenia wywołał spiętrzenie spraw w sądach i powrót do trybu pracy sprzed ich zawieszenia może potrwać znaczną ilość czasu.

Skutki wynikające z powyższych zmian przepisów i sytuacji powstałej z spiętrzeniem spraw w sądach Spółka stara się niwelować i ograniczać poprzez przesunięcie wewnętrzne pracowników do realizacji zadań pozasądowej windykacji oraz jeszcze aktywniejszą pracę pracowników w tym obszarze. Takie działania przynosząc efekty w postaci zwiększenia liczby wpłat dobrowolnych przez dłużników, których długi są obsługiwane bez konieczności wdrażania postępowań sądowych, a następnie egzekucyjnych. Wypracowane obecnie, w okresie stanu epidemii, dodatkowe sposoby działania będą wykorzystywane przez Spółkę także już po upływie okresu zagrożenia epidemicznego.

Potencjalnym ryzykiem biznesowym dla Spółki, związanym z aktualną pandemią, jest możliwość powstania w przyszłości zatorów płatniczych, w co w kontekście jego głównego przedmiotu działalności może mieć jednak wpływ zarówno negatywny, jak i pozytywny.

W chwili obecnej nie ma obiektywnych instrumentów umożliwiających precyzyjne określenie skutków obecnej sytuacji. Istnieje obecnie wiele subiektywnych okoliczności niezależnych od Emitenta, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę sytuacji. Zarząd Emitenta oświadcza, że powyższa informacja została sporządzona zgodnie z jego najlepszą wiedzą na dzień 15 lipca 2020 r. Ewentualne nowe okoliczności, mające istotny wpływ na działalność oraz wyniki finansowe grupy Emitenta będą podlegać ocenie w okresie sprawozdawczym za rok 2020 r.

#### ***Ryzyko zmiany cen***

Spółka narażona jest na ryzyko zmiany cen zarówno ze strony kosztów, jak i przychodów, w stopniu adekwatnym do zmian rynkowych. Spółka nie stosuje instrumentów finansowych w zakresie ryzyka zmiany cen.

#### ***Ryzyko związane z utratą płynności finansowej***

Należy mieć w tym kontekście na uwadze, iż Emitent korzysta z finansowania zewnętrznego w postaci pożyczek, kredytów oraz emisji obligacji korporacyjnych. Ze względu na terminy wykupu obligacji istnieje wyżej wymienione ryzyko. Zwłaszcza mając na uwadze charakter działalności Spółki, a tym samym możliwą bezskuteczną windykację należności skutkującą pogorszeniem się płynności finansowej Emitenta. Opóźnienia w odzyskiwaniu należności mogą dotyczyć w szczególności wierzytelności dochodzonych w toku egzekucji sądowo – komorniczej. Dodatkowo wobec Spółki prowadzone jest postępowanie restrukturyzacyjne w ramach którego spłaca ona swoje zobowiązania. Niemniej jednak występuje ryzyko związane z zagrożeniem tych spłat.

Spółka nie stosuje instrumentów finansowych w zakresie ryzyka istotnych zakłóceń przepływów środków pieniężnych ani ryzyka utraty płynności finansowej.

### **11. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO**

Oświadczenie o stosowaniu przez Emitenta zasad ładu korporacyjnego w 2019 r. zostało opublikowane jako osobny załącznik.



## **12. WSKAZANIE ISTOTNYCH POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ, DOTYCZĄCYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ WIERZYTELNOŚCI EMITENTA**

### **1. Fast Finance S.A. p-ko Marcinowi Pomirskiemu oraz postępowanie egzekucyjne z wniosku Marcina Pomirskiego (sygn. akt KM 296/18)**

W dniu 9 maja 2018 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej Maciej Jankowski wszczął postępowanie egzekucyjne wobec Fast Finance S.A. z wniosku wierzyciela Marcina Pomirskiego. Sprawie nadana została sygnatura KM 296/18. W dniu 23 maja 2018 r. komornik dokonał zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 3 lipca 2018 r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu złożony został wniosek o zabezpieczenie powództwa Fast Finance S.A. przeciwko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego Macieja Jankowskiego pod sygn. akt: Km 295/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 10 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał postanowienie w sprawie pod sygn. akt: XII Co 77/18, w którym udzielił Fast Finance S.A. zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego Macieja Jankowskiego pod sygn. akt: Km 295/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A. Sąd wyznaczył również Fast Finance S.A. termin dwóch tygodni do wytoczenia powództwa przeciwko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

W dniu 17 lipca 2018 r. Marcin Pomirski wniósł do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu I Wydział Cywilny zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia.

W dniu 27 lipca 2018 r. Fast Finance S.A. złożyła powództwo p-ko Marcinowi Pomirskiemu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności wraz z wnioskiem o udzielenie dodatkowego zabezpieczenia roszczenia. Sprawie została nadana sygn. akt. XII C 1791/18.

W dniu 3 sierpnia 2018 r. złożona została odpowiedź na zażalenie z dnia 17 lipca 2018 r. na postanowienie SO we Wrocławiu w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

W dniu 17 sierpnia 2018 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wydał postanowienie na skutek zażalenia Marcina Pomirskiego, w którym zmienił zaskarżone postanowienie poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia w zakresie uchylenia zajęć wierzytelności z rachunków bankowych. W pozostałym zakresie Sąd zażalenie oddalił. Sąd Apelacyjny uznał, że udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego było zasadne.

W dniu 10 września 2018 r. w sprawie o sygn. akt: XII C 1791/18 Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał postanowienie o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia dzieląc argumentację Sądu Apelacyjnego z postanowienia z dnia 17 sierpnia 2018 r.

W dniu 4 czerwca 2020r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał wyrok, w którym uwzględnił powództwo Spółki w części, tj. co do uchylenia obowiązku zapłaty kwoty 450.000 zł. W dalszym zakresie, tj. co do obowiązku zapłaty przez Spółkę akcjonariuszowi Marcinowi Pomirskiemu kwoty 13.818.412 zł. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Spółki. Wyrok ten jest nieprawomocny, Spółka wystąpiła do Sądu o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem dla celów apelacji. W dniu 5.08.2020r. została wniesiona apelacja od tego wyroku. Do chwili obecnej nie zostały dokonane dalsze czynności w tej sprawie.

### **2. Postępowanie egzekucyjne z wniosku 3M&S GPM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Balicach (KM 1013/18)**

W dniu 24 kwietnia 2018 r. 3M&S GPM sp. z o.o. sp. k. złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego do Komornik Sądowy Szymona Herdy. Sprawie została nadana sygn. Km 1013/18.

W dniu 2 maja 2018 r. Komornik Sądowy Szymon Herda wydał postanowienie o rozszerzeniu egzekucji o kwotę 360.000 zł. Kolejne rozszerzenie zakresu egzekucji nastąpiło na podstawie postanowienia Komornika Sądowego z dnia 17.08.2018 r. do kwoty 1.010.532,96 zł.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. Komornik Sądowy dokonał zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych Fast Finance S.A.

W dniu 5 września 2018 r. do Sąd Okręgowy we Wrocławiu złożony został wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. KM 1013/18 oraz uchylenie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowych Fast Finance S.A. W dniu 7 września 2018 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Krakowie z uwagi na miejsce, w którym prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.

W dniu 11 września do Komornika Sądowego Szymona Herdy został złożony wniosek o wstrzymanie się z czynnościami egzekucyjnymi.

W dniu 14 września 2018 r. do Sądu Okręgowego w Krakowie został złożony analogiczny wniosek jak do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 5 września 2018 r. Sprawa została zarejestrowana w dniu 20.09.2018 r. pod sygn. IX GCo 185/18.

W dniu 23 stycznia 2019r. w związku z wydanym postanowieniem Sądu dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych otwarciu postępowania układowego wobec Emitenta wszystkie prowadzone postępowania egzekucyjne uległy zawieszeniu na mocy art. 259 Prawa restrukturyzacyjnego.

Do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania inne czynności procesowe nie zostały podjęte.

### **13. INFORMACJE O PODSTAWOWYCH PRODUKTACH, TOWARACH LUB USŁUGACH WRAZ Z ICH OKREŚLENIEM WARTOŚCIOWYM I ILOŚCIOWYM ORAZ UDZIAŁEM POSZCZEGÓLNYCH PRODUKTÓW, TOWARÓW I USŁUG (JEŻELI SĄ ISTOTNE) ALBO ICH GRUP W SPRZEDAŻY EMITENTA OGÓŁEM, A TAKŻE ZMIANACH W TYM ZAKRESIE W DANYM ROKU OBROTOWYM.**

Emitent działa na rynku usług finansowych związanych z obrotem wierzytelnościami. Spółka nabywając we wcześniejszych latach pakiety wierzytelności stała się, na podstawie umowy cesji, ich właścicielem i nabywa prawo do roszczeń względem dłużnika. Będąc posiadaczem wierzytelności podejmuje na własny rachunek działania zmierzające do odzyskania wierzytelności. Działalność Emitenta opiera się na prawnych formach odzyskiwania należności. Spółka w swojej działalności nastawiona jest na współpracę z dłużnikiem, dbając o należyte formy odzyskiwania należności, co stanowi gwarancję dla zbywających dług, etycznego i zgodnego z prawem postępowania w stosunku do dłużników.

#### **Struktura przychodów**

|                                             | Okres zakończony<br>31/12/2019<br>PLN | Okres zakończony<br>31/12/2018<br>PLN |
|---------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| Przychody z umów przelewu wierzytelności    | 4 135 345,46                          | 6 659 487,78                          |
| Przychody windykacyjne                      | 360 378,10                            | 74 400,00                             |
| Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów | 0,00                                  | 0,00                                  |
| Przychody z najmu                           | 0,00                                  | 0,00                                  |
| Przychody z tytułu zarządzania NSFIZ        | 67 170,00                             | 1 054 395,01                          |

|                                          |            |              |
|------------------------------------------|------------|--------------|
| Przychody ze sprzedaży<br>wierzitelności | 299 098,54 | 5 556 010,48 |
|------------------------------------------|------------|--------------|

**14. INFORMACJE O RYNKACH ZBYTU, Z UWZGLĘDNIENIEM PODZIAŁU NA RYNKI KRAJOWE I ZAGRANICZNE, ORAZ INFORMACJE O ŹRÓDŁACH ZAOPATRZENIA W MATERIAŁY DO PRODUKCJI, W TOWARY I USŁUGI, Z OKREŚLENIEM UZALEŻNIENIA OD JEDNEGO LUB WIĘCEJ ODBIORCÓW I DOSTAWCÓW, A W PRZYPADKU GDY UDZIAŁ JEDNEGO ODBIORCY LUB DOSTAWCY OSIĄGA CO NAJMNIEJ 10 % PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY OGÓŁEM NAZWY (FIRMY) DOSTAWCY LUB ODBIORCY, JEGO UDZIAŁ W SPRZEDAŻY LUB ZAOPATRZENIU ORAZ JEGO FORMALNE POWIĄZANIA Z EMITENTEM**

Spółka FAST FINANCE S.A. w restrukturyzacji działa na polskim rynku usług finansowych. Emitent współpracuje głównie z bankami oraz firmami telekomunikacyjnymi. Średnia wartość długu przypadająca na dłużnika nie przekracza 6 tys. zł, natomiast poszczególne wierzitelności sprzedawane są w pakietach. Ponieważ konkretne pakiety wierzitelności charakteryzują się znaczną liczbą pojedynczych dłużników, Spółka nie jest uzależniona od wypłacalności pojedynczego dłużnika. Rynek, na którym działa Emitent, jest m.in. uzależniony od liczby udzielonych kredytów, powodujących wzrost wartości rynku wierzitelności.

**15. INFORMACJE O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI EMITENTA, W TYM ZNANYCH EMITENTOWI UMOWACH ZAWARTYCH POMIĘDZY AKCJONARIUSZAMI (WSPÓLNIKAMI), UMOWACH UBEZPIECZENIA, WSPÓŁPRACY LUB KOOPERACJI**

W okresie sprawozdawczym Emitent nie zawierał umów znaczących dla jego działalności ani nie są mu znane umowy zawarte pomiędzy akcjonariuszami.

**16. INFORMACJE O POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH LUB KAPITAŁOWYCH EMITENTA Z INNYMI PODMIOTAMI ORAZ OKREŚLENIE JEGO GŁÓWNYCH INWESTYCJI KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH, W SZCZEGÓLNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH, WARTOŚCI NIEMATERIALNYCH I PRAWNYCH ORAZ NIERUCHOMOŚCI, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH DOKONANYCH POZA SPÓŁKĄ JEDNOSTEK POWIĄZANYCH ORAZ OPIS METOD ICH FINANSOWANIA**

**16.1. Powiązania organizacyjne i kapitałowe**

FAST FINANCE S.A. w restrukturyzacji jest podmiotem dominującym w Grupie Kapitałowej FAST FINANCE S.A., w skład której wchodzi:

| Nazwa                    | Siedziba | Stopień zależności | Metoda konsolidacji | Udział Emitenta w kapitale<br>31.12.2019 r.           | Udział Emitenta w głosach<br>31.12.2018 r.            |
|--------------------------|----------|--------------------|---------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| FF Inkaso<br>sp. z o.o.  | Wrocław  | Spółka zależna     | Pełna               | 100%                                                  | 100%                                                  |
| Incasso FF<br>sp. z o.o. | Wrocław  | Spółka zależna     | Pełna               | 2% Fast Finance S.A.<br><br>98 % FF Inkaso sp. z o.o. | 2% Fast Finance S.A.<br><br>98 % FF Inkaso sp. z o.o. |

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania zarządu nie istnieją powiązania organizacyjne lub kapitałowe z innymi podmiotami, za wyjątkiem zawiązanej w dniu 4 stycznia 2016 r. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiąca jednostkę zależną wobec Emitenta, pod firmą FF Inkaso sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w której Emitent objął i pokrył wkładem pieniężnym 50 (słownie: pięćdziesiąt) udziałów o wartości nominalnej 100,00 zł (słownie: sto złotych) każdy udział i łącznej wartości nominalnej 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), co stanowi 100% kapitału zakładowego i uprawnia do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników, oraz zawiązanej w dniu 4 października 2018 roku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiącą jednostkę zależną wobec Emitenta, pod firmą Incasso FF sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w której Spółka zależna w 100% od Emitenta FF Inkaso sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu objęła i pokryła wkładem pieniężnym 49 (słownie: czterdzieści dziewięć) udziałów o wartości nominalnej 100,00 zł (słownie: sto złotych) każdy udział i łącznej wartości nominalnej 4 900 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset złotych), co stanowi 98 % kapitału zakładowego i uprawnia do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników, a Emitent objął i pokrył wkładem pieniężnym 1 (słownie: jeden) udział o wartości nominalnej 100,00 zł (słownie: sto złotych) i łącznej wartości nominalnej 100 zł (słownie: sto złotych), co stanowi 2 % kapitału zakładowego i uprawnia do takiej samej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników.

#### **16.2. Główne inwestycje**

W 2019 r. w związku z toczącymi się rozmowami z wierzycielami, a także wszczęciem postępowania restrukturyzacyjnego Spółka skupiła się na obsłudze posiadanych portfeli wierzytelności i nie prowadziła nowych działań inwestycyjnych.

#### **17. INFORMACJE O TRANSAKcjACH ZAWARTYCH PRZEZ EMITENTA LUB JEDNOSTKĘ OD NIEGO ZALEŻNĄ Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI NA INNYCH WARUNKACH NIŻ RYNKOWE, WRAZ Z ICH KWOTAMI ORAZ INFORMACJAMI OKREŚLAJĄCYMI CHARAKTER TYCH TRANSAKcji**

W 2019 roku nie wystąpiły tego typu transakcje.

#### **18. INFORMACJE O ZACIĄgniĘTYCH I WYPOWIEDZIANYCH W DANYM ROKU OBROTOWYM UMOWACH DOTYCZĄCYCH KREDYTÓW I POŻYCZEK, Z PODANIEM CO NAJMNIEJ ICH KWOTY, RODZAJU I WYSOKOŚCI STOPY PROCENTOWEJ, WALUTY I TERMINU WYMAGALNOŚCI**

Szczegółowe informacje dotyczące umów kredytowych oraz otrzymanych pożyczek znajdują się w nocie 30 do sprawozdania finansowego.

#### **19. INFORMACJE O UDZIELONYCH W DANYM ROKU OBROTOWYM POŻYCZKACH, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM POŻYCZEK UDZIELONYCH PODMIOTOM POWIĄZANYM EMITENTA, Z PODANIEM CO NAJMNIEJ ICH KWOTY, RODZAJU I WYSOKOŚCI STOPY PROCENTOWEJ, WALUTY I TERMINU WYMAGALNOŚCI**

Informacje dotyczące udzielonych pożyczek zostały opisane w nocie nr 30 do sprawozdania finansowego.

#### **20. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH W DANYM ROKU OBROTOWYM PORĘCZENIACH I GWARANCJACH, W TYM UDZIELONYCH PODMIOTOM POWIĄZANYM EMITENTA**

W 2019 r. Emitent nie udzielał ani nie otrzymał poręczeń i gwarancji, których łączna wartość byłaby znacząca dla Emitenta.

#### **21. W PRZYPADKU EMISJI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH W OKRESIE OBJĘTYM RAPORTEM OPIS WYKORZYSTANIA PRZEZ EMITENTA WPŁYWÓW Z EMISJI DO CHWILI SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI**

Zgodnie z warunkami emisji serii obligacji Fast Finance S.A. w restrukturyzacji wyemitowanych do dnia sporządzenia sprawozdania z działalności - środki z emisji tych obligacji zostały wykorzystane na spłatę poprzednich zobowiązań, obsługę posiadanych portfeli wierzytelności, jak również część środków pozostała w Spółce w związku z bieżącą działalnością. W roku 2019 spółka nie przeprowadziła nowych emisji obligacji.

## **22. OBJAŚNIENIE RÓŻNIC POMIĘDZY WYNIKAMI FINANSOWYMI WYKAZANYMI W RAPORCIE ROCZNYM A WCZEŚNIEJ PUBLIKOWANYMI PROGNOZAMI WYNIKÓW NA DANY ROK**

Emitent nie publikował prognoz wyników na 2019 rok.

## **23 OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM ZDOLNOŚCI WYWIĄZYWANIA SIĘ Z ZACIĄGNIĘTYCH ZOBOWIĄZAŃ ORAZ OKREŚLENIE EWENTUALNYCH ZAGROŻEŃ I DZIAŁAŃ, JAKIE PODJĄŁ LUB ZAMIERZA PODJĄĆ EMITENT W CELU PRZECIWDZIAŁANIA TYM ZAGROŻENIOM**

Spółka na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego identyfikuje zagrożenia w wywiązywaniu się z zaciągniętych bieżących zobowiązań. Na łączną wartość zobowiązań ogółem składają się głównie: zobowiązania finansowe oraz przychody przyszłych okresów – czyli wykazywane nabyte wierzytelności. Nie są to trudności wynikające z aktualnej działalności operacyjnej Spółki, lecz z konieczności spłat zobowiązań zaciągniętych we wcześniejszych latach. Należy mieć w tym kontekście na uwadze, iż Emitent korzysta z finansowania zewnętrznego w postaci pożyczek, kredytów oraz emisji obligacji korporacyjnych. Ze względu na terminy wykupu obligacji istnieje wyżej wymienione ryzyko. Zwłaszcza mając na uwadze charakter działalności Spółki, a tym samym możliwą bezskuteczną windykację należności skutkującą pogorszeniem się płynności finansowej Emitenta. Opóźnienia w odzyskiwaniu należności mogą dotyczyć w szczególności wierzytelności dochodzonych w toku egzekucji sądowo – komorniczej na którą to skuteczność Spółka nie ma bezpośredniego wpływu. Zagrożenia są także związane z faktem, iż Emitent w pierwszym kwartale 2018 r. złożył wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, które spowodowało wydanie w dniu 23 stycznia 2019 r. postanowienia Sądu restrukturyzacyjnego o otwarciu takiego postępowania. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 1 postępowanie to może być prowadzone wobec dłużnika zagrożonego niewypłacalnością, przez którego należy rozumieć dłużnika, którego sytuacja ekonomiczna wskazuje, że w niedługim czasie może stać się niewypłacalny. Zakończenie z powodzeniem wyżej wymienionego postępowania wobec Emitenta zgodnie z art. 3 ustawy prawo restrukturyzacyjne ma zapobiec ogłoszeniu upadłości spółki, a tym samym będzie miało bezpośredni wpływ na przeciwdziałanie przedmiotowemu zagrożeniu. Spółka podjęła szereg działań w tym szczególności prowadzone były negocjacje w zakresie porozumienia się z wierzycielami. Jednak skala i rodzaj zobowiązań wymusiły, aby nastąpiło to w ramach postępowania restrukturyzacyjnego. W 2019 r. Spółka nie udzielała pożyczek. Po stronie pasywów, wg stanu na koniec 2019 r., największą pozycję stanowią zobowiązania długo- i krótkoterminowe. Zarząd bada zdolność pożyczkobiorców do spłaty udzielonych przez Emitenta pożyczek i będzie dochodzić ich spłaty w możliwie pilnym terminie. Rezultaty tych działań będą miały istotny wpływ na wyniki Emitenta.

## **24. OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI ZAMIERZEŃ INWESTYCYJNYCH, W TYM INWESTYCJI KAPITAŁOWYCH, W PORÓWNANIU DO WIELKOŚCI POSIADANYCH ŚRODKÓW, Z UWZGLĘDNIENIEM MOŻLIWYCH ZMIAN W STRUKTURZE FINANSOWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI**

Emitent nie planuje istotnych projektów inwestycyjnych.

## **25. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ MAJĄCYCH WPŁYW NA WYNIK Z DZIAŁALNOŚCI ZA ROK OBROTOWY, Z OKREŚLENIEM STOPNIA WPŁYWU TYCH CZYNNIKÓW LUB NIETYPOWYCH ZDARZEŃ NA OSIĄGNIĘTY WYNIK**

W 2019 roku wystąpiły nietypowe zdarzenia mające wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy (opisane w pkt. 1). Zdarzenia te miały istotny wpływ na osiągnięty wynik.

## **26. CHARAKTERYSTYKA ZEWNĘTRZNYCH I WEWNĘTRZNYCH CZYNNIKÓW ISTOTNYCH DLA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORSTWA EMITENTA**

Na wyniki Spółki w najbliższym okresie decydujący wpływ będą miały:

- 1) rozstrzygnięcia toczących się sporów sądowych,
- 2) zatrzymanie prowadzonych wobec Emitenta egzekucji komorniczych,
- 3) zawarcie porozumień dotyczących zmiany warunków finansowania z finansującymi Emitenta podmiotami,
- 4) zawarcie układu z wierzycielami.

Branża windykacyjna w Polsce rozwija się dynamicznie od połowy lat 90 ubiegłego stulecia. Ostatnia dekada przyniosła dla tej branży bardzo istotne zmiany, m.in. stworzenie możliwości zakupu portfeli wierzytelności i powstawania funduszy sekurytyzacyjnych. Rozwój rynku spowodował modyfikację oferowanych produktów i usług, zmianę ich jakości, a także istotną zmianę standardów działania przedsiębiorstw windykacyjnych.

Przyczyną dynamicznego wzrostu rynku wierzytelności w Polsce jest również zmiana oceny firm windykacyjnych, których przedmiot działalności nie jest już postrzegany jako biznes nieetyczny. Teraz z usług firm windykacyjnych korzystają duże i renomowane przedsiębiorstwa. Przedsiębiorcy preferują wynajęcie zewnętrznej firmy, niż samodzielnie odzyskiwanie długów, ze względu na niższe koszty takiego rozwiązania. Zmiana postrzegania firm windykacyjnych i świadomość świadczenia przez nie usług outsourcingowych i factoringowych otwiera kolejne źródła odłożonej podaży wierzytelności.

Proces windykacji może również być postrzegany w wymiarze edukacyjnym dla nierzetelnych dłużników, podnosząc niską dotąd świadomość społeczną nieuchronności spłaty zaciągniętych zobowiązań, powodując, że kolejne zobowiązania zaciągane będą w sposób bardziej przemyślany oraz spłata długu w efekcie działań windykacyjnych chroni przed „pułapką zadłużenia”.

Kluczowe znaczenie dla rynku zarządzania wierzytelnościami ma sektor bankowy. Banki stanowią największą grupę klientów firm windykacyjnych, dlatego też sytuacja firm tego sektora zależy od sytuacji rynkowej w sektorze bankowym. Zobowiązania wobec banków stanowią ok. 70% wszystkich należności podlegających windykacji a około 50% w tym segmencie stanowią kredyty konsumenckie.

## **27. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA PRZEDSIĘBIORSTWEM EMITENTA I JEGO GRUPĄ KAPITAŁOWĄ**

W 2019 roku wystąpiły zmiany w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i jego Grupą Kapitałową opisane w odrębnie opublikowanym oświadczeniu o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego w 2019 r.

## **28. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY EMITENTEM A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA Z ZAJMOWANEGO STANOWISKA BEZ WAŻNEJ PRZYCZYNY, LUB GDY ICH ODWOŁANIE LUB ZWOLNIENIE NASTĘPUJE Z POWODU POŁĄCZENIA EMITENTA PRZEZ PRZEJĘCIE**

W okresie objętym sprawozdaniem finansowym za rok 2019 Emitent i jednostki zależne nie zawierali umów z osobami zarządzającymi przewidujących rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie nastąpiłoby z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie.

## **29. WARTOŚĆ WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD LUB KORZYŚCI, W TYM WYNIKAJĄCYCH Z PROGRAMÓW MOTYWACYJNYCH LUB PREMIOWYCH OPARTYCH NA KAPITALE EMITENTA, W SZCZEGÓLNOŚCI OPARTYCH NA OBLIGACJACH Z PRAWEM PIERWSZEŃSTWA, ZAMIENNYCH, WARRANTACH SUBSKRYPCYJNYCH, W PIENIĄDZU NATURZE LUB JAKIEJKOLWIEK INNEJ FORMIE, WYPŁACONYCH, NALEŻNYCH LUB POTENCJALNIE NALEŻNYCH, ODRĘBNI DLA**



**KAŻDEJ Z OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH ALBO CZŁONKÓW ORGANÓW ADMINISTRUJĄCYCH EMITENTA W PRZEDSIĘBIORSTWIE EMITENTA, BEZ WZGLĘDU NA TO, CZY ODPOWIEDNIO BYŁY ONE ZALICZANE W KOSZTY, CZY WYNIKAŁY Z PODZIAŁU ZYSKU, A W PRZYPADKU GDY EMITENTEM JEST JEDNOSTKA DOMINUJĄCA, ZNACZĄCY INWESTOR, WSPÓLNIK JEDNOSTKI WSPÓŁZALEŻNEJ LUB ODPOWIEDNIO JEDNOSTKA BĘDĄCA STRONĄ WSPÓLNEGO USTALENIA UMOWNEGO W ROZUMIENIU OBOWIĄZUJĄCYCH EMITENTA PRZEPISÓW O RACHUNKOWOŚCI – ODDZIELNIE INFORMACJE O WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ I NAGRÓD OTRZYMANYCH Z TYTUŁU PEŁNIENIA FUNKCJI WE WŁADZACH JEDNOSTEK PODPORZĄDKOWANYCH**

Emitent wypłacił następujące wynagrodzenia, nagrody i inne świadczenia członkom organów zarządzających i nadzorczych.

#### **WYNAGRODZENIA WYPŁACONE CZŁONKOM ZARZĄDU**

|                     |            |
|---------------------|------------|
| Andrzej Kiełczewski | 150 616,36 |
| Tomasz Miłułka      | 188 589,98 |

Członkowie Rady Nadzorczej FAST FINANCE S.A. w restrukturyzacji za ostatni rok obrotowy nie pobrali wynagrodzenia.

#### **30. INFORMACJE O WSZELKICH ZOBOWIĄZANIACH WYNIKAJĄCYCH Z EMERYTUR I ŚWIADCZEŃ O PODOBNYM CHARAKTERZE DLA BYŁYCH OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH, NADZORUJĄCYCH ALBO BYŁYCH CZŁONKÓW ORGANÓW ADMINISTRUJĄCYCH ORAZ ZOBOWIĄZAŃ ZACIĄGNIĘTYCH W ZWIĄZKU Z TYMI EMERYTURAMI**

W 2019 r. w Spółce nie występują zobowiązania wynikające z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących, ani w konsekwencji zobowiązania zaciągnięte w związku z tymi emeryturami.

#### **31. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY I WARTOŚCI NOMINALNEJ WSZYSTKICH AKCJI (UDZIAŁÓW) EMITENTA ORAZ AKCJI I UDZIAŁÓW ODPOWIEDNIO W PODMIOTACH POWIĄZANYCH EMITENTA, BĘDĄCYCH W POSIADANIU OSÓB ZARZĄDZAJĄCYCH I NADZORUJĄCYCH EMITENTA ODDZIELNIE DLA KAŻDEJ OSOBY**

Według najlepszej wiedzy Spółki osoby zarządzające Emitenta nie posiadają akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów odpowiednio w podmiotach powiązanych Emitenta.

Według najlepszej wiedzy Spółki członkowie Rady Nadzorczej również nie posiadają akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów odpowiednio w podmiotach powiązanych Emitenta.

#### **32. INFORMACJE O ZNANYCH EMITENTOWI UMOWACH W TYM RÓWNIEŻ ZAWARTYCH PO DNIU BILANSOWYM W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ W PRZYSZŁOŚCI NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI PRZEZ DOTYCHCZASOWYCH AKCJONARIUSZY I OBLIGATARIUSZY**

Nie są znane Emitentowi umowy, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

### 33. INFORMACJE O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW AKCJI PRACOWNICZYCH

Emitent nie prowadzi programów akcji pracowniczych.

### 34. INFORMACJE O FIRMIE AUDYTORSKIEJ:

#### 34.1. Data zawarcia przez emitenta umowy z firmą audytorską o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresu, na jaki została zawarta ta umowa

W dniu 20 listopada 2019 roku Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za lata obrotowe 2018, 2019 i 2020 oraz do wykonania półrocznego przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2019 roku i za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2020 roku.

Podmiotem uprawnionym do badania powyższych sprawozdań została wybrana – Firma Audytorska INTERFIN Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Radzikowskiego 27 lok. 03, 31-315 Kraków, wpisana na listę firm audytorskich pod nr 529 (uchwała 114/57/95 Krajowej Izby Biegłych Rewidentów). Wybór, o którym mowa powyżej został dokonany zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi. W związku z tą Uchwałą Rady Nadzorczej Spółka zawarła w dniu 25.11.2019 r. umowę o wykonanie badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za lata obrotowe 2018, 2019 i 2020 oraz do wykonania półrocznego przeglądu jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2019 roku i za okres półroczny zakończony 30 czerwca 2020 roku.

#### 34.2. Informacja czy emitent korzystał z usług wybranej firmy audytorskiej

Emitent nie korzystał wcześniej z usług wybranej firmy audytorskiej.

#### 34.3. Informacja o organie, który dokonał wyboru firmy audytorskiej

Wyboru firmy audytorskiej dokonała Rada Nadzorcza.

#### 34.4. Informacja o wynagrodzeniu firmy audytorskiej wypłaconym lub należnym za rok obrotowy i poprzedni rok obrotowy, odrębnie za badanie rocznego sprawozdania finansowego, inne usługi atestacyjne, w tym przegląd sprawozdania finansowego, usługi doradztwa podatkowego i pozostałe usługi

Wynagrodzenie firmy audytorskiej za badanie sprawozdania jednostkowego spółki Fast Finance S.A. w restrukturyzacji za 2018 rok wyniosło 39.000,00 zł. Natomiast za badanie skonsolidowanego sprawozdania grupy kapitałowej Fast Finance S.A. w restrukturyzacji za rok 2018: 28.200,00 zł. Za rok 2019 wynagrodzenie firmy audytorskiej wyniosło:

- za badanie sprawozdania skonsolidowanego za rok 2019: 26.000 zł,
- za badanie sprawozdania jednostkowego za rok 2019: 37.000 zł,
- za przegląd śródroczny sprawozdania skonsolidowanego za I półrocze 2019: 12.600 zł,
- za przegląd śródroczny sprawozdania jednostkowego za I półrocze 2019: 19.080 zł.

---

Włodzimierz Retelski – Prezes Zarządu

---

Michał Nazim – Członek Zarządu

Wrocław, 31 stycznia 2021 r.

## **Oświadczenia Zarządu**

Wrocław, dnia 31 stycznia 2021 r.

### **OŚWIADCZENIE**

#### **ZARZĄDU FAST FINANCE S.A. W RESTRUKTURYZACJI**

Zgodnie z § 70 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2018 poz. 757) Zarząd FAST FINANCE S.A. W RESTRUKTURYZACJI niniejszym oświadcza, że wedle jego najlepszej wiedzy, jednostkowe sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2019 i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową FAST FINANCE S.A. W RESTRUKTURYZACJI oraz jej wynik finansowy, oraz że sprawozdanie z działalności FAST FINANCE S.A. W RESTRUKTURYZACJI zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

---

Włodzimierz Retelski – Prezes Zarządu

---

Michał Nazim – Członek Zarządu