



KPMG Huazhen LLP
8th Floor, KPMG Tower
Oriental Plaza
1 East Chang An Avenue
Beijing 100738
China
Telephone +86 (10) 8508 5000
Fax +86 (10) 8518 5111
Internet kpmg.com/cn

毕马威华振会计师事务所
(特殊普通合伙)
中国北京
东长安街1号
东方广场毕马威大楼8层
邮政编码: 100738
电话 +86 (10) 8508 5000
传真 +86 (10) 8518 5111
网址 kpmg.com/cn

关于闻泰科技股份有限公司

收到中国证监会《中国证监会行政许可项目审查一次反馈意见通知书》的专项说明

中国证券监督管理委员会:

毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙)(以下简称“本所”或“我们”)接受闻泰科技股份有限公司(以下简称“公司”)以及 Nexperia Holding B.V. (中文翻译名:安世控股有限公司,以下简称“安世集团”)的委托,按照中国注册会计师审计准则审计了安世集团的模拟汇总财务报表,包括 2017 年 12 月 31 日及 2018 年 12 月 31 日的模拟汇总资产负债表,2017 年度及 2018 年度的模拟汇总利润表以及相关财务报表附注(以下简称“模拟汇总财务报表”),并于 2019 年 3 月 18 日出具了带强调事项的无保留意见的审计报告。我们亦接受公司以及合肥裕芯控股有限公司(以下简称“合肥裕芯”)的委托,按照中国注册会计师审计准则审计了合肥裕芯的财务报表,包括 2017 年 12 月 31 日及 2018 年 12 月 31 日的母公司及合并资产负债表,2017 年度及 2018 年度的母公司及合并利润表,2017 年度及 2018 年度的母公司及合并现金流量表,2017 年度及 2018 年度的母公司及合并权益变动表以及相关财务报表附注(以下简称“合并财务报表”),并于 2019 年 3 月 18 日出具了标准无保留意见的审计报告。

本所按照中国注册会计师审计准则的规定执行了审计工作。我们的目标是对模拟汇总财务报表及合并财务报表整体是否不存在由于舞弊或错误导致的重大错报获取合理保证。我们审计的目的并不是对上述模拟汇总财务报表及合并财务报表中的任何个别账户或项目的余额或金额、或个别附注单独发表意见。在按照审计准则执行审计工作的过程中,我们运用职业判断,并保持职业怀疑。同时,我们也执行以下工作:(1) 识别和评估由于舞弊或错误导致的财务报表重大错报风险,设计和实施审计程序以应对这些风险,并获取充分、适当的审计证据,作为发表审计意见的基础;(2) 了解与审计相关的内部控制,以设计恰当的审计程序;(3) 评价管理层选用会计政策的恰当性和作出会计估计及相关披露的合理性;(4) 对管理层使用持续经营假设的恰当性得出结论;(5) 评价财务报表的总体列报、结构和内容(包括披露),并评价财务报表是否公允



反映相关交易和事项；(6) 就安世集团中实体或业务活动的财务信息获取充分、适当的审计证据，以对财务报表发表审计意见。

本所根据公司转来贵委员会《中国证监会行政许可项目审查一次反馈意见通知书》第 190771 号中下述问题之要求，以及与公司、合肥裕芯及安世集团沟通、在上述审计过程中获得的审计证据工作，就有关问题作如下说明：

问题 9 (2)

“申请文件显示，1) 2017 年 2 月 7 日，安世集团以现金 27.6 亿美元收购了恩智浦所持有的安世半导体 100% 的权益，折合人民币 189.3 亿元。同时，安世集团的支付对价中包含 8 亿美元对外贷款。考虑承担负债的影响，收购完成后安世集团权益对应价值为 19.6 亿美元，折合人民币 134.4 亿元。2) 根据评估报告，以 2018 年 12 月 31 日为基准日，选用市场法评估结果作为评估结论，安世集团 100% 股权的评估值为 338 亿元（取整）。请你公司，…… 2) 补充披露安世集团收购安世半导体时期的 8 亿美元贷款的偿付情况。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。”

如下摘录自公司针对安世集团账面长期借款补充披露内容：

二、前次收购的借款偿付情况

2017 年安世集团收购安世半导体时，向银行借款 8 亿美元用于支付交易对价，上述借款及还款的详细情况如下：

于 2017 年 1 月 25 日，安世集团与中国民生银行股份有限公司上海自贸区分行（主牵头行），中信银行有限公司总行营业部及 DBS Bank Ltd.（均为牵头行），以及 Citicorp International Limited（作为代理行及担保代理行）签订了一笔为期 5 年共计 8.0 亿美元的银团协议（“收购贷款”）。于 2018 年 1 月，安世集团归还部分收购贷款 8,000 万美元。于 2018 年 4 月，安世集团以银团贷款对原收购贷款 7.2 亿美元进行置换，收购贷款款项由银团贷款出借方方全数归还。该银团贷款本金合计 7.43 亿美元，其中包括循环信贷融资 4.0 亿美元、定期贷款 A 1.8 亿欧元及定期贷款 B 1.2 亿美元（“银团贷款”）。



2018 年 4 月银团贷款置换的大致过程如下：

1、安世集团从以下银行

- (1) ABN AMRO;
- (2) Bank of America Merrill Lynch International Limited;
- (3) Bank of China Limited, Luxembourg Branch;
- (4) Citibank N.A., London Branch;
- (5) Coöperatieve Rabobank U.A.;
- (6) DBS Bank Ltd.;
- (7) HSBC Bank plc;
- (8) Industrial and Commercial Bank of China (Europe) S.A. Amsterdam;
- (9) ING Bank, a branch of ING-DiBa AG

合计取得本金 7.43 亿美元，其中包括循环信贷融资 4.0 亿美元、定期贷款 A 1.8 亿欧元及定期贷款 B 1.2 亿美元) 的银团贷款。

安世集团获得上述银团贷款后，由上述银行替安世集团直接向原借款方偿还了 7.2 亿美元的剩余全部收购贷款。

根据企业会计准则，债务重组是指在债务人发生财务困难的情况下，债权人按照其与债务人达成的协议或者法院的裁定作出让步的事项。企业需对债务重组进行会计处理。

由于上述收购贷款的置换并非安世集团发生财务困难而通过资产清偿贷款、将贷款转化为资本或者修改原债务条件等进行的债务重组，而是安世集团基于更灵活的贷款条件及更优的利率主动从新的贷款方寻求银团贷款，并以获得的贷款偿还原收购借款，原债权人（原借款方）亦未进行任何让步，因此无需做债务重组会计处理，亦不存在债务重组利得。

根据贷款合同条款中的还款安排，安世集团需于 2023 年 4 月前全数归还银团贷款，具体还款安排如下：

项目		定期贷款 A (1.8 亿欧元)	定期贷款 B (1.2 亿美元)	循环信贷融资 (4.0 亿美元)
利息支付		3 个月 EURIBOR+利差, 按季付息	3 个月 LIBOR (美元) +利差, 按季付息	1 个月 LIBOR (美元) +利差, 按月付息
本金偿还	2019 年	3,600 万欧元	2,400 万美元	在新融资贷款到期前 (即 2023 年 4 月前) 随时循环取用或归还
	2020 年	3,600 万欧元	2,400 万美元	
	2021 年	3,600 万欧元	2,400 万美元	
	2022 年	3,600 万欧元	2,400 万美元	
	2023 年	3,600 万欧元	2,400 万美元	
	合计	18,000 万欧元	12,000 万美元	

注: 根据贷款合同, 安世集团可获得 2.268 亿欧元的定期贷款 A, 实际只借了 1.8 亿欧元

根据上述贷款合同安排, 安世集团于 2018 年累计归还循环信贷融资共 1.3 亿美元, 考虑贷款手续费摊销影响约 471 万美元及欧元贷款形成的汇兑收益约 1,778 万美元, 截至 2018 年期末的银团贷款余额为 5.91 亿美元 (人民币 4,053,652,219.93 元)。

针对上述公司的补充披露的安世集团账面长期借款相关内容, 会计师回复如下:

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中, 按照中国注册会计师审计准则的要求, 设计和执行了相关程序, 以有效识别、评估和应对由于长期借款相关的会计处理可能导致的重大错报风险。我们执行的主要程序包括但不限于:

- 1) 获取所有的借款合同, 检查主要借款条款, 并向所有银行寄发询证函, 函证借款合同的条款, 包括银行借款金额、借款期限及借款适用利率等;
- 2) 根据利率和借款期限重新计算利息费用, 检查是否存在重大差异;
- 3) 根据利率和其他借款条款, 对管理层编制的借款摊余成本计算表进行重新计算, 并评价内部收益率等相关假设;
- 4) 根据资产负债表日的即期汇率, 对银行借款产生的汇兑差异进行重新计算;
- 5) 查阅还款的银行流水记录, 并核对至安世集团的账面记录金额。

基于我们所执行的审计程序, 就模拟汇总财务报表而言, 我们认为安世集团对长期借款的会计处理在所有重大方面符合企业会计准则的规定, 长款借款初始确认及后续计量情况与我们在审计模拟汇总财务报表过程中取得的资料及了解的信息在重大方面保持一致。

问题 12

“申请文件显示，2017 年、2018 年，安世集团主要产品双极性晶体管和二极管销量分别是 610 亿件、610 亿件，逻辑及 ESD 保护器件销量分别是 218 亿件、228 亿件，MOSFET 器件销量分别是 73 亿件、72 亿件，主要产品销量几乎未增长。请你公司补充披露：1) 安世集团报告期内主要产品销量几乎未增长的原因及合理性。2) 安世集团报告期内营业收入增长是否主要依赖于产品单价上涨，如是，进一步补充披露营收增长模式是否具备可持续性。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。”

如下摘录自公司针对安世集团账面营业收入补充披露内容：

一、安世集团报告期内主要产品销量几乎未增长的原因及合理性

报告期内，安世集团的主要产品包括双极性晶体管和二极管、逻辑及 ESD 保护器件、MOSFET 器件产品，其销售情况如下：

年度	产品线	收入（百万美元）	销量(十亿件)	产量(十亿件)	产能(十亿件)
2018 年	双极性晶体管和二极管	608	61	58.7	62.5
	逻辑及 ESD 保护器件	499	22.8	15.4	19.4
	MOSFET 器件	392	7.2	7	8
2017 年	双极性晶体管和二极管	527	61	54	59.4
	逻辑及 ESD 保护器件	457	21.8	17.7	19.2
	MOSFET 器件	331	7.3	7.2	7.3

注：产量、产能均统计目标公司自有工厂的产量和产能

上述产品线具体细分产品组合的销售情况如下：

年度	产品线	细分产品组合	收入（百万美元）	销量(十亿件)	产量(十亿件)	产能(十亿件)
2018 年	双极性晶体管	双极性晶体管和二极管（中功率）	177.2	6.4	58.7	62.5

2017 年	和二极 管	双极性晶体管 和二极管（小 功率）	428.9	54.7		
	逻辑及 ESD 保 护器件	逻辑器件	294	6.8	15.4	19.4
		ESD 保护器件	205	16		
	MOSFET 器件	汽车 MOS 器件	197.4	1.05	7	8
		标准 MOS 器件	92.3	0.44		
		小信号 MOS 器 件	102.2	5.69		
	双极性 晶体管 和二极 管	双极性晶体管 和二极管（中 功率）	146.8	6	54	59.4
		双极性晶体管 和二极管（小 功率）	379.7	54.8		
	逻辑及 ESD 保 护器件	逻辑器件	254	5.8	17.7	19.2
		ESD 保护器件	203	16		
	MOSFET 器件	汽车 MOS 器件	165.2	0.86	7.2	7.3
		标准 MOS 器件	75.9	0.45		
		小信号 MOS 器 件	90.2	6.01		

注：上表与总表之间的数字总和差异系尾差所致。

报告期内，安世集团主要产品销量几乎未增长的主要原因还是受限于产能的限制。产品的销售量由产量和库存综合影响，产品销量=产量+期初库存-期末库存。2017 年期初安世集团的产品存货相对 2018 年期初的产品存货要高，2016 年安世集团基于对行业的预判，在市场相对景气度较低时大规模生产进行库存储备，保障了 2017 年的销量；然而 2017 年底安世集团的产品存货已低于最低必备存货额，安世集团需要保持一定的最低必备存货以保障对战略客户的及时供应，故而 2018 年的销售量主要受限于产量无法进一步扩张。尽管安世集团的产能并未 100%利用，但由于安世集团为了维持其产品高质量的要求，新增产能投放过程中进行逐步的产能导入和产能爬坡。

具体各产品线的销售额和销售量情况分析如下：

（一）双极性晶体管和二极管产品线的销售情况

双极性晶体管和二极管事业部产品线细分为中功率和小功率产品线。

小功率产品线 2018 年销售额增长 13%，销售量下降 0.19%，每 100 个产品单价从 0.69 美元增长至 0.78 美元，主要系因产品线中高单价产品的销售数量占比提升，使得综合的产品单价有所提升。其销售量下降主要系因产能受限所致。

中功率产品线 2018 年销售额增长 21%，销售量增长 7%，每 100 个产品单价从 2.45 美元增长至 2.76 美元，销售量增长受益于此产品产能提升，单价提升受益于增加高价值的高功率产品销量占比。

（二）逻辑及 ESD 保护器件产品线的销售额增长因素

逻辑及 ESD 保护器件产品线细分为逻辑器件和 ESD 保护器件产品线。

2018 年逻辑器件销售额增长 16%，产品销量增长 18%，每 100 个产品单价从 4.41 美元下降至 4.35 美元；逻辑器件的销售额增长主要由产能提升带来的销售量增长驱动。

2018 年，ESD 保护器件销售额增长 1%，销量下降 3%。主要系因安世集团的 ESD 保护器件主要用于手机领域，2018 年手机市场不景气，故而销量减少；ESD 保护器件的每 100 个产品单价从 1.28 美元增长至 1.33 美元，主要是产品组合中高速保护器件、应用于汽车行业的保护器件等高单价产品的销售数量占比提升，使得综合的产品单价有所提升。

（三）MOSFET 器件产品线的销售额增长因素

MOSFET 器件产品线细分为汽车 MOS 产品线、标准 MOS 产品线和小信号 MOS 产品线。

2018 年汽车 MOS 产品线销售额增长 19%，产品销量增长 22%，每 100 个产品单价从 19.12 美元下降至 18.76 美元；汽车 MOS 产品线的销售额增长主要由产能提升带来的销售量增长驱动。根据与汽车行业的客户协议，安世集团需要持续满足客户

的销量需求，同时在销量提升过程中保证一定的单价下降，这是行业惯例；但鉴于汽车电子化的行业驱动，总销售额具有较大的提升空间。

2018 年标准 MOS 产品线销售额增长 22%，产品销量下降 1%，每 100 个产品单价从 16.82 美元上升至 20.75 美元；标准 MOS 产品线产品主要用于工业电力市场，客户种类较多，产品种类较多；产品组合中高单价产品的销售数量占比提升以及与部分客户之间的议价能力提升带来的产品单价上涨，使得综合的产品单价有所提升。标准 MOS 产品线的销售额增长主要来自于综合产品单价的提升；鉴于工业电力市场对于标准 MOS 器件的需求巨大，以及安世集团持续研发生产销售高价值产品的能力，综合产品单价具有提升空间。标准 MOS 产品销量下降主要因标准 MOS 产品线的产能受限所致，部分产能 2018 年分配给汽车 MOS 产品线，主要系因安世集团认为汽车电子化是未来半导体市场发展的重要驱动力，汽车行业客户具有可持续性，需要根据协议满足其销量需求。

2018 年小信号 MOS 产品线销售额增长 13%，产品销量下降 5%，每 100 个产品单价从 1.5 美元上升至 1.8 美元；主要是产品组合中高单价产品的销售数量占比提升，使得综合的产品单价有所提升。产品销量下降主要因小信号 MOS 产品线的产能受限所致，部分产能 2018 年经安世集团综合战略考虑分配给双极性晶体管及二极管（小功率）产品线，使得产量下降导致销量下降。

二、安世集团报告期内营业收入增长是否主要依赖于产品单价上涨，如是，进一步补充披露营收增长模式是否具备可持续性。

报告期内营业收入增长主要来自于 3 方面因素的共同作用。

1、相对 2017 年，2018 年总销量略有增长。

2、相对 2017 年，2018 年产品组合的变化，更高价的产品组合的销量占比有所增长。

安世集团产品型号上万种，每条产品线的产品亦有数千种，不同类型的产品单价不同；安世集团 2018 年相对单价较高的产品类型销量占比提升，使得综合后的产品线单价上升。比如安世集团的 MOSFET 事业部，尽管传统 MOSFET 产品销量减少了 3 亿件，但是相对该类产品平均单价 10 倍的高性能 MOSFET 器件销量增长了 2 亿件，综合的效果是尽管销量未增长但该条产品线的平均单价大幅提升。



3、由于部分产品供不应求也带来了该类产品的单价增长。

上述因素综合使得报告期内安世集团的营业收入增长。详细分析如本题第一部分所述。

安世集团的营收增长模式具备可持续性，其未来增长将受如下几方面因素共同驱动：

1、来自于行业自身的战略机遇。半导体行业增长的驱动因素仍然有效驱动着行业的发展，如 5G 商用、汽车电子化、自动驾驶领域、工业 4.0、云计算等都长期驱动半导体行业的蓬勃发展并带来半导体标准器件市场的强劲需求。2、来自于安世集团基于对行业专注经营带来的市场占有率的进一步提升。在半导体标准器件领域，如 NXP、松下、英飞凌等公司或者选择剥离或者停止部分标准器件产品的生产，转向投资于其他产品组合；而安世集团是完全专注于标准器件领域的，提供最全面的产品及服务，因而能取得更多市场份额。3、交易完成后，上市公司将维持安世集团稳定的资本性投入，将有助于安世集团提升产能，在行业强劲发展的基础上，取得相对于行业增速更高的收入增速。安世集团将保持持续的研发投入，保持新产品的不断推出，具有更卓越性能的高价值产品的推出，将提升各产品线的综合单价。未来营收增长受价格及销量增长双轮驱动，营收增长具有可持续性。

针对上述公司的补充披露的安世集团账面营业收入相关内容，会计师回复如下：

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中，按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，以有效识别、评估和应对由于营业收入相关的会计处理可能导致的重大错报风险。我们执行的主要程序包括但不限于：

1) 内部控制

了解和评价管理层与销售收入确认相关的关键财务报告内部控制的设计和运行有效性；通过访谈安世集团的管理层，对安世集团的销售模式、信用政策进行了解。同时，通过对与合同签订审批、开具销售发票审批、销售账务处理审批及应收账款管理的关键控制点流程进行控制测试。

2) 选取主要客户进行背景调查

对比 2017 年度及 2018 年度主要客户名单，分析报告期客户数量变动及总体分布情况；对于交易额较大的新增客户以及各年度销售额前 5 大客户，通过官方网站、境外交易所公告信息及相关国际/地区工商信息公告网站等公开资料信息，并与安世集团提供的信息进行比较，关注是否存在注册地与安世集团及其子公司相同或相似的情形、关注是否存在法人代表、高管姓名与安世集团高管相同的情形；

- 3) 取得从 SAP 系统导出各期的销售明细表，并核对销售明细表数据与总账是否相符；
- 4) 查阅主要客户销售框架合同，了解销售交易的条款，包括交付及运输的条款、适用的销售返利安排，以评价安世集团的客户销售收入确认政策是否符合企业会计准则的规定；
- 5) 通过抽样工具对 2017 年末及 2018 年末的应收账款余额以发票为单位选取样本实施函证程序；

在以上述函证样本量之外，对 2017 年度及 2018 年度按销售金额排序前十大集团客户中前三位集团客户的所有子公司应收账款余额实施函证程序，余下七家前十大集团客户各选取集团内子公司中最大余额实施函证程序；对 2017 年期末及 2018 年期末所有关联方应收账款余额全额实施函证程序；

2017 年 12 月 31 日，安世集团应收账款发函金额 5,695 万元，回函金额 2,841 万元，发函率 6.2%，回函率 49.9%。2018 年 12 月 31 日，安世集团应收账款发函金额 54,273 万元，回函金额 25,621 万元，发函率 62.3%，回函率 47.2%。

针对尚未回函的客户执行了相关的替代程序，检查了未回函客户对应的订单、出库单、发票、期后收款等有关原始凭据。针对于应收款项期后回款金额的核对，抽查应收款项在期后回款的相关原始单据，检查时根据各期间的期后回款明细，核对银行流水单据的时间、金额以及对方客户名称以检查应收回款金额的真实性及准确性；

- 6) 通过抽样工具执行实质性测试，包括并不限于查阅销售合同、订单、发票、发货单及运输单等；检查凭证流与物流，检查原始凭证是否齐全、真实、与合同规定一致，核对实际交易的品名、规格、数量等与订单规定是否相符；

对安世集团 2017 年销售实质性测试 503 笔交易；对安世集团 2018 年销售实质性测试 382 笔交易；

- 7) 结合营业收入确认，检查应收账款发生情况；结合银行存款核对，检查应收账款回款记录及期后收款情况，并进行了期后回款测试；

截止 2019 年 4 月，2017 年 12 月 31 日账上的应收账款已全数收回，2018 年 12 月 31 日账上的应收账款已收回余额的 99%。

- 8) 检查资产负债表日后销售明细账，以识别重要的销售退回及冲回，并检查相关支持性文件，以评价相关收入是否记录于恰当的会计期间；
- 9) 选取本年度与符合风险标准的客户销售收入相关的会计分录，向管理层询问作出这些分录的原因，并与支持性文件进行核对；
- 10) 在抽样的基础上，检查报告期各期实际的销售返利金额与各期末的计提金额是否存在重大差异，以评价对预计销售返利的估计是否合理；同时根据销售返利政策，检查公司销售返利计提的计算；
- 11) 对报告期各期末销售收入进行截止性测试，抽取相关订单、客户签收单、发票等，核查安世集团收入入账期间是否正确。

基于我们所执行的审计程序，就模拟汇总财务报表而言，我们认为安世集团对营业收入的会计处理在所有重大方面符合企业会计准则的规定，2017 年度及 2018 年度内安世集团的营业收入情况与我们在审计模拟汇总财务报表过程中取得的资料及了解的信息在重大方面保持了一致。

问题 13

“申请文件显示，1) 2018 年，安世集团公允价值变动损益为-8,891.71 万元，系为规避汇率波动风险而签订的远期合约及购买卖出期权等金融衍生品的公允价值变动所致。2) 安世集团的套期主要分为三类：其一为现金流量套期，采用了套期会计处理；其二为免受美元对欧元贬值的影响，对长期借款的欧元部分进行套期，该部分套期活动未做套期会计处理；其三为每月根据各子公司预测的应付款项及应收款项的变



动，签订为期 1 个月的远期合约，以抵销当地非功能性货币的风险敞口，该部分套期活动亦未做套期会计处理。3) 2017 年、2018 年，合肥裕芯坏账准备分别为 326.78 万元、0 元。请你公司：1) 补充披露安世集团从事套期保值业务的情况、内部控制、套期有效性评估情况及相关会计政策。2) 结合报告期内坏账准备情况，补充披露 2018 年末计提坏账准备的原因及合理性。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见”

如下摘录自公司针对安世集团套期保值业务及应收账款坏账准备补充披露内容：

一、安世集团从事套期保值业务的情况、内部控制、套期有效性评估情况及相关会计政策

(一) 安世集团套期保值业务的内部控制

安世集团针对套期业务制定了严格的内部控制框架，所有的套期计划必需得到首席财务官的审阅并批准。套期业务必须按照相应的套期计划进行。安世集团针对套期会计以及不执行套期会计处理的套期业务相关的会计处理制定了详细的操作指引。针对套期会计，指引中规定了在套期业务发起日必须考虑的事项，并需要形成文字记载。安世集团也提供了关于套期工具公允价值的指引，以确保套期公允价值于每期末正确地反映于财务报表内。

(二) 安世集团有关套期的会计政策

安世集团的被套期项目包括与面临外汇风险的外币借款、应收款项、应付款项及存货购买有关的外汇汇率变动而产生的现金流量。套期工具是为进行套期而指定的、其公允价值或现金流量变动预期可抵销被套期项目的公允价值或现金流量变动的衍生工具。

安世集团持续地对套期有效性进行评价，判断该套期在套期关系被指定的会计期间内是否高度有效。套期同时满足下列条件时，安世集团认定其为高度有效：

在套期开始及以后期间，该套期预期会高度有效地抵销套期指定期间被套期风险引起的公允价值或现金流量变动；该套期的实际抵销结果在 80%至 125%的范围内。

1、现金流量套期

现金流量套期是指对现金流量变动风险进行的套期。套期工具利得或损失中属于有效套期的部分，安世集团直接将其计入股东权益，并单列项目反映。有效套期部分的金额为下列两项的绝对额中较低者：

- 套期工具自套期开始的累计利得或损失；
- 被套期项目自套期开始的预计未来现金流量现值的累计变动额。

对于套期工具利得或损失中属于无效套期的部分，则计入当期损益。

被套期项目为预期交易，且该预期交易使企业随后确认一项金融资产或金融负债的，安世集团将原直接在股东权益中确认的相关利得或损失，在该金融资产或金融负债影响企业损益的相同期间转出，计入当期损益。但当安世集团预期原直接在股东权益中确认的净损失全部或部分在未来会计期间不能弥补时，则会将不能弥补的部分转出并计入当期损益。

当套期工具已到期、被出售、合同终止或已行使时或套期不再满足套期会计方法的条件时，安世集团终止使用套期会计，在套期有效期间直接计入股东权益中的套期工具利得或损失不转出，直至预期交易实际发生时，再按上述现金流量套期的会计政策处理。如果预期交易预计不会发生，在套期有效期间直接计入股东权益中的套期工具利得或损失立即转出，计入当期损益。

2、公允价值套期

公允价值套期是指对已确认资产或负债、尚未确认的确定承诺，或该资产或负债、尚未确认的确定承诺中可辨认部分的公允价值变动风险进行的套期。

对于套期工具公允价值变动形成的利得或损失，安世集团将其确认为当期损益；被套期项目因被套期风险形成的利得或损失计入当期损益，同时调整被套期项目的账面价值。

当套期工具已到期、被出售、合同终止或已行使时或套期不再满足套期会计方法的条件时，安世集团不再使用套期会计。对于以摊余成本计量的被套期项目，账面价值在套期有效期间所作的调整，按照调整日重新计算的实际利率在调整日至到期日的期间内进行摊销，计入当期损益。



（三）安世集团从事套期保值业务的情况

报告期内，安世集团主要于 2018 年开展套期保值业务，具体情况如下：

1、现金流量套期

安世集团的记账本位币为美元，针对各子公司在当地以非美元进行的采购业务面临的外汇风险进行现金流量套期，以规避汇率风险，避免损益产生更大的波动。

安世集团采用现金流量套期法套期其外汇风险。该套期法分层次建立，且套期机制基于每月极有可能重复发生的交易预测而制定。安世每月初根据预测的非美元采购交易金额购入外汇远期合同。根据安世集团的套期策略，为免进行无效套期，安世集团仅套期部分预测交易金额，因此预期套期效率为高度有效。

2、其他套期保值业务

①欧元贷款套期

安世集团针对长期借款的欧元部分进行套期，以使安世集团免受美元对欧元贬值的影响，以减少美元净负债增加的风险。安世集团针对其欧元贷款对美元的汇率风险，通过一个远期外汇和卖出期权的组合进行套期，以避免欧元对美元汇率波动的影响。于 2018 年度，卖出期权的未实现收益为 810 万美元，远期外汇的未实现亏损为 2,260 万美元，结合欧元贷款的未实现汇兑收益美元 1,778 万，2018 年度欧元贷款整体与汇率风险相关产生了约为美元 340 万的未实现收益。

由于该套期业务未进行套期会计处理，卖出期权的未实现收益及远期外汇的未实现亏损共计净损失美元 1,450 万（折合人民币约为 9,570 万）构成了公允价值变动损益的主要组成部分，欧元贷款的未实现汇兑收益美元 1,778 万包含于财务费用中的净汇兑损益。

②应收及应付款项套期

安世集团每月根据各子公司预测的应付款项及应收款项的变动，签订为期 1 个月的远期合约，以抵销当地非功能性货币的风险敞口，该套期活动亦未进行套期会计处理，于 2018 年度，安世集团应收及应付款项套期相关的远期外汇合约的未实现亏损约 140 万美元反映在公允价值变动损益中，同时以非功能性货币计价的应收及应付款项的产生未实现汇兑收益约 150 万美元。



（四）套期有效性分析评估情况

安世集团主要套期活动为现金流量套期及欧元贷款套期。

对于现金流量套期，安世集团定期对套期有效性进行评价，判断该套期在套期关系被指定的会计期间内是否高度有效。根据安世集团的套期策略，为免进行无效套期，安世集团仅套期部分预测交易金额，因此预期套期效率为高度有效。于 2018 年度，与现金流量套期相关的远期合约之公允价值的未实现损益 6,405,455.03 元确认为其他综合收益，已实现损益在被套期项目产生损益影响时转入与套期现金流相关的各个利润表科目中。

对于欧元贷款套期，受汇率波动影响，2018 年欧元贷款的未实现汇兑收益 1,778 万美元，与欧元贷款套期相关的卖出期权的未实现收益及远期外汇的未实现亏损共计净损失 1,450 万美元，在一定程度上对冲了汇率波动对美元净负债的影响，套期业务起到良好的效果。

对于应收应付账款套期，受汇率波动影响，以非功能性货币计价的应收及应付款项的产生未实现汇兑收益约 150 万美元，与应收应付款项相关的远期外汇合约的未实现亏损约 140 万元美元，共计净收益约 10 万美元，套期业务起到良好的效果。

二、2018 年末计提坏账准备的原因及合理性

2017 年、2018 年，合肥裕芯坏账准备分别为 326.78 万元、0 元，由于合肥裕芯及裕成控股无实际经营，因此合肥裕芯合并报表中应收账款及其坏账准备全部为安世集团所有。

1、安世集团应收款项的坏账计提政策如下：

安世集团按下述原则运用个别方式和组合方式评估减值损失。

（1）运用个别方式评估时，当应收款项的预计未来现金流量（不包括尚未发生的未来信用损失）按原实际利率折现的现值低于其账面价值时，安世集团将该应收款项的账面价值减记至该现值，减记的金额确认为资产减值损失，计入当期损益。

（2）当运用组合方式评估应收款项的减值损失时，减值损失金额是根据具有类似信用风险特征的应收款项（包括以个别方式评估未发生减值的应收款项）的以往损失经验，并根据反映当前经济状况的可观察数据进行调整确定的。



(3) 在应收款项确认减值损失后，如有客观证据表明该金融资产价值已恢复，且客观上与确认该损失后发生的事项有关，安世集团将原确认的减值损失予以转回，计入当期损益。该转回后的账面价值不超过假定不计提减值准备情况下该金融资产在转回日的摊余成本。

2、安世集团的坏账准备

报告期内，安世集团应收账款计提坏账准备情况如下：

单位：万元

项目	2018 年	2017 年
年初余额	326.78	-
本年计提	-	336.65
本年收回或转回	-56.05	-
本年核销	-275.71	-
外币报表折算差异	4.98	-9.88
年初余额	-	326.78

报告期内，安世集团其他应收款未计提坏账准备。

2017 年、2018 年安世集团分别计提 336.65 万元及转回 56.05 万元坏账准备，分别占当期净利润的 0.41%及-0.04%，坏账准备对安世集团经营情况影响较小。

2017 年末、2018 年末安世集团应收账款坏账准备金额分别为 326.78 万元及 0 万元，占应收账款账面余额的 0.35%及 0.00%，占比较小。2018 年末坏账准备为 0 主要是当年未计提坏账准备，期初坏账准备中 56.05 万元于当期收回，275.71 万元坏账准备于当期核销。

2018 年末安世集团对应收账款未计提坏账准备，主要原因如下：

(1) 历史回款记录好

报告期内，安世集团应收账款回收较好。2017 年及 2018 年安世集团合计收入超过 180 亿元，截至 2019 年 4 月底，仅发生一笔 41.6 万美元的坏账损失。2017 年安世集团终止与一家韩国分销商的合作，对其应收账款计提了 50 万美元的坏账准备，上述已计提坏账准备的应收账款于 2018 年收回 8.4 万美元，安世集团于 2018 年对剩余已计提 41.6 万美元坏账准备的应收账款进行核销处理。2017 年及 2018 年安世集团的应收账款周转率分别为 10.01 及 11.61，应收账款周转天数分别达到 36 天及 31 天左右，应收账款周转较快。



(2) 客户质量高，应收账款可回收性强

安世集团主要客户为国际知名企业，客户群比较稳定，且大多数都为上市公司，经营情况较好。安世集团给予客户的信用期主要在 2 个月以内，客户信用记录好，能在信用期内按时付款，应收账款可回收性强。

(3) 严格的应收账款内控及管理制度

安世集团应收账款管理较好，每周跟踪回款情况，并会将回款情况与每季度的滚动现金流预测进行比对。财务销售总监和资金部总监每周审阅回款状况，并向首席财务官汇报。安世集团每年度对客户的信用风险进行重新评估，包括审阅客户的财务信息，以决定下年度的信用额度。对于某些亚太地区客户，安世集团还会要求客户出具银行担保或信用证。

安世集团对直销客户的要求严格，不接受下列情况：①财务状况不健康；②年销售额少于 300 万美元。

(4) 期后回款情况好

安世集团期后回款情况较好。报告期内，对于超过账期尚未回收之款项，一般而言约 80%将在超期后 1-2 周内回收，其他会在超期后 1 个月内回收。对于 2018 年 12 月 31 日的应收账款，截至 2019 年 4 月底，99%已经回收。

综合考虑上述各项因素，安世集团按个别或组合方式针对 2018 年 12 月 31 日应收账款余额未计提坏账准备。

针对上述公司的补充披露的安世集团套期保值业务及应收账款坏账准备相关内容，会计师回复如下：

1) 套期保值业务

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中，按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，以有效识别、评估和应对由于衍生金融资产及衍生金融负债相关的会计处理，包括套期会计处理，可能导致的重大错报风险。我们执行的主要程序包括但不限于：

- 1) 了解安世集团衍生金融工具内部控制，并对其进行评价与测试；

- 2) 获取并审阅了管理层的套期会计处理及套期有效性判断的工作底稿及其他支持性文件;
- 3) 基于审计抽样执行实质性测试, 选取衍生金融工具合同, 复核合同条款, 确认管理层对用于现金流量套期的远期合同的套期有效性判断的合理性;
- 4) 对报告期末安世集团的衍生金融资产及衍生金融负债实施了独立的函证程序, 将银行回函中记载的各衍生金融工具合同交易日、生效日、到期日、交易/名义金额、币种及其他交易条款和期末公允价值与账簿记录核对一致;
- 5) 查询公开市场提供的相关参数, 包括远期汇率、远期利率及利率波动率;

基于我们所执行的审计程序, 就模拟汇总财务报表而言, 我们认为安世集团对衍生金融资产及衍生金融负债相关的会计处理, 包括套期会计处理在所有重大方面符合企业会计准则的规定, 2017 年度及 2018 年度内安世集团的衍生金融资产及衍生金融负债相关情况与我们在审计模拟汇总财务报表过程中取得的资料及了解的信息在重大方面保持了一致。

2) 应收账款坏账准备

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中, 按照中国注册会计师审计准则的要求, 设计和执行了相关程序, 以有效识别、评估和应对由于应收账款坏账准备相关的会计处理可能导致的重大错报风险。我们执行的主要程序包括但不限于:

1) 应收账款坏账准备相关的内部控制的有效性

了解和评价管理层与应收账款坏账准备相关的关键财务报告内部控制的设计和运行有效性; 结合安世集团的应收账款坏账准备流程, 判断安世集团的应收账款坏账准备相关的制度是否满足控制目标;

通过访谈安世集团的管理层, 对安世集团的销售模式、信用政策进行了解, 执行销售与收款循环内控流程的穿行测试;



- 2) 抽取样本，从应收账款账龄表中抽查部分期末应收账款的相关单据，并进一步获取样对应的订单、出库单、送货单、客户签收单和销售发票等，核查安世集团应收账款账龄表的准确性；
- 3) 进行期后回款测试，结合对货币资金科目的核查，收集银行对账单，银行日记账，重点检查货款是否来自该客户、银行存款日记账和进账单是否有相关记录；

基于我们所执行的审计程序，就模拟汇总财务报表而言，我们认为安世集团对应收账款坏账准备的会计处理在所有重大方面符合企业会计准则的规定，应收账款坏账准备初始确认及后续计量情况与我们在审计模拟汇总财务报表过程中取得的资料及了解的信息在重大方面保持了一致。

问题 14

“请独立财务顾问和会计师补充披露针对安世集团业绩真实性核查情况，包括但不限于安世集团与主要客户、供应商是否存在关联关系、收入确认政策是否符合会计准则的规定、营业收入及应收账款的真实性等，并就核查范围、核查手段和核查结论发表明确意见。”

会计师针对安世集团业绩真实性核查情况核查内容：

一、安世集团与主要客户、供应商的关联关系

(一) 核查范围

本次核查的范围为安世集团与主要客户、供应商的关联关系

1、安世集团主要客户

报告期内，安世集团产品销售分为分销和直销两种模式，最终客户为汽车、工业与动力、移动及可穿戴设备、消费及计算机等领域内的制造商和服务商。2017 年、2018 年不存在对单个客户销售比例超过当期销售总额 50%的情形，不存在销售严重依赖于少数客户的情况。



2017 年、2018 年安世集团的前五大客户以分销商为主，其销售金额及占主营业务收入比例如下：

单位：万元

年度	序号	客户名称	销售金额	占主营业务收入比例
2018 年	1	客户 1	142,562.50	13.67%
	2	客户 2	139,574.74	13.38%
	3	客户 3	84,176.29	8.07%
	4	客户 4	74,682.55	7.16%
	5	客户 5	66,735.47	6.40%
	合计		507,731.55	48.68%
2017 年	1	客户 1	137,640.84	15.88%
	2	客户 2	111,647.80	12.88%
	3	客户 3	61,643.31	7.11%
	4	客户 4	58,161.73	6.71%
	5	客户 5	49,057.72	5.66%
	合计		418,151.40	48.23%

注：上述 2017 年数据为 2017 年 2-12 月的实际经营收入

安世集团报告期内前五大客户销售的主要产品及简介如下：

客户名称	简介	主要销售产品
客户 1	世界著名的半导体元器件分销商；经销品牌完整，涵括国际级半导体大厂等超过 60 余品牌。代理产品支持多种应用领域，从 3C 到工业电子、汽车电子；产品组合从基础到核心组件，一应俱全，以期满足客户对半导体零组件采购的多元需求。	一站式提供安世集团的双极性晶体管和二极管、逻辑及 ESD 保护器件和 MOSFET 器件

客户名称	简介	主要销售产品
客户 2	作为全球最大的电子元器件和嵌入式解决方案分销商之一，为世界各地客户提供设计、制造、供应和交货支持，具有加快产品率先上市的灵活性，与全球最受信赖科技企业有着近一个世纪的紧密关系，能够帮助将无人知晓的概念变成众所周知的产品。	一站式提供安世集团的双极性晶体管和二极管、逻辑及 ESD 保护器件和 MOSFET 器件
客户 3	面向工业/商业电子元器件和企业级运算解决方案用户提供产品、服务和解决方案的全球供应商。通过遍布全球的销售网络，为 150,000 家原始设备制造商、增值代理商、合约制造商和商业客户提供服务。在全球 80 多个国家和地区拥有超过 300 个销售机构，45 个分销和增值中心。	一站式提供安世集团的双极性晶体管和二极管、逻辑及 ESD 保护器件和 MOSFET 器件
客户 4	知名的电子元器件分销商，总部设在加拿大。凭借海量的现货、灵活的账期和全球一体化的信息平台，向客户提供从电子产品设计到生产的元器件供应链服务。同时，也通过经验丰富的技术团队，为客户提供周到的技术支持。	一站式提供安世集团的双极性晶体管和二极管、逻辑及 ESD 保护器件和 MOSFET 器件
客户 5	为汽车行业知名客户，具有百年历史的跨国性企业集团，全球 500 强，是世界领先的汽车配套产品供应商之一，在底盘及安全、车身电子方面提供综合解决方案。	主要提供 MOSFET 器件

2、安世集团主要供应商

安世集团的供应商主要为硅片、金属、化学品及气体等原材料厂商，以及部分提供外包服务的晶圆代工厂、后端封测厂。安世集团通过与供应商长期合作的方式，持续保持良好关系，能获得较为稳定的产品价格以及优先供货的权利。

安世集团通过供应链管理优选供应商来提供各项原材料、加工服务等，2017 年、2018 年不存在对单个供应商采购比例超过当期采购总额 50% 的情形，不存在采购严重依赖于少数供应商的情况。



2017 年、2018 年安世集团的前五大供应商主要是晶圆代工、后端封装测试服务、物流运输服务商、半导体元器件生产的原材料商等，其采购金额及占当期采购总额比例如下：

单位：万元

年度	序号	供应商名称	采购金额	占当期采购总额比例
2018 年	1	供应商 1	35,432.00	5.87%
	2	供应商 2	34,193.00	5.66%
	3	供应商 3	26,390.00	4.37%
	4	供应商 4	16,727.00	2.77%
	5	供应商 5	16,350.00	2.71%
	合计		129,092.00	21.38%
2017 年	1	供应商 1	26,844.00	5.35%
	2	供应商 2	24,730.00	4.93%
	3	供应商 3	18,850.00	3.76%
	4	供应商 4	14,595.00	2.91%
	5	供应商 6	8,556.00	1.71%
	合计		93,575.00	18.65%

安世集团报告期内前五大供应商简介如下：

供应商名称	简介	主要采购产品/服务
供应商 1	半导体封装及测试领域知名企业，长期提供全球客户最佳的服务与最先进的技术。设立至今，专注于提供包括晶片测试程式开发、前段工程测试、基板	采购后端封测服务

供应商名称	简介	主要采购产品/服务
	设计与制造、晶圆针测、封装及成品测试的一体化服务。	
供应商 2	晶圆代工领域知名企业，提供各类制程与客户设计生产 PMIC 电源管理/LCD 面板驱动 IC/NVM 非挥发内存/Discrete 分离式组件/Finger Print 指纹辨识以及 Sensor 传感器等各项运用，并持续与客户合作开发 BCD 以及高压/超高压的制程。	晶圆代工厂
供应商 3	全球著名的邮递和物流集团，世界 500 强公司，全球快递、洲际运输和航空货运的领导者，也是全球第一的海运和合同物流提供商。为客户提供从文件到供应链管理的全系列的物流解决方案。提供广泛的解决方案和定制化服务以满足特定业务需求优化和改善客户的供应链。	物流仓储服务
供应商 4	一家在日本以及中国、菲律宾等国家设有生产据点，以引线框架制造为中心的精密部件生产厂家。拥有 35 年之久的引线框架研发生产业绩，目前除在日本国内的大型半导体器件生产厂家之外，还向海外顶级生产厂家提供优质引线框架。	后端封测所需原材料引线框架
供应商 5	世界领先的超纯硅晶片制造商，也是全球顶尖半导体生产商的合作伙伴。拥有广泛分布在欧洲、亚洲和美国的尖端硅晶圆生产设施，具备研发和生产最高 300mm 的硅晶圆的能力。	前端晶圆加工所需原材料硅晶片
供应商 6	基于贵金属材料等提供技术和产品的专业供应商。提供形成贵金属被膜的各种溅镀靶材、蒸镀材料、厚膜浆料、电镀制程，也提供电镀装置。	后端封测所需原材料金线

注：报告期内前五大供应商的前四大保持不变，故而报告期内 2 年的前五大供应商合计为 6 家

(二) 核查手段

对安世集团高级管理人员进行了访谈并得到安世集团董监高调查表的回复确认，安世集团不存在董事、高级管理人员在前五名客户及前五名供应商中所占有权益的情形；对安世集团前五名客户及前五名供应商相关证券交易所或公司网站公开信息进行查询。

(三) 核查结论

经核查，安世集团与其主要客户、供应商不存在关联关系。

二、安世集团收入确认政策的合规性

(一) 核查范围

本次核查的范围为安世集团的收入确认政策及执行情况。

1、企业会计准则关于收入确认的规定

企业会计准则关于收入确认的规定如下：

收入是企业在日常活动中形成的、会导致股东权益增加且与股东投入资本无关的经济利益的总流入。收入在其金额及相关成本能够可靠计量、相关的经济利益很可能流入安世集团并且同时满足以下不同类型收入的其他确认条件时，予以确认。

(1) 销售商品收入

当同时满足上述收入的一般确认条件以及下述条件时，企业确认销售商品收入：

企业将商品所有权上的主要风险和报酬已转移给购货方；

企业既没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也没有对已售出的商品实施有效控制；

企业按已收或应收的合同或协议价款的公允价值确定销售商品收入金额。

(2) 提供劳务收入

企业按已收或应收的合同或协议价款的公允价值确定提供劳务收入金额。

在资产负债表日，劳务交易的结果能够可靠估计的，根据完工百分比法确认提供劳务收入，提供劳务交易的完工进度根据已完工作的测量确定。

劳务交易的结果不能可靠估计的，如果已经发生的劳务成本预计能够得到补偿的，则按照已经发生的劳务成本金额确认提供劳务收入，并按相同金额结转劳务成本；如果已经发生的劳务成本预计不能够得到补偿的，则将已经发生的劳务成本计入当期损益，不确认提供劳务收入。

2、安世集团的收入确认政策

安世集团的境内外收入的金额均按照其在日常经营活动中销售商品和提供劳务时，已收或应收合同或协议价款的公允价值确定。收入按扣除销售折让及销售退回的净额列示。当与交易相关的经济利益能够流入企业，相关的收入能够可靠计量且满足下列各项经营活动的特定收入确认标准时，确认相关的收入。

1、销售商品

安世集团在已将产品和商品所有权上的主要风险和报酬转移给购货方，并且不再对该产品和商品实施继续管理和控制，相关的收入和成本能够可靠计量时，确认销售收入的实现。

(1) 经销商客户

安世集团的销售主要是通过销售货物予经销商实现。该模式下，收入确认的时点根据与不同经销商客户协定的货运条款，商品所有权上的主要风险和报酬已转移给购货方，同时没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也没有对已售出的商品实施有效控制时，确认收入。

(2) 直销客户 – 以 OEM 形式经营的客户（“OEM 客户”）

在该模式下，安世集团主要以以下两种形式向 OEM 客户销售货物。

1. 寄售：

为了保证如汽车等行业的客户能保持高效率运转和不停产，安世集团将货物寄放于 OEM 客户仓库或产线上，OEM 客户取用货物时通过电子数据交互系统实时自动传输到安世集团存货及财务系统并确认收入；

2. 一般销售:

安世集团根据与不同 OEM 客户协定的货运条款，在商品所有权上的主要风险和报酬已转移给客户时，相应确认收入；

两种形式下，安世集团均将商品所有权上的主要风险和报酬已转移给购货方，同时没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也没有对已售出的商品实施有效控制时，确认收入。

(3) 直销客户 – 以电子加工服务形式经营的客户（“EMS 客户”）

安世集团货物存放在 EMS 客户仓库或产线上，EMS 客户取用货物时通过电子数据交互系统实时自动传输到安世集团存货及财务系统并确认收入；

2、提供劳务

安世集团提供生产加工服务，服务涵盖晶圆储备生产、产成品、相关原材料采购，供应链和营运与交付管理系统的 IT 框架服务等，相关收入于服务已提供且取得收取服务款的权利时确认。

(二) 核查手段

与安世集团财务人员访谈，了解安世集团具体业务的收入确认会计政策及收入确认时点，确认是否符合企业会计准则的规定并保持前后各期一致，针对报告期的销售流程和内控情况执行了穿行测试。此外，通过检查销售合同上的主要结算条款并对照《企业会计准则》中收入确认的相关判断标准来判断安世集团的收入确认时点是否符合企业会计准则的要求，确认安世集团收入确认政策符合企业会计准则的规定。

(三) 核查结论

经核查，安世集团收入确认政策符合企业会计准则的规定。

三、安世集团营业收入及应收账款的真实性

(一) 核查范围

本次核查范围为安世集团营业收入及应收账款的真实性。

(二) 核查手段

1、针对的安世集团营业收入及应收账款的真实性和合理性进行的核查程序如下：

(1) 确认销售与收款相关的内部控制的有效性

了解和评价管理层与销售收入确认相关的关键财务报告内部控制的设计和运行有效性；结合安世集团的销售业务流程，判断安世集团的销售与收款相关的制度是否合理及完善；

通过访谈安世集团的管理层，对安世集团的销售模式、信用政策进行了解，执行销售与收款循环内控流程的穿行测试，将取得的销售明细样本对应的销售订单、发货单、送货单、客户签收资料、发票、收款凭证等单据进行核对。经检查，销售订单和发货单完整，且得到恰当的审批，销售发票经过复核，且与其他单据的内容相符，银行单据付款人名称与合同、发票名称一致；

执行销售与收款循环内控流程的控制测试，对销售与收款内控流程的关键控制点，按性质和类别选取恰当样本进行测试。

经过对安世集团的销售与收款循环进行穿行测试，并对与其相关的关键控制点进行测试。安世集团的销售与收款相关控制设计是合理的，执行也是有效的。

(2) 选取主要客户进行背景调查

对比 2017 年度及 2018 年度主要客户名单，分析报告期客户数量变动及总体分布情况；对于交易额较大的新增客户以及各年度销售额前 5 大客户，通过官方网站、境外交易所公告信息等公开资料信息，并与安世集团提供的信息进行比较，关注是否存在注册地与安世集团及其子公司相同或相似的情形、关注是否存在法人代表、高管姓名与安世集团高管相同的情形；

(3) 取得从 SAP 系统导出各期的销售明细表，并核对销售明细表数据与总账是否相符，

(4) 查阅主要客户销售框架合同，了解销售交易的条款，包括交付及运输的条款、适用的销售返利安排，以评价安世集团的客户销售收入确认政策是否符合企业会计准则的规定；

(5) 选取样本执行实质性测试，包括并不限于查阅销售合同、订单、发票、发货单及运输单等；检查凭证流与物流，检查原始凭证是否齐全、真实、与合同规定一致，核对实际交易的品名、规格、数量等与订单规定是否相符；

对安世集团 2017 年销售实质性测试 503 笔交易；对安世集团 2018 年销售实质性测试 382 笔交易；

(6) 结合营业收入确认，检查应收账款发生情况；结合银行存款核对，检查应收账款回款记录及期后收款情况，并进行了期后回款测试。检查资产负债表日后销售明细账，以识别重要的销售退回及冲回，并检查相关支持性文件，以评价相关收入是否记录于恰当的会计期间；

(7) 选取本年度与符合风险标准的客户销售收入相关的会计分录，向管理层询问作出这些分录的原因，并与支持性文件进行核对；

(8) 在抽样的基础上，检查报告期各期实际的销售返利金额与各期末的计提金额是否存在重大差异，以评价对预计销售返利的估计是否合理；同时根据销售返利政策，检查公司销售返利计提的计算；

(9) 对报告期各期末销售收入进行截止性测试，抽取相关订单、客户签收单、发票等，核查安世集团收入入账期间是否正确；

(10) 通过公开渠道查询报告期内主要客户的关联方，客户为境内外上市公司的，查询其年度报告及公开信息披露资料，分析与安世集团是否存在关联关系；

(11) 通过抽样工具对 2017 年末及 2018 年末的应收账款余额以发票为单位选取样本实施函证程序；

在以上述函证样本量之外，对 2017 年度及 2018 年度按销售金额排序前十大集团客户中前三位集团客户的所以子公司应收账款余额实施函证程序，余下七家前十大集团客户各选取集团内子公司中最大余额实施函证程序；对 2017 年期末及 2018 年期末所有关联方应收账款余额全额实施函证程序；

2017 年 12 月 31 日，安世集团应收账款发函金额 5,695 万元，回函金额 2,841 万元，发函率 6.2%，回函率 49.9%。2018 年 12 月 31 日，安世集团应收账款发函金额 54,273 万元，回函金额 25,621 万元，发函率 62.3%，回函率 47.2%。



针对尚未回函的客户执行了相关的替代程序，检查了未回函客户对应的订单、出库单、发票、期后收款等有关原始凭据。针对于应收款项期后回款金额的核对，抽查应收款项在期后回款的相关原始单据，检查时根据各期间的期后回款明细，核对银行流水单据的时间、金额以及对方客户名称以检查应收回款金额的真实性及计价准确性；

(12) 取得了所有银行账户至 2017 年 12 月 31 日及 2018 年 12 月 31 日的对账单，对所有银行账户发函询证，取得了所有账户的银行回函。

(三) 核查结论

经核查，安世集团营业收入及应收账款具有真实性。

针对上述针对安世集团业绩真实性核查情况相关内容，会计师回复如下：

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中，按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，以有效识别、评估和应对由于营业收入及应收账款相关的会计处理可能导致的重大错报风险。

我们将上述回复所载的报告期内经审计的财务资料与我们审计安世集团模拟汇总财务报表过程中审核的安世集团相关会计资料以及了解的信息进行了核对。根据我们执行的审计工作，上述回复所载的报告期内经审计的财务资料在重大方面与我们在审计安世集团模拟汇总财务报表过程中审核的安世集团会计资料以及了解的信息一致。

问题 15 1) 15 2)

“申请文件显示，1) 2017 年安世集团收购安世半导体时，安世半导体客户关系经评估存在较大的价值，于 2017 年末及 2018 年末安世集团无形资产中客户关系的账面值为 1,693,229,017.95 元及 1,652,200,997.32 元，该客户关系将于 15 年内摊销。2) 根据审计报告，对于寿命有限的无形资产，按直线法摊销。3) 根据 2018 年上市公司备考合并资产负债表，商誉账面价值为 249.63 亿元，占总资产的 45.27%，占净资产的 158.96%。4) 根据闻泰科技 2018 年年报，商誉科目为 13 亿元，即本次交易将为上市公司带来 236.63 亿元商誉。请你公司：1) 补充披露 2017 年安世集团收购安世半导体时，无形资产中客户关系的确认依据。2) 结合 2018 年末安世集团无形资产中客户关系的账面值较 2017 年末减少约 4,103 万元的情况，补充披露客户关系类无形资产 2018 年度减少额小于每年摊销额的原因及合理性，是否存在新确认的情况，如



是，进一步补充披露相关客户关系类无形资产确认和计量是否符合我国企业会计准则相关规定。……”

如下摘录自公司针对安世集团账面无形资产中客户关系补充披露内容：

一、补充披露 2017 年安世集团收购安世半导体时，无形资产中客户关系的确认依据。

企业会计准则对可辨认的无形资产有明确定义，客户关系符合其定义的可辨认的无形资产的标准。根据《企业会计准则第 20 号-企业合并》及应用指南、讲解的相关规定，购买方在购买日应当对合并成本进行分配，确认所取得的被购买方各项可辨认资产、负债及或有负债。合并中取得的无形资产，其公允价值能够可靠地计量的，应当单独确认为无形资产并按照公允价值计量。

根据《企业会计准则解释第 5 号》非同一控制下的企业合并中，购买方在对企业合并中取得的被购买方资产进行初始确认时，应当对被购买方拥有的但在其财务报表中未确认的无形资产进行充分辨认和合理判断，满足以下条件之一的，应确认为无形资产：（1）源于合同性权利或其他法定权利；（2）能够从被购买方中分离或者划分出来，并能单独或与相关合同、资产和负债一起，用于出售、转移、授予许可、租赁或交换。

根据《企业会计准则第 39 号——公允价值计量》应用指南三（六）估值技术-收益法是企业将未来金额转换成单一现值的估值技术。企业使用收益法时，应当反映市场参与者在计量日对未来现金流量或者收入费用等金额的预期。企业使用的收益法包括现金流量折现法、多期超额收益折现法、期权定价模型等估值方法。

安世集团模拟汇总财务报表列示的客户关系是指安世集团合并安世半导体时，取得的安世半导体与客户建立的稳定的销售和合作关系。考虑到该类销售和合作关系能够在未来年度里为安世集团带来经济利益的流入。带来的经济利益很可能流入企业且公允价值能够可靠地计量的，应当单独予以确认并按照公允价值计量。在合并安世半导体时，安世集团将客户关系单独予以确认为无形资产。



安世集团收购安世半导体，进行非同一控制下企业合并的会计处理时，聘请第三方评估机构使用了收益法（多期超额收益法）评估方法，对安世半导体可辨认的客户关系类无形资产的公允价值进行了确认和评估，上述客户关系类无形资产在受益期间内进行了摊销。

综上，安世集团基于评估专家的评估结果，根据上述相关会计准则的要求，将从被购买方中分离或者划分出来，并能单独或与相关合同、资产和负债一起，用于出售、转移、授予许可、租赁或交换，且为企业未来带来持续经济利益或价值的客户关系确认为无形资产，符合《企业会计准则》的相关规定。

二、结合 2018 年末安世集团无形资产中客户关系的账面值较 2017 年末减少约 4,103 万元的情况，补充披露客户关系类无形资产 2018 年度减少额小于每年摊销额的原因及合理性，是否存在新确认的情况，如是，进一步补充披露相关客户关系类无形资产确认和计量是否符合我国企业会计准则相关规定。

2017 年及 2018 年无形资产中客户关系的变动情况如下：

单位：万元

项目	2018 年	2017 年
账面原值		
期初余额	180,343.92	-
非同一控制下企业合并增加	-	189,352.56
本年增加	-	-
本年转入	-	-
外币报表折算差异	9,080.40	-9,008.64
期末余额	189,424.32	180,343.92
累计摊销		
期初累计摊销余额	11,021.02	-
本年计提	12,206.18	11,354.12



外币报表折算差异	977.02	-333.10
期末累计摊销余额	24,204.22	11,021.02
减值准备		
期初减值准备余额	-	-
本年计提	-	-
外币报表折算差异	-	-
期末减值准备余额	-	-
期末客户关系账面价值	165,220.10	169,322.90

2017 年安世集团收购安世半导体时确认的无形资产中客户关系金额为 189,352.56 万元，上述客户关系在 15 年内按直线法摊销毕，则年摊销金额为 12,623.50 万元。2017 年及 2018 年合肥裕芯合并财务报表中客户关系摊销金额为 11,354.12 万元（与年摊销金额不一致主要系汇率变动及 2017 年仅摊销 11 个月左右）及 12,206.18 万元（与年摊销金额不一致主要系汇率变动所致）。

2018 年末安世集团无形资产中客户关系的账面值较 2017 年末减少约 4,103 万元主要因汇率变动（美元兑人民币升值），客户关系原值产生了较大的外币报表折算差异，导致 2018 年末无形资产原值较 2017 年末增加 9,080.40 万元，并非安世集团于 2018 年新确认了客户关系，符合我国企业会计准则相关规定。

针对汇率变动导致客户关系期末余额的变化说明如下：

安世集团记账本位币为美元，2017 年 2 月 7 日安世集团收购安世半导体时，安世半导体经评估的无形资产之客户关系公允价值为 276,000,000 美元，合并日（2017 年 2 月 7 日）美元兑人民币汇率为 6.8606，则上述无形资产折合人民币 1,893,525,600.00 元（报表中 189,352.56 万元），上述客户关系原值系非同一控制下企业合并增加。

于 2017 年 12 月 31 日，美元兑人民币汇率为 6.5342，则安世集团将美元记账的模拟汇总财务报表折算成人民币报表时，客户关系原值 276,000,000 美元按汇率 6.5342 则算成人民币为 1,803,439,200.00 元（报表中 180,343.92 万元），与合并日折算的原值 1,893,525,600.00 元之间产生 -90,086,400.00 元（报表中 -9,008.64 万元）外币报表折算差异，期末以人民币表示的客户关系原值为 1,803,439,200.00 元。

于 2018 年 12 月 31 日，美元兑人民币汇率为 6.8632，则安世集团将美元记账的模拟汇总财务报表折算成人民币报表时，客户关系原值 276,000,000 美元按汇率 6.8632 则算成人民币为 1,894,243,200.00 元（报表中 189,424.32 万元），与期初折算的原值 1,803,439,200.00 元之间产生 90,804,000.00 元（报表中 9,080.40 万元）外币报表折算差异，期末以人民币表示的客户关系原值为 1,894,243,200.00 元。

上述无形资产于 15 年内直线摊销完毕，则年摊销金额为 18,400,000.00 美元，2017 年摊销 11 个月左右，摊销金额约 1,687 万美元，折合人民币为 113,541,195.64 元，2018 年摊销金额为 1,840 万美元，折合人民币为 122,061,773.30 元。

期末客户关系账面价值=期初原值-截至期末累计摊销-期末减值准备，安世集团美元模拟汇总报表折算成人民币报表时，虽然 2018 年末客户关系累计摊销金额增加（2018 年末累计摊销为 24,204.22 万元，2017 年末累计摊销为 11,021.02 万元），但 2018 年末原值 189,424.32 万元较 2017 年末客户关系原值 180,343.92 万元增加 9,080.40 万元外币报表折算差异，导致人民币报表中 2018 年末安世集团客户关系的账面值较 2017 年末仅减少约 4,103 万元。

针对上述公司的补充披露的安世集团账面无形资产负债中客户关系相关内容，会计师回复如下：

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中，按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，以有效识别、评估和应对由于客户关系相关的会计处理可能导致的重大错报风险。我们执行的主要程序包括但不限于：

- 1) 通过询问安世集团管理层及检查相关的收购协议，理解与收购交易相关的协议中的关键条款；



- 2) 评价安世集团管理层就被客户关系类无形资产的估值而委聘的独立外部评估专家的胜任能力、专业素质和客观性；
- 3) 利用本所估值专家的工作，评价估值方法及估值模型中所采用的关键假设，其中包括将关键假设与安世集团管理层所批准的预算及外部同行业公司可获得数据进行比较，并评价关键假设是否在同行业其他公司所采用的类似资产评估模型的区间内；
- 4) 检查安世集团管理层就估值方法及估值模型中所采用的关键假设的敏感性分析，并评价关键假设的变动对管理层在其评估中得出的结论的影响，以及评价管理层对关键假设的运用是否存在管理层偏向的迹象；
- 5) 检查安世集团客户关系类无形资产摊销政策和年限，并根据公开信息检查同行业上市公司的摊销政策和年限；对安世集团于报告期各期的客户关系类无形资产摊销执行了重新计算程序及追溯复核无形资产相关的会计估计的结果；

基于我们所执行的审计程序，就模拟汇总财务报表而言，我们认为安世集团对客户关系类无形资产的会计处理在所有重大方面符合企业会计准则的规定，客户关系类无形资产初始确认及后续计量情况与我们在审计模拟汇总财务报表过程中取得的资料及了解的信息在重大方面保持一致。

问题 16

“请你公司补充披露：重组草案“第九章管理层分析讨论/四、目标公司财务状况、盈利能力分析/(二) 盈利能力分析/3、期间费用分析”中关于安世集团模拟汇总财务报表相关科目情况的分析。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。”



如下摘录自公司针对安世集团盈利能力分析及期间费用分析补充披露内容：

一、安世集团期间费用分析

根据安世集团 2017 年度及 2018 年度模拟汇总财务报表，2017 年及 2018 年度安世集团期间费用如下：

单位：万元

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额	占营业收入的比例	金额	占营业收入的比例
销售费用	71,097.75	6.82%	72,004.27	7.62%
管理费用	60,447.60	5.80%	63,361.13	6.71%
研发费用	41,826.41	4.01%	43,144.52	4.57%
财务费用	15,552.58	1.49%	22,683.72	2.40%
合计	188,924.34	18.11%	201,193.64	21.31%

注：安世半导体纳入安世集团的合并期间为 2017 年 2 月 7 日至 2018 年 12 月 31 日止，安世半导体于 2017 年 1 月 1 日-2017 年 2 月 6 日止的期间费用为从恩智浦剥离而来，安世集团于 2017 年 2 月 7 日至 2018 年 12 月 31 日止的期间费用为其实际经营而来。

2018 年安世集团期间费用较 2017 年减少 12,269.30 万元，下降 6.10%，主要是因为 2017 年产生了较多的与收购安世半导体相关的费用，导致销售费用、管理费用等较高；此外，受银团贷款置换及汇率波动导致的汇兑损益变动影响，2018 年财务费用较 2017 年大幅下降。

安世集团 2017 年模拟汇总利润表中期间费用包含安世半导体于 2017 年 1 月 1 日至 2 月 6 日止的全部期间费用，该期间安世半导体部分资产及业务尚属于恩智浦集团标准产品业务单元，由恩智浦集团对在恩智浦总部及共享部门发生的与标准产品业务相关的费用进行归集及分摊并提供给安世集团，由于恩智浦集团在适用境外会计准则时，无需在财务报表中按性质分拆及披露各类期间费用明细以及该等数据记账归集逻辑复杂性，难以在营业成本、销售费用、管理费用、研发费用次级科目下按费用性质进行细分归类，因此安世半导体于 2017 年 1 月 1 日至 2017 年 2 月 6 日止期间的各类期间费用无法按费用性质进行拆分，鉴于上述特殊原因，在分析安世集团 2017 年及 2018 年各类期间费用时，对 2017 年 1 月 1 日至 2017 年 2 月 6 日止的各类期间费用按合计金额单独归类，具体分析如下：



①销售费用分析

根据合肥裕芯合并财务报表及安世集团模拟汇总财务报表，安世集团 2017 年及 2018 年经销售费用及明细分别如下：

单位：万元

2018 年度			2017 年度		
项目	金额	占比	项目	金额	占比
员工薪酬（1 月-12 月）	25,536.08	35.92%	员工薪酬（2 月 7 日-12 月 31 日）	27,002.34	37.50%
折旧及摊销（1 月-12 月）	12,738.67	17.92%	折旧及摊销（2 月 7 日-12 月 31 日）	11,727.39	16.29%
运费（1 月-12 月）	23,648.30	33.26%	运费（2 月 7 日-12 月 31 日）	23,079.74	32.05%
差旅费用（1 月-12 月）	2,047.66	2.88%	差旅费用（2 月 7 日-12 月 31 日）	1,848.57	2.57%
其他（1 月-12 月）	7,127.04	10.02%	其他（2 月 7 日-12 月 31 日）	4,842.66	6.73%
-	-	-	销售费用（1 月 1 日-2 月 6 日）	3,503.57	4.87%
合计	71,097.75	100.00%	合计	72,004.27	100.00%

2017 年及 2018 年，安世集团模拟汇总利润表中销售费用分别为 72,004.27 万元及 71,097.75 万元，销售费用以员工薪酬及运费为主，两者合计达到 65%以上，销售费用中折旧及摊销费用主要为无形资产中客户关系的摊销。2017 年销售费用较 2018 年多 906.52 万元，主要系员工薪酬有所下降，其中 2017 年员工薪酬（2 月 7 日-12 月 31 日）较 2018 年全年员工薪酬高 1,466.26 万元，主要是安世集团收购安世半导体时，为了吸引关键员工从恩智浦转入安世集团，给予较高的一次性奖励费用所致。



2017 年及 2018 年，合肥裕芯的期间费用如下：

单位：万元

项目	2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比
员工薪酬	25,536.08	35.92%	27,002.34	39.42%
折旧及摊销	12,738.67	17.92%	11,727.39	17.12%
运费	23,648.30	33.26%	23,079.74	33.69%
差旅费用	2,047.66	2.88%	1,848.57	2.70%
其他	7,127.04	10.02%	4,842.66	7.07%
合计	71,097.75	100.00%	68,500.70	100.00%

注：安世半导体纳入合并范围的期间为 2017 年 2 月 7 日至 2018 年 12 月 31 日止，2017 年销售费用不包括安世半导体合并日（2017 年 2 月 7 日）之前发生的销售费用。

2017 年及 2018 年，合肥裕芯销售费用分别为 68,500.70 万元及 71,097.75 万元，全部由目标公司安世集团经营产生。2017 年及 2018 年销售费用中其他分别为 4,842.66 万元及 7,127.04 万元，占当期销售费用的比例分别为 7.07%及 10.02%，约 50%的其他费用是安世集团共享服务中心分摊而来的费用，包括人力资源和销售服务相关的费用等。



②管理费用分析

根据合肥裕芯合并财务报表及安世集团模拟汇总财务报表，安世集团 2017 年及 2018 年管理费用及明细分别如下：

单位：万元

2018 年度			2017 年度		
项目	金额	占比	项目	金额	占比
员工薪酬（1 月-12 月）	32,425.02	53.64%	员工薪酬（2 月 7 日-12 月 31 日）	23,616.25	37.27%
折旧及摊销（1 月-12 月）	1,279.54	2.12%	折旧及摊销（2 月 7 日-12 月 31 日）	576.74	0.91%
维修及保养（1 月-12 月）	1,106.40	1.83%	维修及保养（2 月 7 日-12 月 31 日）	989.90	1.56%
咨询及专业服务费（1 月-12 月）	4,518.06	7.47%	咨询及专业服务费（2 月 7 日-12 月 31 日）	19,526.22	30.82%
通讯及信息技术成本（1 月-12 月）	9,668.49	15.99%	通讯及信息技术成本（2 月 7 日-12 月 31 日）	3,606.37	5.69%
租金	1,942.36	3.21%	租金（2 月 7 日-12 月 31 日）	1,745.52	2.75%
税费及保险（1 月-12 月）	1,763.42	2.92%	税费及保险（2 月 7 日-12 月 31 日）	1,537.96	2.43%
差旅费（1 月-12 月）	1,795.69	2.97%	差旅费（2 月 7 日-12 月 31 日）	1,143.66	1.80%
其他（1 月-12 月）	5,948.62	9.84%	其他（2 月 7 日-12 月 31 日）	4,026.39	6.35%
-	-	-	管理费用（1 月 1 日-2 月 6 日）	6,592.12	10.40%
合计	60,447.60	100.00%	合计	63,361.13	100.00%

2017 年及 2018 年，安世集团模拟汇总利润表中管理费用分别为 63,361.13 万元及 60,447.60 万元，管理费用主要由员工薪酬、咨询及专业服务费、通讯及信息技术成本构成，三者合计占各期管理费用的比例达到 70%以上。

2018 年管理费用较 2017 年减少 2,913.53 万元，主要受咨询及专业服务费大幅下降的影响。2017 年咨询及专业服务费较高，主要与安世半导体从恩智浦剥离后独立运营有关，安世半导体从恩智浦剥离后独立运营，但在过渡期内存在较多的咨询及专业服务（与通讯及信息技术方面相关的服务亦通过框架剥离服务协议在此类咨询及专业服务中结算，该专业服务还包括部分与通讯及信息技术方面相关的服务，如 IT 信息系统服务等，但由于该部分通讯及信息技术方面服务金额暂时无法从专业服务中单独剥离出来进行核算，因此全部计入咨询与专业服务中）。2018 年咨询及专业服务费金额较 2017 年减少 15,008.16 万元，2018 年安世集团通讯及信息技术方面的服务从框架剥离服务协议分离出来，转为单独的通讯和信息技术服务合同，同时 2018 年与剥离后独立运营相关的咨询及专业服务减少，导致 2018 年咨询及专业服务费下降，而通讯及信息技术成本有所提升。



2018 年咨询及专业服务费、通讯及信息技术成本全年合计金额 14,186.55 万元，较 2017 年 2 月 7 日-2017 年 12 月 31 日咨询及专业服务费、通讯及信息技术成本合计金额少 8,946.04 万元，虽然 2018 年安世集团业绩较好及本次重组导致安世集团股权激励计划中以现金结算的虚拟股票公允价值提升使得股份支付费用有所增加，员工薪酬较 2017 年有较大幅度增加，但受咨询及专业服务大幅减少的影响，2018 年管理费用仍较 2017 年下降。

③研发费用分析

根据合肥裕芯合并财务报表及安世集团模拟汇总财务报表，安世集团 2017 年及 2018 年经模拟的研发费用及明细分别如下：

单位：万元

2018 年度			2017 年度		
项目	金额	占比	项目	金额	占比
员工薪酬 (1 月-12 月)	27,919.23	66.75%	员工薪酬 (2 月 7 日-12 月 31 日)	26,149.69	60.61%
折旧及摊销 (1 月-12 月)	8,320.27	19.89%	折旧及摊销 (2 月 7 日-12 月 31 日)	6,550.74	15.18%
材料 (1 月-12 月)	3,943.22	9.43%	材料 (2 月 7 日-12 月 31 日)	3,113.65	7.22%
其他 (1 月-12 月)	1,643.70	3.93%	其他 (2 月 7 日-12 月 31 日)	3,894.66	9.03%
-	-	-	研发费用 (1 月 1 日-2 月 6 日)	3,435.78	7.96%
合计	41,826.41	100.00%	合计	43,144.52	100.00%

2017 年及 2018 年，安世集团研发费用分别为 43,144.52 万元及 41,826.41 万元，其中员工薪酬占研发费用的比例达到 60%以上。安世集团重视研发投入，随着业务规模扩大，研发投入亦有所增加，2017 年及 2018 年安世集团研发投入分别为 53,785.78 万元及 56,825.74 万元。虽然 2018 年研发投入金额增加，但研发费用较 2017 年有所下降 1,318.11 万元，主要是因为 2018 年较多的研发投入属于开发阶段的支出，研发费用资本化金额为 14,999.33 万元，较 2017 年增加 4,358.07 万元。



④财务费用分析

根据安世集团模拟汇总财务报表，2017 年及 2018 年财务费用及明细分别如下：

单位：万元

项目	2018 年度	2017 年度
贷款及应付款项的利息支出	23,808.42	27,718.15
减：存款及应收款项的利息收入	1,134.89	744.19
减：净汇兑收益	7,844.54	4,388.45
其他	723.59	98.22
合计	15,552.58	22,683.72

2017 年及 2018 年，安世集团模拟汇总利润表中财务费用分别为 22,683.72 万元及 15,552.58 万元，上述财务费用主要来自贷款及应付款项的利息支出及净汇兑收益，其中贷款及应付款项的利息支出主要由银行给予安世集团用于收购安世半导体的长期贷款产生。2018 年财务费用较 2017 年下降 7,131.14 万元，主要系贷款及应付款项的利息支出随着长期借款余额下降及置换后长期借款利率降低而减少 3,909.73 万元；此外，受汇率波动影响，2018 年净汇兑收益较 2017 年大幅增加 3,456.08 万元，以上两种因素合计导致 2018 年财务费用大幅下降。

针对上述公司的补充披露的安世集团账面盈利能力分析及期间费用分析，会计师回复如下：

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中，按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，以有效识别、评估和应对由于营业成本、销售费用、管理费用相关的会计处理可能导致的重大错报风险。

我们将上述回复所载的报告期内经审计的财务资料与我们审计安世集团模拟汇总财务报表过程中审核的安世集团相关会计资料以及了解的信息进行了核对。根据我们执行的审计工作，上述回复所载的报告期内经审计的财务资料在重大方面与我们在审计安世集团模拟汇总财务报表过程中审核的安世集团会计资料以及了解的信息一致，期间费用趋势变动及分析和我们了解的信息一致。



问题 17

“申请文件显示，2017 年末及 2018 年末，合肥裕芯固定资产累计折旧额分别为 55,194.39 万元、119,488.32 万元。2018 年固定资产累计折旧增加额为 64,293.93 万元，高于 2017 年末的累计折旧总额。请你公司：结合安世集团固定资产情况及其折旧计提政策，补充披露 2018 年固定资产累计折旧增加额较高的原因及合理性。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。”

如下摘录自公司针对合肥裕芯账面固定资产分析补充披露内容：

一、合肥裕芯固定资产变动情况

2017 年及 2018 年，合肥裕芯固定资产及折旧变动情况如下：

单位：万元

项目	2018 年	2017 年
账面原值		
期初余额	370,446.86	-
非同一控制下企业合并增加	-	293,985.50
本年增加	452.78	8,122.39
重分类至持有至待售	-	-1,211.35
资产类别调整	113.58	-
在建工程转入	77,783.82	77,545.95
本年处置或报废	-8,398.17	-1,225.62
外币报表折算差异	13,632.48	-6,769.99
期末余额	454,031.35	370,446.86
累计折旧		
期初累计折旧余额	55,194.39	-
本年计提	67,127.75	56,760.56
本年处置或者报废	-6,516.83	-
资产类别调整	6.25	-
外币报表折算差异	3,676.76	-1,566.17



期末累计折旧余额	119,488.32	55,194.39
减值准备		
期初减值准备余额	400.82	-
本年计提	-	412.94
本年处置或报废	-406.93	-
外币报表折算差异	6.11	-12.11
期末减值准备余额	-	400.82
期末固定资产账面价值	334,543.03	314,851.65

2017 年及 2018 年合肥裕芯及裕成控股无实际经营，合肥裕芯合并报表中固定资产全部为安世集团所有。上述合肥裕芯固定资产及折旧变动反应安世集团固定资产及其变动情况。

二、安世集团固定资产情况及折旧政策

安世集团固定资产由土地、房屋及建筑物、机器及设备以及办公设备组成，其中以机器及设备、房屋及建筑物为主，固定资产均与其主营业务有关。安世集团固定资产主要系 2017 年 2 月收购安世半导体而来，2017 年及 2018 年安世集团固定资产折旧政策如下：

① 安世集团将固定资产的成本扣除预计净残值和累计减值准备后在其预计使用寿命内按年限平均法计提折旧。

② 各类固定资产的使用寿命、残值率和年折旧率分别如下：

类别	使用寿命 (年)	残值率 (%)	年折旧率 (%)
土地*	-	-	-
房屋及建筑物	9 - 50 年	-	2% - 11%
机器及设备	2 - 10 年	-	10% - 50%
办公设备	1 - 5 年	-	20% - 100%

注：土地为境外土地，拥有永久使用年限。



③安世集团至少在每年年度终了对固定资产的使用寿命、预计净残值和折旧方法进行复核。

三、安世集团固定资产累计折旧合理性分析

安世集团（母公司）设立于 2016 年底，于 2017 年初安世集团（母公司）无固定资产，2017 年 2 月安世集团（母公司）收购安世半导体属于非同一控制下企业合并，在进行企业合并的会计处理时，安世集团以安世半导体固定资产于合并日的公允价值为基础将其纳入合并范围，因此纳入合并报表的固定资产初始账面原值为其公允价值 293,985.50 万元，初始累计折旧为 0。

2017 年安世集团固定资产计提折旧 56,760.56 万元，由于期初累计折旧为 0，导致期末累计折旧为 55,194.39 万元；2018 年固定资产计提折旧 67,127.75 万元，期末累计折旧 119,488.32 万元，2018 年固定资产计提折旧较 2017 年增加 10,367.19 万元，增长 18.26%，主要系 2017 年及 2018 年安世集团加大资本投入，固定资产规模持续增加所致。

综上，2018 年固定资产累计折旧增加额高于 2017 年末的累计折旧总额，主要系非同一控制下企业合并会计处理导致 2017 年期初固定资产累计折旧为 0，2017 年末固定资产累计折旧额主要为 2017 年固定资产折旧计提金额，以及固定资产规模变大导致 2018 年折旧金额增加所致，因此具有合理性。报告期内安世集团固定资产折旧政策并未发生变更。2018 年固定资产累计折旧增加额较高的原因及合理性已补充披露。

针对上述公司的补充披露的安世集团账面固定资产相关内容，会计师回复如下：

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中，按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，以有效识别、评估和应对由于固定资产相关的会计处理可能导致的重大错报风险。我们执行的主要程序包括但不限于：

- 1) 获取并检查安世集团固定资产相关的内部控制管理制度，了解安世集团固定资产管理流程；
- 2) 获取并检查安世集团于报告期各期末的固定资产清单、报告期各期固定资产新增和减少清单，核对至固定资产明细账、财务报表 (包括固定资产变动表)；



- 3) 在抽样基础上，对安世集团于报告期各期主要固定资产增加、减少执行了细节测试，检查至原始凭证（协议、发票、银行对账单等）
- 4) 检查安世集团固定资产折旧政策和年限，并根据公开信息检查同行业上市公司的折旧政策和年限；对安世集团于报告期各期的固定资产折旧执行了重新计算；

基于我们所执行的审计程序，就模拟汇总财务报表而言，我们认为安世集团对固定资产的会计处理在所有重大方面符合企业会计准则的规定，固定资产初始确认及后续计量情况与我们在审计模拟汇总财务报表过程中取得的资料及了解的信息在重大方面保持一致。

问题 18

“申请文件显示，安世集团 2018 年末应付职工薪酬较 2017 年末增加 21,507.12 万元，增长 43.33%，主要是因为 2018 年安世集团业绩较好，以及为完成本次交易，交易各方与安世集团管理层达成一致，对安世集团股权激励计划进行修订，包括以权益结算的股份支付改为以现金结算，导致期末员工激励计划有所增加。请你公司：结合交易各方为完成本次交易对安世集团股权激励计划进行修订的具体内容，补充披露员工激励计划对报告期内期间费用和净利润的影响。请独立财务顾问和会计师核查并发表明确意见。”

如下摘录自公司针对安世集团账面股份支付相关的余额及费用分析补充披露内容：

一、员工激励计划对期间费用和净利润的影响

安世集团股权激励计划内容包括以现金结算（虚拟股票）和以权益结算（股份期权）的股份支付计划。2018 年交易各方为完成本次交易就修订安世集团股权激励计划达成一致，安世集团于 2018 年 12 月修订其股权激励计划，对虚拟股票和股份期权的条款作出了修订。

具体修订内容如下：

主要条款	原股权激励计划	修订后股权激励计划
虚拟股票		
行权条件	假如在授予日起四年后安世集团尚未 IPO，则 40%的影子股票可解禁，后续每年解禁 30%直到全部解禁，或于 IPO 或 NEP 规定的控制变更日则全部解禁。倘于于授予日的第 4 周年届满前发生控制权变动，影子股票的数目将按比例行权。	1) 安世集团将于 2018 年 12 月以现金结算发行在外影子股票的 1/3； 2) 安世集团将于本次交易导致的控制权变更完成后或 2020 年 1 月（以较早者为准）以现金结算发行在外影子股票的 1/3； 3) 安世集团将于控制权变更后再一周或 2021 年 1 月（以较早者为准）以现金结算发行在外影子股票的 1/3。
结算价	安世集团在授出日期及后续评估日期在第三方评估师的协助下评估安世集团影子股票的公允价值。	每股的现金结算金额确定为 4.00 美元。
股票期权		
行权条件	于 IPO 或控制权变更时，所有股票期权将无条件可行权用以认购安世集团的股份。假如无 IPO 或控制权变动等事件，股票期权将在授予日后第 6 周年届满当日可行权，每项股份期权赋予持有人认购一股安世控股普通股的权利。	1) 安世集团将于 2018 年 12 月就每份尚未行权的股份期权以现金结算 1.00 美元； 2) 安世集团将于控制权变更完成后或 2019 年 12 月 31 日后的第 20 个工作日（以较早者为准）就每份尚未行权的股份期权以现金结算 2.00 美元（“第二个付款日”）； 3) 安世半导体将于第二个付款日后一周就每份尚未行权的股份期权以现金结算 1.05 美元； 4) 安世集团将于第二个付款日后两周就每份尚未行权



		的股份期权以现金结算最后一部分 1.05 美元。
行权价	2.00 美元/股。	每份尚未行权的股份期权的现金结算金额确定为 5.10 美元。

注：虚拟股票非安世集团的实际股票，而是在特定条件触时可无条件获得现金结算的一种权利，其公允价值于授予日后会重新计量。

上述股权激励计划的修订对安世集团股份支付费用的影响分析如下：

（一）企业会计准则对于以现金结算的股份支付计划的计量原则：

企业应当在等待期内的每个资产负债表日，以对可行权情况的最佳估计为基础，按照企业承担负债的公允价值，将当期取得的服务计入相关资产成本或当期费用，同时计入负债，并在结算前的每个资产负债表日和结算日对负债的公允价值重新计量，将其变动计入损益。

（二）企业会计准则针对以权益结算的股份支付协议条款和条件的修改的相关规定如下：

1、条款和条件的有利修改

（1）如果修改增加了所授予的权益工具的公允价值，企业应按照权益工具公允价值的增加相应地确认取得服务的增加。权益工具公允价值的增加是指，修改前后的权益工具在修改日的公允价值之间的差额。

如果修改发生在等待期内，在确认修改日至修改后的可行权日之间取得服务的公允价值时，应当既包括在剩余原等待期内以原权益工具授予日公允价值为基础确定的服务金额，也包括权益工具公允价值的增加。如果修改发生在可行权日之后，企业应当立即确认权益工具公允价值的增加。如果股份支付协议要求职工只有先完成更长期间的服务才能取得修改后的权益工具，则企业应在整个等待期内确认权益工具公允价值的增加。

（2）如果修改增加了所授予的权益工具的数量，企业应将增加的权益工具的公允价值相应地确认为取得服务的增加。



如果修改发生在等待期内，在确认修改日至增加的权益工具可行权日之间取得服务的公允价值时，应当既包括在剩余原等待期内以原权益工具授予日公允价值为基础确定的服务金额，也包括权益工具公允价值的增加。

(3) 如果企业按照有利于职工的方式修改可行权条件，如缩短等待期、变更或取消业绩条件（而非市场条件），企业在处理可行权条件时，应当考虑修改后的可行权条件。

2、条款和条件的不利修改

如果企业以减少股份支付公允价值总额的方式或其他不利于职工的方式修改条款和条件，企业仍应继续对取得的服务进行会计处理，如同该变更从未发生，除非企业取消了部分或全部已授予的权益工具。具体包括如下几种情况：

(1) 如果修改减少了所授予的权益工具的公允价值，企业应当继续以权益工具在授予日的公允价值为基础，确认取得服务的金额，而不应考虑权益工具公允价值的减少。

(2) 如果修改减少了授予的权益工具的数量，企业应当将减少部分作为已授予的权益工具的取消来进行处理。

(3) 如果企业以不利于职工的方式修改了可行权条件，如延长等待期、增加或变更业绩条件（而非市场条件），企业在处理可行权条件时，不应当考虑修改后的可行权条件。

(三) 结合以上会计准则规定，安世集团修订股权激励计划的相关会计处理如下：

1、根据本次修订，针对虚拟股票部分：

(1) 安世集团对以现金结算的股份支付明确了虚拟股票的具体结算时间，确定了股份支付费用的分摊期限，而基于原计划中的解禁安排进行股份支付费用分摊处理时，牵涉到管理层在每年底作出对于 IPO 或控制权变更时间点的最佳估计；(2) 按原计划 2018 年底虚拟股票的公允价值为每股 4.89（于 2018 年，基于对安世集团上层股权的公开交易作出的分析，第三方评估师主要采用市场法-目标公司交易法确定虚拟股票的公允价值为 4.89 美元/股），高于目前的结算价格 4 美元。由于修订发生于等待期内，在等待期后的资产负债表日即 2018 年底，企业承担负债的公允价值在综合考虑结算时间和结算金额的变更后重新计算得出。



2、针对股票期权部分：

(1) 安世集团对以权益结算的股份支付进行的本次修订导致以权益结算的股份支付计划变更为以现金结算，并且明确了具体结算时间，而基于原计划中的对等待期的预期牵涉到管理层每年度作出对于 IPO 时间点的最佳估计，总体来说略短于修订后的结算期间。

(2) 股票期权实际结算价格 5.10 美元高于修订日前股份期权的公允价值。在进行修订相关的会计处理时，安世集团将现金结算金额按修订日应确认的负债金额借记权益，贷记应付职工薪酬，因此造成应付职工薪酬有较大增长。并将由本次修订产生的结算金额与原股份期权公允价值的增值额在自修订日起至结算日止期间内摊销并计入相应期间损益。由于本次修订日为 2018 年 12 月 1 日，结算金额的增值额对 2018 年度的影响仅为一个月。

(四) 安世集团于报告期内的股份支付费用及对净利润的影响如下：

单位：万元

科目	2018 年	2017 年
股份支付费用合计	28,706.03	17,857.39
其中：计入营业成本	3,538.33	2,101.15
计入研发费用	2,327.51	1,591.01
计入销售及管理费用	22,840.19	14,165.23
计入期间费用合计	25,167.70	15,756.24
股份支付费用占期间费用的比例	15.08%	9.54%
股份支付费用占净利润的比例	23.30%	26.58%

2017 年及 2018 年安世集团股权激励计划导致的股份支付费用分别为 17,857.39 万元及 28,706.03 万元，分别占各期期间费用的 9.54%及 15.08%，对期间费用的影响较大，分别占各期及净利润的 26.58%及 23.30%，对净利润的影响更大。2018 年股份支付费用增加主要是受本次重组及 2018 年安世集团业绩较好的影响，安世集团修订后的股权激励计划中虚拟股票结算价 4.0 美元/股，较 2017 年底虚拟股票公允价值 2.44 美元/股大幅提升所致。由于本次股权激励计划的修订日为 2018 年 12 月 1 日，股票期权现金结算价相比修订日公允价值的增值额对 2018 年度的影响仅为一个月，对 2018 年股份支付费用及期间费用的影响不大，但股票期权由权益结算改为现金结算，安世集团将现金结算金额按修订日应确认的负债金额借记权益，贷记应付职工薪酬，导致 2018 年末应付职工薪酬有较大增长。



针对上述公司的补充披露的安世集团账面股份支付相关的余额及费用的相关内容，会计师回复如下：

本所在安世集团 2017 及 2018 年度的模拟汇总财务报表审计的过程中，按照中国注册会计师审计准则的要求，设计和执行了相关程序，以有效识别、评估和应对由于股份支付相关的余额及费用相关的会计处理可能导致的重大错报风险。我们执行的主要程序包括但不限于：

- 1 对于营业成本、研发费用及销售及管理费用中的股份支付费用，审核股份支付安排的相关协议、文件及管理层的股份支付会计处理讨论底稿，根据安世集团股份支付的相关协议的规定，复核股份支付的会计处理方法是否符合企业会计准则的规定；
- 2 利用内部专家的工作，对安世集团及其聘用的外部评估机构所采用的股份支付的公允价值的测算方法及假设参数进行了审核；
- 3 获取并复核安世集团股份支付费用计算表，选取样本执行实质性测试，包括并不限于查阅员工股份支付计划修订确认书并核对相关使用内容至股份支付费用计算表，审阅股份支付计划修订确认书中提及的条款，是否齐全、真实、与修订计划规定一致；

我们将上述回复所载的报告期内经审计的财务资料与我们审计安世集团模拟汇总财务报表过程中审核的安世集团相关会计资料以及了解的信息进行了核对。根据我们执行的审计工作，上述回复所载的报告期内经审计的财务资料在重大方面与我们在审计安世集团模拟汇总财务报表过程中审核的安世集团会计资料以及了解的信息一致。



本专项说明仅为闻泰科技股份有限公司向贵会提交关于《中国证监会行政许可项目审查一次反馈意见通知书》第 190771 号的回复提供说明之用，除此之外，本专项说明不应被任何其他人士所依赖用于任何其它目的。本所对任何其他人士使用本专项说明产生的一切后果概不承担任何责任或义务。未经本所的书面同意，不得披露、提及或引用本专项说明的全部或部分内容。

毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙)



中国 北京

中国注册会计师

凌云



章晨伟

