



Raport SA-Q 3/2025

POZOSTAŁE INFORMACJE DO RAPORTU KWARTALNEGO MOJ S.A. ZA III KWARTAŁ 2025 R.

MOJ S.A.
ul. Tokarska 6
40-859 Katowice

Tel.: (32) 604 09 00
Faks: (32) 604 09 01
Email: sekretariat@moj.com.pl
Internet: www.moj.com.pl

KRS 0000266718
Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach
Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Katowice, dnia 27 listopada 2025 roku.

1. Wybrane dane finansowe, zawierające podstawowe pozycje skróconego sprawozdania finansowego (również przeliczone na euro).

Podstawowe dane finansowe (również w przeliczeniu na euro) zostały zaprezentowane w części finansowej raportu.

Do przeliczenia wartości podanych w złotych zastosowano kursy euro ustalone zgodnie z następującą metodologią:

- a) dla pozycji rachunku zysków i strat oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych zastosowano kurs średni dla danego okresu sprawozdawczego, obliczany jako średnia arytmetyczna średnich kursów euro ustalonych przez Narodowy Bank Polski i obowiązujących w ostatnim dniu każdego miesiąca danego okresu sprawozdawczego. Dla okresu 01.01.2025 do 30.09.2025 kurs ten wyniósł 4,2365 zł za 1 euro. Dla okresu 01.01.2024 do 30.09.2024 kurs ten wyniósł 4,3022 zł za 1 euro.
- b) dla pozycji bilansowych zastosowano średni kurs ustalony przez Narodowy Bank Polski i obowiązujący w ostatnim dniu ostatniego miesiąca danego okresu sprawozdawczego. W dniu 30.09.2025 kurs ten wyniósł 4,2692 zł za 1 euro (tabela nr 189/A/NBP/2025). W dniu 30.09.2024 kurs ten wyniósł 4,2791 zł za 1 euro (tabela nr 190/A/NBP/2024). Przeliczenia wartości wyrażonych w złotych na euro dokonano w pełnych złotych z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. W ten sposób powstała wartość zaokrąglono do pełnych tysięcy euro (bez wykazywania miejsc po przecinku).

2. Zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń ich dotyczących.

W okresie sprawozdawczym – III kwartałów 2025 r. nadal kontynuowano realizację celów strategicznych i podejmowano działania, sprzyjające dalszemu rozwojowi Emitenta pomimo niełatwej sytuacji makro i mikro ekonomicznej oraz geopolitycznej, jak również odczuwalnych skutków kryzysu gospodarczego.

Pomimo ww. czynników produkty oferowane przez naszą Spółkę: sprzęt wiertniczy, sprzęgła, stojaki, odkuwki oraz cała gama towarów handlowych, a także siłowniki, ciągle dostarczane są zarówno na rynek krajowy jak i zagraniczny. Naszymi odbiorcami są zarówno finalni użytkownicy, jak i producenci maszyn i urządzeń przeznaczonych do pracy w przemyśle wydobywczym, hutniczym i wielu innych.

Pozyskanie certyfikatów na wyroby dla tych odbiorców znacząco ułatwia pozyskiwanie nowych zamówień.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym – III kwartału 2025 r. zapadły następujące wyroki sądowe:

Sąd Okręgowy w Łodzi, na skutek powództwa Emitenta, w dniu 18 września 2025 r., wydał nakaz zapłaty przeciwko spółce Obro-Janstał sp. z o.o. sp. k. Wartość przedmiotu sporu: 214 598,00 zł. Nakaz zapłaty jest prawomocny.

3. Wskazanie czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

W okresie sprawozdawczym istotnym czynnikiem o nietypowym charakterze, mającym znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe pozostaje sytuacja geopolityczna oraz ekonomiczna zarówno na rynku krajowym, jak i poza nim.

4. Opis zmian organizacji grupy kapitałowej Emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji. W przypadku Emitenta będącego jednostką dominującą, który na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych – dodatkowo wskazanie przyczyn i podstawy prawnej braku konsolidacji

W okresie sprawozdawczym (do końca III kwartału 2025 r.) nie nastąpiły żadne zmiany w grupie kapitałowej Emitenta. MOJ S.A. nie był jednostką stowarzyszoną ani dominującą wobec innych podmiotów gospodarczych.

MOJ S.A. wchodzi w skład Grupy Kapitałowej FASING S.A. Podmiotem dominującym w stosunku do Emitenta jest przedsiębiorstwo Fabryki Sprzętu i Narzędzi Górniczych Grupa Kapitałowa FASING S.A. z siedzibą w Katowicach.

5. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej Emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

Brak zmian w strukturze jednostki gospodarczej w okresie sprawozdawczym.

6. Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych.

Zarząd nie publikował prognoz wyników finansowych.

7. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu oraz wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji Emitenta w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego

W okresie sprawozdawczym Emitent nie otrzymał zawiadomień dotyczących zbycia lub nabycia akcji MOJ S.A. przez osoby trzecie. Wykaz akcjonariuszy posiadających bezpośrednio co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu prezentuje poniższa tabela.

Nazwa podmiotu	Liczba posiadanych akcji	Procentowy udział posiadanych akcji w kapitale zakładowym Emitenta	Liczba głosów wynikających z posiadanych akcji	Procentowy udział głosów w ogólnej liczbie głosów
GK FASING S.A.	6 031 509	61,37	10 324 984	73,12

Według posiadanej przez Emitenta wiedzy, jedna spółka posiada obecnie pośrednio powyżej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu poprzez posiadane udziały w GK FASING S.A., jest to:

- Karbon 2 Sp. z o.o. – spółka ta posiada bezpośrednio 515 430 akcji MOJ S.A. co stanowi 5,24 % ogólnej liczby akcji Spółki dających 3,65 % głosów na walnym zgromadzeniu MOJ S.A. a ponadto spółka ta posiada 1 868 056 akcji GK FASING S.A., stanowiących 60,12 % ogólnej liczby akcji GK FASING S.A., co daje jej pośrednio 43,9 % udziału w kapitale zakładowym Emitenta oraz pośrednio 37,84 % udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.
- Karbon 2 Sp. z o. o. nie posiada akcji uprzywilejowanych tzn. liczba posiadanych akcji jest równa liczbie przysługujących głosów powyższemu podmiotowi na Walnym Zgromadzeniu GK FASING S.A.

8. Zestawienie stanu posiadania akcji Emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób.

Na dzień przekazania raportu kwartalnego Prezes Zarządu MOJ S.A. – Pan Jacek Kudela – nie posiadał akcji Emitenta.

Na dzień przekazania raportu kwartalnego Wiceprezes Zarządu MOJ S.A. – Pan Przemysław Biskup – posiadał 4 015 akcji Emitenta.

Na dzień przekazania raportu kwartalnego Członek Rady Nadzorczej – Pani Jolanta Piasecka – posiadała 121 akcji Emitenta.

Na dzień przekazania raportu kwartalnego pozostali członkowie Rady Nadzorczej MOJ S.A. nie zgłosili posiadania akcji Emitenta. Nie nastąpiły zmiany w stanie posiadanych przez członków Rady Nadzorczej akcji Emitenta od dnia przekazania poprzedniego raportu kwartalnego do dnia przekazania niniejszego raportu kwartalnego.

9. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności emitenta lub jego jednostki zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta;

Zestawienie postępowań sądowych, podatkowych oraz administracyjnych:

Postępowanie 1: Zobowiązania podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług (VAT) za miesiące **styczeń 2014 r. – wrzesień 2014 r. Organ:** Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (II) /Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu (I), **Sygnatura:** 2401-IOV3.4103.399.2021.AO (II) / 2471-SPP-1.4103.21.2021.14.

Decyzją z dnia 13 sierpnia 2021 r. Naczelnik Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu określił wobec MOJ S.A. zobowiązanie podatkowe w podatku VAT za miesiące od stycznia 2014 r. do września 2014 r. wg następującego zestawienia:

- za styczeń 2014 r. w wysokości 332.373 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 0 zł oraz nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 0 zł, w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty 345.804 zł;
- za luty 2014 r. w wysokości 363.339 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 0 zł oraz nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 0 zł, w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty 942.485 zł;
- za marzec 2014 r. w wysokości 634.219 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 0 zł oraz nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 0 zł, w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty 308.266 zł;
- za kwiecień 2014 r. w wysokości 279.164 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 0 zł oraz nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 0 zł, w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty 189.791 zł;
- za maj 2014 r. w wysokości 429.597 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 239.806 zł;
- za czerwiec 2014 r. w wysokości 611.508 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 199.810 zł;
- za lipiec 2014 r. w wysokości 429.868 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 107.672 zł;
- za sierpień 2014 r. w wysokości 459.931 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 0 zł oraz nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 0 zł, w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty 22.561 zł;

- za wrzesień 2014 r. w wysokości 309.644 zł w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty podatku podlegającego wpłacie do urzędu skarbowego w wysokości 0 zł oraz nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 0 zł, w miejsce zadeklarowanej przez podatnika kwoty 72.104 zł.

Od powyższej decyzji dnia 31 sierpnia 2021 r. wniesiono **odwołanie** do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Wartość przedmiotu sporu 3.302.355 zł

Dnia 9 grudnia 2022 r. Organ wyznaczył Spółce termin do wypowiedzenia się w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego.

Pismem z dnia 9 stycznia 2023 r. Spółka zajęła stanowisko w sprawie.

Dnia 31 maja 2023 r. Organ wydał decyzję w sprawie, utrzymując w mocy decyzję Organu I stopnia.

Dnia 16 czerwca 2023 r. wniesiono skargę na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach z 31 maja 2023 r.

Dnia 13 września 2023 r. wysłano do WSA w Gliwicach pismo stanowiące replikę na odpowiedź Organu na skargę, w której Organ wskazał odmienną wartość przedmiotu zaskarżenia.

Dnia 14 sierpnia 2024 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wydał wyrok w którym uchylił zaskarżoną decyzję oraz zasądził od Organu na rzecz MOJ S.A. kwotę 24 381 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Dnia 16 października 2024r. otrzymano odpis skargi kasacyjnej Organu wniesionej od wyroku WSA w Gliwicach z 14 sierpnia 2024r.

Dnia 25 października 2024 r. Emitent wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną Organu.

Obecnie oczekuje się na wyznaczenie terminu posiedzenia przez NSA.

Postępowanie 2: Kontrola celno-skarbowa w przedmiocie zobowiązań podatkowych zakresie podatku od towarów i usług (VAT) za miesiące **maj 2015 r. – grudzień 2015 r., Organ:** Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach; **Sygnatura:** 33800-CKK4-11.500.4.1.2020.

Dnia 30 maja 2022 r. wpłynęły do Spółki wyniki kontroli dot. wzmiankowanego okresu (Q2-Q4/2015). Spółka dnia 13 czerwca 2022 r. złożyła uwagi do wyników przeprowadzonej kontroli. Dnia 5 września Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach wydał postanowienie o przekształceniu kontroli celno - skarbowej w postępowania podatkowe. Dnia 29 grudnia 2022 r. przedłużono przewidywany termin zakończenia postępowania podatkowego do dnia 9 marca 2023 r. Dnia 5 stycznia 2023 r. Organ wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się sprawie zebranego materiału dowodowego. Spółka wysłała swoje stanowisko w tym zakresie.

Dnia 28.02.2023 r. wydana decyzja nieostateczna – **sporna kwota VAT 3.051.744 zł.** Odwołanie od decyzji wysłano 17.03.2023 r.

Dnia 25 lipca 2023r. Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach wydał decyzję w sprawie na mocy której utrzymał swoją poprzednią decyzję. Kwota spornego podatku VAT wynosi 3 051 744 zł.

Dnia 24 sierpnia 2023 r. wniesiono skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na ww. decyzję.

Wyrokiem z 30 września 2024 r. Sąd uchylił ww. decyzję z dnia 25 lipca 2023 r. w zakresie dotyczącym zobowiązań podatkowych MOJ za miesiące od czerwca 2015 r. do grudnia 2015 r. oraz oddalił skargę MOJ w pozostałym zakresie, dotyczącym zobowiązania podatkowego za maj 2015 r., a także orzekł o kosztach postępowania.

21 listopada 2024 r. wniesiono skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w zakresie, w którym doszło do oddalenia skargi. Organ złożył pisemną odpowiedź na skargę kasacyjną.

Obecnie oczekuje się na podjęcie czynności przez NSA.

Postępowanie 3: Kontrola celno-skarbowa w przedmiocie zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług (VAT) za miesiące **styczeń - marzec 2016 r. oraz maj 2016 r., Organ:** Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach; **Sygnatura:** 33800-CKK4-11.500.3.1.2020.

Dnia 30 maja 2022 r. wpłynęły do Spółki wyniki kontroli dot. wzmiankowanego okresu (Q1-Q2/2016). Spółka dnia 13 czerwca 2022 r. złożyła uwagi do wyników przeprowadzonej kontroli. Dnia 5 września 2022 r. Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach wydał postanowienie o przekształceniu kontroli celno - skarbowej w postępowanie podatkowe. Dnia 29 grudnia 2022 r. przedłużono przewidywany termin zakończenia postępowania podatkowego do dnia 9 marca 2023 r. Dnia 5 stycznia 2023 r. Organ wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Spółka wysłała swoje stanowisko w tym zakresie.

Dnia 28 lutego 2023 r. wydana decyzja nieostateczna – **sporna kwota VAT 793.949 zł**. Odwołanie od decyzji wysłano 17 marca 2023 r.

Dnia 2 sierpnia 2023r. Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno- Skarbowego w Katowicach wydał decyzję w sprawie na mocy której utrzymał swoją poprzednią decyzję. Kwota spornego podatku VAT wynosi 793.949 zł.

Dnia 24 sierpnia 2023 r. wniesiono skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na ww. decyzję.

Dnia 30 września 2024 r. WSA wydał wyrok Sąd na mocy którego uchylił ww. decyzję z dnia 2 sierpnia 2023 r. oraz orzekł o kosztach postępowania. Wydane w sprawie orzeczenie jest prawomocne.

17 lutego 2025 r. Organ wydał postanowienie na mocy którego przedłużono termin załatwienia sprawy do 30 kwietnia 2025 r.

Dnia 30 czerwca 2025 r., Naczelnik Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach, po ponownym przeanalizowaniu sprawy, wydał decyzję w sprawie, na mocy której utrzymał w mocy swoją poprzednią decyzję. Kwota spornego podatku VAT wynosi 793.949 zł.

Dnia 30 lipca 2025 r. kancelaria wniosła skargę na decyzję Naczelnika z 30 czerwca 2025 r.

W dniu 30 lipca 2025 r. Spółka wpłaciła należność główną wraz z odsetkami do Urzędu Skarbowego.

Obecnie oczekuje się na rozpoznanie skargi przez WSA w Gliwicach.

Postępowanie 4: Postępowanie sądowe dotyczące zaskarżenia przez akcjonariusza uchwały NWZA MOJ S.A. z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie wycofania akcji MOJ S.A. z obrotu na rynku regulowanym GPW S.A., **Organ:** Sąd Okręgowy w Katowicach XIII Wydział Gospodarczy, **Sygnatura:** XII GC 550/20/AM.

Na dotychczasowym etapie doszło do wymiany przez strony pism przygotowawczych. Wydano także dwa postanowienia – pierwsze z dnia 18 grudnia 2020 r. oraz drugie z dnia 17 marca 2021 r. (sygn. akt XIII Gzp I 17/21). Sąd postanowieniem z dnia 23 września 2021 r. postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego na okoliczność ustalenia wartości godziwej akcji na okaziciela MOJ S.A. na dzień 25 września 2020 r. oraz na dzień 18 listopada 2020 r.

Dnia 28 marca 2022 r. wpłynęła do kancelarii opinia biegłego, a Sąd określił 14 dniowy termin na odniesienie się do jej treści. Kancelaria, reprezentująca Emitenta wniosła umotywowane zastrzeżenia do treści opinii biegłego. Strona powodowa również wniosła zastrzeżenia.

Jednocześnie wniesiono zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 18 marca 2022 r. w przedmiocie wynagrodzenia biegłego sądowego. Dnia 9 sierpnia 2022 r. Sąd oddalił zażalenie (sygn. akt XIII GzpI 52/22).

Pismem z dnia 13 października 2022 r. Sąd zwrócił się do biegłego o ustosunkowanie się do pisma powoda z dnia 5.04.2022 r. oraz pisma pozwanego z dnia 11.04.2022 r. celem ustosunkowania się do zarzutów i podnoszonych w pismach kwestii w terminie 30 dni od doręczenia pisma Sądowi.

Dnia 31 stycznia 2023 r. otrzymano odpis postanowienia Sądu z dnia 23 stycznia 2023 r. zobowiązującego pełnomocnika Spółki do złożenia dokumentów wyszczególnionych na stronach 38-40 opinii biegłego z 7 marca 2022 r. Kancelaria 14 lutego 2023 r. złożyła pismo przygotowawcze w wykonaniu zobowiązania Sądu.

Pismem z 29 września 2023 r. wniesiono zastrzeżenia do opinii biegłego kwestionując ją w całości oraz wnosząc o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego sądowego. Postanowieniem z 2 listopada 2023 r. Sąd Okręgowy pominął dowód z kolejnego biegłego oraz uprzedził strony o możliwości zamknięcia rozprawy na posiedzeniu niejawnym. Sąd Okręgowy w Katowicach wyrokiem z dnia 26 stycznia 2024 r. uchylił zaskarżoną uchwałę oraz orzekł o kosztach postępowania.

Dnia 5 kwietnia 2024 r. wniesiono apelację od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach XIII Wydziału Gospodarczego z 26 stycznia 2024 r. uchylającego zaskarżoną uchwałę.

Dnia 26 lutego 2025 r. wpłynęła pismemna odpowiedź na apelację.

Dnia 28 lipca 2025 r. otrzymano odpis pisma pełnomocnika powoda zawierający oświadczenie o cofnięciu pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, wobec czego obecnie oczekuje się na podjęcie czynności przez Sąd Apelacyjny w Katowicach.

W dniu 17 października 2025 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w całości.

Postępowanie 5: Postępowanie sądowe dotyczące zaskarżenia przez akcjonariuszy uchwały NWZA MOJ S.A. z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie wycofania akcji MOJ S.A. z obrotu na rynku regulowanym GPW S.A., **Organ:** Sąd Okręgowy w Katowicach XIII Wydział Gospodarczy, **Sygnatura:** XIII GC 312/21.

Dnia 9 czerwca 2021 r. wpłynęło do pełnomocnika Spółki pismo z Sądu zawierające zobowiązanie do ustosunkowania się do treści repliki powodów na złożoną przez Spółkę odpowiedź na pozew. Dnia 23 czerwca 2021 r. wykonano nałożony na Spółkę obowiązek. W sprawie nie zostało wydane do dnia sporządzenia niniejszego pisma żadne orzeczenie. Sąd postanowieniem z dnia 5 listopada 2021 r. postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego na okoliczność (1) ustalenia wartości rynkowej nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Tokarskiej 6 na dzień 25 września 2020 r. oraz na dzień 18 listopada 2020 r. jako składników majątku MOJ S.A. oraz (2) ustalenia wartości spółki MOJ S.A. na dzień 25 września 2020 r. oraz na dzień 18 listopada 2020 roku zgodnie z właściwym standardem wartości oraz ustalenia wartości godziwej akcji MOJ S.A. na dzień 25 września 2020 r. oraz na dzień 18 listopada 2020 r.

Dnia 22 marca 2022 r. wpłynęło do pełnomocnika Spółki postanowienie Sądu z dnia 7 marca 2022 r. uchylające postanowienie z dnia 19 stycznia 2022 r. oraz zarządzono odpis postanowienia doręczyć biegłemu wraz ze zleceniem opracowania opinii.

Dnia 5 sierpnia 2022 r. wpłynęła opinia biegłego. Kancelaria przygotowuje pismo stanowiące odniesienie się do treści otrzymanej w sprawie opinii.

Dnia 17 sierpnia 2022 r. powodowie wnieśli zastrzeżenia do opinii biegłego sądowego. Dnia 31 sierpnia 2022 r. Sąd wezwał powodów do uzupełnienia braków formalnych pisma.

Pismem z 27 stycznia 2023 r. w związku z otrzymaniem dnia 26 stycznia 2023 r. odpisu postanowienia z dnia 10 stycznia 2023 r. na mocy którego dopuszczono dowód z opinii innego biegłego z zakresu wyceny nieruchomości, ustosunkowano się do treści otrzymanego postanowienia oraz wniesiono stosowne zastrzeżenia.

Pismem z 19 marca 2024 r. Sąd Okręgowy zwrócił się do pana Marcina Korfanteo celem sporządzenia opinii w sprawie wskazując, że opinię należy opracować w 3 egzemplarzach, w terminie 3 miesięcy, a o niemożności opracowania opinii w tym terminie i jej przyczynach należy niezwłocznie powiadomić Sąd.

Dnia 12 lutego 2025 r. otrzymano odpis opinii biegłego wraz z zobowiązaniem do ustosunkowania się do jego treści.

Postanowieniem z 30 maja 2025 r. Sąd postanowił zawiesić postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach (sygn. akt V AGa 222/24).

Dnia 21 listopada 2025 r. otrzymano odpis pisma pełnomocnika powoda zawierający oświadczenie o cofnięciu pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, wobec czego obecnie oczekuje się na podjęcie czynności przez Sąd Okręgowy w Katowicach.

Postępowanie 6: Obro-Janstał sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim dnia 14 lipca 2025 r. wysłano pozew. Wartość przedmiotu sporu: 214 598,00 zł. W dniu 18 września 2025 r. Sąd Okręgowy w Łodzi wydał nakaz zapłaty na żadaną przez MOJ kwotę. Nakaz zapłaty jest prawomocny.

10. Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na warunkach innych niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy, wraz z przedstawieniem:

- a) informacji o podmiocie, z który została zawarta transakcja,
- b) informacji o powiązaniach Emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji,
- c) informacji o przedmiocie transakcji,
- d) istotnych warunkach transakcji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego typu umów
- e) innych informacji dotyczących tych transakcji, jeżeli są niezbędne do zrozumienia sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego Emitenta,
- f) wszelkich zmian transakcji z podmiotami powiązanymi, opisanych w ostatnim sprawozdaniu rocznym, które mogły mieć istotny wpływ na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy Emitenta.

Spółka w okresie sprawozdawczym nie zawierała żadnych transakcji z podmiotami zależnymi i niezależnymi na warunkach innych niż rynkowe.

11. Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca, z określeniem:

- a) nazwy (firmy) podmiotu, któremu zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
- b) łącznej kwoty kredytów lub pożyczek, która w całości lub w określonej części została odpowiednio poręczona lub gwarantowana,
- c) okresu, na jaki zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
- d) warunków finansowych, na jakich poręczenia lub gwarancje zostały udzielone, z określeniem wynagrodzenia Emitenta lub jednostki od niego zależnej za udzielenie poręczeń lub gwarancji,
- e) charakteru powiązań istniejących pomiędzy Emitentem a podmiotem, który zaciągnął kredyty lub pożyczki.

W okresie sprawozdawczym - III kwartałów 2025 roku Emitent nie udzielał nowych poręczeń kredytów lub pożyczek ani gwarancji.

Na koniec III kwartału 2025 roku Emitent posiadał udzielone poręczenia za zobowiązania innych jednostek, które przedstawia poniższa tabela.

Tabela - Poręczenia udzielone.

Data udzielenia	KWOTA (w zł)	KWOTA (w EURO)	Dla	Za zobowiązania	Przeznaczenie	Rodzaj	Udzielone do dnia	Zabezpieczenia
23.06.2021	8 774 503,75		BANK PEKAO SA	G K FASING S.A.	Zabezpieczenie Wielocelowego Limitu Kredytowego udzielonego Grupie Kapitałowej FASING SA przez BANK PEKAO SA w Katowicach hipoteka łączna do kwoty 42 000 000 PLN na nieruchomościach MOJ SA w Osowcu oraz FASING Katowice Modelarska 11	hipoteczne-hipoteka łączna	30.06.2027 r.	hipoteka na nieruchomości w Osowcu
23.06.2021	4 081 164,53		BANK PEKAO SA	G K FASING S.A.	Zabezpieczenie Kredytu Refinansującego udzielonego Grupie Kapitałowej FASING SA przez BANK PEKAO SA w Katowicach hipoteka łączna do kwoty 30 000 000,00 na nieruchomości MOJ SA w Osowcu oraz FASING Katowice Modelarska 11	hipoteczne-hipoteka łączna	30.06.2027 r.	hipoteka na nieruchomości w Osowcu
01.10.2021		720 000	Peac Finance	G K FASING S.A.	umowa leasingu na Zaginarkę do łańcuchów SCB 60 i akcesoria	poręczenie wekslowe	31.10.2027 r.	poręczenie wekslowe
RAZEM	12855668,28	720 000,00						

12. Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta.

W okresie sprawozdawczym tj. w III kwartale 2025 r. Emitent prowadził działalność w obszarach:

- produkcja i dystrybucja sprzętów i narzędzi tzw. małej mechanizacji dla potrzeb przemysłu wydobywczego, rolniczego, energomaszynowego, kolejowego, stoczniowego, motoryzacyjnego i innych,
- świadczenie usług w zakresie serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego produkowanych maszyn i urządzeń, świadczenie usług remontowych i konserwacyjnych wyrobów własnych oraz innych producentów maszyn i urządzeń,
- sprzedaż towarów handlowych poszerzające własną ofertę handlową,
- produkcja stalowych odkuwek matrycowych kutych na gorąco o masie od 0,3 kg do 20 kg, głównie na zamówienie klienta, według jego projektu,

W trzech kwartał 2025 roku Emitent uzyskał, pomimo niełatwej sytuacji gospodarczej dodatni wynik finansowy netto. W okresie sprawozdawczym Spółka nie zawierała opcyjnych kontraktów walutowych ani innych kontraktów terminowych.

13. Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.

Wpływ na wyniki finansowe w przyszłych okresach będą miały:

- sytuacja gospodarcza na rynku krajowym i poza nim,
- sytuacja geopolityczna,
- dalsze poszerzenie grona odbiorców,
- poszerzenie działalności handlowej Spółki o nowe towary oferowane do sprzedaży,
- realizacja programu obniżki kosztów i pełniejsze wykorzystanie zdolności produkcyjnych,
- realizacja strategii Spółki.

14. W przypadku gdy skrócone sprawozdanie finansowe podlegało badaniu lub przeglądowi przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, raport kwartalny zawiera odpowiednio sprawozdanie z badania kwartalnego skróconego sprawozdania finansowego lub raport z jego przeglądu.

Skrócone sprawozdanie finansowe nie podlegało badaniu ani przeglądowi przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych.