

1. Wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji z 2018 r. („WEZWANIE Z 2018 R.”)

W dniu 27.08.2018 r. Dominika Kulczyk i Mansa Investments ogłosili, iż tego dnia zawarli porozumienie spełniające kryteria porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt. 5 Ustawy o Ofercie, jak również tego samego dnia ogłosili na podstawie art. 73 ust. 2 oraz art. 91 ust. 6 Ustawy o Ofercie wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki. W związku z zawarciem porozumienia nie zostało złożone zawiadomienie, o którym mowa w art. 69 w zw. art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie.

1.1 Czy Spółka weryfikowała konsekwencje wynikające dla bieżącej działalności Spółki i jej Grupy Kapitałowej będące następstwem:

1.1.1 braku otrzymania od Kulczyk Holding s.à.r.l. zawiadomienia w trybie art. 69a ust. 1 pkt 3) Ustawy o ofercie w związku z zawartym przez Mansa Investments oraz Dominikę Kulczyk porozumieniem z dnia 27.08.2018 r., w sytuacji, gdy 100 % udziałów w Mansa Investments jest pośrednio kontrolowane przez Panią Dominikę Kulczyk poprzez spółkę Kulczyk Holding s.à.r.l., w tym poprzez spółkę Green Stone Solutions sp. z o.o., której jedynym udziałowcem jest Kulczyk Holding s.à.r.l.?

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki nie istniał obowiązek złożenia zawiadomienia przez Kulczyk Holding s.à.r.l. w trybie art. 69a ust. 1 pkt 3) ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o Ofercie”). W związku z brakiem nieprawidłowości, weryfikacja konsekwencji ich wpływu na działalność Spółki była bezcelowa.

1.1.2 braku ogłoszenia Wezwania z 2018 r. przez Kulczyk Holding s.à.r.l., w związku z przekroczeniem przez Panią Dominikę Kulczyk 33⅓% ogólnej liczby głosów w Spółce, w wyniku pośredniego nabycia akcji Spółki oraz w związku z zawartym przez Mansa Investments oraz Panią Dominikę Kulczyk porozumieniem z 27.08.2018 r., w sytuacji gdy 100 % udziałów w Mansa Investments jest pośrednio kontrolowane przez Panią Dominikę Kulczyk poprzez spółkę Kulczyk Holding s.à.r.l., w tym poprzez spółkę Green Stone Solutions sp. z o.o., której jedynym udziałowcem jest Kulczyk Holding s.à.r.l.?

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki nie istniał obowiązek ogłoszenia wezwania przez Kulczyk Holding s.à.r.l. W związku z brakiem nieprawidłowości, weryfikacja konsekwencji ich wpływu na działalność Spółki była bezcelowa.

1.1.3 braku otrzymania od Kulczyk Holding s.à.r.l. zawiadomienia w trybie art. 77 ust. 7 pkt w zw. z art. 69a ust. 1 pkt 3) Ustawy o ofercie w związku z zawartym przez Mansa Investments oraz Dominikę Kulczyk porozumieniem z 27.08.2018 r., w sytuacji, gdy 100 % udziałów w Mansa Investments jest pośrednio kontrolowane przez Panią Dominikę Kulczyk poprzez spółkę Kulczyk Holding s.à.r.l., w tym poprzez spółkę Green Stone Solutions sp. z o.o., której jedynym udziałowcem jest Kulczyk Holding s.à.r.l.?

ODPOWIEDŹ:

W związku z odpowiedzią na pytanie 1.1.2, w świetle której brak było obowiązku ogłoszenia wezwania przez Kulczyk Holding s.à.r.l., w ocenie Spółki nie istniał także obowiązek zawiadomienia przez Kulczyk Holding s.à.r.l. w trybie art. 77 ust. 7 pkt w zw. z art. 69a ust. 1 pkt 3) Ustawy o Ofercie o wynikach tego wezwania po jego zakończeniu. W związku z brakiem nieprawidłowości, weryfikacja konsekwencji ich wpływu na działalność Spółki była bezcelowa.

w szczególności w związku z faktem, iż podczas walnych zgromadzeń Spółki odbytych po dniu 27.08.2018 r. przy obliczaniu wyników głosowania nad uchwałami procedowanymi podczas ww. walnych zgromadzeń uwzględniono głosy akcjonariusza Mansa Investments, w sytuacji, gdy

ustalenie wystąpienia wskazanych naruszeń skutkowałoby spełnieniem przesłanki zastosowania sankcji stypizowanej w art. 89 ust. 1 – 2a) Ustawy o ofercie, tj. sankcji utraty prawa wykonywania głosu akcji Spółki przez Mansa Investments w okresie od dnia 27.08.2018 r. W konsekwencji czego mogą istnieć podstawy do uznania nieważności uchwał podjętych przez walne zgromadzenie spółki po dniu 27.08.2018 r. w związku z art. 425 § 4 KSH? Jeżeli tak, jakie były wnioski z tej weryfikacji? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny nie dokonano weryfikacji?

ODPOWIEDŹ:

Z uwagi na odpowiedzi w punktach powyżej, w ocenie Spółki nie istnieją podstawy do uznania nieważności uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie Spółki po dniu 27 sierpnia 2018 r.

- 1.2 Czy Zarząd podpisując listy akcjonariuszy (o których mowa w art. 407 § 1 KSH) uprawnionych do uczestniczenia w walnych zgromadzeniach odbytych po dniu 27.08.2018 r. weryfikował czy wskutek ewentualnego naruszenia obowiązków informacyjnych lub wezwaniowych, o których mowa w Ustawie o Ofercie, w szczególności wynikających z Wezwania z 2018 r. i z nim związanych zachodzi konieczność weryfikacji liczby głosów przysługujących Mansa Investments? Jeżeli tak, jakie były wnioski z tej weryfikacji? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny nie dokonano takiej weryfikacji?**

ODPOWIEDŹ:

Przy podpisywaniu list akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnych Zgromadzeniach Spółki Zarząd Spółki działa na podstawie list otrzymywanych z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. Powyższy obowiązek wynika z art. 406³ § 4 KSH, zgodnie z którym *Listę uprawnionych z akcji oraz zastawników i użytkowników, którym przysługuje prawo głosu, do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej spółka ustala na podstawie wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych.*

- 1.3 Z jakiej przyczyny Zarząd Spółki nie zdecydował się w przypadku Wezwania z 2018 r. do pozyskania zewnętrznej opinii w przedmiocie finansowych warunków wezwania, tak jak uczynił to przykładowo w przypadku ogłoszonego w dniu 22.05.2018 r. przez PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki?**

ODPOWIEDŹ:

Ustawa o Ofercie nie przewiduje obowiązku pozyskania takiej opinii, a jedynie obowiązek Zarządu do wyrażenia stanowiska wobec wezwania, o którym mowa w art. 80 ust. 1 Ustawy o Ofercie. Spółka dochowała zatem wszelkich obowiązków przewidzianych prawem.

- 1.4 Czy Rada Nadzorcza Spółki zajęła stanowisko dotyczące Wezwania z 2018 r.? Jeżeli tak, jakie oraz którzy członkowie Rady Nadzorczej wykonywali prawo głosu w odniesieniu do podjętej uchwały? Jeżeli nie, to z jakiego powodu?**

ODPOWIEDŹ:

Ustawa o Ofercie ani Statut Spółki nie przewidywały obowiązku wydania takiego stanowiska przez Radę Nadzorczą Spółki. Radzie Nadzorczej Spółki przysługują jedynie kompetencje przewidziane przez przepisy prawa i dokumenty korporacyjne i nie obejmują one wyrażania stanowiska odnośnie wezwań, która to kompetencja przysługuje w całości Zarządowi.

- 2. Wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji z 2020 r. („WEZWANIE Z 2020 R.”)**

W dniu 04.11.2020 r. Zarząd Spółki zakomunikował, iż w dniu 03.11.2020 r. Spółka została poinformowana, że tego samego dnia Mansa Investments oraz BIF IV Europe Holdings Limited z siedzibą w Londynie („BIF IV”), podpisali dokumentację transakcyjną składającą się z umowy inwestycyjnej oraz umowy akcjonariuszy spełniającej kryteria porozumienia, o którym mowa w art.

87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie („Porozumienie”). W związku z zawarciem Porozumienia nie zostało złożone zawiadomienie, o którym mowa w art. 69 w zw. art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie.

W dniu 06.11.2020 r. Mansa Investments oraz BIF IV ogłosiły na podstawie art. 74 ust. 1 Ustawy o Ofercie wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki.

2.1 Czy Spółka weryfikowała konsekwencje wynikające dla bieżącej działalności Spółki i jej Grupy Kapitałowej będące następstwem:

2.1.1 braku otrzymania od Mansa Investments oraz BIF IV zawiadomienia w trybie art. 69 ust. 1 pkt 1) Ustawy o ofercie o przekroczeniu łącznie progu 50% ogólnej liczby głosów Spółki w wyniku zawartego w dniu 03.11.2020 r. Porozumienia?;

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki nie istniał obowiązek złożenia przez Mansa Investments oraz BIF IV zawiadomienia w trybie art. 69 ust. 1 pkt 1) Ustawy o Ofercie. W związku z brakiem nieprawidłowości, weryfikacja konsekwencji ich wpływu na działalność Spółki była bezcelowa.

2.1.2 braku ogłoszenia Wezwania z 2020 r. również przez wszystkie podmioty dominujące nad Mansa Investments?

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki nie istniał obowiązek ogłoszenia wezwania przez wszystkie podmioty dominujące nad Mansa Investments. W związku z brakiem nieprawidłowości, weryfikacja konsekwencji ich wpływu na działalność Spółki była bezcelowa.

2.1.3 braku ujawnienia w treści Wezwania z 2020 r. pełnego łańcucha powiązań pomiędzy BIF IV a Brookfield Asset Management Inc. z siedzibą w Ontario w Kanadzie?;

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki nie istniał obowiązek ujawnienia w treści wezwania pełnego łańcucha powiązań pomiędzy BIF IV a Brookfield Asset Management, Inc. W związku z brakiem nieprawidłowości, weryfikacja konsekwencji ich wpływu na działalność Spółki była bezcelowa.

w szczególności w związku z faktem, iż podczas walnych zgromadzeń Spółki odbytych po dniu 06.11.2020 r. przy obliczaniu wyników głosowania nad uchwałami procedowanymi podczas ww. walnych zgromadzeń uwzględniono głosy akcjonariuszy Mansa Investments i BIF IV, w sytuacji, gdy ustalenie wystąpienia wskazanych naruszeń skutkowałoby spełnieniem przesłanki zastosowania sankcji stypizowanej w art. 89 ust. 1 – 2a) Ustawy o ofercie, tj. sankcji utraty prawa wykonywania głosu akcji Spółki przez Mansa Investments oraz BIF IV w okresie od dnia 06.11.2020 r. W konsekwencji czego mogą istnieć podstawy do uznania nieważności uchwał podjętych przez walne zgromadzenia Spółki po dniu 06.11.2020 r. w związku z art. 425 § 4 KSH? Jeżeli tak, jakie były wnioski z tej weryfikacji? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny nie dokonano weryfikacji?

ODPOWIEDŹ:

Z uwagi na odpowiedzi w punktach powyżej, w ocenie Spółki nie istnieją podstawy do uznania nieważności uchwał podjętych przez Walne Zgromadzenie Spółki po dniu 6 listopada 2020 r.

- 2.2 Czy Zarząd podpisując listy akcjonariuszy (o których mowa w art. 407 § 1 KSH) uprawnionych do uczestniczenia w walnych zgromadzeniach odbytych po dniu 06.11.2020 r. weryfikował czy wskutek ewentualnego naruszenia obowiązków informacyjnych lub wezwaniowych, o których mowa w Ustawie o Ofercie, w szczególności wynikających z Wezwania z 2020 r. i z nim związanych zachodzi konieczność weryfikacji liczby głosów przysługujących największemu akcjonariuszowi - Mansa Investments? Jeżeli tak, jakie były wnioski z tej weryfikacji? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny?**

ODPOWIEDŹ:

Przy podpisywaniu list akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnych Zgromadzeniach Spółki Zarząd Spółki działa na podstawie list otrzymywanych z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. Powyższy obowiązek wynika z art. 406³ § 4 KSH, zgodnie z którym *Listę uprawnionych z akcji oraz zastawników i użytkowników, którym przysługuje prawo głosu, do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej spółka ustala na podstawie wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych.*

- 2.3 Czy Rada Nadzorcza Spółki zajęła stanowisko dotyczące Wezwania z 2020 r.? Jeżeli tak, jakie? Jeżeli nie, to z jakiego powodu?**

ODPOWIEDŹ:

Ustawa o Ofercie ani Statut Spółki nie przewidywały obowiązku wydania takiego stanowiska przez Radę Nadzorczą Spółki. Radzie Nadzorczej Spółki przysługują jedynie kompetencje przewidziane przez przepisy prawa i dokumenty korporacyjne, i nie obejmują one wyrażania stanowiska odnośnie wezwań, która to kompetencja przysługuje w całości Zarządowi.

- 3. Wpływ fiaska Wezwania z 2020 r. na Porozumienie z dnia 03.11.2020 r. zawarte pomiędzy Mansa Investments a BIF IV**

W dniu 20.02.2021 r. Spółka poinformowała o zawarciu przez Mansa Investments oraz BIF IV „dodatkowego porozumienia” do umowy inwestycyjnej oraz umowy akcjonariuszy z dnia 03.11.2020 r. („Dodatkowe Porozumienie”)

- 3.1 Uwzględniając, że celem Porozumienia było wycofanie akcji Spółki z obrotu, czy Zarząd lub Rada Nadzorcza weryfikowały czy wobec nieosiągnięcia przez Mansa Investments i BIF IV większości 90% ogólnej liczby głosów pozwalającej na wycofanie akcji Spółki z obrotu doszło do wygaśnięcia pierwotnego Porozumienia (jeszcze przed zawarciem Dodatkowego Porozumienia), co z kolei powinno być w odpowiedni sposób notyfikowane przez członków tego Porozumienia? Jeżeli tak, jakie były wnioski z tej weryfikacji? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny?**

ODPOWIEDŹ:

Ani Zarząd, ani Rada Nadzorcza nie były zobowiązane do przeprowadzenia weryfikacji porozumienia akcjonariuszy. To na akcjonariuszach spoczywa obowiązek poinformowania Spółki o zawartym porozumieniu, jak również o jego wygaśnięciu, w przypadku spełnienia się przesłanek takiego zawiadomienia.

- 3.2 Uwzględniając, że przedmiotem Dodatkowego Porozumienia są zasady sprawowania wspólnej kontroli nad Spółką, jako spółką publiczną, przez Mansa Investments oraz BIF IV, czy Zarząd lub Rada Nadzorcza weryfikowały, czy nie doszło do zawarcia nowego porozumienia w rozumieniu art. 87 ust. 1 pkt 5 Ustawy o Ofercie, co z kolei powinno być w odpowiedni sposób notyfikowane przez członków tego porozumienia? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny nie dokonano takiej weryfikacji? Jeżeli tak, jakie były wnioski z tej weryfikacji?

ODPOWIEDŹ:

Ani Zarząd, ani Rada Nadzorcza nie były zobowiązane do weryfikacji porozumienia akcjonariuszy. To na akcjonariuszach spoczywa obowiązek poinformowania Spółki o zawartym porozumieniu, jak również o jego wygaśnięciu, w przypadku spełnienia się przesłanek takiego zawiadomienia.

- 3.3 Czy Zarząd lub Rada Nadzorcza weryfikowały, czy w związku ze zmianą celu zawarcia Porozumienia przez Mansa Investments oraz BIF IV polegającego na odstąpieniu od działań prowadzących do wycofania akcji z obrotu, akcjonariusze, którzy zbyli swoje akcje w Wezwaniu z 2020 r. nie zostali wprowadzeni w błąd co do celu Wezwania, skoro po jego rozliczeniu postanowiono o dalszym wspólnym sprawowaniu kontroli przez Mansa Investments oraz BIF IV, podczas gdy w związku z ogłoszeniem Porozumienia mogli spodziewać się wyłącznie działań zmierzających do wycofania akcji Spółki z obrotu? Jeżeli tak, jakie były wnioski z tej weryfikacji? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny nie przeprowadzono weryfikacji?

Dla ułatwienia udzielenia odpowiedzi na pytania 3.1. – 3.3. w formie tabelarycznego zestawienia porównujemy zakres Porozumienia i Dodatkowego Porozumienia:

Porozumienie	Dodatkowe Porozumienie
„Po rozliczeniu wezwania, Mansa Investments i Inwestor (BIF IV Europe Holdings Limited - przypis autora) będą sprawować wspólną kontrolę nad Spółką. Strony zobowiązały się do dalszego wspierania bieżącego rozwoju i wzrostu Spółki jako wiodącej na rynku prywatnej spółki energetycznej w Polsce, zgodnie z obowiązującą Strategią Grupy Polenergia na lata 2020-2024, zatwierdzoną przez Radę Nadzorczą Spółki w dniu 18 maja 2020 roku (jak wskazano w raporcie bieżącym Spółki nr 11/2020 POL z dnia 18 maja 2020 roku). W związku z tym, Inwestor zobowiązał się do dokonania w ciągu najbliższych dwóch lat, bezpośrednio po wycofaniu akcji Spółki z obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, wpłat kapitałowych w łącznej wysokości 150 mln euro. Cena emisyjna jednej akcji w ramach powyższych emisji będzie wynosiła 43,00 zł każda.”	„(...) 3. postanowiły odłożyć w czasie czynności prowadzące do wycofania akcji Spółki z obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie; (...) (...) 8. postanowiły, po rozliczeniu Wezwania, o sprawowaniu wspólnej kontroli nad Spółką przez Mansa i Inwestora oraz, że będą dążyć, aby w przyszłości Rada Nadzorcza Spółki składała się z 8 członków, po trzech członków nominowanych przez każdą ze Stron w drodze wykonania uprawnień osobistych oraz dwóch niezależnych członków wybieranych albo przez Walne Zgromadzenie albo w inny sposób uzgodniony z pozostałymi akcjonariuszami Spółki; oraz (...)”

ODPOWIEDŹ:

Ani Zarząd, ani Rada Nadzorcza nie były zobowiązane do weryfikacji porozumienia akcjonariuszy. Wezwanie z 2020 r. zostało ogłoszone na podstawie art. 74 ust. 1 Ustawy o Ofercie. Zamiary akcjonariuszy zostały jasno opisane w dokumencie wezwania, za który odpowiadają ogłaszający wezwanie i który stanowił podstawę decyzji akcjonariuszy o ewentualnej sprzedaży akcji.

4. Komitet Nadzoru Operacyjnego oraz Umowa doradcza zawarta z Master BIF IV UK Holdings Limited

W dniu 18.08.2021 r. w ramach Rady Nadzorczej powołany został Komitet Nadzoru Operacyjnego, do zadań którego zgodnie ze sprawozdaniami Rady Nadzorczej z działalności należy sprawowanie nadzoru w zakresie (i) strategii rozwoju Spółki i Grupy, (ii) opracowywania planów biznesowych, strategii sprzedaży i marketingu, (iii) operacji finansowych, kondycji finansowej, struktury kapitałowej i perspektyw Grupy, (iv) kontroli wewnętrznej i struktury zgodności istniejącej w Grupie, (v) projektów inwestycyjnych i ich finansowania oraz (vi) innych kwestii o strategicznym znaczeniu dla działalności Grupy.

W dniu 24.08.2021 r. Zarząd Spółki zawarł umowę doradczą (advisory, support and consultancy agreement) z Master BIF IV UK Holdings Limited (podmiot powiązany z BIF IV, „Master”), którego zadaniem na być udzielanie porad i rekomendacji wspierających pracę Komitetu Nadzoru Operacyjnego („Umowa Doradcza”). Rada Nadzorcza, pod przewodnictwem Pani Dominiki Kulczyk, wyraziła zgodę na powołanie Master jako doradcy Komitetu Nadzoru Operacyjnego, w dniu powołania tego komitetu, tj. 18.08.2021 r.

4.1 Jakie czynności i działania zostały podjęte przez Master jako doradcę w okresie trwania Umowy Doradczej?

W zakresie przedmiotowego pytania, prosimy o udzielenie odpowiedzi zawierającej następujące informacje:

- 4.1.1 zestawienie (lub zestawienia) czasu pracy oraz usług świadczonych przez Master, obejmujące zakres czynności (bez ujawniania szczegółów które mogłyby stanowić tajemnice przedsiębiorstwa Spółki) wraz z informacją o dacie ich podjęcia, uzyskanych rezultatach oraz informacji o podmiotach podejmujących poszczególne czynności w imieniu Master;**

ODPOWIEDŹ:

Przedmiotowe informacje objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki.

- 4.1.2 wskazanie, jakie dokumenty powstały w związku z lub w ramach współpracy Master ze Spółką.**

ODPOWIEDŹ:

Przedmiotowe informacje objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki.

- 4.2 Jaka jest wartość usług doradczych świadczonych przez Master na podstawie Umowy Doradczej?**

ODPOWIEDŹ:

Wysokość wynagrodzenia Master BIF IV UK Holdings Ltd objęta jest tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki. Spółka wskazuje, że łączna wartość transakcji z BIF IV UK Holding Ltd jest ujawniona w sprawozdaniach finansowych Spółki, w nocy dotyczącej transakcji z podmiotami powiązanymi.

- 4.3 Jaka jest łączna wartość świadczeń otrzymanych przez Master z majątku Spółki tytułem zapłaty wynagrodzenia za usługi doradcze świadczone na podstawie Umowy Doradczej?**

ODPOWIEDŹ:

Wysokość wynagrodzenia Master BIF IV UK Holdings Ltd jest tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki. Spółka wskazuje, że łączna wartość transakcji z Master BIF IV UK Holding Ltd jest ujawniona w sprawozdaniach finansowych Spółki, w nocy dotyczącej transakcji z podmiotami powiązanymi.

4.4 Jakie podmioty realizowały usługi doradcze na rzecz Spółki w imieniu Master?

W zakresie przedmiotowego pytania, prosimy o wskazanie, w przypadku (i) osób prawnych – nazw oraz informacji o stosunku prawnym łączącym te podmioty z Master, w przypadku (ii) osób fizycznych – stanowiska oraz informacji o stosunku prawnym łączącym te osoby z Master.

ODPOWIEDŹ:

Informacje dotyczące usług świadczonych przez Master BIF IV UK Holdings Ltd objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki.

4.5 Jakie było uzasadnienie powołania Komitetu Nadzoru Operacyjnego, w szczególności, jeżeli uwzględni się, że *de facto* wraz z powołaniem Komitetu Nadzoru Operacyjnego, Rada Nadzorcza wyraziła zgodę na powołanie doradcy w postaci Master? Czy konieczność powołania wraz z utworzeniem komitetu doradcy dla niego nie świadczy o braku uzasadnienia dla funkcjonowania Komitetu Nadzoru Operacyjnego w ramach Rady Nadzorczej?

ODPOWIEDŹ:

Komitet Nadzoru Operacyjnego powstał, aby zapewnić efektywne wykonywanie nadzoru w strategicznych obszarach działalności Spółki.

Komitet Nadzoru Operacyjnego został powołany na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Spółki z dnia 18 sierpnia 2021 r. Do zadań komitetu należy nadzór nad (i) strategią rozwoju Spółki i Grupy, (ii) opracowywaniem planów biznesowych, strategii sprzedaży i marketingu; (iii) operacjami finansowymi Grupy, jej kondycją finansową, strukturą kapitałową i perspektywami; (iv) strukturą kontroli wewnętrznej i zgodności Grupy; (v) projektami inwestycyjnymi i ich finansowaniem; oraz (vi) innymi sprawami o strategicznym znaczeniu dla działalności Grupy.

Praktyka tworzenia komitetów w ramach rad nadzorczych jest od wielu lat powszechnie stosowana na polskim rynku kapitałowym. Złożoność zagadnień jakimi zajmuje się rada nadzorcza spółek akcyjnych, zwłaszcza publicznych i funkcjonujących w obszarach regulowanych, wymaga powierzenia przeprowadzenia określonych czynności weryfikacyjnych i analitycznych wyodrębnionym do tego komitetom, oczywiście przy zachowaniu wszelkich wymagań mających na celu zapewnienie kolegalności działania rady nadzorczej. Zgodnie z praktyką rynkową, w pracach komitetów, tak jak i na posiedzeniach Rad Nadzorczych, mogą również uczestniczyć inne podmioty czy osoby pełniące funkcje doradcze.

W związku z tym zarzut, jakoby powołanie doradcy świadczyło o braku uzasadnienia do powołania Komitetu Nadzoru Operacyjnego, jest bezzasadny.

4.6 Kto (jaki organ Spółki lub członek tego organu) był inicjatorem powołania Komitetu Nadzoru Operacyjnego oraz Master w roli doradcy tego komitetu?

ODPOWIEDŹ:

Tak jak wskazano powyżej, powołanie Komitetu Nadzoru Operacyjnego nastąpiło na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Spółki.

4.7 Jaka jest różnica pomiędzy sprawowaniem nadzoru przez Komitet Nadzoru Operacyjnego a Radę Nadzorczą działającą *in corpore*?

ODPOWIEDŹ:

Różnica pomiędzy sprawowaniem nadzoru przez Komitet Nadzoru Operacyjnego a Radę Nadzorczą działającą *in corpore* wynika wprost z przepisów prawa. Nadzór sprawowany przez Komitet Nadzoru Operacyjnego jest skoncentrowany jedynie na określonych aspektach działalności Spółki wskazanych w pkt 4.5 powyżej i odbywa się z uwzględnieniem obowiązku zapewnienia kolegalności nadzoru całej

Rady Nadzorczej, w tym poprzez spełnienie wymagań przewidzianych w przepisach KSH. Rada Nadzorcza sprawuje natomiast stały nadzór we wszystkich obszarach działalności Spółki.

Zgodnie z art. 390¹ § 2 KSH, powołanie komitetu nie zwalnia członków Rady Nadzorczej z odpowiedzialności za sprawowanie nadzoru w Spółce.

4.8 Jakie korzyści dla działalności Spółki, w szczególności w kontekście jego zadań przyniosło powołanie Komitetu Nadzoru Operacyjnego oraz Master w roli doradcy?

ODPOWIEDŹ:

Zadania komitetu wskazano w pkt 4.5 powyżej. Funkcjonowanie komitetu pozwala na pełnienie określonych czynności nadzorczych w bardziej szczegółowy oraz efektywny sposób, niż mogłoby to mieć to miejsce wyłącznie na poziomie Rady Nadzorczej. W ocenie Spółki bardziej szczegółowy nadzór istotnych kwestii operacyjnych leży w interesie Spółki i jej akcjonariuszy, co ma również swoje umocowanie prawne oraz jest zgodne z praktyką rynkową.

4.9 Czy Komitet Nadzoru Operacyjnego stosownie do dyspozycji przepisu art. 390¹ § 4 KSH co najmniej raz w każdym kwartale roku obrotowego udzielał Radzie Nadzorczej informacji o podejmowanych czynnościach nadzorczych i ich wynikach? Jeżeli tak, jaka była treść tych raportów? Czy była ona w jakikolwiek sposób opiniowana przez Radę Nadzorczą?

ODPOWIEDŹ:

Pomiędzy Komitetem Nadzoru Operacyjnego a Radą Nadzorczą zapewniony jest przepływ informacji z częstotliwością wymaganą przez przepisy prawa.

4.10 W jakich konkretnie obszarach Master jako doradca Komitetu Nadzoru Operacyjnego udzielał temu komitetowi porad i rekomendacji? W jakiej formie były to porady i rekomendacje (ustne, pisemne)? Czy Komitet Nadzoru Operacyjnego, a w dalszej kolejności Rada Nadzorcza uwzględniała te porady i rekomendacje? Jeżeli tak, w jakich działaniach Komitetu Nadzoru Operacyjnego i Rady Nadzorczej są tego efekty? W szczególności jakie decyzje Rady Nadzorczej lub inne aktywności jak np. zapytania do Zarządu zostały podjęte w związku z poradami lub rekomendacjami Master?

ODPOWIEDŹ:

Obszary doradztwa Master BIF IV UK Holdings Ltd objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki.

4.11 Czy Master świadczył usługi doradcze i posiadał informacje w zakresie obszarów objętych opóźnionymi informacjami poufnymi, a więc takimi których przekazanie do publicznej wiadomości w drodze raportów bieżących zostało przez Spółkę opóźnione, w tym w zakresie:

4.11.1 udzielenia Spółce przez Green Genius prawa wyłączności do prowadzenia negocjacji dotyczących projektów elektrowni wiatrowych na morzu (off-shore), które zostaną zbudowane i będą funkcjonowały z wykorzystaniem powiązanej infrastruktury na litewskim terytorium Morza Bałtyckiego;

ODPOWIEDŹ:

Spółka informuje, że celem umowy dotyczącej świadczenia usług doradczych zawartej z Master BIF IV UK Holdings Ltd nie jest przekazywanie informacji będących informacjami poufnymi w rozumieniu MAR. Zakres świadczenia usług doradczych przez Master BIF IV UK Holdings Ltd jest objęty tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki.

- 4.11.2 podpisanie przez Spółkę porozumienia z Naxxar Renewable Energy SRL oraz Naxxar Renewable Energy Management Holding SRL dotyczącego potencjalnego nabycia udziałów spółek rozwijających projekty farm wiatrowych w Rumuni, w którym to porozumieniu ww. podmioty udzieliły Spółce wyłączności w negocjacjach;**

ODPOWIEDŹ:

Spółka informuje, że celem umowy dotyczącej świadczenia usług doradczych zawartej z Master BIF IV UK Holdings Ltd, nie jest przekazywanie informacji będących informacjami poufnymi. Zakres świadczenia usług doradczych przez Master jest objęty tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki.

- 4.11.3 realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II oraz MFW Bałtyk II?**

ODPOWIEDŹ:

Spółka informuje, że celem umowy dotyczącej świadczenia usług doradczych zawartej z Master BIF IV UK Holdings Ltd, nie jest przekazywanie informacji będących informacjami poufnymi. Zakres świadczenia usług doradczych przez Master jest objęty tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki.

- 4.12 Czy Zarząd Spółki oraz Rada Nadzorcza są świadomi konsekwencji wynikających z faktu, iż istnieje ryzyko, że Umowa Doradcza z Master:**

- 4.12.1 może stanowić próbę obejścia prawa powodującą zapewnienie podmiotowi trzeciemu, powiązanemu z jednym akcjonariuszem informacji niedostępnych dla pozostałych akcjonariuszy co powoduje naruszenie art. 20 KSH oraz art. 20 Ustawy o Ofercie, zgodnie z którymi wszyscy akcjonariusze powinni być traktowani tak samo w takich samych okolicznościach, jak również**

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki nie występuje takie ryzyko. Umowa Doradcza z Master BIF IV UK Holdings Ltd pozwala Spółce na korzystanie z doświadczenia i wiedzy podmiotu posiadającego wieloletnie, ugruntowane doświadczenie na rynku międzynarodowym w branży odnawialnych źródeł energii. Umowa Doradcza jest wykonywana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

- 4.12.2 może być umową pozorną mającą na celu stworzenie fikcyjnego stosunku prawnego pomiędzy Spółką a podmiotem powiązanym z akcjonariuszem BIF IV, aby akcjonariusz ten posiadał dostęp do wszelkich informacji dotyczących Spółki, w tym stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz informację poufną w rozumieniu Rozporządzenia MAR, co kolei powoduje, że każdy z członków organów Spółki ujawniających te informacje Master może odpowiadać z tytułu bezprawnego ujawnienia informacji poufnych, o których mowa w art. 10 ust. 2 Rozporządzenia MAR?**

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki nie występuje takie ryzyko. Umowa Doradcza z Master BIF IV UK Holdings Ltd pozwala Spółce na korzystanie z doświadczenia i wiedzy podmiotu posiadającego wieloletnie ugruntowane doświadczenie na rynku międzynarodowym w branży odnawialnych źródeł energii. Umowa Doradcza jest wykonywana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

- 4.13 W związku z pytaniem 4.12 powyżej, uwzględniając art. 389 KSH, zgodnie z którym pracami rady nadzorczej kieruje przewodniczący, jakie działania Przewodnicząca Rady Nadzorczej Dominika Kulczyk podjęła, aby wykluczyć ryzyko związane z uznaniem Umowy Doradczej z Master jako umowy pozornej, mogącej prowadzić do obejścia prawa i pokrzywdzenia akcjonariuszy innych niż BIF IV i Mansa Investments?**

ODPOWIEDŹ:

Pytanie zawiera nieuprawnioną sugestię, że Przewodnicząca Rady Nadzorczej powinna była podjąć jakieś czynności, ponieważ istniało ryzyko związane z uznaniem Umowy Doradczej z Master jako umowy pozornej. W ocenie Spółki nie ma jakichkolwiek podstaw do uznania przedmiotowej umowy za pozorną.

5. Zmiana kontroli w ramach Grupy Brookfield

W dniu 04.02.2025 r. doszło do zmiany kontroli nad podmiotem bezpośrednio dominującym nad BIF IV, Master BIF IV UK Holdings Limited, co wynika z powszechnie dostępnych informacji dotyczących tego podmiotu. Powyższa zmiana nie została ujawniona w drodze zawiadomienia w trybie art. 69 ust. 1 w zw. z art. 69a ust. 1 pkt 3) Ustawy o Ofercie.

5.1 Czy Zarząd podpisując listy akcjonariuszy (o których mowa w art. 407 § 1 KSH) uprawnionych do uczestniczenia w (i) Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki z dnia 23.04.2025 r. oraz (ii) Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki z dnia 26.06.2025 r. weryfikował czy w związku z brakiem zawiadomienia z art. 69 ust. 1 w zw. z art. 69a ust. 1 pkt 3) Ustawy o Ofercie, tj. o pośrednim nabyciu akcji Spółki przez podmiot dominujący BIF IV pozostający w porozumieniu z Mansa Investments, zachodzi konieczność do weryfikacji liczby głosów przysługujących Mansa Investments lub BIF IV podczas tych zgromadzeń? Jeżeli tak, jakie były wnioski z tej weryfikacji? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny?

ODPOWIEDŹ:

Pytanie zawiera nieuprawnioną sugestię, jakoby doszło do zmiany kontroli nad Master BIF IV UK Holdings w dniu 4 lutego 2025 r., gdy tymczasem taka zmiana kontroli nie miała miejsca. Opisywana zmiana polegała jedynie na wykreśleniu podmiotu Brookfield Asset Management Ltd, który przestał być „*person with significant control*” (PSC) w rozumieniu prawa brytyjskiego. W związku z tym wykreśleniem nie miało miejsce pośrednie nabycie akcji podlegające obowiązkowi ujawnienia w drodze zawiadomienia w trybie art. 69 ust. 1 w zw. z art. 69a ust. 1 pkt 3 Ustawy o Ofercie.

Spółka wskazuje również, że przy podpisywaniu list akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnych Zgromadzeniach Spółki Zarząd Spółki działa na podstawie list otrzymywanych z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. Powyższy obowiązek wynika z art. 406³ § 4 KSH, zgodnie z którym *Listę uprawnionych z akcji oraz zastawników i użytkowników, którym przysługuje prawo głosu, do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej spółka ustala na podstawie wykazu sporządzonego przez podmiot prowadzący depozyt papierów wartościowych.*

6. Umowa trójstronna zawarta pomiędzy Spółką, BIF IV i Mansa Investments

W dniu 27.02.2025 r. Spółka zawiadomiła o zawarciu przez Spółkę umowy trójstronnej z głównymi akcjonariuszami – BIF IV oraz Mansa Investments, regulującej określone aspekty finansowania projektów morskich farm wiatrowych realizowanych przez spółki projektowe MFW Bałtyk II sp. z o.o. i MFW Bałtyk III sp. z o.o. („Umowa Trójstronna”).

Zgodnie z Umową Trójstronną:

- **Mansa Investments i BIF IV zobowiązali się do udzielenia Bankom Udzielającym Gwarancji Back-to-Back do końca lutego 2025 r., pod rygorem określonych w Umowie Trójstronnej świadczeń gwarancyjnych. Za udzielenie Gwarancji Back-to-Back tym akcjonariuszom będzie przysługiwało wynagrodzenie wynikające z analizy cen transferowych;**
- **Spółka może zawiadomić Mansa Investments i BIF IV o konieczności dostarczenia dodatkowego finansowania. W takim przypadku każdemu z tych akcjonariuszy z osobna przysługuje uprawnienie (ale nie obowiązek) do udzielenia Spółce pożyczek z opcją konwersji, po spełnieniu określonych warunków, na akcje Spółce.**

- 6.1** Z jakiej przyczyny lub przyczyn Zarząd Spółki nie zwołał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki celem wyrażenia przez Walne Zgromadzenie Spółki w trybie art. 15 KSH zgody na zawarcie Umowy Trójstronnej, w związku z faktem, iż na podstawie tej umowy dochodzi do transferu majątku Spółki na rzecz Mansa Investments, a więc do Przewodniczącej Rady Nadzorczej Dominiki Kulczyk w postaci wynagrodzenia za udzielenie gwarancji oraz ewentualnych odsetek od udzielonych pożyczek?

ODPOWIEDŹ:

Zarząd Spółki nie zwołał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia celem wyrażenia wspomnianej w art. 15 KSH zgody na zawarcie Umowy Trójstronnej, ponieważ Umowa Trójstronna nie jest umową, na której zawarcie taka zgoda byłaby wymagana. Żadna z osób wskazana w art. 15 KSH (a w szczególności Przewodnicząca Rady Nadzorczej) nie była i nie jest stroną Umowy Trójstronnej ani umowa ta nie jest zawarta na rzecz tych osób. Mechanizmy przewidziane w Umowie Trójstronnej, w tym gwarancje miały na celu wzięcie przez dwóch kluczowych akcjonariuszy Spółki na siebie ryzyka związanego z realizacją określonych przedsięwzięć Spółki i podmiotów, w których Spółka ma udziały. Beneficjentem takiego rozwiązania jest zarówno Spółka, jak i jej mniejszościowi akcjonariusze, którzy takiego ryzyka nie ponoszą i nie udzielali gwarancji na rzecz Spółki ani jej spółek zależnych.

- 6.2** Czy Rada Nadzorcza wskazywała Zarządowi na zasadność lub celowość wyrażenia przez Walne Zgromadzenie Spółki w trybie art. 15 KSH zgody na zawarcie Umowy Trójstronnej, w związku z faktem, iż na podstawie Umowy Trójstronnej dochodzi do transferu majątku Spółki na rzecz Mansa Investments, a więc Przewodniczącej Rady Nadzorczej Dominiki Kulczyk w postaci wynagrodzenia za udzielenie gwarancji oraz ewentualnych odsetek od udzielonych pożyczek? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny?

ODPOWIEDŹ:

Rada Nadzorcza Spółki nie wskazywała Zarządowi Spółki na zasadność lub celowość pozyskania wskazanej w art. 15 KSH zgody na zawarcie Umowy Trójstronnej, z powodów wskazanych w pkt 6.1 powyżej.

- 6.3** Czy Zarząd Spółki jest świadomy, że w orzecznictwie przepis art. 15 KSH jest interpretowany w ten sposób, że dyspozycją tego przepisu, a więc umową wymagającą dla swojej ważności uchwały walnego zgromadzenia jest każda umowa („umowa podobna”), do której istoty należy transfer środków z majątku spółki do majątku piastunów spółki, czyli członków jej organów?

ODPOWIEDŹ:

Wbrew sugestii akcjonariusza, jakoby zawarcie umowy przewidującej jakiekolwiek świadczenie z majątku Spółki na rzecz osoby wskazanej w art. 15 KSH wymagało zgody Walnego Zgromadzenia, pogląd taki nie znajduje uzasadnienia w treści art. 15 KSH. Ustawodawca wprost powiązał obowiązek wskazany w art. 15 KSH tylko z niektórymi rodzajami umów, nie zaś z wszystkimi umowami, na podstawie których spółka mogłaby dokonać przysporzenia na rzecz osoby wskazanej w art. 15 KSH.

- 6.4** Jakie konsekwencje dla projektów morskich farm wiatrowych realizowanych przez spółki projektowe MFW Bałtyk II sp. z o.o. i MFW Bałtyk III sp. z o.o. miałyby nieważność Umowy Trójstronnej?

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki nie ma jakichkolwiek przesłanek do twierdzenia, że Umowa Trójstronna jest nieważna, zaś zadane pytanie ma intencjonalnie spekulatywny charakter. Spółki realizujące projekty morskich farm wiatrowych (MFW2 i MFW3), ani banki udzielające im finansowania nie są stronami Umowy Trójstronnej.

6.5 Czy zawarcie Umowy Trójstronnej poprzedzała uchwała Zarządu Spółki dotycząca jej zawarcia? Jeżeli taka uchwała została podjęta:

ODPOWIEDŹ:

Zarząd Spółki podjął uchwałę w przedmiotowej sprawie.

6.5.1 W jaki sposób głosowali poszczególni Członkowie Zarządu lub w przypadku braku możliwości ustalenia tego faktu ze względu na sposób głosowania, jaki był wynik głosowania?

ODPOWIEDŹ:

Spółka, mając na uwadze również przepisy dotyczące ochrony danych osobowych, nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Zarządu.

6.5.2 Czy którykolwiek z Członków Zarządu (który?) wstrzymał się od głosu z powołaniem na istniejący konflikt interesów z uwagi na uczestnictwo w spółkach powiązanych z Przewodniczącą Rady Nadzorczej Spółki Panią Dominiką Kulczyk?

ODPOWIEDŹ:

Spółka nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Zarządu.

6.5.3 Jeżeli odpowiedź na pytanie 6.5.2 jest pozytywna, to czy Członek Zarządu, który wstrzymał się od głosu brał udział w posiedzeniu Zarządu, na którym podejmowana była uchwała, jeżeli tak – czy brał udział w dyskusji dotyczącej tej uchwały, jak również czy uzyskał dokumenty dotyczące tej uchwały przed posiedzeniem lub w jego trakcie?

ODPOWIEDŹ:

Spółka nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Zarządu.

6.5.4 Jeżeli odpowiedź na pytanie 6.5.2. powyżej jest negatywna, czy kwestia istnienia konfliktu interesów Członków Zarządu Spółki w związku z zawarciem Umowy Trójstronnej była przedmiotem analiz, dyskusji bądź uchwał lub innych rozstrzygnięć Zarządu działającego *in corpore* lub poddawana pod dyskusję bądź analizowana przez poszczególnych Członków Zarządu?

ODPOWIEDŹ:

W zakresie Umowy Trójstronnej nie zidentyfikowano konfliktu interesów.

6.6 Jeżeli uchwała, o której mowa w pkt. 6.5. nie została podjęta, z jakiego powodu nie została podjęta?

ODPOWIEDŹ:

Nie dotyczy.

7. Umowa poręczenia pomiędzy Spółką a Mansa Investments

W dniu 14.04.2020 r. Spółka zawiadomiła o zawarciu umów pożyczek do maksymalnej wysokości 233 mln zł przez Mansa Investments jako pożyczkodawcę ze spółkami zależnymi Spółki. Jednocześnie Spółka zawarła z Mansa Investments 3 umowy poręczenia, które zabezpieczały spłatę pożyczek wynikających z tych umów („Umowy Poręczenia”)

- 7.1 Z jakiej przyczyny lub przyczyn Zarząd Spółki nie zwołał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki celem wyrażenia przez Walne Zgromadzenie Spółki w trybie art. 15 KSH zgody na zawarcie przez Spółkę Umów Poręczenia, w związku z faktem, iż poręczenie zostało udzielone przez Spółkę na rzecz Mansa Investments, a więc na rzecz Przewodniczącej Rady Nadzorczej Dominiki Kulczyk?**

ODPOWIEDŹ:

Zarząd Spółki nie zwołał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia celem wyrażenia wspomnianej w art. 15 KSH zgody na zawarcie Umów Poręczenia, ponieważ żadna osoba wskazana w tym przepisie (a w szczególności Przewodnicząca Rady Nadzorczej) nie była i nie jest stroną Umów Poręczenia ani Umowy te nie są zawarte na rzecz tych osób. Umowy Poręczenia obejmowały poręczenia za zobowiązania spółek zależnych od Polenergia, a nie Mansa Investments. Spółka nie udzieliła zatem poręczenia za dług akcjonariusza, natomiast jej spółki zależne były beneficjentem pożyczki otrzymanej od akcjonariusza. Cała transakcja odbyła się więc z korzyścią dla grupy kapitałowej Polenergia.

Spółka ponadto wskazuje, że przedmiotowe pożyczki zostały spłacone w 2021 r., a poręczenia nigdy nie zostały uruchomione. Analiza powyższego zagadnienia jest zatem bezprzedmiotowa z punktu widzenia obecnej działalności Spółki.

- 7.2 Czy Rada Nadzorcza wskazywała Zarządowi na zasadność lub celowość wyrażenia przez Walne Zgromadzenie Spółki w trybie art. 15 KSH zgody na zawarcie Umów Poręczenia, w związku z faktem, iż poręczenie zostało udzielone przez Spółkę na rzecz Mansa Investments, a więc na rzecz Przewodniczącej Rady Nadzorczej Dominiki Kulczyk? Jeżeli nie, z jakiej przyczyny?**

ODPOWIEDŹ:

W związku z odpowiedzią na pytanie 7.1 powyżej, Rada Nadzorcza nie wskazywała takiej zasadności.

- 7.3 Czy Zarząd Spółki jest świadomy, iż umowa poręczenia jest jedną z umów wprost wskazaną w art. 15 KSH, której zawarcie m.in. na rzecz członka rady nadzorczej wymaga zgody walnego zgromadzenia?**

ODPOWIEDŹ:

Zarząd jest świadomy treści art. 15 KSH. Spółka wskazuje, że przedmiotowe pożyczki zostały spłacone w 2021 r., a poręczenia nigdy nie zostały uruchomione. Analiza powyższego zagadnienia jest zatem bezprzedmiotowa z punktu widzenia obecnej działalności Spółki.

- 7.4 Czy zawarcie Umów Poręczenia poprzedzały uchwały (uchwała) Zarządu Spółki dotyczące jej zawarcia? Jeżeli takie uchwały (uchwała) zostały podjęte:**

ODPOWIEDŹ:

Decyzję o zawarciu umów poręczenia podjął Zarząd Spółki, działając zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz Statutem Spółki.

- 7.4.1 W jaki sposób głosowali poszczególni Członkowie Zarządu lub w przypadku braku możliwości ustalenia tego faktu ze względu na sposób głosowania, jaki był wynik głosowania?**

ODPOWIEDŹ:

Spółka nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Zarządu.

7.4.2 Czy którykolwiek z Członków Zarządu (który?) wstrzymał się od głosu z powołaniem na istniejący konflikt interesów z uwagi na uczestnictwo w spółkach powiązanych z Przewodniczącą Rady Nadzorczej Spółki Panią Dominiką Kulczyk?

ODPOWIEDŹ:

Spółka nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Zarządu.

7.4.3 Jeżeli odpowiedź na pytanie 7.4.2. jest pozytywna, to czy Członek Zarządu, który wstrzymał się od głosu brał udział w posiedzeniu Zarządu, na którym podejmowana była uchwała, jeżeli tak – czy brał udział w dyskusji dotyczącej tej uchwały, jak również czy uzyskał dokumenty dotyczące tej uchwały przed posiedzeniem lub w jego trakcie?

ODPOWIEDŹ:

Spółka nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Zarządu.

7.4.4 Jeżeli odpowiedź na pytanie 7.4.2. powyżej jest negatywna, czy kwestia istnienia konfliktu interesów Członków Zarządu Spółki w związku z zawarciem Umów Poręczenia była przedmiotem analiz, dyskusji bądź uchwał lub innych rozstrzygnięć Zarządu działającego *in corpore* lub poddawana pod dyskusję bądź analizowana przez poszczególnych Członków Zarządu?

ODPOWIEDŹ:

Spółka nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Zarządu.

7.5 Jeżeli uchwały (uchwała), o których mowa w pkt. 7.4. nie zostały podjęte, z jakiego powodu nie zostały podjęte?

ODPOWIEDŹ:

Decyzję o zawarciu umów poręczenia podjął Zarząd Spółki, działając zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz Statutem Spółki.

8. Odpisy aktualizacyjne wartość aktywów w odniesieniu do Polenergia Fotowoltaika S.A. oraz Polenergia H2HUB Nowa Sarzyna sp. z o.o.

W dniu 04.08.2025 r. Emitent poinformował, iż zidentyfikował przesłanki i przeprowadził testy na utratę wartości aktywów. W wyniku powyższego, w dniu 04.08.2025 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o utworzeniu odpisu aktualizacyjnego wartość aktywów w odniesieniu do (i) spółki Polenergia Fotowoltaika S.A. w kwocie około 71 mln zł oraz (ii) Polenergia H2HUB Nowa Sarzyna sp. z o.o. w kwocie około 21 mln zł (łącznie jako: „Spółki Zależne”).

8.1 Pytania ogólne

8.1.1 Jakie czynniki rynkowe i wewnętrzne były kluczowe przy podjęciu decyzji o dokonaniu odpisów na tak znaczną kwotę?

ODPOWIEDŹ:

Jak wskazano w raporcie bieżącym nr 47/2025 podjęta decyzja w zakresie Polenergia H2HUB Nowa Sarzyna sp. z o.o. była związana z prowadzonym przez Emitenta przeglądem opcji strategicznych w obszarze działalności wodorowej, o którym Spółka informowała w raportach bieżących nr 4/2024 z dnia 8 lutego 2024 r. i 41/2024 z dnia 14 sierpnia 2024 r. Kluczowymi czynnikami przy podjęciu decyzji o dokonaniu odpisu aktualizacyjnego były ocena dynamiki rozwoju rynku zielonego wodoru oraz profilu ryzyka inwestycyjnego projektu. Dokonany odpis wynikał głównie z niskiego prawdopodobieństwa podjęcia pozytywnej finalnej decyzji inwestycyjnej dla rozwijanego projektu wodorowego.

W odniesieniu do Polenergia Fotowoltaika S.A. podjęta decyzja jest konsekwencją sytuacji rynkowej rynku prosumentów i perspektyw dalszego rozwoju branży, skutkujących wyraźnym brakiem realizacji założeń sprzedażowych przez spółkę w drugim kwartale 2025 r. W ostatnim czasie obserwowane jest istotne spowolnienie na rynku sprzedaży rozwiązań dedykowanych prosumentom, co spowodowało negatywne odchylenia w realizacji przyjętego dla spółki planu finansowego oraz znacząco ograniczyło rentowność prowadzonej działalności.

8.1.2 Jakie działania naprawcze lub strategiczne planuje Spółka, aby ograniczyć dalsze ryzyko utraty wartości aktywów Spółek Zależnych?

ODPOWIEDŹ:

Spółka prowadzi cykliczny przegląd posiadanych aktywów oraz planowanych inwestycji i ich wartości. W sposób ciągły monitorowany jest rynek i podejmowane są kroki zmierzające m.in. do optymalizacji kosztów oraz podejmowania decyzji inwestycyjnych uzasadnionych pod względem przewidywanej stopy zwrotu.

Dodatkowo w ramach Grupy prowadzony jest w wybranych obszarach przegląd opcji strategicznych poprzez aktywne działanie w procesie potencjalnej rotacji posiadanych aktywów.

8.1.3 Czy istnieje ryzyko konieczności renegotjacji umów kredytowych lub inwestycyjnych w związku z obniżeniem wartości aktywów?

ODPOWIEDŹ:

Obniżenie wartości aktywów nie rodzi potrzeby renegotjacji umów kredytów, które Spółka zawarła jako kredytobiorca.

8.1.4 W jaki sposób odpisy wpłyną na realizację celów strategicznych Grupy Spółki do końca 2025 roku w latach kolejnych?

ODPOWIEDŹ:

Odpisy mają charakter niegotówkowy i są elementem realizacji procedur księgowych i obowiązujących Spółkę standardów rachunkowości. Operacja ta nie ma więc wpływu na realizację celów strategicznych Grupy Polenergia S.A. do końca roku 2025 oraz w latach kolejnych. Priorytetowym obszarem działań w ogłoszonej przez Spółkę nowej strategii na lata 2025-2030 jest rozwój morskich i lądowych aktywów OZE.

8.1.5 Czy Rada Nadzorcza Emitenta zlecała niezależne analizy ryzyk związanych z działalnością Polenergia Fotowoltaika S.A. i Polenergia H2HUB Nowa Sarzyna sp. z o.o.?

ODPOWIEDŹ:

Niezależne analizy w tym zakresie nie były zlecane przez Radę Nadzorczą.

8.1.6 Jak Zarząd ocenia reakcję inwestorów na dokonane odpisy i jakie działania komunikacyjne planuje w celu odbudowy zaufania rynku?

ODPOWIEDŹ:

Pytanie akcjonariusza zawiera nieuprawnioną tezę w zakresie konieczności odbudowania zaufania rynku do Spółki. Przedmiotem zapytania mogą być informacje o Spółce, a nie oceny dokonywane przez Zarząd Spółki.

8.1.7 Jaką rolę odegrała Rada Nadzorcza Emitenta w procesie podejmowania decyzji o dokonaniu odpisów aktualizacyjnych?

ODPOWIEDŹ:

Decyzja została podjęta przez Zarząd Spółki. Rada Nadzorcza przyjęła informację o dokonanych odpisach przedstawioną przez Zarząd Spółki.

8.1.8 Czy Rada Nadzorcza Emitenta ocenia, że działania Zarządu Emitenta w zakresie zarządzania ryzykiem były wystarczające i adekwatne do sytuacji rynkowej w zakresie Spółek Zależnych i dokonanych odpisów?

ODPOWIEDŹ:

Tak jak wskazano w pytaniu 8.1.7 powyżej, Rada Nadzorcza przyjęła informację o dokonanych odpisach przedstawioną przez Zarząd Spółki.

8.1.9 Jak Rada Nadzorcza Emitenta planuje monitorować dalszy rozwój projektów wodorowych oraz rynek prosumencki, aby uniknąć kolejnych odpisów w przyszłości?

ODPOWIEDŹ:

Zarząd przekazuje informacje dotyczące Spółki i swojego obszaru działania, nie jest natomiast uprawniony do udzielania informacji dotyczących planów Rady Nadzorczej.

8.1.10 Czy Rada Nadzorcza Emitenta rozważa rekomendacje dla Zarządu w zakresie zmian w strategii lub modelu biznesowego spółki w obszarach objętych odpisami?

ODPOWIEDŹ:

Zarząd przekazuje informacje dotyczące Spółki i swojego obszaru działania, nie jest natomiast uprawniony do udzielania informacji dotyczących planów Rady Nadzorczej.

8.1.11 Jakie mechanizmy kontrolne Rada Nadzorcza Emitenta zamierza wdrożyć, aby lepiej identyfikować i reagować na ryzyka związane z aktywami o wysokim profilu inwestycyjnym?

ODPOWIEDŹ:

Zarząd przekazuje informacje dotyczące Spółki i swojego obszaru działania, nie jest natomiast uprawniony do udzielania informacji dotyczących planów Rady Nadzorczej.

8.1.12 Czy Rada Nadzorcza Emitenta uznała dokonane odpisy za wystarczające, czy istnieje ryzyko dalszych korekt w najbliższych kwartałach?

ODPOWIEDŹ:

Zarząd przekazuje informacje dotyczące Spółki i swojego obszaru działania, nie jest natomiast uprawniony do udzielania informacji dotyczących ocen Rady Nadzorczej.

8.2 Pytania dotyczące Polenergia Fotowoltaika S.A.

8.2.1 Jakie są główne bariery ograniczające sprzedaż rozwiązań dedykowanych prosumentom i czy Zarząd Emitenta widzi szansę na ich przełamanie?

ODPOWIEDŹ:

Do głównych barier ograniczających sprzedaż rozwiązań dedykowanych prosumentom należy spadająca cena energii elektrycznej, wciąż wysokie względem historycznych stopy procentowe w Polsce podwyższające koszt finansowania zakupu takich usług z perspektywy klienta oraz urzędowe mrożenie cen energii elektrycznej dla gospodarstw domowych i sektora MŚP skutkujące osłabieniem impulsów rynkowych zachęcających do ograniczania zużycia energii. Czynniki te wpływają na obniżenie skłonności konsumentów i klientów biznesowych do zakupu usług instalacji PV i na perspektywy tego segmentu rynku.

W ocenie Spółki rynek rozwiązań dedykowanych prosumentom może przełamać tendencję spadkową dzięki rozwojowi sprzedaży nowych produktów takich jak np. magazyny energii zintegrowane z taryfami dynamicznymi, natomiast duży wpływ na perspektywy rozwoju rynku będzie miało ukształtowanie zapowiadane przez Ministerstwo Klimatu i Ochrony Środowiska przyszłego systemu wsparcia magazynów energii dla Prosumentów.

8.2.2 Czy Spółka planuje zmianę modelu biznesowego lub repozycjonowanie oferty na rynku fotowoltaiki, aby poprawić rentowność?

ODPOWIEDŹ:

Spółka aktualnie kontynuuje realizację programu rozwoju i optymalizacji sprzedaży we wszystkich dotychczasowych segmentach działalności na rynku fotowoltaiki w celu zapewnienia poprawy osiąganej marży brutto oraz poziomu rentowności. Zmiany w zakresie i pozycjonowaniu ofert są ciągłym procesem realizowanym w oparciu o analizę bieżących wyników biznesowych i zachowania konkurencji.

8.2.3 Jakie kroki podejmowane są, aby przeciwdziałać skutkom spowolnienia na rynku prosumenckim – np. dywersyfikacja produktów, współpraca z innymi podmiotami, nowe segmenty klientów?

ODPOWIEDŹ:

Spowolnienie na rynku prosumenckim jest wynikiem czynników zewnętrznych niezależnych od Spółki. Spółka w sposób ciągły realizuje optymalizację swoich procesów sprzedaży, dostosowuje i rozwija konkurencyjną ofertę w celu zapewnienia maksymalnego możliwego udziału w bieżącym rynku.

8.3 Pytania dotyczące Polenergia H2HUB Nowa Sarzyna sp. z o.o.

8.3.1 Jakie wnioski wynikają z przeglądu opcji strategicznych w obszarze działalności wodorowej?

ODPOWIEDŹ:

Proces przeglądu opcji strategicznych w obszarze strategii wodorowej nie został jeszcze zakończony. Wnioski zostaną przekazane po zakończeniu procesu.

8.3.2 Czy Zarząd Spółki planuje kontynuować rozwój projektów związanych z zielonym wodorem, czy możliwe jest ich ograniczenie lub przesunięcie w czasie?

ODPOWIEDŹ:

Proces przeglądu opcji strategicznych w obszarze strategii wodorowej nie został jeszcze zakończony. Wnioski zostaną przekazane po zakończeniu procesu.

Zgodnie z opublikowaną Strategią Grupy Polenergia na lata 2025-2030 w horyzoncie do 2030 r. Zarząd Spółki nie planuje kontynuacji rozwoju projektów wodorowych, jak również ich przesunięcie w czasie. Planowane jest stopniowe wycofywanie się z dalszych inwestycji w aktywa w tym obszarze.

8.3.3 W jaki sposób zmieniająca się dynamika rynku wodoru i otoczenie regulacyjne wpływają na ocenę opłacalności inwestycji?

ODPOWIEDŹ:

- Ramy regulacyjne i systemy wsparcia dla zielonego wodoru w Polsce i Europie są nadal w fazie rozwoju, co dodatkowo wpływa na ryzyko inwestycyjne oraz opóźnia decyzje zakupowe odbiorców końcowych. Polska w dalszym ciągu nie wprowadziła regulacji dotyczących obowiązków stosowania wodoru RFNBO wynikających z dyrektywy RED III, których transpozycja powinna zostać dokonana do maja 2025 r.
- Szybki rozwój pojazdów bateryjnych wraz z ekspansją producentów z Chin na rynku EU osłabia konkurencyjność i atrakcyjność pojazdów wodorowych w ramach transportu niskoemisyjnego.

8.3.4 Jakie działania podejmowane są, aby poprawić profil ryzyka i atrakcyjność projektów wodorowych?

ODPOWIEDŹ:

W związku z podjętą decyzją o stopniowym wycofywaniu się z obszaru wodoru, działania Spółki w zakresie projektów wodorowych koncentrują się na ograniczeniu niezbędnych nakładów na rozwój projektu oraz utrzymaniu aktywów, które potencjalnie posiadają wartość zbywczą.

9. Zmiany Statutu Emitenta dokonane na podstawie uchwały nr 3/2025 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 26.06.2025 r.

W dniu 29.07.2025 r. Zarząd Spółki poinformował, iż doszło do rejestracji w Rejestrze Przedsiębiorców KRS zmian w Statucie Spółki dokonanych na podstawie uchwały nr 3/2025 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 26.06.2025 r. Zmiany dotyczą m.in. sposobu powoływania Członków Zarządu Spółki przewidujący m.in., że w przypadku braku powołania w miejsce np. odwołanego, Członka Zarządu przez Radę Nadzorczą materializuje się uprawnienie dwóch największych akcjonariuszy Spółki (Mansa i BIF IV) do wyboru nawet wszystkich Członków Zarządu, w tym wyboru Prezesa Zarządu.

Niezależnie od powyższego w Statucie przewidziane jest uprawnienie Mansa i BIF IV do wyboru nawet 6 z 8 Członków Rady Nadzorczej.

9.1 Czy Zarząd uważa, że rozwiązanie statutowe, w którym Mansa i BIF IV mogą uzyskać (w przypadku bezczynności Rady Nadzorczej), wyłączone prawo wyboru członków Zarządu, nawet jeśli w sumie posiadają nie więcej niż 40% akcji, a jednocześnie posiadają wówczas uprawnienie do wyboru 6 z 8 Członków Rady Nadzorczej jest zgodne z zasadą równego traktowania akcjonariuszy wynikającą z KSH?

ODPOWIEDŹ:

Spółka wskazuje, że pytanie o interpretację obowiązujących przepisów prawa wykracza poza zakres art. 428 KSH.

9.2 Czy Zarząd dostrzega ryzyko, że taki mechanizm (wskazany w pkt. 9.1. powyżej) prowadzi do trwałej marginalizacji pozostałych akcjonariuszy i redukuje ich rolę do czysto pasywnych inwestorów pozbawionych realnego wpływu na Spółkę?

ODPOWIEDŹ:

Pytanie o analizę postanowień Statutu z perspektywy funkcjonowania akcjonariuszy mniejszościowych wykracza poza zakres art. 428 KSH.

9.3 Czy Zarząd analizował, w jaki sposób takie ukształtowanie Statutu wpływa na transparentność ładu korporacyjnego i postrzeganie Spółki przez rynek kapitałowy oraz potencjalnych inwestorów?

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki jej zasady ładu korporacyjnego są w pełni transparentne i znane inwestorom.

9.4 Czy Zarząd podziela pogląd, że koncentracja całej władzy właścicielskiej w rękach dwóch akcjonariuszy wypacza ideę spółki akcyjnej jako bytu kolegiального, a szczególnie spółki publicznej?

ODPOWIEDŹ:

Pytanie o poglądy Zarządu na kwestie prawne związane z naturą spółki akcyjnej jako takiej wykracza poza zakres art. 428 KSH.

9.5 Czy Zarząd dostrzega zagrożenie, że przyjęte rozwiązania mogą odstraszać nowych inwestorów giełdowych i ograniczać płynność akcji?

ODPOWIEDŹ:

Zarząd nie dostrzega takiego zagrożenia.

9.6 Czy Zarząd dostrzega możliwość, że w przyszłości taki model governance może zostać zakwestionowany przez organy nadzoru lub przez sądy jako sprzeczny z zasadami ładu korporacyjnego oraz KSH?

ODPOWIEDŹ:

Zasady ładu korporacyjnego Spółki są w pełni transparentne i znane inwestorom oraz organom nadzoru i nie były kwestionowane. Spółka informuje również, że pytanie o interpretację prawną postanowień jej Statutu w zakresie szeroko rozumianych zasad ładu korporacyjnego i KSH wykracza poza zakres art. 428 KSH.

9.7 Uwzględniając, że stosownie do definicji zawartych w Statucie (odpowiednio w pkt. 9.1.6. oraz w pkt. 9.1.21.) uprawnienia osobiste Mansa i BIF IV mają dotyczyć również „następców prawnych”, zaś Statut nie zawiera definicji tego pojęcia:

9.7.1 czy Zarząd Spółki weryfikował czy tak określone definicje wskazane w pkt. 9.1.6. oraz w pkt. 9.1.21, pozwalają na przyjęcie, że podmiot uprawniony do realizacji uprawnień osobistych jest określony w sposób wystarczająco precyzyjnie, aby wykluczyć wątpliwości co do legitymacji danego podmiotu do realizacji przewidzianych w Statucie uprawnień?;

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki przedstawione definicje są wystarczająco precyzyjne.

9.7.2 w jaki sposób Zarząd planuje rozstrzygnąć, czy podmioty inne Mansa i BIF IV są uprawnione do realizacji uprawnień osobistych przysługujących aktualnie tym akcjonariuszom?;

ODPOWIEDŹ:

Nie ma wątpliwości, którym akcjonariuszom przysługują aktualnie uprawnienia osobiste. W zakresie interpretacji pojęcia następców prawnych, odpowiedź zawarto w pkt 9.7.1 powyżej.

9.7.3 czy w braku precyzyjnego określenia jakiemu podmiotowi przysługują te uprawnienia, można uznać, że są one ważnie i skutecznie zastrzeżone w Statucie Spółki?

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Zarządu obecne postanowienia Statutu są precyzyjne. Żaden z akcjonariuszy uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu Spółki w dniu 26 czerwca 2025 r. nie zgłaszał wątpliwości w tym zakresie, a zmiany statutu Spółki zostały zarejestrowane przez sąd rejestrowy.

9.8 Czy Zarząd zamierza podjąć działania zmierzające do zmiany Statutu w celu zapewnienia jego zgodności z KSH oraz dobrymi praktykami corporate governance?

ODPOWIEDŹ:

W ocenie Spółki obecne postanowienia Statutu są zgodne z KSH oraz dobrymi praktykami corporate governance. Żaden z akcjonariuszy uczestniczących w Walnym Zgromadzeniu Spółki w dniu 26 czerwca 2025 r. nie zgłaszał wątpliwości w tym zakresie.

10. Pozostałe zagadnienia

10.1 Czy którykolwiek z aktualnych Członków Zarządu świadczy jakiekolwiek usługi (bezpośrednio lub jako członek organu lub w ramach działalności gospodarczej lub za pośrednictwem podmiotów zależnych) na rzecz Przewodniczącej Rady Nadzorczej lub spółek, wobec których Przewodnicząca Rady Nadzorczej jest podmiotem dominującym lub beneficjentem rzeczywistym? Jeżeli tak, proszę o wskazanie który z Członków Zarządu świadczy te usługi, jaki jest ich przedmiot i czy otrzymuje za nie (bezpośrednio lub pośrednio) wynagrodzenie.

ODPOWIEDŹ:

Żaden z aktualnych członków Zarządu Spółki nie podejmuje na rzecz Przewodniczącej Rady Nadzorczej lub spółek, wobec których Przewodnicząca Rady Nadzorczej jest podmiotem dominującym lub beneficjentem rzeczywistym żadnych czynności konkurencyjnych wobec Spółki. Wszelkie informacje dotyczące wynagrodzenia wypłacanego członkom Zarządu Spółki ujęte są w sprawozdaniach Rady Nadzorczej o Wynagrodzeniach Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej w Spółce.

10.2 Czy od 1 stycznia 2022 roku miały miejsce w toku prac Zarządu Spółki przypadki, w których Członkowie Zarządu Spółki z uwagi na konflikt interesów wstrzymywali się od udziału w rozstrzyganiu spraw z udziałem podmiotów powiązanych osobowo lub kapitałowo z Przewodniczącą Radą Nadzorczą Spółki Panią Dominiką Kulczyk?

Jeżeli tak, prosimy o wskazanie (i) Członka Zarządu, który wstrzymał się od rozstrzygania takich spraw, (ii) daty, kiedy miało to miejsce, (iii) szczegółowego przedmiotu sprawy, od której rozstrzygania się wstrzymał, (iv) zakresu w jakim doszło do wstrzymania od rozstrzygania sprawy, w szczególności czy dotyczyło to wyłącznie udziału w głosowaniu, czy też w dyskusji, jak również czy taki Członek Zarządu otrzymał dokumenty dotyczące sprawy, która ma być rozstrzygana.

ODPOWIEDŹ:

Spółka nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Zarządu.

10.3 W przypadku Członków Zarządu, o których mowa w pkt. 10.2. powyżej, czy Pani Dominka Kulczyk brała udział w rozstrzyganiu spraw związanych z ustaleniem wynagrodzenia tych Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w Zarządzie Spółki?

ODPOWIEDŹ:

Zatwierdzanie wynagrodzenia członków zarządu Spółki jest kompetencją Rady Nadzorczej Spółki działającej kolegiąlnie. Spółka nie udziela informacji o sposobie głosowania poszczególnych członków Rady Nadzorczej.