



**Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie
ORLEN S.A.**

Szanowni Państwo,

informujemy, że stosownie do postanowień art. 400 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek oraz § 7 ust. 4 pkt 1 Statutu ORLEN S.A. został przekazany do ORLEN S.A. („Spółka”) wniosek Akcjonariusza – Skarbu Państwa, reprezentowanego przez Ministra Aktywów Państwowych, o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ORLEN S.A.

Akcjonariusz wniósł o zwołanie zgromadzenia, w najbliższym możliwym terminie, a także o umieszczenie w porządku obrad tego zgromadzenia spraw związanych w szczególności z podjęciem uchwał:

- w sprawie ustalenia liczby Członków Rady Nadzorczej Spółki oraz
- w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej Spółki.

Jako uzasadnienie zwołania zgromadzenia Akcjonariusz Skarb Państwa wskazał uprawnienie Walnego Zgromadzenia do powoływania i odwoływania członków Rady Nadzorczej.

Czyniąc zadość złożonemu wnioskowi, Zarząd Spółki postanowił zwołać Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ORLEN S.A., dodatkowo dodając do porządku obrad zgromadzenia kolejne sprawy dotyczące:

- zmian Statutu,
- roszczeń o naprawienie szkód wyrządzonych przy sprawowaniu zarządu przez byłych członków zarządu,
- zbycia na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie („PSG”) oddziału rejestrowego działającego pod firmą ORLEN Spółka Akcyjna – Oddział Laboratorium Pomiarowo Badawcze PGNIG w Warszawie, adres: ul. Marcina Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa („Oddział”), poprzez wniesienie Oddziału do PSG jako wkładu niepieniężnego i objęcie w zamian wszystkich nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym PSG.

Mając na uwadze powyższe w załączeniu przedstawiamy uzasadnienie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ORLEN S.A., dodanych przez Zarząd Spółki do porządku obrad.

I. Zmiany Statutu Spółki:

1) zmiana definicji pojęć Paliw i Energii w § 1 ust. 4 Statutu

Proponowane zmiany odzwierciedlają ewolucję rynku paliw i energii, która przechodzi z tradycyjnych paliw kopalnych na rzecz paliw odnawialnych i niskoemisyjnych. Propozycja zmian jest zgodna z kierunkami

polityki klimatyczno-energetycznej UE oraz wpisuje się w długoterminową strategię ORLEN S.A., opartą na rozwoju innowacyjnych, zrównoważonych źródeł energii.

Proponowane zmiany mają na celu rozszerzenie definicji i dostosowanie ich do aktualnych realiów rynkowych, regulacyjnych oraz strategicznych kierunków rozwoju działalności Spółki.

W zakresie zmiany definicji pojęcia Paliw modyfikacje dotyczą:

1. Ujęcia w definicji nowych rodzajów paliw, w tym propan-butan, biogaz i biometan, które są paliwami zyskującymi coraz większe znaczenie w bilansie energetycznym i stanowią istotny kierunek rozwoju rynku energii w Polsce i Unii Europejskiej. Wpisanie do definicji propan-butanu jest uzasadnione jego znaczeniem gospodarczym, rolą w transporcie i ogrzewnictwie, a także faktem, że stanowi on istotny element krajowego rynku energii i wpisuje się w strategię dywersyfikacji paliw Spółki.
2. Ujęcia w definicji Paliw praw majątkowych (np. świadectwa pochodzenia biogazu rolniczego, tzw. brązowe świadectwa pochodzenia czy zielone świadectwa pochodzenia). Zmiana ma na celu usprawnienie prowadzenia działalności w obszarze obrotu tymi instrumentami. Tego rodzaju prawa są nieodłącznym elementem rynku energii i paliw, a ich znaczenie rośnie wraz z rozwojem mechanizmów wsparcia OZE i biogazu.
3. Ujęcia w definicji Paliw gwarancji pochodzenia, które są zbywalne i funkcjonują niezależnie od obrotu świadectwami pochodzenia. Gwarancje pochodzenia potwierdzają źródło energii (np. biometan, biogaz) i są instrumentem handlowym na rynku.
4. Ujęcia w definicji Paliw poświadczenia zrównoważoności (KZR). Jest to certyfikat potwierdzający, że biogaz został wytworzony zgodnie z wymogami zrównoważonego rozwoju, w oparciu o kryteria wynikające z dyrektywy RED II. Włączenie ich do definicji Paliw podkreśla zgodność działań Spółki z wymogami unijnymi oraz wspiera możliwość uczestnictwa w międzynarodowych łańcuchach dostaw energii odnawialnej.

W zakresie definicji pojęcia Energia, planowana zmiana polega głównie na dostosowaniu jej do aktualnych wymagań regulacyjnych, w tym dostosowania brzmienia Statutu do postanowień ustawy Prawo energetyczne i definicji „procesów energetycznych”, o której mowa w jej art. 3 pkt 7. Zgodnie z ustawą obecnie „procesy energetyczne” oznaczają techniczne procesy w zakresie wytwarzania, przetwarzania, przesyłania, magazynowania, dystrybucji oraz użytkowania paliw lub energii, co odzwierciedla propozycja nowej definicji. Ponadto, zaproponowano wykreślenie z dotychczasowej definicji słowa „wtórnym”, co oznacza objęcie definicją Energii nie tylko wtórnych transakcji na rynku mocy, ale także pierwotnym rynku, czyli procesu zawierania umów o świadczenie usługi mocy z Operatorem Sieci Przesyłowej.

2) Zmiana katalogu czynności stanowiących zakres zwykłego zarządu w § 8 ust. 12 pkt 6 Statutu Spółki

Proponowana zmiana jest związana z propozycją rozszerzenia definicji Paliw oraz wynika z potrzeby dostosowania Statutu do rzeczywistych procesów rynkowych i operacyjnych Spółki.

W nowym brzmieniu katalog zwykłych czynności został ujednolicony i uzupełniony o czynności, które Spółka faktycznie wykonuje w ramach bieżącej działalności w zakresie obrotu, zakupu i sprzedaży paliw oraz usług z nimi związanych (w tym np. usług magazynowania, przesyłu, dystrybucji, regazyfikacji, skraplania), a także obrotu energią i czynności z nim powiązanych (w tym procesy wytwarzania, przetwarzania, przesyłania, magazynowania i dystrybucji energii).

Objęcie zakresem zwykłych czynności usług związanych z Paliwami i Energią wynika z faktu, że rynek paliw i energii nie opiera się wyłącznie na towarach, lecz także na usługach infrastrukturalnych i systemowych, które są niezbędnym elementem działalności Spółki. Wiele umów zawieranych przez Spółkę nie dotyczy stricte obrotu paliwami czy energią, lecz właśnie korzystania z usług przesyłu, magazynowania czy bilansowania. Usługi te zaś są świadczone w ramach zwykłej działalności operacyjnej.

Dotychczasowe brzmienie Statutu posługuje się pojęciem „obróć” Paliw (pojęcie to obejmuje proces gospodarczy związany z zakupem i sprzedażą towarów czy instrumentów). W praktyce jednak Spółka może realizować transakcje, które nie zawsze mają charakter „obrotu” sensu stricto np. sprzedaż gazu ziemnego wydobytego w ramach własnej koncesji wydobywczej nie stanowi działalności w zakresie „obrotu paliwami gazowymi”. W takim przypadku koncesja na obrót paliwami gazowymi nie jest wymagana, jeżeli sprzedaż dotyczy paliwa gazowego wydobytego na podstawie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż. W tym przypadku sprzedaż może być np. bezpośrednią sprzedażą gazu z kopalni albo sprzedażą biometanu wytworzonego w instalacji własnej. Jest to transakcja jednostronna (zbycie), niebędąca elementem cyklicznego „obrotu” w rozumieniu prawa energetycznego. Z kolei nabycie np. gazu, energii czy certyfikatów dla potrzeb własnych nie jest przedmiotem dalszego obrotu, lecz służy zaspokojeniu bieżących potrzeb Spółki i także nie jest objęte stricte pojęciem obrotu.

Stąd doprecyzowanie przepisu o pojęcie „obróć, sprzedaż i nabycie” ma na celu objęcie zakresem zwykłego zarządu wszystkich rodzajów czynności prawnych niezależnie od tego, czy dana transakcja stanowi element obrotu handlowego, czy też jest jednorazowym aktem sprzedaży lub zakupu.

Dodatkowo, zmiana definicji Paliw i Energii wymaga dostosowania katalogu czynności zwykłego zarządu o nowy zakres tych pojęć. Ujęcie ich wprost pozwala Spółce na sprawną realizację działań operacyjnych na rynkach nowych paliw i instrumentów. Dotychczasowy katalog czynności zwykłego zarządu ma charakter kazuistyczny (np. odrębnie wymienia się w przepisie obrót przepustowościami w sieciach, pojemnościami magazynowymi czy mocami regazyfikacyjnymi LNG). Tego rodzaju wyliczenia rodzą ryzyko interpretacyjne, związane z zaliczaniem danej czynności do zakresu zwykłego zarządu. Nowa redakcja przepisu przyjmuje formę ogólną, ale obejmującą wszystkie istotne procesy związane z paliwami i energią, co zapewnia większą przejrzystość i pewność prawną.

Jednocześnie, proponuje się dotychczasowe postanowienia dotyczące obrotu przepustowościami, pojemnościami magazynowymi, mocami regazyfikacyjnymi LNG itp. usunąć jako nadmiarowe. Są one bowiem objęte szerszą, nową kategorią obrotu, zakupu i sprzedaży paliw oraz usług związanych z paliwami. Takie sformułowanie pozwala objąć zarówno transakcje LNG, jak i wszystkie pozostałe procesy infrastrukturalne, bez potrzeby szczegółowego ich wyliczenia.

3) zmiana § 8 ust. 11 pkt 5 Statutu Spółki

Uzasadnieniem planowanej zmiany są postanowienia obowiązującej ustawy o rachunkowości, wedle przepisów tej ustawy spółki objęte dyspozycją ustawy są zobowiązane do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej. ORLEN S.A. za rok 2024 opracował sprawozdanie zrównoważonego rozwoju Grupy Kapitałowej. Zasadnym jest zatem wskazanie wprost kompetencji Rady Nadzorczej także w tym zakresie.

II. Roszczenia o naprawienie szkód wyrządzonych przy sprawowaniu zarządu

W dniu 2 grudnia 2024 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ORLEN S.A. podjęło uchwałę nr 5 o następującej treści

„UCHWAŁA NR 5
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA
ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA („Spółka”)
z dnia 2 grudnia 2024 r.

w sprawie roszczeń o naprawienie szkód wyrządzonych przy sprawowaniu zarządu

§ 1

Na podstawie art. 393 pkt 2 kodeksu spółek handlowych oraz § 7 ust. 7 pkt 6 Statutu, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ORLEN S.A. postanawia o dochodzeniu przez ORLEN S.A. roszczeń o naprawienie szkód wyrządzonych przy sprawowaniu zarządu i upoważnia zarząd ORLEN S.A. do podnoszenia roszczeń przeciwko następującym byłym członkom zarządu ORLEN S.A.:

- 1) Armen Artwich
- 2) Adam Burak
- 3) Patrycja Klarecka
- 4) Zbigniew Leszczyński
- 5) Krzysztof Nowicki
- 6) Daniel Obajtek
- 7) Robert Perkowski
- 8) Wiesław Protasewicz
- 9) Michał Róg
- 10) Piotr Sabat
- 11) Jan Szewczak
- 12) Iwona Waksmundzka – Olejniczak
- 13) Józef Węgrecki

o naprawienie szkód wyrządzonych przy sprawowaniu zarządu w czasie pełnienia przez wymienione osoby funkcji członków zarządu.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Wyrokiem z dnia 27 maja 2025 roku, sygn. akt X GC 39/25, Sąd Okręgowy w Łodzi stwierdził nieważność powyższej uchwały z przyczyn formalnych – m.in z powodu niewystarczającej, zdaniem Sądu, szczegółowości uchwały.

Spółka złożyła apelację od powyższego wyroku uznając, że narusza on art. 393 pkt 2 ksh. Sprawa dotychczas nie została prawomocnie rozstrzygnięta, przez co powyższa uchwała pozostaje w obrocie.

Jednakże w trosce o interes Spółki, w celu zabezpieczenia możliwości dochodzenia przez Spółkę roszczeń o naprawienie wyrządzonych jej szkód (niezależnie do ostatecznego rozstrzygnięcia apelacji od wyroku z 27 maja 2025 roku), zostają przedstawione Walnemu Zgromadzeniu projekty uchwał, które uwzględniają zastrzeżenia Sądu Okręgowego w Łodzi, przedstawione w uzasadnieniu wyroku z 27 maja 2025 roku.

Działania zarzucane członkom Zarządu, których dotyczą powyższe projekty uchwał, zostały potwierdzone audytami i kontrolami przeprowadzonymi przez stosowne służby Spółki i doradców zewnętrznych.

Obecnie Spółka przedkłada projekty uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia dotyczące roszczeń o naprawienie szkód wyrządzonych przy sprawowaniu zarządu przez byłych członków zarządu: Michała Roga pełniącego w latach 2018 – 2024 funkcję Członka Zarządu ORLEN S.A. i Daniela Obajtkę pełniącego w latach 2018 – 2024 funkcję Prezesa Zarządu ORLEN S.A. Odpowiedzialność cywilna (odszkodowawcza) wskazanych członków zarządu ORLEN S.A. dotyczy szkody wyrządzonej ORLEN S.A. we wskazanych w projekcie uchwały obszarach.

Wydatki na cele niezwiązane z pełnioną funkcją

ORLEN S.A. dokonał weryfikacji wydatków czynionych przez członków zarządu ORLEN S.A. z wykorzystaniem środków finansowych ORLEN S.A. w latach 2018-2023.

W wyniku przeprowadzonej analizy, Spółka zidentyfikowała szereg nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków finansowych ORLEN S.A. przez Pana Daniela Obajtkę oraz Pana Michała Roga. Z przedmiotowej analizy wynika, że Pan Daniel Obajtek oraz Pan Michał Róg w licznych przypadkach wydatkowali środki finansowe ORLEN S.A. niezgodnie z ich przeznaczeniem, w tym przede wszystkim w celach niezwiązanych z pełnionymi funkcjami oraz z działalnością spółki ORLEN S.A.

W obliczu powyższego zasadne jest dochodzenie roszczeń przez ORLEN S.A. przeciwko byłym członkom zarządu ORLEN S.A. Panu Danielowi Obajtkowi i Panu Michałowi Rogowi o naprawienie szkód wyrządzonych przy sprawowaniu zarządu w spółce ORLEN S.A. w latach 2018-2023 oraz upoważnienie zarządu ORLEN S.A. do podnoszenia przedmiotowych roszczeń przeciwko Panu Danielowi Obajtkowi i Panu Michałowi Rogowi.

Polityka cen sprzedaży paliw

W wyniku przeprowadzonego audytu Spółka ustaliła także, że ww. osoby nie dochowały należytej staranności w procesie ustalenia cen hurtowych paliw płynnych w II połowie 2023 roku. Zgodnie z wynikami wewnętrznych kontroli w ORLEN S.A., w okresie od 1 sierpnia 2023 roku do 31 października 2023 roku doszło do radykalnej obniżki hurtowej ceny paliw, co w konsekwencji doprowadziło do zwiększenia popytu oraz wartości sprzedawanych wolumenów paliw. Ustalono w wyniku obniżki ceny nie były rentowne – wypracowany przez Spółkę zysk nie był wystarczający do pokrycia kosztów związanych ze sprzedażą. W konsekwencji obniżenia cen paliw Spółka poniosła stratę w postaci utraconej marży hurtowej.

W odniesieniu do Michała Roga Spółka ustaliła, że Michał Róg pełniący funkcję Członka Zarządu ds. Handlu i Logistyki, naruszył zasady należytej staranności w zakresie nadzoru nad nadzorowanym przez niego Obszarem Handlu Hurtowego Produktami Rafineryjnymi. Pomimo, że polityka ta przynosiła straty, Michał Róg nie podjął żadnych działań w celu ograniczenia rozmiarów szkody ORLEN S.A.

W odniesieniu do Daniela Obajtkę Spółka uznała, że jako Prezes Zarządu Spółki, zgodnie z podziałem kompetencyjnym odpowiedzialny za m.in. (i) zarządzanie organizacją, (ii) kontrolę finansową, (iii) zarządzanie łańcuchem dostaw oraz (iv) nadzór nad procesem kontraktacji ropy i gazu – powinien był

mieć wiedzę i miał ją (co wynika z jego wypowiedzi medialnych z tamtego okresu) – na temat zmian w polityce kształtowania się cen paliw. Pomimo, że polityka ta przynosiła straty, Daniel Obajtek nie podjął żadnych działań w celu ograniczenia rozmiarów szkody ORLEN S.A.

Brak nadzoru nad środkami udostępnionymi przez ORLEN S.A. spółce ORLEN Trading Switzerland GmbH

Przeprowadzone przez Spółkę analizy prowadzą do wniosku, że byli członkowie zarządu: Daniel Obajtek i Michał Róg, nie sprawowali także należytego nadzoru nad działalnością prowadzoną przez ORLEN Trading Switzerland GmbH, w szczególności w zakresie nadzoru nad wydatkowaniem środków pochodzących z finansowania udzielonego tej spółce przez ORLEN S.A. W efekcie doszło do zawarcia umów na dostawę ropy i produktów ropopochodnych, w ramach których ORLEN Trading Switzerland GmbH dokonało niezabezpieczonych przedpłat za towar w łącznej wysokości ok. 390 mln USD. Dostawy nie zostały zrealizowane, a kontrahenci nie zwrócili przedpłat. Wobec braku zwrotu przedpłat ORLEN Trading Switzerland GmbH nie posiadało środków na zwrot finansowania ORLEN S.A. i ORLEN S.A. było zmuszone doprowadzić do umorzenia zobowiązania do zwrotu finansowania.

Co do Michała Roga: zgodnie z regulacjami wewnętrznymi ORLEN S.A. w okresie gdy doszło do wydatkowania ww. środków, Michał Róg nadzorował z ramienia ORLEN S.A. sprawy majątkowe ORLEN Trading Switzerland GmbH i działalność gospodarczą prowadzoną przez ORLEN Trading Switzerland GmbH.

Co do Daniela Obajtka: zgodnie z regulacjami wewnętrznymi ORLEN S.A. w okresie gdy doszło do wydatkowania ww. środków Daniel Obajtek nadzorował obszar Handlu Ropą i Gazem oraz proces kontraktacji ropy i gazu. W związku z tym w zakresie, w jakim ORLEN Trading Switzerland GmbH prowadziła działalność gospodarczą dot. handlu ropą naftową, nadzór nad działalnością ORLEN Trading Switzerland GmbH w tym zakresie leżał również w kompetencji Daniela Obajtka.

III. Zbycie Oddziału Laboratorium Pomiarowo Badawczego PGNiG w Warszawie

W porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ORLEN S. A. został umieszczony także punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KRS 0000374001) („PSG”) oddziału rejestrowego działającego pod firmą ORLEN Spółka Akcyjna – Oddział Laboratorium Pomiarowo Badawcze PGNiG w Warszawie, adres: ul. Marcina Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa („Oddział”), poprzez wniesienie Oddziału do PSG jako wkładu niepieniężnego i objęcie w zamian wszystkich nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym PSG.

1. PSG, to spółka wchodząca w skład Grupy Kapitałowej ORLEN pełniąca, na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów, funkcję operatora systemu dystrybucyjnego gazu ziemnego. Jedynym jej współnikiem jest ORLEN S.A. Oddział, który ORLEN S.A. zbywa, pełni funkcję laboratorium wzorującego, badawczego oraz jednostki certyfikującej wyroby. Oddział stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa Spółki, określoną w pkt 2 poniżej. Zbycie Oddziału na rzecz PSG nastąpi poprzez wniesienie Oddziału jako

wkładu niepieniężnego i objęcie 44.760 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 2.238.000 zł w podwyższonym kapitale zakładowym PSG.

2. Oddział składa się w szczególności z następujących składników:

- 1) praw własności środków trwałych wykazywanych w ewidencji środków trwałych wykorzystywanych przez Spółkę do prowadzenia Oddziału;
- 2) praw własności rzeczy ruchomych, wykazywanych w ewidencji wyposażenia wykorzystywanych przez Spółkę do prowadzenia Oddziału;
- 3) praw własności aktywów obrotowych wykorzystywanych przez Spółkę do prowadzenia Oddziału;
- 4) wszelkich praw własności intelektualnej w stosunku do wszelkich przedmiotów tych praw związanych z prowadzeniem Oddziału oraz wszelkich innych niematerialnych składników majątkowych stanowiących wartości niematerialne i prawne, w tym także tajemnic przedsiębiorstwa, dotyczących wyłącznie Oddziału;
- 5) wierzytelności i innych praw, a także zobowiązań z umów dotyczących prowadzenia Oddziału, w tym w szczególności wynikających z umów handlowych, najmu, dzierżawy, dotyczących mediów, zawartych zarówno z zewnętrznymi podmiotami, jak i spółkami z grupy kapitałowej Spółki;
- 6) roszczeń przysługujących Spółce w stosunku do osób trzecich, w związku ze składnikami majątkowymi oraz prawami wynikającymi z prowadzenia Oddziału, w tym praw z rękojmi lub gwarancji;
- 7) pozostałych praw i wierzytelności (w tym należności handlowe, środki na rachunkach bankowych) związanych z Oddziałem;
- 8) decyzji administracyjnych wydanych przez organy administracji publicznej, koniecznych do prowadzenia Oddziału, co do których ze szczególnych przepisów prawa administracyjnego regulujących ich wydanie lub z samej ich treści nie wynikają ograniczenia możliwości ich przeniesienia na inny podmiot;
- 9) dokumentów źródłowych dotyczących prowadzenia działalności w ramach Oddziału, w tym umów, wykazów i rejestrów księgowych i rachunkowych.

3. Zbycie Oddziału nastąpi według wartości godziwej Oddziału wynikającej z oszacowania przez niezależnego doradcę według stanu na dzień 31 lipca 2025 r., z uwzględnieniem realizowanych zadań inwestycyjnych Oddziału.

4. Uzasadnienie przeniesienia Oddziału do PSG:

- 1) PSG jest spółką należącą do Grupy Kapitałowej ORLEN.
- 2) Działalność Oddziału w dużej mierze pokrywa się z potrzebami PSG – jednym z głównych obszarów działania przedsiębiorstwa jest realizacja pomiarów objętości i jakości paliwa gazowego w celu rozliczenia dystrybucji paliwa gazowego i utrzymania bezpieczeństwa eksploatacji sieci.
- 3) Posiadanie w strukturze dobrze wyposażonego, akredytowanego w szerokim zakresie laboratorium daje PSG możliwość wykonywania usług, korzystania z wiedzy i doświadczeń personelu bez konieczności zlecania wielu prac na rynek zewnętrzny.
- 4) Włączenie Oddziału do PSG sprzyja wzmocnieniu filarów działalności operacyjnej Operatora Systemu Dystrybucyjnego oraz zwiększeniu jego zdolności do reagowania na dynamicznie zmieniające się potrzeby rynku gazowego.
- 5) Transfer Oddziału tworzy warunki do intensyfikacji rozwoju technologicznego oraz usprawnienia procesu badawczo-rozwojowego w obszarze pomiarów i analizy jakości paliwa gazowego.

Zgoda Walnego Zgromadzenia jest wymagana stosownie do postanowień § 7 ust. 7 pkt 15 Statutu Spółki na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym PSG na zasadach i w wysokości określonej

uchwałą Walnego Zgromadzenia oraz na podstawie § 7 ust. 7 pkt 7 Statutu Spółki na zbycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa w postaci Oddziału.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, proponujemy podjęcie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w zaproponowanym brzmieniu.