

KARDEMİR
KARABÜK DEMİR ÇELİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

14 Nisan 2016 TARİHLİ 21. OLAĞAN GENEL KURUL
TOPLANTI TUTANAĞI

Kardemir A.Ş. Yönetim Kurulu 14.03.2016 Tarih, 07/84 sayılı kararı gereğince; Olağan Genel Kurul Toplantısının 14 Nisan 2016 günü saat 14.00'de Kardemir Eğitim ve Kültür Merkezi - KARABÜK adresinde yapılmasına karar vermiştir.

Kardemir A.Ş.'nin Olağan Genel Kurul Toplantısı 14 Nisan 2016 tarihinde saat 14.00'da Kardemir Eğitim ve Kültür Merkezi - KARABÜK adresinde; T.C. Karabük Valiliği Ticaret İl Müdürlüğü'nün 08.04.2016 tarih ve 42631727.39575274.431.03/166 sayılı yazılarıyla görevlendirilen Bakanlık Temsilcileri Mehmet GÖREN, Seniha BULAT ve Recep DEĞİRMENCİ gözetiminde yapılmıştır.

Toplantıya ait ilan ve duyurular, Sermaye Piyasası Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu'nun ilgili maddeleri ile Ana Sözleşme'de öngörüldüğü gibi gündemi de ihtiva edecek şekilde; Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinin 17 Mart 2016 tarih ve 9034 sayılı nüshasında, Ulusal Basından Dünya Gazetesinin 18 Mart 2016 tarih ve 10573-10922 sayılı nüshasında ve Yerel Basından Bölgenin Sesi Gazetesinin 18 Mart 2016 tarih, 7865 sayılı nüshalarında, Şirketin www.kardemir.com adresindeki kurumsal internet sitesinde ve Merkezi kayıt Kuruluşu A.Ş.'nin Elektronik Genel Kurul Sisteminde ilan edilmek suretiyle TTK'nın ilgili maddelerine göre toplantı tarihi ve gündemi kanuni süre içinde duyurulmuştur.

Hazırın Cetvelinin tetkikinden, Şirketin toplam 1.140.000.000.- TL sermayesine tekabül eden 1.140.000.000 lot hisseden 73.505.054- TL sermayeye karşılık 73.505.054 lot hissenin asaleten 311.718.126 - TL sermayeye karşılık 311.718.126 lot hissenin de vekaleten olmak üzere toplam 385.223.180 lot hissenin toplantıda temsil edildiğinin ve böylece gerek TTK ve SPK'nın ve gerekse Şirket Esas Sözleşmesinde öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğunun anlaşılması üzerine toplantı Yönetim Kurulu Başkan Vekilimiz Sn. Kamil GÜLEÇ tarafından açılarak gündemin görüşülmesine geçilmiştir.

- 1- Açılış Yönetim Kurulu Başkan Vekilimiz Sn. Kamil GÜLEÇ tarafından yapıldı. Sayın Kamil GÜLEÇ tarafından Toplantı Başkanlığının oluşturulması için önerge verilmesi talep edilmiştir. Hissedarlardan Sn. Ruhi AYHAN ile Hayrettin AYDIN tarafından verilen önerge ile Sayın Talat YILMAZ'ın Toplantı Başkanlığına seçilmesi önerilmiştir. Yapılan oylamada 385.223.180 lot hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile Talat YILMAZ Toplantı Başkanı olarak seçilmiştir.(Ek-1)

Toplantı Başkanı tarafından Sinan YÜKSEL Tutanak Yazmanı, Aydın EROL Oy Toplama Memuru olarak, Burcay YAVUZ da Elektronik genel kurul sistemiyle yapılan toplantı işlemlerinin yürütülmesi için görevlendirilmiştir.(Ek-2)

- 2- Gündemin 2. maddesi gereği Genel Kurul Tutanaklarının imzalanması için Toplantı Başkanlığına yetki verilmesi oylamaya açılmış ve 385.223.180 Lot hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile kabul edilmiştir.
- 3- Toplantı Başkanlığı'na hissedarlardan Sn. Hakan YILMAZ ile Sn. Murat AKŞAHİN tarafından verilen bir önerge ile Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu kitapçık halinde basılı olarak dağıtıldığından okunmaması hususu önerildi. Yapılan oylamada 385.223.180 lot hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile Yönetim Kurulu Faaliyet Raporunun okunmamasına karar verildi (Ek-3). Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu müzakereye açıldı, Şirket Genel Müdürü Sn. Uğur YILMAZ söz alarak açıklamalarda bulundu.
- 4- Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-14.1 no.lu Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliğine göre hazırlanmış, Konsolide Mali Tablolar gündemine geçildi. Bağımsız Denetleme Raporu Güney Bağımsız Denetim ve Serbest muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. adına Sn. Segah GÜNER tarafından okundu. Konsolide mali tablolar Şirket Yetkilisi Kadir ONAR tarafından okundu. Yapılan oylamada Konsolide Mali Tablolar ve Bağımsız Denetleme Raporu 385.223.180 lot hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile onaylandı.

Toplantı Başkanlığı tarafından; Yönetim kurulunda bu genel kurul toplantısına alt gündemin ilanı sonrasında gerçekleşen istifalar nedeni ile yapılan geçici atamaların TTK madde 363 hükmü uyarınca ilk genel kurul gündemine alınması zorunluluğu çerçevesinde alt gündem maddesi açılmasına karar verilmiştir.

Yönetim Kurulunun 24.03.2016 tarih ve 87 no.lu kararı ile, Sn. Osman KAHVECİ'nin T.T.K.'nın 363. maddesine göre Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi olarak atanması Genel Kurul'un onayına sunuldu. Yapılan oylama sonucunda Sn Osman KAHVECİ'nin Yönetim Kurulu üyeliği 385.223.180 lot hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile onaylandı.

Yönetim Kurulunun 08.04.2016 tarih ve 89 no.lu kararı ile Sn. Atilla Tamer ALPTEKİN'in T.T.K.'nın 363. maddesine göre Yönetim Kurulu Üyesi olarak atanması Genel Kurul'un onayına sunuldu. Yapılan oylama sonucunda Sn Atilla Tamer ALPTEKİN'in Yönetim Kurulu üyeliği 145 Lot hisse RED oyuna karşılık 385.223.035 lot hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile onaylandı.

5- Sermaye Piyasası Kurulu'nun, 03 Ocak 2014 tarih ve 28871 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kurumsal Yönetim Tebliğinde (II.17.1) yer alan Kurumsal Yönetim İlkelerinin 1.3.6. maddesi gereğince, 2015 yılı içinde "İlişkili Taraflarla" yapılan işlemler hakkında Genel Kurul'a Şirket Yetkilisi Kadir ONAR tarafından bilgi sunuldu.

6- Toplantı Başkanı tarafından 6102 sayılı T.T.K.'nın 436. Maddesine ilişkin açıklama yapıldı ve maddeye aykırı olarak kullanılacak oyların hesaplamada dikkate alınmayacağı bildirildi.

Hissedarlardan Sn. Ruhi AYHAN ve Hayrettin AYDIN tarafından Yönetim Kurulu üyelerinin şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ayrı ayrı olarak değil toplu olarak ibra edilmesinin Genel Kurulun onayına sunulmasına ilişkin olarak verilen önerge 27.279.938 Lot hisse RED oyuna karşılık 357.943.243 Lot Hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile kabul edildi. (Ek-4)

Yönetim Kurulu Üyelerinin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı toplu olarak ibra edilmesi Genel Kurulun onayına sunuldu. Yapılan oylama sonucunda 27.279.938 Lot hisse RED oyuna karşılık 325.359.657 Lot Hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile kabul edildi.

Bu konuda yazılı Muhalefet Şerhi sunan hissedarlardan Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Tic. A.Ş. vekili Av. Hasan KAKŞI'nın muhalefet şerhi notu toplantı tutanağına eklenmek üzere alındı.(Ek-5)

Ayrıca elektronik ortamda genel Kurula katılan hissedarlardan Melsa ARARAT MERRELL 'in muhalefet şerhinde ektedir. (Ek-6)

7- Yönetim Kurulu Üyelerine 12.08.2011 ile 08.08.2014 tarihli Genel Kurul Toplantılarında ETK madde 334-335 ve TTK madde 395-396 hükümleri uyarınca verilmiş izinlerle ilgili ikame edilen davalar ile diğer ilgili davalar hakkında Genel Kurula Şirket Yönetim Kurulu Başkanı Sn. Mutullah YOLBULAN ve Yönetim Kurulu Başkan Vekili Sn. Kamil GÜLEÇ tarafından verilen bilgi notu (Ek-7) Divan tarafından Genel Kurul'a okundu.

Yapılan oylama sonucunda 27.279.937 Lot hisse RED oyuna karşılık 325.359.658 Lot Hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile kabul edildi.

Muhalefet Şerhi sunan hissedarlardan Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Tic. A.Ş. vekili Av. Hasan KAKŞI'nın muhalefet şerhi notu toplantı tutanağına eklenmek üzere alındı (Ek-8). Hissedarlardan Sn. Murat ORHAN alınan karara muhalif olduğunu bildirdi.

8- Yönetim Kurulu Üyelerine TTK'nın 395 ve 396. Maddelerindeki yetkilerin bir arada verilmesi hususu Genel Kurul'un onayına sunuldu. Yapılan oylama sonucunda 32.858.425 Lot hisse RED oyuna karşılık 345.299.801 Lot Hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile kabul edilerek Yönetim Kurulu Üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395. Ve 396. Maddelerinde belirtilen yetki ve izinlerin verilmesine karar verilmiştir.

Bu konuda yazılı Muhalefet Şerhi sunan hissedarlardan Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Tic. A.Ş. vekili Av. Hasan KAKŞI'nın muhalefet şerhi notu toplantı tutanağına eklenmek üzere alındı.(Ek-9) Hissedarlardan Sn. Murat ORHAN alınan karara muhalif olduğunu bildirdi.

9- Şirketimizin 2015 yılı hesap dönemi zararlar sonuçlandığından kar dağıtımı yapılamayacağı hususunda Genel Kurul bilgilendirildi.

10- Şirket tarafından 2015 yılı içerisinde yapılan 292.052.-TL bağış ve aynı yardım hakkında Şirket yetkilisi Kadir ONAR tarafından Genel Kurula bilgi sunuldu.

Şirket tarafından 2016 yılında yapılacak bağışların sınırı ile ilgili, Toplantı Başkanlığına hissedarlardan Sn. Mutullah YOLBULAN ve Sn. Kamıl GÜLEÇ tarafından sunulan önerge ile 2016 yılı bağış ve yardımların toplam üst sınırının 15.000.000 TL olması teklif edilmiştir. Verilen önerge 50.520.806 Lot hisse RED oyuna karşılık 334.702.375 Lot Hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile kabul edilmiştir.(Ek-10)

11- Şirketin, 3. şahısların borcunu temin amacı ile vermiş olduğu teminat, rehin ve ipotekler konusunda Şirket yetkilisi Kadir ONAR tarafından Genel Kurula bilgi verildi.

12- Toplantı Başkanlığına Sn. Burak Ekim ÜRÜN ile Ahmet NUR tarafından verilen bir önerge ile 01.05.2016 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere, Yönetim Kurulu Üyelerine aylık 20.000 TL. net ve Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerine aylık 20.000 TL. net ücret verilmesi hususunda yapılan oylama sonucunda 1.637.601 Lot hisse RED oyuna karşılık 383.585.580 Lot Hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile karar verilmiştir. (Ek-11)

13- Şirketin yürürlükte olan Satış Yöntemine göre 2015 yılında öncelik hakkından faydalanan ortaklarla gerçekleşen işlemlerle ilgili olarak Şirket yetkilisi Kadir ONAR tarafından Genel Kurul'a bilgi verildi.

14- Şirket Ana Sözleşmesinin "Yönetim Kurulu'nun Görev ve Yetkileri" başlıklı 12. Maddesinin tadili Şirket Yetkilisi tarafından Genel Kurulun bilgisine sunulmuştur.

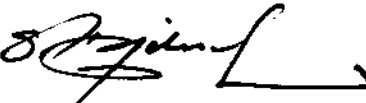
T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu'nun 04.03.2016 tarih ve 29833736-110.03.02-E.2602 sayılı izni ile T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü'nün 15.03.2016 tarih 50035491-0 sayılı iznine istinaden Şirket Ana Sözleşmesinin yukarıda bahsi geçen maddesinin değiştirilmesi Genel Kurulda oylanarak 385.223.180 Lot Hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile kabul edilmiştir.(Ek-12)

15- Şirketimizin finansman ihtiyaçlarına imkan sağlayabilmek açısından Şirket varlıklarının satışı ve geri kiralınması (Sell and lease back) konusunda Yönetim Kurulunun almış olduğu karar doğrultusunda yapılan oylama sonucunda 116.664.521 Lot hisse RED oyuna karşılık 268.558.660 Lot Hisse KABUL oyu ve oy çokluğu ile kabul edilmiş olup Yönetim Kuruluna yetki verilmiştir.

16- Gündemde görülecek başka bir husus bulunmadığından Olağan Genel Kurul Toplantısı saat 16:37'de sona erdi.

İş bu tutanak yerinde tutuldu, okunarak imzalandı.

TOPLANTI BAŞKANLIĞI


Sinan YÜKSEL
Tutanak Yazmanı

TALAT YILMAZ
Toplantı Başkanı

Aydın EROĞ
Oy Toplama Memuru

BAKANLIK TEMSİLCİLERİ

Mehmet GÖREN

SENİHA BULAT

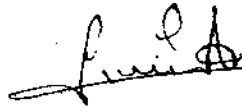
RECEP DEĞİRMENCI

MADDE 1**YÖNETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NA**

Gündemin 1. maddesi ile ilgili olarak , Toplantı Başkanlığı'na Talat YILMAZ 'ın seçilmesine karar verilmesini öneriyoruz.

Önerge Sahipleri

RUHİ AYHAN



HAYRETTİN AYDIN



Toplantı Başkanlığında;

- Tutanak Yazmanlığına Sinan YÜKSEL
- Oy Toplama Memurluğuna Aydın EROL
- Elektronik Genel kurul sistemiyle yapılan toplantı işlemlerinin yürütülmesi için Burcay YAVUZ

Tarafımdan görevlendirilmiştir, genel kurulun bilgisine arz ederim.

TALAT YILMAZ
TOPLANTI BAŞKANI



EK-3

MADDE 3

TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA

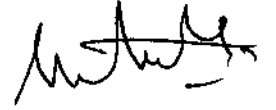
Gündemin 3. maddesi ile ilgili olarak, Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu kitapçık halinde basılı olarak dağıtıldığından ayrıca Genel Kurul'da okunmamasına karar verilmesini öneriyoruz.

Önerge Sahipleri

Hakan YILMAZ



Murat AKŞAHİN



MADDE 6

Ek-4

TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA

Gündemin 6. maddesi ile ilgili olarak, Yönetim Kurulu üyelerinin şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ayrı ayrı olarak değil toplu olarak ibra edilmesini Genel Kurulumuz' un onayına sunulmasını arz ederiz.

Önerge Sahipleri

Ruhi AYHAN


Hayrettin AYDIN


TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA;

Ek-5

D.KONUSU : Muhalefet Şerhi

14.04.2016 tarihli Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. olağan genel kurul toplantısında gündemin 6. maddesinde görüşülen *"8-Yönetim Kurulu Üyelerinin Şirket'in 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ayrı ayrı ibra edilmeleri."* konusunda RED oyu kullanmış bulunmaktayız.

Gündemin 6. maddesindeki hususlarda red oyu kullanmamız dolayısıyla muhalif kaldığımız hususları işbu muhalefet şerhi ile Divan Başkanlığı'na yazı ile sunmaktayız.

Öncelikle ve önemle belirtiriz ki; burada yazılı sebepler dışındaki tüm itiraz ve dava haklarımızı da saklı tutmaktayız.

Yönetim kurulu üyelerine ibra edilmeleri haklarında davalardan dolayı Kanuna, Mahkeme ilamlarına, Yargıtay Onama kararlarına, Afaki İyiniyete ve sadakat yükümlülüğüne aykırılık teşkil etmektedir.

-Yönetim kurulu üyeleri hakkında açılan haksız rekabet davası Yargıtay incelemesinde olup yargılama süreci devam etmektedir.

-Kardemir A.Ş. yapılan SPK denetimde yönetim kurulu üyeleri hakkında haksız rekabet eylemi tespit edilmiştir.

-TTK 395 ve 396 madde yetkileri istenen kişiler aile şirketlerine örtülü sermaye artırımın da bulunmuşlardır.

-12.08.2011 ile 08.08.2014 tarihli genel kurul toplantılarında alınan ETK madde 334-335 ve TTK madde 395-396 hükümleri uyarınca verilmiş yetkiler mahkeme kararları ile iptal edilmiş ve Yargıtay tarafından bu iptal kararları ONANMIŞTIR.

Red oyu kullandığımız gündemin 6. maddesi Kanuna, Mahkeme ilamlarına, Yargıtay Onama kararlarına, Afaki İyiniyete ve sadakat yükümlülüğüne aykırılık teşkil etmektedir.

Her türlü dava ve itiraz haklarımız saklı tutmaktayız. 14.04.2016

Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Tic. A.Ş.

Vekili Av. Hasan KAKŞI

Madde No

Katılımcı

Pay Sahibi

Muhalefet Şerhi

6

MELSA ARARAT MERRELL

MELSA ARARAT MERRELL

SPK Kurumsal Yönetim İlkelerine uyulmadığı ve yeterli sayıda Kadın YK üyesi atanması yapılmadığı için ret oyu veriyorum.

KARDEMİR KARABÜK DEMİR ÇELİK SAN. VE TİC. A.Ş.'NİN 14.04.2016 TARİHLİ GENEL KURULU GÜNDEMİNİN 7. MADDESİNE İLİŞKİN OLARAK YÖNETİM KURULU TARAFINDAN SUNULAN AÇIKLAMA.

1. Sayın hissedarlarımızca da bilindiği üzere Şirketimiz Yönetim Kurulu üyelerinin büyük çoğunluğu demir çelik sektörünün içinden gelmekte ve halen sanayici kimliği altında sektörde faaliyet göstermektedir. Bu faaliyetlerinin sonucu olarak şahsi ticari ilişkileri olmasa da, yönetim kurulu üyesi olarak görev yaptıkları diğer şirketlerin KARDEMİR ile ticari ilişkileri bulunmaktadır. Ticari hayatın olağan akışında kurulan bu ticari ilişkiler ise Genel Kurulumuz tarafından verilen izinler ve mevzuatın belirlediği kurallara kat'i uyum çerçevesinde sürdürülmektedir.

Bu kapsamda Şirketimiz Genel Kurulu tarafından Yönetim Kurulu üyelerimize 2010, 2011, 2013, 2014 ve 2015 yıllarında 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 334 ve 335. maddeleri ile 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396. Maddeleri kapsamında izinler verilmiştir. Verilen bu izinlerin iptali talebiyle Kaptan Demir Çelik Endüstrisi Sanayi ve Tic. A.Ş tarafından 5 adet dava açılmıştır.

30.04.2010 tarihli genel kurulumuzda verilmiş olan izne karşı Karabük 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2010/433 Esas sayılı dosyası tahtında açılan davada yerel Mahkeme iptal talebinin reddine karar vermiştir. Davacı tarafından temyiz edilen karar halen Yargıtay incelemesindedir.

12.08.2011 tarihli genel kurulumuzda verilmiş olan izne karşı Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/691 Esas sayılı dosyası üzerinden açılan davada Yerel Mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Verilen red kararı Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2013/17758 E. ve 2014/8455 K. sayılı ilamı ile onanmıştır. Davacı tarafın karar düzeltme talebi üzerine 11. Hukuk Dairesi 2014/13078 Esas 2014/19027 Karar sayılı ilamı ile, kendi onama kararının ortadan kaldırılmasına ve yerel mahkemenin davanın reddi yönündeki kararının bozulmasına karar vermiştir. Bozma kararından sonra dosyayı inceleyen Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2015/25 E. v e 2015/53 K. sayılı kararı ile 12.08.2011 tarihli genel kurulumuzda ETTK'nun 334 ve 335. Maddeleri kapsamında verilmiş olan izinlerin iptaline karar vermiştir. İptal kararı şirketimizce temyiz edilmiş olup dosya halen Yargıtay tarafından incelenmektedir.

28.03.2013 tarihli genel kurul toplantımızda verilmiş olan izne karşı Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2013/157 Esas sayılı dosyası üzerinden açılan davada

Yerel Mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Davacı tarafından temyiz edilen karar halen Yargıtay incelemesindedir.

08.08.2014 tarihli genel kurulumuzda verilmiş olan izne karşı Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/525 Esas sayılı dosyası üzerinden açılan davada Yerel Mahkeme davanın kabulüne karar vermiştir. Şirketimiz tarafından temyiz edilen karar halen Yargıtay incelemesindedir.

27.03.2015 tarihli genel kurulumuzda verilmiş olan izne karşı Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2015/226 Esas sayılı dosyası üzerinden açılan davada Yerel Mahkeme davanın reddine karar vermiştir. Davacı tarafından temyiz edilen karar halen Yargıtay incelemesindedir.

2. Henüz kesinleşmiş olmamakla birlikte yerel mahkeme tarafından iptal edilmiş olan 2011 ve 2014 yıllarına ilişkin izinlerin iptal gerekçeleri ilgili kararlarda; *"Aynı yöneticiler hakkında daha önce anılan maddelerdeki yetkilerin verilmesinden kaynaklanan eylemlerinden dolayı açılmış ve devam eden bir ceza davasının bulunmasına göre, aynı kişilere yeniden aynı yetkilerin tanınması afaki iyi niyet kurallarına aykırıdır"* ifadesi ile ortaya konulmuştur.

İptal gerekçesinde bahsi geçen ceza davası Şirketimizin bazı yönetim kurulu üyeleri ile bir kısım yöneticileri hakkında haksız rekabet iddiası ile Karabük 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/531 E. sayılı dosyası tahtında açılmış olan ceza davasıdır. Genel kurulumuz tarafından 2011 ve 2014 yıllarında verilmiş olan izinler, izin verilen yönetim kurulu üyelerimiz aleyhine açılmış bir ceza davasının bulunduğu ve devam ettiği gerekçesi ile afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunarak iptal edilmiştir. Gerekçede ceza davası ile genel kurulca verilen izinler arasında açık bir bağ kurulmuştur.

3. Anayasamızın 38/4. maddesinde yer alan "Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz" ifadesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinin 2 numaralı fıkrasında yer alan "Kendisine bir suç isnat edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar suçsuz sayılır." ifadesi ile "Masumiyet Karinesi" tanımlanmıştır.

Masumiyet karinesi, kişinin suç işlediğine dair kesinleşmiş bir yargı kararı olmadan suçlu olarak kabul edilmemesini güvence altına alır. Bunun sonucu olarak, kişinin masumiyeti 'asıl' olduğundan suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar yargılama makamları ve kamu otoriteleri tarafından suçlu olarak nitelendirilemez ve suçlu muamelesine tabi tutulamaz. Anayasa'nın 38/4. maddesinde ve AİHS 6. maddede yer alan ifadenin yalnızca ceza yargılaması sırasında değil; aynı zamanda diğer bütün yargılamalar ve bütün resmi makamlar düzeyinde de gözetilmesi gerekmektedir. Bu nedenle, ceza yargılaması kesin mahkûmiyet hükmü ile sonuçlanmamış kişiye karşı, hukuk mahkemelerinin veya başka resmi görevlilerin suçlu gözüyle bakıp bu şekilde davranmaları "masumiyet karinesi" nin çiğnenmesi anlamına gelir.

Ancak, Yargı, masumiyet karinesine rağmen, sadece davanın açılmış olmasını, genel kurulca verilen izinlerin afaki iyiniyet kurallarına aykırı sayılması için yeterli görmüştür. Bu mesele, yargı önünde tartışılmaya devam edecektir.

4. Ne var ki, Yerel Mahkeme 2011 ve 2014 yıllarında verilmiş olan izinlerin iptaline karar verdikten sonra iptal gerekçesi olarak gösterilen ve Karabük 1. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2013/531 E. sayılı dosyası üzerinden devam etmekte olan haksız rekabet konulu ceza davası sonuçlanmıştır. Mahkeme 04.11.2015 tarihinde tüm sanıkların beraatına karar vermiştir. Mahkeme kararı gerekçesinde şirketimiz yönetim kurulu üyeleri aleyhine iddianamede yer verilen tüm eylemler tek tek incelenmiş ve yönetim kurulu üyelerimizin haksız rekabet suçu teşkil eden bir eylem gerçekleştirmedikleri hukuksal gerekçeleri ile tespit olunmuştur.

5. Kaptan Demir Çelik Endüstrisi San. ve Tic. A.Ş tarafından, Şirketimiz ile bazı yönetim kurulu üyelerimizin şirketimiz dışında yönetim kurulu üyesi olarak görev yaptığı Şirketler aleyhine haksız rekabet konulu hukuk davaları da açılmıştır. Bu davalardan Şirketimiz ve Yolbulan Demir Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi aleyhine açılmış olan davada, İstanbul Anadolu 4. Asliye Ticaret Mahkemesi Davacı Kaptan Demir Çelik Endüstrisi San.ve Tic. A.Ş' nin tüm iddialarını incelemiş ve 16. Haziran 2015 tarihli, 2014/469 Esas ve 2015/582 Karar sayılı kararı ile haksız rekabetin mevcut olmadığını tespit ederek davanın reddine karar vermiştir.

Yine Kaptan Demir Çelik Endüstrisi San. ve Tic. A.Ş tarafından Şirketimiz ve Çağ Çelik Demir ve Çelik Endüstrisi Anonim Şirketi birlikte davalı gösterilerek İstanbul Anadolu 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/902 E. sayılı dosyası tahtında haksız rekabet konulu bir dava açılmıştır. Bu dava İstanbul Anadolu 4. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından reddine karar verilen dava ile aynı mahiyette olup halen devam etmektedir. Ancak dosyaya girmiş mevcut bilirkişi raporlarında haksız rekabetin söz konusu olmadığı tespit edilmiştir.

Kaptan Demir Çelik Endüstrisi San. ve Tic. A.Ş tarafından Şirketimiz ve Çelsantaş Çelik Mamülleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi aleyhine açılan ve yukarıda sayılan davalar ile aynı mahiyette olan haksız rekabet konulu dava ise İstanbul Anadolu 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/704 Esas sayılı dosyası üzerinden görülmeye devam etmektedir.

6. Mevcut durumda 2011 ve 2014 yıllarında ETTK 334, 335. Maddeleri ile TTK 395 ve 396. Maddeleri kapsamında genel kurulumuzca verilmiş olan izinler, henüz kesinleşmiş olmamakla birlikte, sadece ve sadece yönetim kurulu üyelerimizin haksız rekabet iddiası ile yargılandığı yukarıda açıklanan ceza davası gerekçe gösterilerek iptal edilmiştir.

Ancak gerekçe gösterilen ceza davasında yerel mahkeme beraat kararı vererek yönetim kurulu üyelerimizin haksız rekabet suçu işlemediğini tespit etmiştir. Yine yukarıda açıklanan haksız rekabet konulu hukuk davalarından ilk açılanı sonuçlanmış ve haksız rekabetin mevcut olmadığı tespit edilmiştir.

2011 ve 2014 yıllarında verilmiş olan izinlerin iptal gerekçesi olan ceza davasının beraatla sonuçlanmış olması önemli bir hakikate işaret etmektedir. Sadece davanın açılması olgusu, iptale neden oluyorsa, beraat kararı da buna karşılık izinlerin iyiniyetli bir biçimde verildiğini ortaya koymaktadır. Beraat hükmünün masumiyet karinesini güçlendirdiğinden kuşku duymamak gerekir.

Yönetim kurulumuzun, Şirketimizin en büyük rakiplerinden biri durumunda olan Kaptan Demir Çelik Endüstrisi San. ve Tic. A.Ş tarafından açılan haksız davalarla haksız yere meşgul edilmesi yerine şirketimizin ticari işlerine odaklanmasının sağlanması kanımızca zaruridir.

Ayrıca, yukarıda bu genel kurulda sunulan finansal raporlarda görüldüğü üzere, Şirketimiz yönetim kurulu üyelerinin şirket ile olan ticari işlemlerinin tamamen mevzuata uygun olarak gerçekleştirildiği de bir vakıadır.

Bu hususlar ve özellikle Yargıtay kararlarında gerekçe gösterilen ceza davasının beraatle sonuçlandığı gözetilerek, 12.08.2011 ve 08.08.2014 tarihli genel kurullarımızda ETTK 334, 335 ve TTK 395 ile 396. Maddelere ilişkin olarak verilmiş olan izinlerin yinelenmesini sayın hissedarlarımızın takdir ve onaylarına sunarız.

Saygılarımızla,

Yönetim Kurulu Adına



Kamil GÜLEÇ

Başkan Vekili



Mutullah YOLBULAN

Başkan

TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA;

D.KONUSU : Muhalefet Şerhi

14.04.2016 tarihli Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. olağan genel kurul toplantısında gündemin 7. maddesinde görüşülen *"7- Yönetim Kurulu Üyelerine 12.08.2011 ile 08.08.2014 tarihli Genel Kurul Toplantılarında ETK Madde 334-335 ve TTK Madde 395-396 hükümleri uyarınca verilmiş izinler hakkında ikame edilen davalar ile diğer ilgili davalar hakkında Genel Kurula bilgi verilmesi ve anılan dönemlere ilişkin olarak verilmiş izinlerin yinelenmesi Genel Kurulun onayına sunulması."* konusunda RED oyu kullanmış bulunmaktayız.

Gündemin 7. maddesindeki hususlarda red oyu kullanmamız dolayısıyla muhalif kaldığımız hususları işbu muhalefet şerhi ile Divan Başkanlığı'na yazı ile sunmaktayız.

Öncelikle ve önemle belirtiriz ki; burada yazılı sebepler dışındaki tüm itiraz ve dava haklarımızı da saklı tutmaktayız.

12.08.2011 ile 08.08.2014 tarihli genel kurul toplantılarında alınan ETK madde 334-335 ve TTK madde 395-396 hükümleri uyarınca verilmiş yetkiler mahkeme kararları ile iptal edilmiş ve Yargıtay tarafından bu iptal kararları ONANMIŞTIR.

Haksız ve usulsüz kazanç elde edenler bu haksız kazançlarını Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye iade etme ile karşı karşıya bırakılmıştır. Bu kazançların iade edilmemesi için kanunu dolanmak sureti ile işlemler yapılmaktadır. Yargıtay tarafından onanmış ve hukuksuzlukları tespit ve tescil edilmiş kararlar Kardemir A.Ş.'nin bir kısım hissedarları tarafından uygulanması engellenmektedir. Bu durum Kardemir A.Ş.'nin ve hissedarların haklarının zayi olması neticesini doğurmaktadır. Tüm bu hukuksuz girişimler yargı tarafından değerlendirilecektir.

2011 yılı Genel Kurul Kararı Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/25 e. 2014/53 k. sayılı kararı ile İPTAL EDİLMİŞTİR. 2011 yılında yapılan genel kurulun 6762 sayılı TTK 334 ve 335 maddelerindeki yetkilerin verilmesini içeren genel kurul kararı İPTAL edilmiştir.

Davalı Karabük Demir Çelik San. Ve Tic. A.Ş. tamamen halka açık bir ortaklıktır. Yönetimde bulunan hissedarlar, çoğunluk hissenin verdiği haklarla önce 6102 sayılı TTK 395 ve 396 maddeleri yetkilerini kendi aile şirketlerine tanımakta ve devamında aile şirketlerine haksız menfaat temin etmektedir.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2014/13078 e. 2014/19027 k. sayılı bozma ilamında;

"...

Bu durumda tüm dosya kapsamı ve içeriğindeki bilgiler nazara alındığında, iptali istenen genel kurul kararı ile davalı şirket yönetim kurulu üyelerine 6762 sayılı TTK' nın 334 ve 335. maddelerinde düzenlenen hususlarda yetkiler tanınmış ise de, aynı yöneticiler hakkında daha önce anılan maddelerindeki yetkilerin verilmesinden kaynaklanan eylemlerinden dolayı açılmış ve devam eden bir ceza davasının bulunmasına göre, aynı kişilere yeniden aynı yetkilerin tanınması afaki iyi niyet kurallarına aykırı olup, söz konusu kararın çoğunluk oyu ile alınmasının da yapılacak değerlendirmede etkili olamayacağı, bir başka anlatımla kararın oy çokluğu ile alınmış olmasının afaki iyi niyet kurallarına aykırılığı ortadan kaldırmaya yetmeyeceği, bu itibarla davacının isteminin kabulü ile afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunan davaya konu genel kurul kararının iptaline karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçeyle davanın reddine karar verilmesi doğru olmadığından davacı vekilinin karar düzeltme istemi yerinde görülmekle Dairemizin onama ilamının kaldırılarak, mahkemece verilen kararın açıklanan nedenlerle bozulması gerekmiştir.

..."

içtihat etmek sureti ile yaşanan süreç özetlenmiş ve yapılan işlemlerin hukuk dışı olduğu tespit edilmiştir.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2014/13078 e. 2014/19027 k. sayılı BOZMA gerekçesinde bir davanın açılmasını genel kurulda verilen yetkilerin afaki iyiniyet kurallarına aykırı olması için YETERLİ görmüştür.

Kardemir A.Ş.'nin 12.08.2011 tarihli Olağanüstü Genel Kurul toplantısının yönetim kuruluna 6762 sayılı yasanın TTK 334 ve 335 maddelerinde tanınan yetkilerin verilmesi ile ilgili maddeyi Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 20145/25 e. 2015/53 k. sayılı ilamı ile iptal etmiştir. Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 20145/25 e. 2015/53 k. sayılı ilamı ile Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2014/13078 e. 2014/19027 k. sayılı bozma ilamındaki gerekçelere uyulmuş ve neticesinde davalı Kardemir A.Ş.'nin 12.08.2011 tarihli genel kurul kararının TTK 334 ve 335 maddelerince verilen yetkiler İPTAL edilmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 20145/25 e. 2015/53 k. sayılı iptal kararını ONAMIŞTIR.

2014 yılı Genel Kurul Kararı Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/525 e. 2015/114 k. sayılı kararı ile İPTAL EDİLMİŞTİR. 2014 yılında yapılan genel kurulun 6102 sayılı TTK 395 ve 396. maddelerindeki yetkilerin verilmesini içeren genel kurul kararı İPTAL edilmiştir.

Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/525 e. 2015/114 k. sayılı kararında;

"...

Mahkememizde görülen aynı şirketin 12.08.2011 tarihli olağan üstü genel kurul toplantısının 4. Maddesi ile alınan aynı karar yönelik olarak iptali istemli açılan 2011/691 Esas ve 2013-265 Karar sayılı ilamını inceleyen Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 2014/13078 Esas ve 2014/19027 Karar sayılı ilamında açıkça; iptali istenen genel kurul kararı ile davalı şirketin yönetim kurulu üyelerine 6762 sayılı TTK.nun 334 ve 335. Maddelerinde düzenlenen hususlarda yetkiler tanınmış ise de, aynı yöneticiler hakkında daha önce anılan maddelerdeki yetkilerin verilmesinden kaynaklanan eylemlerinden dolayı açılmış ve devam eden bir ceza davasının bulunmasına göre aynı kişilere aynı yetkinin tanınması afaki iyi niyet kurallarına aykırı olup söz konusu kararın çoğunluk oyu ile alınmasının da yapılacak değerlendirmede etkili olamayacağı, bir başka anlatımla kararın oy çokluğu ile alınmış olmasının afaki iyi niyet kurallarına aykırılığı ortadan kaldırmaya yetmeyeceği, bu itibarla davacının isteminin kabulü ile afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunan davaya konu genel kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Mahkememizce Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2015/25 Esas ve 2015/53 karar sayılı ilamı ile olağan üstü genel kurulda alınan 4 nolu maddenin afaki iyi niyet kuralına aykırı olduğu için iptaline karar verilmiştir.

Davalı şirket yöneticileri hakkında Karabük 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/531 Esas sayılı ceza davasının halen derdest olduğu görülmüştür.

Bu durumda 6762 sayılı TTK.nun 334 ve 335 maddesi ile 6102 TTK. nun 395 ve 396 maddelerinin aynı olması ve yönetim kurulu üyelerinin şirket ile işlem yapma ve şirkete

borçlanma yasağı ile rekabet yasağı düzenlemelerinin aynı olduğu görülmekte Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin az yukarıda ifade edilen aynı nitelikte bulunan kararı da göz önünde bulundurularak aynı yöneticiler hakkında anılan maddelerdeki yetkilerin verilmesinden dolayı devam eden ceza davasının bulunması dikkate alınarak aynı kişilere yeniden aynı yetkilerinin tanınmasını afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunmuştur. Bu afaki iyi niyet kuralına aykırılık oy çokluğu ile alınan bir karar ile giderilemeyecek nitelikte görülmüştür. Yargıtay ilamının açık olması ve davanın da mahiyeti itibarıyla aynı olması göz önünde bulundurularak bilirkişi incelemesi yaptırılmasına gerek görülmemiştir.

Sonuç olarak, 4 numaralı maddenin iptaline yönelik talebin feragat nedeniyle reddine 5 numaralı madde yönünde ise; TTK.nun 395 ve 396. Maddelerinde öngörülen hususlarda yetkiler tanınmış ise de, aynı yöneticiler hakkında anılan maddelerdeki yetkilerin verilmesinden kaynaklanan eylemlerinden dolayı Karabük 1. Asliye Ceza Mahkemesinde devam eden ceza davasının bulunmasına göre, aynı kişilere yeniden aynı yetkilerin tanınması afaki iyi niyet kurallarına aykırı olup, söz konusu kararın çoğunluk oyu ile alınmasının yapılacak değerlendirmeye etkisi olmayacağı görülerek davacının istemi kabul edilmiş ve afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunan davaya konu 5 numaralı genel kurul kararının iptaline karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

..."

gerekçe yapılmak sureti ile genel kurul kararının İPTALİNE karar verilmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/525 e. 2015/114 k. sayılı iptal kararını ONAMIŞTIR.

Red oyu kullandığımız gündemin 7. maddesi Kanuna, Mahkeme ilamlarına, Yargıtay Onama kararlarına, Afaki İyiniyete ve sadakat yükümlülüğüne aykırılık teşkil etmektedir.

Her türlü dava ve itiraz haklarımız saklı tutmaktayız. 14.04.2016

Kaptan Demir Çelik Endüstrisi ve Tic. A.Ş.

Vekili Av. Hasan KAKŞI

TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA;

D.KONUSU : Muhalefet Şerhi

14.04.2016 tarihli Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. olağan genel kurul toplantısında gündemin 8. maddesinde görüşülen *"8-Yönetim Kurulu Üyelerine T.T.K.'nun 395. Ve 396. Maddelerinde yazılı izinlerin verilmesi."* konusunda RED oyu kullanmış bulunmaktayız.

Gündemin 8. maddesindeki hususlarda red oyu kullanmamız dolayısıyla muhalif kaldığımız hususları işbu muhalefet şerhi ile Divan Başkanlığı'na yazı ile sunmaktayız.

Öncelikle ve önemle belirtiriz ki; burada yazılı sebepler dışındaki tüm itiraz ve dava haklarımızı da saklı tutmaktayız.

Yönetim kurulu üyelerine TTK 395. Ve 396. Maddelerinde yazılı izinlerin verilmesi Kanuna, Mahkeme ilamlarına, Yargıtay Onama kararlarına, Afaki İyiniyete ve sadakat yükümlülüğüne aykırılık teşkil etmektedir.

-Yönetim kurulu üyeleri hakkında açılan haksız rekabet davası Yargıtay incelemesinde olup yargılama süreci devam etmektedir.

Kardemir A.Ş.'nin yönetim kurulu üyeleri ve yönetim kurulunun bağlı şirketleri hakkında yapılan suç duyurusu ve şikayet neticesinde haksız rekabet eylemlerinde bulunmaktan Kardemir A.Ş., yönetim kurulu, yönetim kurulunun hakim hissedar olduğu şirketlerin yönetim kurulu üyeleri hakkında iddianame düzenlenmiştir. Karabük 1. Asliye Ceza Mahkemesi 2013/531 e. sayılı ceza dosyası haksız rekabet davasının yargılama süreci devam etmektedir.

-Kardemir A.Ş. yapılan SPK denetimde yönetim kurulu üyeleri hakkında haksız rekabet eylemi tespit edilmiştir.

Kardemir A.Ş. tamamı halka açık bir şirkettir. Dolayısıyla Sermaye Piyasası Kurulu denetimlerine tabi ve Sermaye Piyasası Kurulu tarafından çıkarılan hertürlü mevzuata uymak mükellefiyetindedir. Sermaye Piyasası Kurulu tarafından dava konusu dönemlere istinaden yapılan inceleme neticesinde hazırlanan 29.08.2012 tarihli "DENETLEME RAPORU'NDA davalıların haksız rekabet fiilini işledikleri tespit edilmiş ve delilleri ile birlikte rapora derc edilmiştir.

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından 29.08.2012 tarihinde tanzim edilmiş Denetleme Raporu'nun 28., 29., 40. ve 41. sayfalarında davalı Kardemir A.Ş.'nin yönetiminde bulunan kişilerin HAKİM hissedar oldukları şirketlerle haksız rekabet fiili işledikleri, kâr aktardıkları, yetki ve görevlerini kötüye kullandıklarını açık bir şekilde tespit edilmiştir. 29.08.2012 tarihli SPK Denetim Raporu'nun 40. ve 41. sayfasında;

"...

16- Türk Ticaret Kanunun (TTK) 54. maddesinde; "(1) Haksız rekabete ilişkin bu Kısım hükümlerinin amacı, bütün katılanların menfaatine, dürüst ve bozulmamış rekabetin sağlanmasıdır. (2) Rakipler arasında veya tedarik edenlerle müşteriler arasındaki ilişkileri etkileyen aldatıcı veya dürüstlük kuralına diğer şekillerdeki aykırı davranışlar ile ticari uygulamalar haksız ve hukuka aykırıdır. " TTK' nun 55. maddesinde "d) Üretim ve iş sırlarını hukuka aykırı olarak ifşa etmek; özellikle, gizlice ve izinsiz olarak ele geçirdiği veya başkaca hukuka aykırı bir şekilde öğrendiği bilgileri ve üretenin iş sırlarını değerlendiren veya başkalarına bildiren dürüstlüğü aykırı davranmış olur." hükümlerinin yer aldığı,

17- TTK' nun 54 ve 55 maddeleri kapsamında yapılan incelemede;

a) Kardemir' in üretim fazlası kütük demirlerinin, Karabük' te faaliyet gösteren çelik firmalarına satıldığı,

b) Kardemir tarafından satışı yapılan kütüklerin çoğunluğunun ilişkili şirketler (Yolbulan A.Ş., Çağ Çelik A.Ş. ve Çelsantaş A.Ş.) tarafından satın alındığı,

c) Mal alım talepleri ve malların teslim süreçlerinin Kardemir tarafından tek taraflı olarak belirlendiği, süreçlerin mal alım teklifi veren firmalar tarafından dışarıdan izlenemediği, tüm inisiyatifin Kardemir' de olmasının mevzuata aykırılık teşkil etmediği, ayrıca Rekabet Kurumu tarafından Kardemir nezdinde yapılan inceleme neticesinde serbest rekabetin bozulmadığı sonucuna ulaşıldığı,

d) ilişkili şirketlerin(Yolbulan A.Ş., Çağ Çelik A.Ş. ve Çelsantaş A.Ş.) yöneticilerinin aynı zamanda Kardemir Yöneticileri olması nedeniyle, bu kişilerin Kardemir'in üretim ve satış bilgilerine sahip olduğu,

e) Kardemir'in üretim ve satışa bilgilerine sahip ilişkili şirketler(Yolbulan A.Ş., Çağ Çelik A.Ş. ve Çelsantaş A.Ş.) tarafından Kardemir' e sunulan mal alım taleplerinin, Kardemir'in mal satışları ile tam olarak uyduğu için, ilişkili şirketlerin Kardemir'den kolaylıkla mal alabildiği,

f) İlişkili şirketler dışındaki firmaların Kardemir'in üretim bilgilerine sahip olmamaları nedeniyle, bu firmaların mal alım taleplerinin Kardemir'in mal satışları ile uyuşmadığı,

g) İlişkili şirketler dışındaki firmalar tarafından Kardemir'den mal alınsa bile, mal teslimatları gecikmeli yapılmak suretiyle, yeni siparişlerin önüne geçilmeye çalışıldığı,

h) İlişkili şirketlerin (Yolbulan A.Ş., Çağ Çelik A.Ş. ve Çelsantaş A.Ş.) sahip olduğu Kardemir'in üretim bilgilerinin, hukuka aykırı yollardan elde edilmediği, ancak hukuka aykırı bir amaç için, diğer firmalara göre maliyet avantajı sağlanmakta olduğu,

i) İlişkili Şirketlerin (Yolbulan A.Ş., Çağ Çelik A.Ş. ve Çelsantaş A.Ş.) Kardemir A.Ş.' deki yönetici konumlarını kullanmak suretiyle Karabük' teki rakip firmalara karşı haksız olarak avantaj sağladıkları, dolayısıyla ilişkili şirketlerin (Yolbulan A.Ş., Çağ Çelik A.Ş. ve Çelsantaş A.Ş.) yöneticileri tarafından TTK'nun 54 ve 55 maddelerinde yer verilen " haksız rekabet" düzenlenmesinin ihlal edildiği,

..."

tespit edilmiş ve Kardemir A.Ş. yönetiminin görevlerini yerine getirirken kötünietli hareket ettiğini raporuna derc etmiştir. Kardemir A.Ş.'nin genel kurulunda alınan yetkilerle yönetim kurulu üyelerinin şirketleri ile ticaret/rekabet yapmak yasağı kaldırılmaktadır. Bu yapılan haksız kazanç elde etmek ve usulsüz işlemlerin ilk ve en önemli safhası olmakta ve diğer tüm kâr aktarımları, haksız rekabet eylemleri ve Kardemir A.Ş.'nin zarara uğratılması safhaları bu karardan sonra örgütlü ve eylemli bir şekilde uygulanmaya konmaktadır.

-TTK 395 ve 396 madde yetkileri istenen kişiler aile şirketlerine örtülü sermaye artırımın da bulunmuşlardır.

Genel kurulda yetki istenen kişiler mülga 2499 sayılı yasanın 15. Maddesine muhalefet etmek suçundan haklarında dava açılmış ve örtülü sermaye miktarını Kardemir A.Ş.'ye ödemek sureti ile kurtulmaya çalışmışlardır. 14.04.2016 tarihinde yetki istenen kişiler Kardemir A.Ş.'yi örtülü sermaye aktarımı sureti ile zarara uğratmış, Sermaye Piyasası Kurulu bu örtülü kazanç aktarımını tespit etmiş, suç duyurusunda bulunmuş

ve 2016 yılında yetki istenen yönetim kurulu üyeleri örtülü sermaye aktarım tutarını Kardemir A.Ş.'ye ÖDEMİŞTİR.

Kardemir A.Ş.'nin 2016 yılında yetki istenen yönetim kurulunda olan kişiler o tarihte yürürlükte bulunan 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu 15. maddesinin son fıkrasına açıkça muhalefet etmiştir. Bu husus ile ilgili yönetim kurulu üyeleri hakkında Sermaye Piyasası Kurulu suç duyurusunda bulunmuştur. Yönetim kurulu üyeleri Kardemir A.Ş.'nin uğradığı zararı karşılamak/ödemek zorunda bırakılmıştır. 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu 15. Maddesinin son fıkrası;

"Halka açık anonim ortaklıklar; yönetim, denetim veya sermaye bakımından dolaylı veya dolaysız olarak ilişkili bulunduğu diğer bir teşebbüs veya şahısla emsallerine göre bariz şekilde farklı fiyat, ücret ve bedel uygulamak gibi örtülü işlemlerde bulunarak karını ve/veya mal varlığını azaltamaz."

hükmünü amir şekilde düzenlemiştir.

2016 yılında 6102 sayılı TTK 395 ve 396 maddeleri uyarınca yetki istenen yönetim kurulu üyeleri Sermaye Piyasası Kanunu 15. maddeye açıkça aykırı eylemlerde bulunmuşlardır. Yönetim kurulu üyelerinin hakim hissedar olduğu aile şirketleri ile yaptıkları ticari satımlarda diğer teşebbüs emsallerine göre bariz şekilde farklı fiyat, bedel ve ücret uygulanmak gibi haksız/örtülü işlemlerde bulunmuşlardır. Sermaye Piyasası Kurulu davalı yönetim kurulu üyeleri hakkında örtülü kazanç aktarımı nedeni ile suç duyurusunda bulunmuştur. Karabük 1. Asliye Ceza Mahkemesi 2004/449 e. 2005/86 k. sayılı dava dosyası zamanaşımına uğramıştır. Dava dosyasından huzurdaki dava dosyasına celp edilen mübrez "Denetleme Raporu" ve Karabük Savcılığı tarafından yaptırılan "Bilirkişi İncelemesi" beyanlarımızın ne kadar haklı olduğunu gösteren bariz delillerdir.

-12.08.2011 ile 08.08.2014 tarihli genel kurul toplantılarında alınan ETK madde 334-335 ve TTK madde 395-396 hükümleri uyarınca verilmiş yetkiler mahkeme kararları ile iptal edilmiş ve Yargıtay tarafından bu iptal kararları ONANMIŞTIR.

Haksız ve usulsüz kazanç elde edenler bu haksız kazançlarını Karabük Demir Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye iade etme ile karşı karşıya bırakılmıştır. Bu kazançların iade edilmemesi için kanunu dolanmak sureti ile işlemler yapılmaktadır. Yargıtay tarafından onanmış ve hukuksuzlukları tespit ve tescil edilmiş kararlar Kardemir

A.Ş.'nin bir kısım hissedarları tarafından uygulanması engellenmektedir. Bu durum Kardemir A.Ş.'nin ve hissedarların haklarının zayi olması neticesini doğurmaktadır. Tüm bu hukuksuz girişimler yargı tarafından değerlendirilecektir.

2011 yılı Genel Kurul Kararı Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/25 e. 2014/53 k. sayılı kararı ile İPTAL EDİLMİŞTİR. 2011 yılında yapılan genel kurulun 6762 sayılı TTK 334 ve 335 maddelerindeki yetkilerin verilmesini içeren genel kurul kararı İPTAL edilmiştir.

Davalı Karabük Demir Çelik San. Ve Tic. A.Ş. tamamen halka açık bir ortaklıktır. Yönetimde bulunan hissedarlar, çoğunluk hissenin verdiği haklarla önce 6102 sayılı TTK 395 ve 396 maddeleri yetkilerini kendi aile şirketlerine tanımakta ve devamında aile şirketlerine haksız menfaat temin etmektedir.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2014/13078 e. 2014/19027 k. sayılı bozma ilamında:

"...

Bu durumda tüm dosya kapsamı ve içeriğindeki bilgiler nazara alındığında, iptali istenen genel kurul kararı ile davalı şirket yönetim kurulu üyelerine 6762 sayılı TTK' nın 334 ve 335. maddelerinde düzenlenen hususlarda yetkiler tanınmış ise de, aynı yöneticiler hakkında daha önce anılan maddelerindeki yetkilerin verilmesinden kaynaklanan eylemlerinden dolayı açılmış ve devam eden bir ceza davasının bulunmasına göre, aynı kişilere yeniden aynı yetkilerin tanınması afaki iyi niyet kurallarına aykırı olup, söz konusu kararın çoğunluk oyu ile alınmasının da yapılacak değerlendirmede etkili olamayacağı, bir başka anlatımla kararın oy çokluğu ile alınmış olmasının afaki iyi niyet kurallarına aykırılığı ortadan kaldırmaya yetmeyeceği, bu itibarla davacının isteminin kabulü ile afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunan davaya konu genel kurul kararının iptaline karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçeyle davanın reddine karar verilmesi doğru olmadığından davacı vekilinin karar düzeltme istemi yerinde görülmele Dairemizin onama ilamının kaldırılarak, mahkemeye verilen kararın açıklanan nedenlerle bozulması gerekmiştir.

..."

icthad etmek sureti ile yaşanan süreç özetlenmiş ve yapılan işlemlerin hukuk dışı olduğu tespit edilmiştir.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2014/13078 e. 2014/19027 k. sayılı BOZMA gerekçesinde bir davanın açılmasını genel kurulda verilen yetkilerin afaki iyiniyet kurallarına aykırı olması için YETERLİ görmüştür.

Kardemir A.Ş.'nin 12.08.2011 tarihli Olağanüstü Genel Kurul toplantısının yönetim kuruluna 6762 sayılı yasanın TTK 334 ve 335 maddelerinde tanınan yetkilerin verilmesi ile ilgili maddeyi Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 20145/25 e. 2015/53 k. sayılı ilamı ile iptal etmiştir. Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 20145/25 e. 2015/53 k. sayılı ilamı ile Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2014/13078 e. 2014/19027 k. sayılı bozma ilamındaki gerekçelere uyulmuş ve neticesinde davalı Kardemir A.Ş.'nin 12.08.2011 tarihli genel kurul kararının TTK 334 ve 335 maddelerince verilen yetkiler İPTAL edilmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 20145/25 e. 2015/53 k. sayılı iptal kararını ONAMIŞTIR.

2014 yılı Genel Kurul Kararı Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/525 e. 2015/114 k. sayılı kararı ile İPTAL EDİLMİŞTİR. 2014 yılında yapılan genel kurulun 6102 sayılı TTK 395 ve 396. maddelerindeki yetkilerin verilmesini içeren genel kurul kararı İPTAL edilmiştir.

Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/525 e. 2015/114 k. sayılı kararında;

"...

Mahkememizde görülen aynı şirketin 12.08.2011 tarihli olağan üstü genel kurul toplantısının 4. Maddesi ile alınan aynı karar yönelik olarak iptali istemli açılan 2011/691 Esas ve 2013-265 Karar sayılı ilamını inceleyen Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 2014/13078 Esas ve 2014/19027 Karar sayılı ilamında açıkça; iptali istenen genel kurul kararı ile davalı şirketin yönetim kurulu üyelerine 6762 sayılı TTK.nun 334 ve 335. Maddelerinde düzenlenen hususlarda yetkiler tanınmış ise de, aynı yöneticiler hakkında daha önce anılan maddelerdeki yetkilerin verilmesinden kaynaklanan eylemlerinden dolayı açılmış ve devam eden bir ceza davasının bulunmasına göre aynı kişilere aynı yetkinin tanınması afaki iyi niyet kurallarına aykırı olup söz konusu kararın çoğunluk oyu ile alınmasının da yapılacak değerlendirmede etkili olamayacağı, bir başka anlatımla kararın oy çokluğu ile alınmış olmasının afaki iyi niyet kurallarına aykırılığı ortadan kaldırmaya yetmeyeceği, bu itibarla davacının isteminin kabulü ile afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunan davaya konu genel kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Mahkememizce Yargıtay ilamına uyulmuş ve 2015/25 Esas ve 2015/53 karar sayılı ilamı ile olağan üstü genel kurulda alınan 4 nolu maddenin afaki iyi niyet kuralına aykırı olduğu için iptaline karar verilmiştir.

Davalı şirket yöneticileri hakkında Karabük 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/531 Esas sayılı ceza davasının halen derdest olduğu görülmüştür.

Bu durumda 6762 sayılı TTK.nun 334 ve 335 maddesi ile 6102 TTK. nun 395 ve 396 maddelerinin aynı olması ve yönetim kurulu üyelerinin şirket ile işlem yapma ve şirkete borçlanma yasağı ile rekabet yasağı düzenlemelerinin aynı olduğu görülmekte Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin az yukarıda ifade edilen aynı nitelikte bulunan kararı da göz önünde bulundurularak aynı yöneticiler hakkında anılan maddelerdeki yetkilerin verilmesinden dolayı devam eden ceza davasının bulunması dikkate alınarak aynı kişilere yeniden aynı yetkilerinin tanınmasını afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunmuştur. Bu afaki iyi niyet kuralına aykırılık oy çokluğu ile alınan bir karar ile giderilemeyecek nitelikte görülmüştür. Yargıtay ilamının açık olması ve davanın da mahiyeti itibarıyla aynı olması göz önünde bulundurularak bilirkişi incelemesi yaptırılmasına gerek görülmemiştir.

Sonuç olarak, 4 numaralı maddenin iptaline yönelik talebin feragat nedeniyle reddine 5 numaralı madde yönünde ise; TTK.nun 395 ve 396. Maddelerinde öngörülen hususlarda yetkiler tanınmış ise de, aynı yöneticiler hakkında anılan maddelerdeki yetkilerin verilmesinden kaynaklanan eylemlerinden dolayı Karabük 1. Asliye Ceza Mahkemesinde devam eden ceza davasının bulunmasına göre, aynı kişilere yeniden aynı yetkilerin tanınması afaki iyi niyet kurallarına aykırı olup, söz konusu kararın çoğunluk oyu ile alınmasının yapılacak değerlendirmeye etkisi olmayacağı görüldükçe davacının istemi kabul edilmiş ve afaki iyi niyet kurallarına aykırı bulunan davaya konu 5 numaralı genel kurul kararının iptaline karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

..."

gerekçe yapılmak sureti ile genel kurul kararının İPTALİNE karar verilmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi Karabük 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/525 e. 2015/114 k. sayılı iptal kararını ONAMIŞTIR.

Red oyu kullandığımız gündemin 8. maddesi Kanuna, Mahkeme ilamlarına, Yargıtay Onama kararlarına, Afaki İyiniyete ve sadakat yükümlülüğüne aykırılık teşkil etmektedir.

Her türlü dava ve itiraz haklarımız saklı tutmaktayız. 14.04.2016

Kaptan Demir Çelik-Endüstrisi ve Tic. A.Ş.

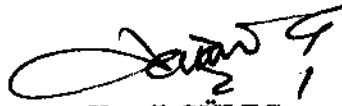
Vekili Av. Hasan KAKŞI

EK - 10

MADDE 10

TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA

KARDEMİR A.Ş.'nin 2016 yılı için bağış sınırının 15.000.000 TL. olmasını öneriyoruz.


Kamil GÜLEÇ

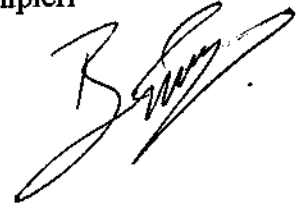

Mutallip YOLBULAN

MADDE 12**DİVAN BAŞKANLIĞINA**

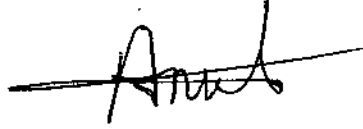
Gündemin 12. Maddesi ile ilgili olarak, 01.05.2016 tarihinden itibaren Yönetim Kurulu Üyelerine aylık net olarak 20.000 TL, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerine aylık net olarak 20.000 TL. huzur hakkı ücreti verilmesini Genel Kurulumuzun onayına arz ederiz.

Önerge Sahipleri

Burak Ekim ÜRÜN



Ahmet NUR



Eski Şekli	Yeni Şekli
<u>Yönetim Kurulu'nun Görev ve Yetkileri</u> <u>Madde 12:</u> Yönetim Kurulu TTK'nun iş bu ana sözleşme ve bu hususlarda Şirket'in Genel Kurulu tarafından alınacak kararlarla kendisine verilecek görevleri ifa ve icra eder ve ilk toplantısında üyeler arasından bir başkan; bulunmadığı zamanlarda yerine görev yapmak üzere bir başkan vekili seçer. Yönetim Kurulu ayda en az bir defa olmak üzere Şirket merkezinde veya başka bir yerde toplanır. Şirketin yönetim kurulu toplantısına katılma hakkına sahip olanlar bu toplantılara, Türk Ticaret Kanununun 1527. maddesi uyarınca elektronik ortamda da katılabilir. Şirket, Ticaret Şirketlerinde Anonim Şirket Genel Kurulları Dışında Elektronik Ortamda Yapılacak Kurullar Hakkında Tebliğ hükümleri uyarınca hak sahiplerinin bu toplantılara elektronik ortamda katılmalarına ve oy vermelerine imkân tanıyacak Elektronik Toplantı Sistemini kurabileceği gibi bu amaç için oluşturulmuş sistemlerden de hizmet satın alabilir. Yapılacak toplantılarda şirket sözleşmesinin bu hükmü uyarınca kurulmuş olan sistem üzerinden veya destek hizmeti alınacak sistem üzerinden hak sahiplerinin ilgili mevzuatta belirtilen haklarını Tebliğ hükümlerinde belirtilen çerçevede kullanabilmesi sağlanır. Toplantı yetersayısı 6'dır. Kararlar katılan üyelerin çoğunluğu ile alınır. Mazeretsiz olarak art arda üç Yönetim Kurulu toplantısına katılmayan üyenin üyeliği sona erer. Yönetim Kurulu TTK'nun 367. maddesi gereğince yetki ve görevlerinin bir bölümünü ve Şirketi temsil yetkisini, üyeleri arasından seçeceği muhahas üyelere, icra komitesine ve / veya Şirket Genel Müdürlüğe devredebilir. Yönetim Kurulu, Yasada, sermaye piyasası kurulu düzenlemelerinde ve Ana Sözleşmede münhasıran Genel Kurulun kararına bırakılan hususlar dışında kalan bütün işlemler hakkında karar almayla yetkilidir. Yönetim Kurulu, Şirketin içinde bulunduğu durum ve gereksinimlere uygun olarak, görev ve sorumluluklarının sağlıklı bir biçimde yerine getirmesini teminen Denetimden Sorumlu Komite ve Kurumsal Yönetim Komitesi, Aday Gösterme Komitesi, Riskin Erken Saptanması Komitesi ve Ücret Komitesi oluşturur. Yönetim Kurulu yapılanması gereği ayrı bir Aday Gösterme Komitesi ve Ücret Komitesi oluşturulamaması durumunda, Kurumsal Yönetim Komitesi bu komitelerin görevlerini yerine getirir. Komitelerin oluşturması, karar alma süreci, görev ve çalışma esasları Sermaye Piyasası Kurulu	<u>Yönetim Kurulu'nun Görev ve Yetkileri</u> <u>Madde 12:</u> Yönetim Kurulu TTK'nun iş bu ana sözleşme ve bu hususlarda Şirket'in Genel Kurulu tarafından alınacak kararlarla kendisine verilecek görevleri ifa ve icra eder ve ilk toplantısında üyeler arasından bir başkan; bulunmadığı zamanlarda yerine görev yapmak üzere bir başkan vekili seçer. Yönetim Kurulu ayda en az bir defa olmak üzere Şirket merkezinde veya başka bir yerde toplanır. Şirketin yönetim kurulu toplantısına katılma hakkına sahip olanlar bu toplantılara, Türk Ticaret Kanununun 1527. maddesi uyarınca elektronik ortamda da katılabilir. Şirket, Ticaret Şirketlerinde Anonim Şirket Genel Kurulları Dışında Elektronik Ortamda Yapılacak Kurullar Hakkında Tebliğ hükümleri uyarınca hak sahiplerinin bu toplantılara elektronik ortamda katılmalarına ve oy vermelerine imkân tanıyacak Elektronik Toplantı Sistemini kurabileceği gibi bu amaç için oluşturulmuş sistemlerden de hizmet satın alabilir. Yapılacak toplantılarda şirket sözleşmesinin bu hükmü uyarınca kurulmuş olan sistem üzerinden veya destek hizmeti alınacak sistem üzerinden hak sahiplerinin ilgili mevzuatta belirtilen haklarını Tebliğ hükümlerinde belirtilen çerçevede kullanabilmesi sağlanır. Toplantı yetersayısı 6'dır. Kararlar katılan üyelerin çoğunluğu ile alınır. Mazeretsiz olarak art arda üç Yönetim Kurulu toplantısına katılmayan üyenin üyeliği sona erer. Yönetim Kurulu, TTK'nın 367. maddesi gereğince, hazırlayacağı bir iç yönerge çerçevesinde yönetim yetkisini kısmen veya tamamen bir veya birkaç yönetim kurulu üyesine, yönetim kurulu üyelerinden oluşmasına gerek olmayan bir icra komitesine veya bir üçüncü kişiye devretmeye yetkilidir. Şirketi temsil ve ilzama yetkili olanlar ile bunların yetkilerinin kapsamı Yönetim Kurulunca belirlenir. Yönetim Kurulu, temsil yetkisini bir veya daha fazla muhahas üyeye veya müdür olarak üçüncü kişilere devredebilir. En az bir Yönetim Kurulu üyesinin temsil yetkisini halz olması şarttır. Yönetim Kurulu, bundan başka, hazırlayıp tescil ve ilan ettireceği bir iç yönergeye göre, şirketi temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerini veya şirkete hizmet sözleşmesi ile bağlı olanları sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcısı olarak atayabilir. Söz konusu sınırlı yetkiler iç yönergede açıkça belirlenir; yetkilendirilen kimseler ayrıca tescil ve ilan ettirilir. Yönetim Kurulu, Yasada, sermaye piyasası kurulu düzenlemelerinde ve Ana Sözleşmede

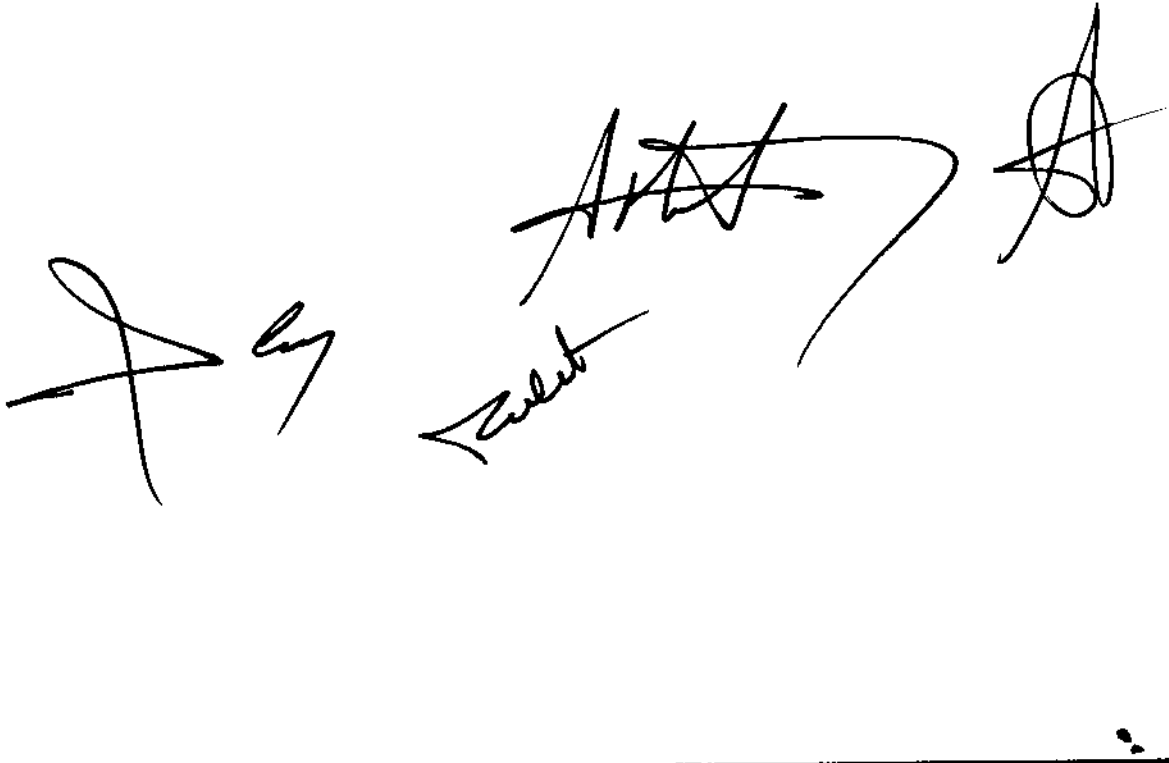
tarafından uygulaması zorunlu tutulan Kurumsal Yönetim İlkelerine uygun olarak, işbu ana sözleşme hükümleri de dikkate alınarak ayrıntılı olarak Yönetim Kurulu tarafından belirlenir ve kamuya açıklanır. Yönetim Kurulu her zaman komitelerin görev ve çalışma alanlarını yeniden belirleyebileceği gibi üyeliklerinde de gerekli gördüğü değişiklikleri yapabilir.

münhasıran Genel Kurulun kararına bırakılan hususlar dışında kalan bütün işlemler hakkında karar almaya yetkilidir.

Yönetim Kurulu, Şirketin içinde bulunduğu durum ve gereksinimlere uygun olarak, görev ve sorumluluklarının sağlıklı bir biçimde yerine getirmesini teminen Denetimden Sorumlu Komite ve Kurumsal Yönetim Komitesi, Aday Gösterme Komitesi, Riskin Erken Saptanması Komitesi ve Ücret Komitesi oluşturur.

Yönetim Kurulu yapılanması gereği ayrı bir Aday Gösterme Komitesi ve Ücret Komitesi oluşturulamaması durumunda, Kurumsal Yönetim Komitesi bu komitelerin görevlerini yerine getirir.

Komitelerin oluşturulması, karar alma süreci, görev ve çalışma esasları Sermaye Piyasası Kurulu tarafından uygulaması zorunlu tutulan Kurumsal Yönetim İlkelerine uygun olarak, işbu ana sözleşme hükümleri de dikkate alınarak ayrıntılı olarak Yönetim Kurulu tarafından belirlenir ve kamuya açıklanır. Yönetim Kurulu her zaman komitelerin görev ve çalışma alanlarını yeniden belirleyebileceği gibi üyeliklerinde de gerekli gördüğü değişiklikleri yapabilir.

The image shows several handwritten signatures and initials in black ink. On the left, there is a large, stylized signature. In the center, there are two smaller signatures, one above the other. On the right, there is a large, stylized signature. At the bottom left, there is a small, simple signature. The background is white.