



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מאי 2019

פר"ק 19-05-28612 רזניק פז נבו
נאמנויות בע"מ נ' בי קומיוניקיישנס
בע"מ ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1	חוק החברות, התשנ"ט – 1999	<u>בעניין:</u>
2	פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג – 1983	
3		
4	בי קומיוניקיישנס בע"מ	<u>ובעניין:</u>
5	ע"י ב"כ עו"ד גיא גיסין ואח'	
6	<u>החברה</u>	
7	רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
8	בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרה ג')	
9	ע"י ב"כ עוה"ד אופיר נאור ואח'	
10	<u>נאמן אג"ח ג'</u>	
11	משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
12	בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות חוב (סדרה ב')	
13	ע"י ב"כ עו"ד אמיר פלמר	
14	<u>נאמן אג"ח ב'</u>	
15	רשות ניירות ערך	<u>ובעניין:</u>
16	ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום (פרקליטות מחוז ת"א – אזרחי)	
17	<u>רשות ניירות ערך</u>	
18	כונס הנכסים הרשמי	<u>ובעניין:</u>
19	ע"י עוה"ד רותי מזרחי ועו"ד נעמה גור מס	
20	<u>הכנ"ר</u>	
21		
22		<u>נוכחים:</u>
23		
24		
25	<u>פרוטוקול</u>	
26		<u>נוכחים:</u>
27		
28	עו"ד גיא גיסין ועו"ד יעל הרשקוביץ – ב"כ החברה	
29	עו"ד נאור, עו"ד גרשט ועו"ד שלו – ב"כ אג"ח סדרה ג' וכן עו"ד מיכל אבטליון	
30	עו"ד אמיר פלמר ועו"ד אביתר קרמר – ב"כ אג"ח סדרה ב' וכן מר רמי קצב וגב' נורית סגל	
31	עו"ד וינבאום – ב"כ רשות לניירות ערך	
32		



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מאי 2019

פר"ק 19-05-28612 רזניק פז נבו
נאמנויות בע"מ נ' בי קומיוניקיישנס
בע"מ ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

עו"ד פיגל – נאמן למחזיקי האג"ח באינטרנט זהב

עו"ד נעמה גור מס – ב"כ הכנ"ר

פרוטוקול

עו"ד נאור:

בשבועות האחרונים נוהל מו"מ עם המציע. בדיון האחרון דיווחנו לבית המשפט על מתווה שכולל הזרמת הון מצד אחד, תיקון קובננטים של סדרה ג' שאני מייצג ופרעון מלא של אג"ח ב' ברגע שהעסקה תושלם. עד אז יש שני שלבים. ההסדר הועלה להצבעה על מנת שאנחנו נוכל לקבל הוראות מהמחזיקים לקדם את ההסדר גם בקומה של ביקום. מחזיקי אג"ח סדרה ג' ביקשו לאשר את ההסדר ואישרו אותו. ההצעה משולבת וכוללת הזרמת כסף לאינטרנט זהב. הם קונים את המניות של אינטרנט זהב ב"ביקום". ההצעה של הקרן האמריקאית מזרימה כסף לביקום, והיא גם קונה את המניות של אינטרנט זהב בביקום. אינטרנט זהב היא חברה חדלת פירעון מובהקת. התחלנו ברמה של הבנקים שביקשו כינוס נכסים בקומה של יורוקום וזה היסטוריה. לאחר מכן הקומה הראשונה קרסה, כשהנושים שם זה הבנקים והיו הצעות להכניס משקיעים. ההסדר באינטרנט זהב ייצר תספורת של כ-50% וזה צריך להגיע לאישור. שם מונה מומחה. בשלב שבו דובר על המשבר באינטרנט זהב, אף אחד לא ראה בעיה ברמת ביקום. מה שקרה, שמאז אנחנו חווים התדרדרות, המניה של בזק ירדה בעשרות אחוזים וזה התחיל בבנקים למעלה, עבר לאינטרנט זהב והגיע לביקום. גם התמורה שהם מקבלים באינטרנט זהב, הכסף הזה יוזרם לביקום והם יקבלו אג"ח בביקום בתנאים מסוימים. התהליך יחסית מורכב אבל השלמנו אישור אינדקטיבי שלו גם על-ידי מחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זהב.

עו"ד פיגל:

אני מייצג את הנאמן למחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב. באותו תיק השופט ברנר מינה את רו"ח אבישי עובדיה כמומחה לבדיקת הסדר החוב.

עו"ד נאור:

כרגע אנחנו בעסקה משולבת. היא נשמעת מורכבת אבל מבחינת תהליכים היא יחסית פשוטה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מאי 2019

פר"ק 19-05-28612 רזניק פז נבו
נאמנויות בע"מ נ' בי קומיוניקיישנס
בע"מ ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

לשאלת בית המשפט, ההצעה של סרצ'לייט היתה בתחילת מאי וכללה שינוי במועדי פרעון וכו', אם
זה מהותי מדוע לא הוגשה אז בקשה למינוי מומחה, אני משיב שההצעה של סרצ'לייט שהוגשה אל
מול אג"ח של אינטרנט זהב, סדרות ג' ו-ד', לא כללה שינוי מועדים.

עו"ד גרשט:

אכן כפי שבית המשפט אומר, כבר בהצעה של סרצ'לייט היה שינוי במועדי פרעון של אג"ח ג'. ב- 9.4
נשלחה הצעה ראשונית "בקומה למעלה" באינטרנט זהב, אח"כ היתה הצעה מעודכנת ב- 13.4
והתחילו לדבר איתנו בעל פה על כל מיני מתווים, זה עוד לפני ה- 2.5, אנחנו הצהרנו בישיבות עם
סרצ'לייט בעדכונים עם המחזיקים, שאנחנו לא מוסמכים, לאור הוראות החוק, תיקון 18, לנהל דין
ודברים על העניין הזה וזה צריך להתברר בבית משפט.

ב- 2.5 נשלחה ההצעה שבית משפט מתייחס אליה. המחזיקים אמרו אל תדברו על זה בכלל וב- 7.5
היתה החלטה אינדקטיבית שדחתה את זה. לא נוהל מו"מ. לדידנו לא התחלנו מו"מ על העניין הזה.
אנחנו צריכים לקבל הוראות. אנחנו חיכינו לראות האם בכלל אנחנו מתחילים את אותו מו"מ. הכל
היה במועדים מאוד צפופים. סברנו שברגע שאנחנו הולכים לכיוון שייתכן ויהיה דיון בעניין הזה, נפנה
לבית המשפט כמה שיותר מהר. פנינו לבית משפט ב- 13.5. זה עוד לפני שעשינו הצבעה אינדקטיבית.

עו"ד נאור:

אני מפנה לכתב התשובה שהגשנו. במסגרת כתב התשובה ישנו ציטוט של הדברים שאמרתי במסגרת
אותה אסיפה שבית המשפט מכוון אליה, שמתייחסת להצעה מ- 2.5. אני מפנה לעמ' 3, שם הדגשנו:
"בשום נייר לא...", אמרנו למחזיקים, אם תגידו לנו שאתם נכונים לנהל מו"מ, אזי הדין מחייב אתכם
ששיקול הדעת שלכם ייבחן.

ההצעה הנוכחית של סרצ'לייט, וזה מתייחס לעדכון שנתתי קודם, כוללת בתוכה רכיב של אפס
תספורת, היינו אנחנו לא מדברים על מצב שבו מחזיקי אג"ח מתבקשים למחוק הכל. אנחנו מבקשים
הזרמה של כסף שיאפשר הקדמה משמעותית של תשלומים, של כמעל 800 מיליון ₪ כשיתרת
התשלומים הם לפי לוח הסילוקים הקיים שאמור להיעשות עד שנת 2024, וזאת יחסית להיקף חוב
של שניים ורבע מיליארד ₪, זה לא משמעותי. עדיין סברנו שהזהירות מחייבת אותנו גם בנסיבות שיש
מצד אחד הקדמת תשלום ודחיה של 58 מיליון ₪ ל- 2024, זה לא חד חד ערכי אבל לא רצינו ביקורת
של בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מאי 2019

פר"ק 19-05-28612 רזניק פז נבו
נאמנויות בע"מ נ' בי קומיוניקיישנס
בע"מ ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

השלב הבא הוא פניה לבית המשפט בבקשה לכינוס אסיפות מחייבות לפי סעיף 350 ב"שתי הקומות".
כל צעד נבחן לפרטי פרטים על-ידי יועצים כלכליים מטעמנו.

שמעתי את דברי בית המשפט, אבקש הפסקה קצרה.

עו"ד גיסין:

אכן תפקיד המומחה במקרה הקונקרטי הוא פחות רלוונטי, מכיוון שבסופו של דבר מחזיקי אגרות החוב מלווים על-ידי גופים מקצועיים. עם זאת, אני מבקש להפנות את תשומת לב בית המשפט לשני עניינים: עניין אחד, לפי מה שנמסר על-ידי באי-כוח סרצ'לייט באסיפת אגרות החוב של ביקום, ההסדר צריך להיות מאושר לפי סעיף 350 בקומת ביקום וייתכן שיידרש פטור ממינוי מומחה. עניין שני, בתוך ההתכתבויות בין סדרה ב' ל-ג' ולחברה יש אירועים שונים שעלולים להידרש להם ואחד התפקידים של מומחה הוא לחוות דעה בסיטואציות מהסוג הזה ולהגיד האם זה הוגן.

לשאלת בית המשפט, ההצעה של סרצ'לייט פורעת את כל אג"ח ב' ומיטיבה עם אג"ח ג', איזה ניגוד עניינים יכול להיות פה, אני משיב שאג"ח ב' היתה אמורה להיפרע ב-31.3, החברה עשתה מה שעשתה והחליטה לא לשלם במועד עקב קיומו של ערעור. ביום שישולם התשלום בתוך התהליך נצטרך להסדיר את זה.

עסקת סרצ'לייט לא סגורה מבחינת כל הצדדים. מעבר לתנאים המתלים של משרד התקשורת, הצורך בהגדלת הון של החברה, יש אסיפה לעוד מספר ימים של ביקום להגדלת ההון של החברה ויש שאלה אם אינטרנט זהב יתמכו או לא יתמכו בהגדלת ההון ועל כך יש התדיינויות מאחורי הקלעים. בלי זה אי אפשר לבצע לא את עסקת סרצ'לייט ולא עסקאות חליפיות אחרות. אני חושש שהעסקה תיתקע ואנחנו חייבים לשמור אופציות אחרות. למען הסדר אומר שהיתה כבר אסיפה כזאת ואינטרנט זהב התנגדו. האסיפה שתתכנס היא אסיפה חדשה של ביקום להגדלת ההון. כל אסיפה כזאת עולה עשרות אלפי שקלים כי זו חברה שנסחרת גם בארה"ב. זה סיפור מורכב שלוקח חודש וחצי. האירוע הוא אירוע ויש לו משמעויות בתוך התהליך הנוכחי. הבנקים לא מתלהבים. צריכים לדעת להיערך לכל אירוע שלא יקרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מאי 2019

פר"ק 19-05-28612 רזניק פז נבו
נאמנויות בע"מ נ' בי קומיוניקיישנס
בע"מ ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

עו"ד פיגל:

לשאלת בית המשפט אני משיב, שעם מחזיקי אג"ח שלנו היתה הצבעה מקדמית לגבי ההצעה של צ'רלייט ואישרנו אותה.

לשאלת בית המשפט, אם אושרה ההצעה מדוע שתהיה בעיה, אני משיב שאם ההצעה של סרצ'לייט תאושר יתרחשו הרבה דברים. למיטב ידיעתי, גם סרצ'לייט מתנגדת בתוקף להגדלת ההון עכשיו. הגדלת ההון עכשיו בביקום זה מהלך שיחרחר מלחמות במקום להתקדם לפתרון. תגיד ביקום את דעתה בעניין, יגידו מחזיקי אגרות החוב את דעתם, תגיד אינטרנט זהב את דעתה, צריך לזכור שמי שמחזיק בזה הם בעלי המניות. אני לא נכנס לשאלה איך תצביע אינטרנט זהב בהגדלת ההון. אני חושב שהפתרון הוא לא כל כך מסובך, הוא בסה"כ אומר ש"קומה אחת" שמקבלת סכום משמעותי מוכנה להזרים את זה למטה. אם במקום זה רוצים היום מחר להגדיל את ההון, מה הם יעשו? צריך לשנות את צו הבזק, ז"א הם לא יכולים להנפיק את ההון בלי השתתפות של אינטרנט זהב, בלי לשנות את צו הבזק.

עו"ד נאור:

המדובר בהון רשום, אין לכך משמעות כספית, אני מגדיל את הון המניות שלי.

עו"ד פיגל:

כשחושבים על חלופה ואם יש צורך בפעולות דחופות, אנשים שמים לעצמנו ברכב ערכת "עזרה ראשונה". זה שרוצים להגדיל את ההון, הוא לא כלי שיכול לשמש לשום "עזרה ראשונה".

לשאלת בית המשפט, במה הוא מפריע לכם, אני משיב שקודם כל אינטרנט זהב צריכה להגיד את דעתה ואח"כ אנחנו. אינטרנט זהב היא חדלת פרעון. החברה של הנושים. צריך להבין משהו אחד שהוא נורא ברור, בתיק הזה בנוגע לנכס הזה מתקבלות מספר הצעות, סרצ'לייט היא אחת מהן, שכוללת תמורה של עשרות מיליוני שקלים, צריך להבין שביקום היא חברה סולבנטית, היא חברה שיש לה ערך משמעותי חיובי, אי אפשר לבוא עם נכס ששייך למחזיקי האג"ח של אינטרנט זהב בשרשור ולהגיד, מה זה חשוב מה בעלת השליטה חושבת, נעשה הגדלת הון. הגדלת ההון מאחר והיא לא משרתת שום דבר מידי, ז"א שאם לא הגדלנו את ההון ניתקע, בכל מקרה יהיה צריך לפנות לבית משפט לקבל אישור ולעשות עוד הרבה דברים אחרים. למה זה נועד? זה סוג של מלחמה לומר לנו יש כל מיני רעיונות יצירתיים, אנחנו נפזר את מניות בזק למחזיקים, לא משנה שזה בלתי אפשרי, לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מאי 2019

פר"ק 19-05-28612 רזניק פז נבו
נאמנויות בע"מ נ' בי קומיוניקיישנס
בע"מ ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

משנה שזה ייקח שנים, או שיביאו משקיע לקומה שלהם. רוצים למכור למחזיקים, הנה, עשינו את השלב הראשון. זה רק כיפופי ידיים. מישוהו יכול להצביע מה קרה בזה שהגדלת ההון לא התקיימה אז והיא מתקיימת היום? אני אומר במקום לעשות כיפופי ידיים, תדחו את האסיפה, היא תתקיים בעוד 3 שבועות בעוד חודש, מה בוער? לשאלת בית המשפט, מה זה משנה אם זה יתקיים לא ביום חמישי אלא בעוד 3 שבועות, אני משיבה שצריכה אינטרנט זהב לשקול בכמה היא רוצה להגדיל את ההון והיא צריכה להגדיל את ההון למשהו ספציפי. היתה הצעה של גד זאבי. אין ויכוח, גם אם ניקח את הנתונים האובייקטיביים של בזק, לצורך העניין ימונה מחר מפרק לביקום, המפרק ימכור, העודף ילך לאינטרנט זהב. אי אפשר שנושה בחברה לוקח את הנכסים של החברה ומחלק אותם לעצמו. אי אפשר שנושה לוקח משקיע ונותן לו את מניות החברה, בחברה שיש לה עודף. בית משפט לא שמע משפט אחד, מה יקרה אם זה יידחה בחודש.

לבקשת בית המשפט, מספר תיק הפר"ק בעניין אינטרנט זהב 19-02-12672.

עו"ד נאור:

הצעת סרצ'לייט מחייבת הגדלת הון. מה שעו"ד פיגל לא מספר זה מדוע הם מתנגדים. מה שמבקשים מחזיקי אג"ח של אינטרנט זהב, שזה ממש לא החברה, הם מבקשים להביא למצב שהאפשרות שלנו תהיה רק להצעה שהם מסכימים, הם מבקשים להגביל אותנו. אנחנו מסתדרים מצוין בלקדם את העסקה. בעסקת סרצ'לייט מקבל מאיתנו עו"ד פיגל שיתוף פעולה מלא. אין לנו כרגע תוכנית פעולה אחרת משום שמחזיקי אג"ח שלנו אישרו לנו להתקדם עם זה ואישרו תקופת בלעדיות. אנחנו לא מבקשים לעשות את הגדלת ההון כדי לפגוע במחזיקי אגרות החוב של אינטרנט זהב. פעלנו באופן משותף מהיום הראשון ועו"ד פיגל יאשר את זה. אנחנו לא מוכנים ולא רואים את זה כדבר אחראי לחברה הזאת, "לקשור את ידיה" מבחינת הגדלת ההון. הגדלת הון זה דבר הכרחי לחברה בעניין העסקה של סרצ'לייט ובלעדיות אין עסקה עם סרצ'לייט. זו פעולה לא אחראית לא לאפשר לחברה שנמצאת בהפרה משמעותית מול הנושים שלה, מול ב' הפרה של תשלום ומול ג' הפרה של קובננטים, לא לעשות זאת.

עו"ד פלמר:

אין חולק שגם מחזיקי אג"ח ב' אישרו את ההצעה באופן מלא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מאי 2019

פר"ק 19-05-28612 רזניק פז נבו
נאמנויות בע"מ נ' בי קומיוניקיישנס
בע"מ ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

גם חברי, עו"ד נאור, הודה בפני בית המשפט שההצעה של סרצ'לייט היא הצעה מיטיבה גם לאג"ח ג', ולכן אנחנו לא נכנסים בגדרו של סעיף 350. אבקש לומר בהערת אגב, כי היתה מחלוקת אם היה צריך לפנות ב-2.5 או לשיטתם בשלב יותר מאוחר, אני חושב שהיה צריך לפנות עוד הרבה לפני. נסתכל למשל בנספח 11 הצעת סרצ'לייט, הצעה על הנייר מ-2.5, שם נאמר שההצעה מובאת לאחר מו"מ ממושך עם נציגי אג"ח של ב' ו-ג' של ביקום.

הסעיף לא אומר שרק כשהוגשה הצעה פורמלית אפשר לדבר, אלא להתחיל לנהל מו"מ.

מעבר לזה, אין פה שום צורך בהליך לפי סעיף 350, קרי, להביא את ההצעה לאישור בית משפט. שטר ב' דורש רוב של 75% ושטר ג' דורש רוב מופחת יותר, מסמיכים את הנאמן לקבל את ההחלטה ללא צורך בית משפט, בכפוף לכך שהתקבלה החלטה ברוב הנדרש.

ראיתי את עמדת החברה שהוגשה או שמא נאמר את עמדת עו"ד גיסין, כי שם יש המון עניינים עובדתיים רק תצהיר אין וגם לא צורך הפרוטוקול שנאמר באסיפה מפי נציגי סרצ'לייט שעומדים על סעיף 350, אין תצהיר בעניין הזה וההצעה שעומדת על הפרק לא מתנה שיהיה הליך לפי סעיף 350. עו"ד גיסין או החברה, אני מבין את המניעים, בית משפט ראה שרוצים פטורים, אבל אין שום עניין, אפשר להעביר את העסקה מיידית. הימשכות ההליכים יכולה ליצור נזקים ולכן בעניין הזה, אם חברי מושכים את הבקשה, לא אכנס לזהות המומחה ולשאר הדברים.

עו"ד גיסין:

לא הספקנו לצרף את הפרוטוקול ואנחנו נצרף את הפרוטוקול. ביקשנו מהנאמן שיתמלל את האסיפה.

אני לא מכיר שעושים הקצאת מניות ואגרות חוב, תוספת הגדלת סדרה לצורך הקצאה לאינטרנט זהב. ההסדר אומר שמחזיקי אגרות החוב הנוכחיים ג' יקבלו את הפרעון המוקדם, אינטרנט זהב תקבל אגרות חוב ולדעתי זה חייב להיות במסגרת הסדר נושים.

במסגרת הצעת סרצ'לייט מופיע סעיף אחרון שכתוב שם שהחברה תחתום 10 ימים ממועד האישור שזה לפני 3 ימים, על הסכם מחייב. בדיון באסיפה הנושא הובהר, שהחברה לא יכולה לחתום על הסכם מחייב בלי שתקבל הנחיה ברורה ממחזיקי אגרות החוב שלה. נכון לרגע זה ההחלטה של מחזיקי אגרות החוב היא אינדיקטיבית בלבד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מאי 2019

פר"ק 19-05-28612 רזניק פז נבו
נאמנויות בע"מ נ' בי קומיוניקיישנס
בע"מ ואח'

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

עו"ד נאור:

לאחר ששקלנו את הדברים החלטנו לא לעמוד על הבקשה, תוך שמירת כל הטענות.

פסק דין

לאור הודעת עו"ד נאור, הבקשה תימחק ללא צו להוצאות.

ניתנה והודעה היום ט"ז אייר תשע"ט, 21/05/2019 במעמד הנוכחים.

איתן אורנשטיין, שופט
נשיא

הוקלד על ידי סימונה אלפסי