



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-02-42576 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'

בקשה מס' 8

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

בעניין:

חוק החברות, התשנ"ט-1999
תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב-2002

אלביט הדמיה בע"מ
ע"י משרד עו"ד פישור, בכר, חן וול אוריון ושות'

המבקשת

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ
ע"י משרד עו"ד גיסין ושות'

נאמו למחזיקי אג"ח סדרה א'

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ
ע"י משרד עו"ד ברם, סלוקי ושות'

נאמו למחזיקי אג"ח סדרה ב'

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ

נאמו למחזיקי אג"ח סדרה ג'

ובעניין:

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

נאמו למחזיקי אג"ח סדרה ד'

ובעניין:

רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות (2007) בע"מ

נאמו למחזיקי אג"ח סדרה ה'

ובעניין:

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

נאמו למחזיקי אג"ח סדרה ו'

ובעניין:

שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ

נאמו למחזיקי אג"ח סדרה ז'

ובעניין:

שטראוס לזר חברה לנאמנויות בע"מ

נאמו למחזיקי אג"ח סדרה ח'

ובעניין:

כולן ע"י משרד עו"ד קליר, בנימיני

ובעניין:

בנק לאומי לישראל בע"מ

ובעניין:

בנק הפועלים בע"מ
ע"י משרד עו"ד ארדינסט, בן נתן ושות'

ובעניין:

אירופה ישראל (מ.מ.ש) בע"מ
מר מרדכי זיסר

ובעניין:

הרשות לניירות ערך

ובעניין:

כונס הנכסים הרשמי

המשיבים

החלטה

ביום 21.2.13 הגישו הנאמנים למחזיקי האג"ח של "אלביט הדמיה בע"מ" (להלן: "החברה"), בקשה למנוי מומחה להסדר חוב, לפי סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות").
הבקשה חוגשה בהסכמת החברה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-02-42576 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'

בקשה מס' 8

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 בית המשפט, כב' השופט אלשיך, נעזר לבקשה, ומינה ביום 11.3.13 את רו"ח רוני אלראי,
2 כמומחה. האחרון הגיש, לאחרונה, שתי בקשות להעסקת יועצים, שטרם הוכרעו.
3
4 ביום 9.5.13 הגישה החברה בקשה לכינוס אסיפות נושים בלתי מובטחים וכן של בעלי המניות, לשם
5 אישור הסדר נושים. נטען, כי הבקשה מוגשת בעקבות מו"מ עם חלק ממחזיקי האג"ח, המחזיקים
6 כ-35% מסך אגרות החוב שהונפקו, ולאחר פגישות עם המומחה (בקשה 8).
7
8 מחמת שהייתה של כב' השופט אלשיך בשבתון בחו"ל, הובאה הבקשה לעיוני. לאחר שעיינתי
9 בבקשה, הורתי בהחלטתי מיום 9.5.13, כי לכאורה היא מקדימה את מועדה, שכן בהתאם לסעיף
10 350(בא) לחוק החברות אין מקום לכנס אסיפה בטרם הוגשה חוות דעת המומחה. בנסיבות אלה,
11 התבקשה עמדת החברה בתוך 48 שעות. מסתבר שהתגובה הוגשה ביום 12.5.13, באמצעות נט
12 המשפט, אך לא הובאה לעיוני, אלא רק היום. מוצע לב"כ הצדדים, כי בעתיד תגובות דחופות יוגשו
13 גם למזכירות. בתגובה נטען, כי ניתן להורות על כינוס אסיפות גם בטרם הוגשה חוות דעת המומחה,
14 ובלבד שטרם הכינוס היא תהייה מונחת לפני המשתתפים באסיפות. עוד הובהרה המצוקה שאליה
15 נקלעה החברה, בשים לב בין היתר ללוחות הזמנים, לבקשת הפירוק ועוד, העלולים לפגוע בחברה
16 אם יתארך ההליך. בשולי הבקשה צוין, כי החברה תשוב ותפנה לבית המשפט לאחר סבב שיחות
17 שבדעת המומחה לקיים בימים הקרובים.
18
19 לאחר שעיינתי בבקשה וכן בהודעה, סבורני שיש מקום לקיים דיון מקדמי דחוף בהליך.
20 לפיכך, נקבע בזאת דיון במעמד הצדדים, לרבות המומחה וכן נציג הכנ"ר והרשות לניירות ערך, ליום
21 19.5.13 בשעה 11:30.
22 לדיון יתייצבו גם ב"כ הצדדים בפר"ק 13-02-53914.
23
24 החברה תמציא לאלתר את הבקשה וההחלטה, במסירה אישית לכנ"ר, לרשות לניירות ערך,
25 למומחה, ולנאמנים. בנוסף, תפרסם החברה את ההחלטה באתר של הרשות לניירות ערך.
26 המזכירות תשגר את ההחלטה בדחיפות לב"כ החברה וכן תודיעו טלפונית.
27 ניתנה היום ד' סיון, תשע"ג, 13 מאי, 2013, בהעדר הצדדים.
28

איתן אורנשטיין, שופט