



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-02-42576 משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

ובעניין:

חוק החברות, התשנ"ט-1999
תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב-2002

אלביט הדמיה בע"מ
ע"י משרד עו"ד פישר, בכר, חן וול אוריון ושות'

המבקשת

1	משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
2	ע"י משרד עו"ד גיסין ושות'	
3	<u>נאמן למחזיקי אג"ח סדרה א'</u>	
4		
5	משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
6	ע"י משרד עו"ד ברם, סלוקי ושות'	
7	<u>נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ב'</u>	
8		
9	משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
10	<u>נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ג'</u>	
11	הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ	<u>ובעניין:</u>
12	<u>נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ד'</u>	
13	רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות (2007) בע"מ	<u>ובעניין:</u>
14	<u>נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ה'</u>	
15	רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
16	<u>נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ו'</u>	
17	שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ	<u>ובעניין:</u>
18	<u>נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ז'</u>	
19	שטראוס לזר חברה לנאמנויות בע"מ	<u>ובעניין:</u>
20	<u>נאמן למחזיקי אג"ח סדרה 1'</u>	
21	כולן ע"י משרד עו"ד קליר, בנימיני	
22		
23	בנק לאומי לישראל בע"מ	<u>ובעניין:</u>
24		
25	בנק הפועלים בע"מ	<u>ובעניין:</u>
26	ע"י משרד עו"ד ארדינסט, בן נתן ושות'	
27		
28	אירופה ישראל (מ.מ.ש) בע"מ	<u>ובעניין:</u>
29	מך מרדכי זיסר	
30		
31	הרשות לניירות ערך	<u>ובעניין:</u>
32		
33	כונס הנכסים הרשמי	<u>ובעניין:</u>
34	<u>המשיבים</u>	

החלטה

ביום 21.2.13 חגישו שישה נאמנים למחזיקי סדרות אגרות החוב (להלן: "הנאמנים") של חברת אלביט הדמיה בע"מ (להלן: "החברה"), בקשה למינוי בודק לבחינת הסדר חוב של החברה, לפי סעיף 350 יח' לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "החוק"). הבקשה הוגשה בהסכמת החברה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-02-42576 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 בית המשפט (כב' השופט אלשיך), בהחלטתו מיום 11.3.13, נעתר לבקשה והורה על מינויו של מר
2 רוני אלרואי כמומחה לבדיקת להסדר חוב של החברה (להלן: "המומחה").
3
4 ביום 7.5.13 הוגשה בתיק בקשה של החברה, לכינוס אסיפות נושים בלתי מובטחים ושל בעלי
5 המניות, ולאישור ההסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות. בהחלטתי מיום 9.5.13 ביקשתי את עמדת
6 החברה לכך שהבקשה מקדימה את זמנה, שכן לפי סעיף 350כב.א) לחוק החברות, אין לכנס
7 אסיפות בטרם הוגשה חוות דעת המומחה. בתשובה הודיעה החברה, כי בנסיבות במקרה הספציפי
8 ובעיקר נוכח מצוקת לוח הזמנים שבה נמצאת החברה, מתבקש בית המשפט להורות על כינוס
9 האסיפות אף עוד בטרם תוגש חוות הדעת, מתוך הנחה שעד לכינוס האסיפות, תונח חוות הדעת לפני
10 הצדדים.
11
12 לאחר קבלת עמדת החברה, הוריתי ביום 13.5.13, על דיון מקדמי בבקשה במעמד הצדדים לרבות
13 המומחה, הכני"ר והרשות לניירות ערך. ערב הדיון הוגשה עמדה מקדמית של הנאמנים שלפיה הם
14 מתנגדים לבקשה. ההתנגדות מתפרשת על פני עשרות עמודים וכוללת נספחים לרוב, ובכללם חוות
15 דעת של מומחים לדין התומכים בה. בין יתר טעמי ההתנגדות נטען, כי ההסדר המוצע ע"י החברה
16 הינו הסדר שחסרונותיו רבים לעומת ההסדר המוצע ע"י הנאמנים.
17
18 בקליפת האגוז אציין, כי לפי ההסדר שמוצע ע"י הנאמנים, יומר חוב של החברה בסך של כ-1.1
19 מיליארד ₪ ל-95% מחון המניות שיינתן לנושים וחוב החברה יעמוד על סך של כ-1.4 מיליארד ₪.
20 בנוסף, יקבלו הנושים מניות של החברה בחברת בת, ועוד. בהסדר המוצע ע"י החברה, יומר חוב של
21 2.2 מיליארד ₪ ל-86% ממניות החברה; בנוסף תונפק סדרת אג"ח חדשה של החברה בסך של 300
22 מיליון ₪; יינתן פטור מתביעות לבעלי השליטה ונושאי המשרה, ועוד.
23
24 מן הראוי לציין, כי על מחזיקי אגרות החוב של החברה נמנות שתי קרנות זרות: האחת, קרן יורק
25 והשנייה, דודסון קמפנר קפיטל מנג'מנט. הראשונה מחזיקה כ-20% מאגרות החוב, והשנייה כ-15%
26 (להלן: "הקרנות"). בהקשרן של הקרנות נטען בהתנגדות, בין היתר, שהסדר החברה אינו שיוויוני,
27 וקיים ניגוד עניינים בין הקרנות לבין יתר מחזיקי אגרות החוב שמצדיק קיום אסיפות נפרדות.
28
29 הקרנות חגישו תגובת קצרה, בסמוך לדיון, המכחישות את המיוחס להן בהתנגדות.
30
31 עוד יש לציין:
32 נאמן אג"ח ב' הגיש בקשה לפרק את החברה, והדיון בבקשה נקבע ליום 4.7.13 לפני כב' סגנית
33 הנשיאה, השופטת אלשיך.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-02-42576 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק"), הגיש ותובענה לאכיפת שעבודים שניתנו לו ע"י חברת אירופה
2 ישראל בע"מ (מ.מ.ש. בע"מ), המחזיקה כ-53% ממניות החברה (פר"ק 13-02-53914), ובגדרם
3 מימוש השעבוד על המניות האמורות. התביעה קבועה לבירור לפניי ביום 23.5.13. בדיון הבהיר ב"כ
4 הבנק כי מרשו עומד על בירור ההליך, וכי אין הסדר בין הבנק לבין החברה או לבין בעל השליטה בה.
5
6 ב"כ הקרנות הודיעו בדיון לשאלת בית המשפט, כי אין הסכם בין הקרנות או מי מהן לבין בעל
7 השליטה, הגם שהצעת ההסדר של החברה הוגשה על דעת הקרנות, וכאמור בבקשה.
8
9 ב"כ בנק לאומי, שלטענתו הוא נושא מובטח של החברה, מתנגד להסדר המוצע ע"י החברה, וכאמור
10 בדבריו בפרוטוקול.
11
12 בדיון הופנו הצדדים לסוגיות כאלה ואחרות המתעוררות לכאורה מהבקשות, ומבלי שיהיה בכך כדי
13 לקבוע ממצאים לגופם של דברים, בשם לב שטרם היה סיפק בידי הצדדים להגיש טיעון סדור.
14
15 לאחר שנתתי דעתי לדברי ב"כ הצדדים, לדברי המומחה, ב"כ הרשות לניירות ערך ונציג הכני"ר,
16 סבורני, כי בשלב זה, ובטרם שתוגש חוות דעת המומחה, אין מקום לחורות על כינוס אסיפות
17 לאישור ההסדר, ודוק;
18
19 סעיף 350כג. (א) לחוק מורה כי בית המשפט לא יורה על כינוס אסיפות לאישור הסדר חוב, בטרם
20 התקבלה חוות דעת המומחה וממצאי הבחינה שערך. אין חולק, כי עתירת החברה לכנס את
21 האסיפות עוד בטרם קבלת חוות דעת המומחה, מקדימה את זמנה. אמנם, לא ניתן לשלול כי
22 בנסיבות מיוחדות, יעתר בית המשפט לבקשה לכנס את האסיפות טרם חגשת חוות הדעת, ובהנחה
23 שזו תוגש עוד קודם לאסיפות, על מנת לקצר את לוחות הזמנים, אך נסיבות אלה לא התקיימו
24 במקרה שבפניי. החברה ידעה זה מכבר על התשתית שביסוד בקשתה, על כך שמונה מומחה לבחינת
25 ההסדר, ושומה היה עליה להביא לבחינתו את ההסדר נשוא בקשתה. לא ניתן טעם ענייני מדוע
26 הדבר לא נעשה מבעוד מועד. זאת ועוד, בהנחה שהמומחה אכן יעמוד בלוח זמנים קצר של בחינת
27 הסדר החוב והגשת חוות הדעת, אשר תתייחס גם להסדר נשוא הבקשה, ניתן יהיה לחורות על כינוס
28 דחוף של האסיפות, עוד בטרם דיון בבקשת הפירוק ובכך לענות לרצונה של החברה.
29
30 על מנת לקדם את ההליך, ניתנות בזאת הוראות כדלקמן:
31 המומחה ישלים את מלאכת בדיקת הסדר החוב, לפי המתווה חקיים שכבר נמצא בתחליף בדיקה על
32 ידו. בנוסף, יבדוק המומחה את ההסדר נשוא בקשה זו. הצדדים ישתפו פעולה עם המומחה וימסרו
33 לו כל מידע הדרוש לשם חוות דעתו, וכקבוע בסעיף 350כא' לחוק.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-02-42576 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 המומחה הגיש שתי בקשות: האחת, בקשה מס' 6 לאשר לו להעסיק את רו"ח מקמל לאיסוף
2 ולעיבוד נתונים, והשנייה בקשה מס' 7 לאשר לו מינוי יועץ משפטי. לאחר שעיינתי בבקשות, כאשר
3 מהתיק עולה שלבקשה 7 ניתנה הסכמת הכנ"ר, החברה וחלק מנאמני אג"ח, ולא הוגשה התנגדות
4 לאף אחת מהבקשות, הגעתי לידי מסקנה כי יש מקום להעתר להן בתנאים המפורטים בהן, וכך אני
5 מורה.

6
7 המומחה יואיל להגיש את חוות דעתו, במידת האפשר עד ליום 6.6.13. ככל שהמומחה יתקל בקשיים
8 במילוי הנודרש, יפנה בהקדם לבית המשפט
9

10 כל מי שמתנגד לבקשה, יגיש את עמדתו, לא יאוחר מיום 30.5.13. החברה וכל המצדד בהסדר, יגיש
11 את תשובתו להתנגדות לא יאוחר מיום 16.6.13. כתבי הטענות יוגשו למזכירות בנוסף לעותק שבנט-
12 המשפט. מסירות אישיות מצד למשנהו.
13

14 עם קבלת התשובות ובמידת הצורך, יקבע בית המשפט דיון במחלוקות, ככל שתתעוררנה.
15

16 המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.
17

18 ניתנה היום י' סיון, תשע"ג, 19 מאי, 2013, בהעדר הצדדים.
19
20

איתן אורנשטיין, שופט

21
22
23
24
25
26
27