

ג' אב, תשע"ג
10 יולי, 2013

לכבוד

הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') של החברה
הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') של החברה
הנאמן לאגרות החוב (סדרה ה') של החברה
הנאמן לאגרות החוב (סדרה ו') של החברה
הנאמן לאגרות החוב (סדרה ז') של החברה
הנאמן לאגרות החוב (סדרה 1) של החברה

משמרת חברה לשרותי נאמנות בע"מ -
הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ -
רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות (2007) בע"מ -
רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ -
שיף הזנפנץ נאמנים (2004) בע"מ -
שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ -
(להלן: "הנאמנים")

א.ג.נ.,

הנדון: **אלביט הדמיה בע"מ (להלן: "החברה")**
סימוכין: מכתב עוה"ד קליר-בנימיני מיום 9.7.2013

1. החברה קיבלה את מכתב משרד עוה"ד קליר-בנימיני מיום 9 ביולי 2013, המופנה אליכם (להלן: "מכתב עוה"ד"). לבקשת עוה"ד הנ"ל, שהינם כאמור באי-כוחם, פורסם מכתב עוה"ד במגנ"א אסמכתא 2013-02-089070. למען הסר ספק, החברה סבורה כי לא חלה עליה חובה לפרסם את מכתב עוה"ד והסכמתה לפרסם את מכתב עוה"ד, היא לפני משורת הדין ולא תהווה תקדים ולא תחייב את החברה לנהוג כן בעתיד. בנוסף, מובהר, כי החברה איננה ולא תהא אחראית לתוכנו של מכתב עוה"ד ו/או לאמרות ולמצגים הכלולים בו (אשר מחלקם היא מסתייגת, בין היתר, בהיותם - לסברתה - לא נכונים ו/או לא מדויקים). מכתב עוה"ד מפורסם, כפי שהוא, על אחריותם הבלעדית של עוה"ד הנ"ל אשר עמדו על פרסומו. משכך, מכתב עוה"ד אינו ולא ייחשב כדיווח מטעם החברה ו/או על דעתה.
2. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, יש להסב את תשומת הלב לפרטים הבאים:
3. בפני בית המשפט תלויה ועומדת בקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה וקבלת מידע נוסף מהחברה (בקשה 26 בתיק פ"ק 42576-02-13), אשר כמצוין בסעיף 8 למכתב עוה"ד, חופפת את בקשתם בסעיפים 6-7 למכתבם. במענה לבקשת הנאמנים הוגשו תגובות הן על ידי החברה, הן על ידי המומחה אשר מונה על ידי בית המשפט, רו"ח רוני אלרואי, והן על ידי ב"כ כונס הנכסים הרשמי¹. בנסיבות אלה, העניין תלוי ועומד בבית המשפט ומסור להכרעתו הבלעדית.
- אכן, כפי שצוין בתגובת המומחה מטעם בית המשפט, רו"ח רוני אלרואי, לפחות בכל הנוגע להשלמת חוות-דעתו, מדובר בהשלמת פרטים ומידע אשר חלקם כלולים או משוקללים כבר בחוות-דעת המומחה שהוגשה ביום 5.6.13, ואילו חלקם האחר איננו נחוץ או חיוני לצורך בחינת כדאיותו הכלכלית של ההסדר. כן, לא למותר לציין, כי חלק נכבד מהמידע שגילוי נתבקש במכתב עוה"ד, כבר מצוי בנספחי הבקשה לכינוס איסיפות.
- כך או כך, החברה תפעל, כמובן, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד ולהנחיותיו.
4. אשר לאי-בהירויות, כביכול, במסמכי ההסדר המוצע על-ידי החברה, יוזכר, כי מסמכי ההסדר הוגשו לבית המשפט ב- 8.5.2013 ופורסמו במגנ"א סמוך לאחר מכן ואילו התיקונים למתווה ההסדר הוגשו לבית המשפט ב- 19.6.2013 ופורסמו במגנ"א סמוך לאחר מכן. על אף האמור, עד למשלוח מכתב עוה"ד - **לא נעשתה כל פניה לחברה לקבלת הבהרות או לבצע תיקונים כלשהם**. משנתבקשו, עתה, הבהרות, החברה תבחן את האמור

¹ התגובות מצורפות להודעה זו.

במכתב עוה"ד בעניין זה, ותתייחס לבקשות ההבהרה, ככל שתמצא לנכון.

5. החברה דוחה מכל וכל את הטענה במכתב עוה"ד בדבר סירוב החברה לנהל מו"מ עם הנאמנים ובאי-כוחם. בטענה זו אין ממש ומוטב שלא נטענה. החברה נענתה בחפץ לב לכל הזמנה לדיון או למשא ומתן, ובכלל זה למשא ומתן אשר ניזום על-ידי המומחה (אשר סוכל על-ידי הנציגות) והזמינה את הנאמנים לקיים עמה פגישה ודיון גם בימים אלו, טרם ההצבעות², לליבון הסתייגויותיהם, ככל שקיימות (שעל מרביתן היא למדה לראשונה ממכתב עוה"ד)³. מאחר ועובר לכתיבת שורות אלו הוסכם לקיים פגישה כאמור, נסתפק, לעת עתה, בציון הסתייגותנו זו.
6. בשולי הדברים, לא נוכל להימנע התמיהה נוכח הגישה הנוקדנית שבאה לידי ביטוי במכתב עוה"ד, לפיה השלמה של פרטים שוליים (ולדעתנו – בלתי רלוונטיים) מהווה תנאי להצבעה על הצעת ההסדר של החברה (הכוללת מסמכי הסדר מפורטים ביותר), כשמנגד – לא מצאו עוה"ד פגם בהצבעה על המתווה של חלק מהנציגות – שהוא כה חלקי וחסר, עד שהם לא ראו לנכון אפילו להתייחס אליו.
7. אין באמור במכתבנו זה ו/או במה שלא נאמר בו כדי למצות ו/או לגרוע מכל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות של החברה ו/או כדי להוות הודאה בטענה כלשהי כלפיה.

בכבוד רב,
אלביט הדמיה בע"מ

לוט

1. תגובת החברה לבקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה וקבלת מידע נוסף מהחברה.
2. תגובת המומחה לבקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה וקבלת מידע נוסף מהחברה.
3. תגובת הכני"ר לבקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה וקבלת מידע נוסף מהחברה.

² תוך שימת לב לדחיפות הידועה בגיבוש הסדר וקיום ההליכים לדיון בו ולאישורו (וראה, לעניין זה, בין היתר, את החלטת בית המשפט מיום 2.7.2013 וכן את עמדות המומחה והכני"ר במענה לבקשת הנאמנים).

³ כפי שגם אירע לאחר שהנציגות המצומצמת ו/או הנאמנים, לא מצאו לנכון לשתף את החברה בהצעותיהם לעקרונות להסדר חוב החברה - אף לא לצורך בדיקת היתכנותם בלבד, והיא למדה עליהן לאחר פרסומן.

הדפסה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

יום חמישי 04 יולי 2013

פר"ק 42576-02-13 משמרת- חברה
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה
'בע"מ ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): **27**

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על הגשת כתב טענות בבקשה

ניתן אישור כי ביום (نصادق بهذا أنه في يوم) 04/07/2013 בשעה (بالساعة) 12:01 הוגש מסמך תגובת החברה לבקשה דחופה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה בבקשה מס' 27 המסמך שהוגש ייראה בתיק האלקטרוני תחת בקשה מס' 27 בשם תגובת החברה לבקשה דחופה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה

בתיק (بقضية) פר"ק 42576-02-13 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

חזרה

בעניין: חוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות")
תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב – 2002 ("תקנות ההסדר")

ובעניין: אלביט הדמיה בע"מ, ח.צ. 520043035
על ידי ב"כ עורכי הדין פישר בכר חן וול אוריון ושות'
מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב 74731
טלפון: 03-6941349; פקס: 03-6944103
ועל-ידי ב"כ עורכי הדין גולדפרב זליגמן ושות',
מדרך יגאל אלון 98, תל-אביב 67891
טלפון: 03-7101635; פקס: 03-7101618

המבקשת

ובעניין: משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח א")
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א')
על-ידי ב"כ גיסין ושות', עורכי-דין
מרחוב הברזל 38, תל-אביב 69710
טלפון: 03-7467777; פקס: 03-7467700

ובעניין: משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח ב")
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב')
על-ידי ב"כ עורכי-הדין ברם, סלוקי ושות'
מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל-אביב 67138
טלפון: 03-5625151; פקס: 03-5625152

ובעניין: משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח ג")
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג')

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ ("נאמן אג"ח ד")
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')

רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ ("נאמן אג"ח ה")
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה')

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ ("נאמן אג"ח ו")
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו')

שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ ("נאמן אג"ח ז")
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')

שטראוס לזר חברה לנאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח ח 1")
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ח 1)

כולן על ידי ב"כ קליר בנימיני, משרד עורכי דין
ממגדל איילון, קומה 14
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606
טלפון: 03-6423540; פקס: 03-6423541

ובעניין: דו"ח רוני אלרואי
מרחוב יונק הדבש 2, נס ציונה
טלפון: 052-3240888; פקס: 08-9302092

- ובעניין:** **בנק לאומי לישראל בע"מ ("בנק לאומי")**
על-ידי ב"כ עורכי דין שפירא ושות'
מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025
טלפון: 03-7766999 פקס: 03-7766996
- ובעניין:** **בנק הפועלים בע"מ ("בנק הפועלים")**
על-ידי ב"כ עורכי-הדין ארדינסט, בן נתן ושות'
מרחוב ברקוביץ' 4 תל-אביב 64238
טלפון: 03-7770111 פקס: 03-770101
- ובעניין:** **אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ ("אירופה ישראל")**
מר מרדכי זיסר
שניהם על-ידי ב"כ גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין
מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681
טלפון: 03-7549933 פקס: 03-7549934
- ובעניין:** **כונס הנכסים הרשמי**
מרחוב השלושה 2, תל אביב 61090
טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502
- ובעניין:** **רשות ניירות ערך**
מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464
טלפון: 03-6556555 פקס: 02-6513646
- ובעניין:** **Davidson Kempner Capital Management LLC**
על-ידי ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ' או ניר דאש ואח'
ממשרד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'
מרחוב ויצמן 4, תל אביב 64239
טלפון: 03-6922020 פקס: 03-6966464
- ובעניין:** **York Capital Management Global Advisors, LLC**
על-ידי ב"כ עו"ד דוד פורר ואח'
ממשרד גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'
מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021
טלפון: 03-6074460 פקס: 03-6074590

המשיבים

תגובת החברה

ל"בקשה דחופה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה (להורות על השלמת חוות דעת המומחה ועל פרסום מידע נוסף מטעם החברה לקראת אסיפות מחזיקי אגרות החוב שיצביעו על הסדרים לפי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.2013)

1. עניין לנו בבקשת סרק, חסרת בסיס, מיותרת, ואשר משמעותה היא סרבול ועיכוב ההליכים – המהירים – לאישור ההסדר, כפי שנקבעו בהחלטותיו של בית משפט נכבד זה.
2. בהחלטתו מיום 20.6.2013, לאחר שהונחו בפניו מסמכים וטענות לרוב, ותוך עמידה על החשיבות שבהכרעה מהירה לגבי ההסדר, הורה בית המשפט הנכבד לצדדים להגיב **"לסוגיה היחידה הרלבנטית"**, קרי – **"לעצם עריכת האסיפות"** [ההדגשות במקור - הח"מ].

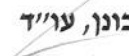
3. כפי שמציינים המבקשים, בקשותיהם הנוכחיות נכללו כבר בתגובתם מיום 19.6.2013, כלומר - במסגרת אחת מאותן תגובות שלאורן נתן בית המשפט הנכבד את החלטתו האמורה. בעקבות ההחלטה הזכורת, הגישו המבקשים תגובה **מצומצמת**, בה התייחסו לשלושה נושאים שלדעתם נכללו בגדר הוראת בית המשפט הנכבד לעניין התגובות - עצם כינוס האסיפות, אופן הכינוס וההסדר שיעמוד להצבעה; כל יתר העניינים שנכללו בתגובתם המורחבת - **לרבות אלה הנזכרים בבקשה דנן** - לא הועלו בתגובה המצומצמת.
4. ביום 2.7.2013, לאחר שדן בכל העניינים שהצדדים טענו כי יש להכריע בהם **לצורך כינוס האסיפות**, קבע בית המשפט הנכבד **לוח זמנים מזורז לעריכת האסיפות**, תוך הדגשת הדחיפות שבכינוס האסיפות לצורך מתן תמונת מצב ברורה יותר באשר לסיכויי ההבראה.
5. עתה, לאחר שבית המשפט אכן סלל את הדרך לכינוס מהיר של האסיפות, שבים המבקשים ומעלים טענות שקדמו להחלטה מיום 20.6.2013, תוך שהם מציבים את הדרישות הכלולות בבקשתם **כתנאי** להצבעה על ההסדר במסגרת האסיפות. בכך, למעשה, מנסים המבקשים לערער על החלטת בית המשפט הנכבד, בפניו.
6. מקוממת במיוחד טענת המבקשים שאף צד לא הביע התנגדות לבקשתם המקורית; שכן, נוכח החלטתו הברורה והמפורשת של בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013, וזניחת בקשות אלו במסגרת תגובתם המצומצמת, לא היה כל צורך או מקום להגיב – בניגוד להחלטת בית המשפט - לטענות שאינן נוגעות לכינוס האסיפות, ושאר המבקשים גרסו כך בעצם זניחתם במסגרת התגובה המצומצמת.
7. בנסיבות אלו, המבקשים מנועים מלהעלות עתה - לאחר שבית המשפט הנכבד קבע את לוחות הזמנים לכינוס האסיפות - "תנאים" חדשים לכינוס האסיפות, שיביאו בוודאות לעיכובן, תוך גרימת נזק לכל הגורמים הרלוונטיים.
8. אכן, מעבר לכך שאין לבקשה יסוד לגופה, לכל ברור, כי אין שום אפשרות מעשית שהמומחה יתייחס לנושאים העולים בבקשה בתוך פרק הזמן הרלוונטי, וכי הבקשה שהמומחה ישלים את חוות דעתו עד יום 9.7.13 (שלושה ימי עבודה מהיום) היא בלתי מציאותית לחלוטין. מן הראוי היה כי המבקשים יבהירו לבית המשפט הנכבד, בלשון ברורה ומפורשת, כי היענות לבקשתם משמעה עיכוב של **שבועות ארוכים** בכינוס האסיפות, על כל הכרוך בכך.
9. כאמור, בבקשה אין ממש גם לגופה.
10. הבקשה לכינוס אסיפות ונספחיה מחזיקים מאות עמודים, עמוסים בפרטים רבים אודות החברה ופעילותה; כזכור, מדובר בחברה ציבורית, המפרסמת לציבור דוחות כספיים מפורטים; כחברה דואלית, היא אף פרסמה לאחרונה דו"ח F-20, ערוך לפי כללי רשות ניירות ערך האמריקאית; כל זאת, בנוסף לאינספור דיווחים מידיים שהחברה פרסמה על בסיס שוטף ולמידע הרב שנמסר במסגרת אסיפות מחזיקי האג"ח; ומעל כל אלה ניצבת חוות דעתו המפורטת של המומחה.
11. הררי מידע ומסמכים אלה מציבים את בסיס המידע העומד בפני הנושים הרלוונטיים לצורך אישור ההסדר דנן בנקודה גבוהה בהרבה מזו בה מצויים בסיסי המידע למרבית ההסדרים שאושרו לפי סעיף 350 לחוק החברות, ואשר סללו את הדרך להבראתן של חברות רבות שנקלעו לקשיים.
12. מכל מקום, ובכל הכבוד, הדין - לא הנאמנים - הוא הקובע את חובות הגילוי של החברה. החברה סבורה, כי היא עמדה בכל דרישות הגילוי על פי הדין החל עליה, לעניין המידע המצוי בידי הציבור ערב ההצבעה על ההסדר.
13. הדברים אמור ביתר שאת לעניין בקשת ה"השלמות" בחוות דעת המומחה; המומחה הגיש חוות דעת נרחבת ומפורטת, המתייחסת לכל הנושאים שעל המומחה לחוות דעתו לגביהם על פי החוק, ואף מעבר לכך. העובדה שהמבקשים מעוניינים שהמומחה יתייחס לעוד ועוד נושאים - אין בה ולא כלום. המומחה הוא מומחה מטעם **בית המשפט**, ובית המשפט - לא הנאמנים - הוא המנחה את המומחה בעבודתו וקובע את גדריה.
14. יתרה מכך; המומחה הוא מומחה **כלכלי**, לא **ועדת חקירה**; אין בסיס משפטי לניסיון להרחיב את יריעת חוות הדעת לעניינים שאינם כלכליים (כגון טענות ל"ניגוד עניינים" כביכול) ואשר המומחה אינו נדרש להתייחס אליהם על פי החוק.
15. כללם של דברים: אין מקום להגשת הבקשה בשלב זה, **לאחר** שבית המשפט הורה על כינוס דחוף של האסיפות; אין לה יסוד לגופה; ונזקה רב על תועלתה (ככל שקיימת כזו), שכן אם תתקבל - הדבר יגרום סרבול של ההליכים לאישור ההסדר ועיכוב כינוסן של האסיפות

בשבועות ארוכים, דבר שטומן בחובו נזק ברור לכל הגורמים המעורבים.

16. בנסיבות אלו, החברה סבורה, כי יש לדחות את הבקשה על אתר, ולאפשר את כינוס האסיפות בלוחות הזמנים שקבע בית המשפט הנכבד; ככל שהדבר יידרש, החברה מבקשת לאפשר לה להשיב בפירוט על טענות המבקשים לגופן, אם וככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי כך יש לעשות.

17. מבלי לגרוע מן האמור, וללא קשר לבקשה זו, החברה פועלת – כפי שהבהירה בבקשה לכינוס אסיפות מיום 8.5.2013 – מול רשות המיסים במטרה לקבל את עמדתה בסוגיות המס הנוגעות להסדר; החברה תפרסם את החלטת רשות המיסים לפני ההצבעה על ההסדר, באופן שיהיה סיפק בידי הנושים לעיין בהחלטה טרם הצבעתם.


אהרון מיכאלי, עו"ד
גולדפרב זליגמן ושות'


יורם בונן, עו"ד
פישר בכר חן וול אוריון ושות'

ב"כ אלביט הדמיה בע"מ

בעניין: סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999
(להלן - "חוק החברות")

ובעניין: תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב – 2002
(להלן - "תקנות ההסדר")

ובעניין: אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ 52-0043035)
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב

ע"י גולדפרב זליגמן ושות'
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב
טל: 03-7101635; פקס: 03-7101618

וע"י פיישר בכר חן וול אוריון ושות'
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"
טל: 03-6944111; פקס: 03-6091116
"החברה";

ובעניין: 1. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה

2. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה

3. רזניק פז נבו ר.פ.נ נאמנויות 2007 בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה

4. רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה

5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה

6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה

כולם ע"י קליר-בנימיני, משרד עורכי דין
ממגדל איילון, קומה 14
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606
טל: 03-6423540; פקס: 03-6423541

"הנאמנים של סדרות
ג' עד ז' + 1" /
"הנאמנים";

ובעניין:

משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ

בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה
ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710
טל': 03-7467777; פקס': 03-7467700

"נאמן אג"ח א" ;

ובעניין:

משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ

בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה
ע"י ב"כ ברם סלוקי ושות', עורכי דין
מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138
טל': 03-5625151; פקס': 03-5625152

"נאמן אג"ח ב" ;

ובעניין:

רו"ח רוני אלרואי

מרח' יונק הדבש 2, נס ציונה
טל': 052-3240888; פקס': 08-9302092

"המומחה" ;

ובעניין:

הכונס הרשמי

מרח' השלושה 2, תל אביב 61090
טל': 03-6899695; פקס': 02-6462502

"הכנ"ר" ;

ובעניין:

רשות ניירות ערך

מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464
טל': 03-6556555; פקס': 02-6513646

"רשות ניי"ע" ;

ובעניין:

בנק לאומי לישראל בע"מ

ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'
מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025
טל': 03-7766999; פקס': 03-7766996

"בנק לאומי" ;

ובעניין:

בנק הפועלים בע"מ

ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין
מרחוב ברקוביץ 4, תל אביב 64238
טל': 03-7770111; פקס': 03-7770101

"בנק הפועלים" ;

ובעניין:

Davidson Kempner Capital Management, LLC

ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ או עוה"ד ניר דאש ואח'
ממשרד הרצוג פוקס נאמן ושות'
בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239
טל': 03-6922020; פקס': 03-6966464

"קבן DK" ;

ובעניין:

York Capital Management Global Advisors, LLC

ע"י ב"כ דוד פורר ואח'
ממשרד גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'
מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021
טל': 03-6074460; פקס': 03-6074590

"קבן York" ;

ובעניין:

1. אירופה ישראל

2. מר מרדכי זיסר

שניהם ע"י ב"כ גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין
מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681
טל': 03-7549933; פקס': 03-7549934

"אירופה ישראל" ;

תגובת המומחה לבקשה הדחופה שהוגשה מטעם הנאמנים של סדרות ג'

עד ז' + 1 (בקשה מספר 27 מיום 3 ביולי, 2013)

1. אפתח בהתנצלות בפני ביהמ"ש הנכבד. לא נמסרה לי ולא הובאה לידיעתי בקשת ביהמ"ש מיום 20 ביוני, 2013 לתגובה בתוך 7 ימים על פניית הנאמנים של סדרות ג' עד ז' + 1 מיום 19 ביוני, 2013. בקשת התגובה הגיעה לידיי במקרה ע"י עו"ד רענן קליר רק ביום 3 ביולי 2013 ועל כן אכלול, במחילה, את תגובתי אליה במסגרת התגובה שבנדון.

2. בראש הדברים, בכובעי כמומחה הכלכלי אשר מחד היה מעורב בניסיון ליזום הליך שיתוף פעולה בין קבוצות בעלי האינטרסים השונים, ומאידך בחן את מצבה הכלכלי של החברה לעומק, אני מבקש להביע בפני ביהמ"ש הנכבד תמיהה רבתי על הפניות החוזרות ונשנות מצד הנאמנים של סדרות ג' עד ז' + 1 לביהמ"ש.

3. ועל מה התמיהה? היטיבה לתאר זאת כב' סגנית הנשיאה השופטת גב' ורדה אלשיך בהחלטתה בתיק זה מיום 2 ביולי, 2013 באומרה:

"אלא, שבנסיבות המקרה, כאשר קשה להטיל ספק בכך כי מצבה של החברה עצמה הולך ומדרדר במהירות; רוב-רובם של הנושים, כולל מבקשת הפירוק, הביעו דעתם במידה כזו או אחרת כי הם רוצים לדון בהצעות הסדר. זאת, ואף אם הם חלוקים על נקודות כאלו ואחרות. אי לכך, ראוי ונכון יהיה ליתן בשלב זה החלטה תמציתית ומהירה, ולבכר זאת על-פני מצב שבו "הניתוח המשפטי הצליח, אולם החולה מת"; וכך אני עושה."

4. הנה כי כן, בטרם אתייחס בתמציתיות לנקודות הדורשות, לעניות דעתי, התייחסות, ברצוני להפנות את תשומת לבו של ביהמ"ש הנכבד, בחדות ובנחרצות, לעובדה שלהערכתי, לאור הבדיקות שבצעתי לעניין מצבה של החברה קודם למתן חוות דעתי מיום 5 ביוני 2013, הזמן אזל. השמדת הערך שהתרחשה במהלך החודשים האחרונים כאשר הצדדים אינם מצליחים להגיע לפשרה, מפחידה בממדיה ואנו עומדים היום בפני מצב בו האפשרות שהחולה אכן ימות, איננה תיאורטית.

5. על רקע זה, אקדים ואומר כי לגבי רובן המכריע של הסוגיות שהועלו בפני ביהמ"ש על ידי הנאמנים של סדרות ג' עד ז' + 1 (ואשר קודם לפניית הנאמנים לביהמ"ש אף הוצגו בפניי) נבחן על ידי הצורך לתת להן ביטוי בחוות דעתי כפי שהוגשה לביהמ"ש הנכבד ביום 5 ביוני, 2013. תוצאת בחינה זו היא חוות הדעת האמורה.

לא מצאתי אז ואינני מוצא היום מקום לבחון מחדש את אותם נושאים שהועלו בידי הנאמנים, אם משום שבחינתם אינה במסגרת תפקידי המומחה כמוגדר בחוק החברות ואם בשל כך שאותן סוגיות שהינן בעלות חשיבות מסוימת לעניין מצבה הכלכלי של החברה, אין הן חשובות דיין בנסיבות המקרה ולאור סכנת החיים בה מצויה החברה ואין בהן, להערכתי ולאור בדיקתי, כדי להביא להשפעה מהותית על ההסדר הראוי.

6. קיימתי בשבועות האחרונים סבב נרחב של פגישות ושיחות בקרב הרוב המוחלט של הגופים המוסדיים המחזיקים, בין אם עבור עצמם ובין אם עבור קופ"ג, פוליסות ביטוח ואו קרנות נאמנות בניהולם, בסדרות השונות של אגרות החוב של החברה, וההתרשמות שלי היא כי **לרובם קצה הנפש מהתארכות התהליך וכי הם מודעים לצורך הקיומי להגיע להסדר, כל הסדר, באופן מיידי.**

7. לאור האמור לעיל, ולמרות שלהערכתי, אלמלא היתה החברה נתונה בסד לוחץ של לוחות זמנים, ניתן היה אולי להגיע להישגים טובים יותר עבור מחזיקי אגרות החוב של החברה, הישגים שנמנעו עד עתה בין היתר בשל ההתנהלות שתוארה לעיל, דעתי היא שעל ביהמ"ש הנכבד להביא את ההליך לכדי סיום ולשלוח את המחזיקים לקלפי באופן מיידי, בשים לב שאני מאמין כי ניתן במו"מ מהיר, ביחד עם החברה, לבצע התאמות אחרונות להצעה שהוצעה בידי החברה ולהביא אותה לכדי מתווה הסדר הדומה למתווה ההסדר שהומלץ על ידי **במסגרת חוות הדעת מיום 5 ביוני 2013 באופן שבפני אסיפות המחזיקים יוצג הסדר מוסכם אחד.**

8. ובאשר לנקודות הדורשות התייחסות. גם כאן, אשתדל לשמור על עקרון התמציתיות המתחייב מצוק העיתים בו נמצאת החברה ומדרישת ביהמ"ש הנכבד ממני להגיב בסד זמנים מצומצם. לא בשולי הדברים אציין כי כפי שכבר נאמר כאן, לא כל הסוגיות ראויות להתייחסות. ובמה דברים אמורים? למשל בדרישה הבלתי מתפשרת שהציבו בפניי הנאמנים של סדרות ג' עד ז' + 1 להתחקות ולחקור קיומו לכאורה של חוב בסך 5 מיליון ₪ של מר מרדכי זיסר כלפי החברה. דומה כי, למעט הנאמנים, לא ימצא מי שיחלוק על כך כי במצבה של החברה, ומבלי לגרוע מחשיבותם של כספים שחייב בעל השליטה לחברה, אם אכן חייב, הדרישה להשקיע זמן ומשאבים בשלב הנוכחי בניסיון התחקות אחר חוב זה, כ-"תנאי" להבאת ההסדר לאישור מחזיקי אגרות החוב, היא מופרכת מיסודה וגובלת באדישות רבתי לגורל כספי מחזיקי אגרות החוב. במיוחד בהתחשב בכך שאין דבר שימנע מהחברה לבצע חקירה שכזו לאחר ההגעה להסדר, בשעה שהנושים הלא מובטחים הם בעליה.

9. בעניין הסוגיות הקשורות לבנק הפועלים - לא מצאתי כי יש לבקשה לדוח משלים שיינתן בידי המומחה הכלכלי בנוגע לקשר בין בנק הפועלים לבין החברה עיגון בחוק העוסק בסמכויותיו של המומחה הכלכלי. קשר כאמור אם קיים הינו נושא משפטי לחלוטין, ואינו בתחום סמכויותיו של המומחה הכלכלי אשר תפקידו לבחון את ההסדרים המוצעים בהיבטים הכלכליים שלהם. בנוסף, אני מבקש להתייחס לשתי נקודות נוספות בעניין זה, כדלקמן:

9.1. בנק הפועלים אינו צד להסדר. לא להצעת ההסדר שהגישה החברה ולא להצעת ההסדר שהגישה הנציגות של סדרות ג' עד ז' + 1 שהנאמנים שלהן מבקשים את הדוח המשלים. מדוע אם כן, לא לבצע את הבירורים לאחר ההגעה להסדר והעברת השליטה בחברה לנושים הלא מובטחים?

9.2. לצורך הכנת תגובה זו, ולאור העובדה שכאמור לעיל מדובר בעבודה משפטית גרידא, ערכתי התייעצות עם עו"ד זיו ארז שמונה לבקשתי על ידי ביהמ"ש ליועץ משפטי למומחה

בתיק זה על מנת להעריך את היקפה (ואשר בית המשפט קצב את היקף שעות עבודתו ב- 100 שעות). מבדיקה ראשונית של היקף החומר, מחד, והצורך בבחינת ההיבטים המשפטיים הכרוכים בהתקשרויות שבין בנק הפועלים לבין החברה מחד ובעלי מניותיה מאידך, עולה כי מדובר בעבודה שהיקפה בין 150 לבין 250 שעות עבודה - ומדובר לא רק בחריגה מהיקף השעות שנקצבו אלא כמובן גם בדחיית המועד להגשת חוות הדעת עד להשלמת אותה בדיקה.

10. **תזרים מזומנים חזוי של החברה - חוות דעתי מבוססת על חישובי NAV לגביהם ביצעתי התאמות (כמפורט בחוות דעתי) על מנת להגיע להיקף החוב המקסימאלי אותו תוכל החברה לשרת. מיותר לציין כי במסגרת עבודתי עשיתי שימוש בנתוני תזרים מזומנים מתוך מטרה לתמוך ולעגן את ערכי ה-NAV. אני סבור כי צירוף התזרימים המהווים חלק מניירות העבודה שלי לדוח מיותר. מדובר בנתונים הפרוסים על גיליונות אקסל מייגעים שאין להם ערך מוסף עבור משתמשי חוות דעתי.**

זאת ועוד - לא ברור לי אם בקשת הנאמנים נעשתה מאחר ואינם מניחים שהחברה תוכל לעמוד בהחזר החוב כפי שצינתי, או מכיוון שלהערכתם החברה יכולה לעמוד בהחזר חוב גבוה יותר - לו היו מצרפים להצעת ההסדר שהוגשה בידי הנציגות ואשר נבחנה על ידי (או למצער - לפניית הנאמנים לביהמ"ש) את נתוני התזרים כפי שנבחנו על ידם (בהנחה שנבחנו) על מנת שניתן יהיה לבדוק אותם, מן הסתם הייתי בוחן את תחשיבי לאורם, אולם מכיוון שנתונים אלו לא הוצגו ע"י הנציגות ו/או הנאמנים, לא ברורים לי מניעי הבקשה.

11. **חוות דעת פרופ' ברנע לגבי שווי החברה בפירוק - אני מצר על כך שגם בנושא שבו מנוי וגמור על כל הצדדים המעורבים בהסדר כי הבאת החברה לפירוק תפגע קשות בכל הנושאים הלא מובטחים (לרבות על הנציגות של סדרות ג' עד ז' + 1 שהנאמנים שלהן מבקשים את הדוח המשלים), בוחרים הנאמנים להטיל דופי באחד מבכירי אנשי המקצוע בישראל. ובעצם מדוע? הרי גם הנאמנים יודעים אל נכון כי שווי החברה בפירוק נמוך משמעותית מכל הסדר.** האם ראוי לעכב את ההסדר לשם בחינה נוספת של סוגיה זו שהינה בבחינת "clear cut" לדידם של כל הנוגעים בדבר?

עם זאת ברצוני להבהיר כדלקמן: שווי החברה בפירוק נבחן על ידי באופן מעמיק ללא קשר לחוות דעתו של פרופ' ברנע שנתקבלה יומיים לפני הגשת חוות דעתי לביהמ"ש הנכבד. אימוץ חוות דעתו של פרופ' ברנע במסגרת חוות דעתי נעשה רק לאחר שבחנתי אותה ומצאתי כי אין הבדלים משמעותיים בינה לבין הערכתי שלי ומשכך, לא ראיתי לנכון לגרום לביהמ"ש הנכבד כמו גם למי מהצדדים לפסוח על שתי חוות דעת בנושא מוסכם זה. זאת ועוד - לשיטתם של הנאמנים יש צורך בפניה לקבלת חוות דעת "ניטרלית" שתיתן בידי צד ג' לעניין בחינת חלופת הפירוק - יש להביא בחשבון הן את העלות הכספית הכבדה של חוות דעת כאמור והן את לוחות הזמנים עד לקבלתה, ולפיכך לדעתי אין בה צורך.

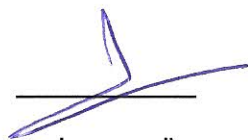
12. סוגיית חשיפת המס של החברה - בעניין זה, אין בכוונתי לייגע את ביהמ"ש הנכבד פעם נוספת
בניתוח המניעים של הנאמנים, שדרישתם ממני לפוגג את אי הודאות בקשר עם חשיפות המס
של החברה קודם למתן חוות דעת בעניין ההסדר המוצע היא לא פחות מאשר בלתי אפשרית
ומשמעותה הפרקטית הינה דחיית הדיון בהסדר למועד רחוק ובלתי ידוע. עם זאת, בוודאי שאינני
מקל ראש בסוגיית המס והדברים קיבלו ביטוי גם בחוות דעתי.

במקום זאת, בחרתי להפנות בעניין זה את ביהמ"ש הנכבד לסעיף 17 לתגובתה של החברה
לבקשה הדחופה של הנאמנים, שהוגשה לביהמ"ש ביום 4 ביולי, 2013:

**"מבלי לגרוע מהאמור, וללא קשר לבקשה זו, החברה פועלת - כפי שהבהירה בבקשה
לכינוס אסיפות מיום 8.5.2013 - מול רשות המסים במטרה לקבל את עמדתה בסוגיות המס
הנוגעות להסדר; החברה תפרסם את החלטת רשות המסים לפני ההצבעה על ההסדר,
באופן שיהיה סיפק בידי הנושים לעיין בהחלטה טרם הצבעתם."**

למותר לציין, כי אם למרות האמור לעיל יהיה ביהמ"ש הנכבד סבור כי עליי לנתח את כל הסוגיות
שהועלו, אחת לאחת, אעשה זאת, תוך בקשת פרק זמן משמעותי נוסף להכנת התגובה וקבלת
אישור ביהמ"ש להקצאת שעות נוספות לצורך בחינת אותן סוגיות.

בכבוד רב,



רו"ח רוני אלרואי

המומחה

**בבית המשפט המחוזי
בתל-אביב – יפו**

**פר"ק: 42576-02-13
בקשות מס': 27, 26**

<u>"החוק"</u>	סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999	בעניין:
	אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 52-0043035) ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב	ובעניין:
	ע"י גולדפרב זליגמן ושות' מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב טל': 03-7101635 פקס: 03-7101618	
	וע"י ב"כ פישר בכר חן וול אוריון ושות' מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בנין "המגדל" טל': 03-6944111 פקס: 03-6091116	
<u>"החברה"</u>		ובעניין:
	1. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה	
	2. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה	
	3. רזניק פז נבו ר.פ.נ נאמנויות בע"מ 2007 בע"מ בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה	
	4. רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה	
	5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה	
	6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה	
<u>"נאמני האג"ח"</u>	כולם ע"י קליר – בנימיני משרד עורכי דין ממגדל איילון, קומה 14 דרך אבא הלל 12, רמת גן 52506 טל': 03-6423540 פקס: 03-6423541	
<u>"נאמן אג"ח א' – ב"</u>	משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות א' וב') של החברה	ובעניין:
<u>"הכנ"ר"</u>	הכונס הרשמי מרחוב השלושה 2, תל אביב 61090 טל': 03-6899695 פקס: 02-6462502	ובעניין:
<u>"המומחה"</u>	רוני אלרואי, רו"ח מרחי יונק הדבש 2, נס ציונה טל': 052-3240888, פקס': 08-9302092	ובעניין:

תגובת הכנ"ר

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.7.13, אשר הומצאה במשרדי הכנ"ר בו ביום, מתכבד הכנ"ר ליתן עמדתו כדלקמן:

1. ראשית, יבקש הכנ"ר להזכיר את הידוע והמוכן מאליו, לפיו מצויים הצדדים כולם בסד זמנים קצוב ולחוץ, כשבהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.13 (בקשה מס' 8 בתיק), אסיפות מקדימות צריכות להתקיים עד ליום 16.7.13, ואילו אסיפת הנושים לדיון בשתי הצעות ההסדר צריכה להתקיים עד ליום 18.7.13.

בשורת החלטות קודמות בתיק דנא, עמד בית המשפט הנכבד על הצורך לקדם, ובדחיפות, דיון ענייני בהצעות ההסדר, ובראש ובראשונה כינוסן של אסיפות נושים, חלף המשך התקוטטות סייזיפית בשורה ארוכה של סוגיות, טכניות או מהותיות.

למותר עוד להזכיר, בהקשר זה, כי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.13 ניתנה לאחר שהנחו לפתחו טענות דומות להשלמת מידע, ולמרות שאלה טרם הוכרעו. דהיינו, ניתן להניח, כי בית המשפט הנכבד מצא לנכון לקדם את הצדדים לדיון ענייני בהצעות ההסדר, למרות הטענות להשלמת מידע ונתונים.

2. שנית, יבקש הכנ"ר להזכיר, כי בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.13 (בבקשה מס' 8 בתיק), על המדוכה שתי הצעות הסדר; זו שמטעם החברה, וזו שמטעם ה"נציגות המצומצמת" של שש "הסדרות משתפות הפעולה" – אשר נאמניהן הם המבקשים בבקשה דנא.

ממילא מתבקש, כי ההצעה השנייה כאמור, מטעם הנציגות המצומצמת, מבוססת על מיטב הבנתה את מכלול העניינים הקשורים בחברה, גם אם לא באופן מושלם.

3. על בסיס שתי ההערות דלעיל, הרי שיש בפני המחזיקים השונים בסיס רחב ואיתן למדי, גם אם לא מושלם לגמרי, להחליט ולהצביע בין שתי הצעות ההסדר.

עוד יודגש, כי ברקע קיימת גם חוות דעת המומחה (אף אם היא, לכאורה, אינה מושלמת), והואיל ואף אחת משתי ההצעות שעל הפרק לא אימצו אותה באופן מלא, מהווה היא בסיס וכיוון מחשבה נוסף עבור הנושים, בבואם לבחור בין שתי החלופות המוצעות.

זה המקום להדגיש, כי הסדר נושים, במהותו, נעשה על בסיס "קניית סיכונים", ולרוב (אם לא תמיד) על בסיס מידע לא מושלם. חוות דעת המומחה הינה התוצאה הקרובה ביותר האפשרית למקסימום מידע, בזמן קצר יחסית, שכשעל "הפער" ישנו הימור מסוים. למידה מעמיקה ומלאה אודות מצבה של חברה לכל אורך פעילותה, יכולה להיעשות רק ע"י מפרק בהליכי פירוק.

4. למרות האמור עד כה, דומה כי לא ניתן לחלוק על אינטרס וזכות הנושים, להחזיק במלוא המידע הזמין והקשור בחברה עת יתייצבו להצביע.

על כן, ובשים לב לסד הזמנים הרלוונטי, יוצע להיעתר לבקשה ככל שעסקינן במידע שהחברה מסוגלת להמציאו "בלחיצת כפתור".

וכך, למשל, פירוט החובות של בעל השליטה, ככל שקיימים; פירוט התזרים הצפוי לחברה על בסיס ההסדר המוצע על ידה; חשיפת ופירוט נושים אחרים, אשר ההסדר המוצע לא אמור לחול עליהם, ככל שקיימים; הצעות שהיו בעבר לרכישת אג"ח; וכל נייר המצוי בחזקתה של החברה והינו "בר שליפה בלחיצת כפתור" – אזי לגבי כל אלה – ניתן, לעניות דעת הכנ"ר, להורות על העברתם לנאמנים לאלתר.

5. הואיל ועסקינן במידע פשוט, לכאורה, לקריאה, ובשים לב, כאמור לעיל, כי על אף חסרונו, מצאה הנציגות המצומצמת להעלות הצעת הסדר מטעמה, הכנ"ר אינו מוצא להמליץ להורות למומחה להשלים חוות דעתו בעניינו ובגיננו.

עם זאת, חומר גלם או עבודה, המצוי בידי המומחה, ניתן להעבירו לידי הנאמנים. כך, למשל, התזרים שעל בסיסו נערכה חוות הדעת, או מידע בנוגע להיקף החובות לבנקים הזרים בגין נכסי חברות הבת, יכול, להבנת הכנ"ר, להימסר לנאמנים.

עוד סבור הכנ"ר, כי ניתן להורות למומחה להעביר לנאמנים הסבר מנומק לגבי שיעורי ההיוון בהצעות שנבדקו על ידו, הואיל ונדמה לכנ"ר, כי סוגיה זו עומדת בבסיס המחלוקת שבין מציעי שתי חלופות ההסדר.

6. כן מוצא הכנ"ר להמליץ, שלא יינתן כל צו בכל הקשור לעמדת המומחה אשר אימצה את חוות דעתו של פרופסור ברנע, אשר ניתנה בשעתו לחברה, לבקשתה, ועסקה בשווי נכסיה בפירוק.

הכנ"ר אינו מוצא כל רלוונטיות ל"פתיחת עניין זה מחדש", ודאי לא בעיתוי הנוכחי, כשבוע לפני כינוס האסיפות, וודאי וודאי כשהמומחה חזר על עמדתו, בתגובתו לבקשה דנא, לפיה הוא עומד על אימוץ חוות דעתו של פרופסור ברנע – לאחר בחינתה על ידו - כי חלופת הפירוק מוצלחת פחות מחלופת ההסדר.

7. לגבי מכלול המידע שנתבקש בנק הפועלים בע"מ למוסרו, ואשר אף בגינו, התבקש בית המשפט הנכבד להורות למומחה להשלים חוות דעתו (עניין זה הובא לפתחו של בית המשפט הנכבד גם במסגרת הבקשה דנא, אך בפרט במסגרת בקשה מס' 26 בתיק);

יוצע, שלא להיעתר לבקשה.

ראשית, קשה שלא להסיק, כי עניין זה לא יבוא על פתרונו בסד הזמנים הקיים.

שנית, ואף אם ניתן היה להתעלם מסד הזמנים הידוע והקבוע, ספק בעיני הכני"ר אם יש מקום להורות למומחה להשלים חוות דעתו בעניין, ויובהר;

שתי ההצעות שעל הפרק, עוסקות בהעברת רוב מוחלט של הון המניות לנושים, אך אינן עוסקות בהסדר החוב הנטען לבנק הפועלים בע"מ.

דהיינו, המחזיקים יכולים (ואולי צריכים) לבחור בין חלופות ההסדר על בסיס ההנחה שבנק הפועלים בע"מ אכן נושה מובטח, ותהא בחירתם בין שתי החלופות אשר תהא, יוכלו להמשיך ולהתמודד עם בנק הפועלים בע"מ – בכל עניין ובכל טענה – לאחר אישור ההסדר, בכובעם כבעלי מניות החברה.

א.י.
ה'ירשנזון רונלה עו"ד
ב"כ הכונס הרשמי

תאריך: 9 יולי 2013 (ב' אב תשע"ג)
מס' תיק פ"ח: 52282