

# קליר – בנימיני, משרד עורכי דין

## Kalir – Binyamini, Law Offices

Alon Binyamini

Ra'anan Kalir

Erez Yosef

Roy Gidali

אלון בנימיני

רענן קליר

ארז יוסף

רועי גידלי

9 ביולי, 2013

לכבוד

משמרת חברה לשרותי נאמנות בע"מ - הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') של החברה  
הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ - הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') של החברה  
רזניק פז נב. ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ - הנאמן לאגרות החוב (סדרה ה') של החברה  
רזניק פז נב. נאמנויות בע"מ - הנאמן לאגרות החוב (סדרה ו') של החברה  
שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ - הנאמן לאגרות החוב (סדרה ז') של החברה  
שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ - הנאמן לאגרות החוב (סדרה 1) של החברה  
(כל אחד מהם ייקרא להלן בנפרד "הנאמן" וכולם ביחד ייקראו להלן "הנאמנים")

ג.א.ג.,

**הנדון: אלביט הדמיה בע"מ ("החברה")**

**אג"ח (סדרות ג', ד', ה', ו', ז' ו-1) של החברה**

**נקודות לדיון ומידע רלבנטי – אסיפת התייעצות שזומנה ליום 11.7.2013 ("האסיפה")**

כידוע, אנו משמשים כב"כ הנאמנים למחזיקי אגרות החוב (סדרות ג', ד', ה', ו', ז' ו-1) של החברה.

לקראת אסיפת ההתייעצות שזומנו ליום 11.7.2013 (ראו נא דיווח מידי מיום 7.7.2013; אסמכתא 2013-02-086592; להלן: "זימון אסיפת ההתייעצות") ולבקשתכם - הננו לפרט להלן נקודות לדיון באסיפות האמורות ומידע רלבנטי נוסף.

יצוין כי לאחר משלוח זימון אסיפת ההתייעצות על ידי הנאמנים לחברה, ביום 7.7.2013 אחה"צ, פנתה החברה לנאמנים והביעה נכונות, לראשונה, לקבל מהם "הערות מצומצמות" כלשונה, למסמכי ההסדר המוצע על ידה. שמא בעקבות נכונות זו יוכנס שינוי במסמכי ההסדר המוצע על ידי החברה, תימסר על כך הודעה מעדכנת.

להלן ייעשה שימוש במונחים הבאים:

**"הנאמנים"** – הנאמנים למחזיקי אגרות החוב (סדרות ג', ד', ה', ו', ז' ו-1) של החברה.

**"הסדר החברה"** – הצעת הסדר שצורפה על ידי החברה לבקשתה לבית המשפט לתיקון הצעת הסדר מיום 19.6.2013 (דיווח מיום 20.6.2013; אסמכתא 2013-02-069348).

**"הסדר הנציגות המצומצמת"** – מתווה ההסדר שפרסמו 3 (מתוך 5) חברי נציגות שהוגש לבית המשפט בהודעת הנאמנים מיום 19.6.2013 (דיווח מיום 20.6.2013; אסמכתא 2013-02-070185).

**"ההסדרים המוצעים"** – הסדר החברה והסדר הנציגות המצומצמת.

להלן נקודות לדיון ומידע אשר רלבנטיים לנושאים שעל סדר היום במסגרת האסיפה. יודגש כי הפירוט שלהלן אינו מהווה המלצה להצביע בעד או נגד ההסדרים המוצעים. כמו כן, הפירוט שלהלן אינו ממצה את ההתייחסות הנדרשת ואת הדיון הנדרש לגבי אף אחד מן הנושאים שלהלן, אינו ממצה את כל הנושאים הדורשים ניתוח והכרה לשם קבלת החלטה כיצד להצביע בקשר להסדרים המוצעים ואינו מהווה תחליף לקריאת וניתוח ההסדרים המוצעים, לקריאת דיווחי החברה בכלל ובנוגע להליכי ההסדר בפרט ולקריאת חוות דעת המומחה שמונה על ידי בית המשפט (רואה חשבון רוני אלרואי) כפי שפורסמה ביום 5.6.2013 אסמכתא 2013-02-086164. האמור להלן מובא בהמשך לעמדה המקדמית שהוגשה על ידי הנאמנים לבית המשפט הנכבד ביום 16.5.2013 (שפורסמה כנספח א' לדיווח מיום 21.5.2013; אסמכתא 2013-02-067339) ותשובת הנאמנים מיום 19.6.2013 לבקשת החברה לכינוס אסיפות (דיווח החברה מיום 20.6.2013; אסמכתא 2013-02-070170). לאמור להלן אין גם שום נפקות או תוקף משפטי ובכלל זה אין לפרש לאור האמור להלן את ההסדרים המוצעים. האמור להלן אף לא יקנה לאיש בסיס או עילה לטענה או לדרישה או לתביעה.

יודגש כי הסדר החברה והמסמכים המרכיבים אותו פורסמו מבלי שהועברו לפני פרסומם לעיון הנאמנים או לקבלת התייחסותם והתייחסות באי כוחם. החברה סירבה לנהל משא ומתן עם הנאמנים ובאי כוחם לעניין ניסוח הסדר החברה, למעט הנכונות שהביעה החברה, לראשונה, ביום 7.7.2013 כמפורט בהודעת הנאמנים.

יודגש כי הסדר הנציגות המצומצמת הינו על דעתם של 3 חברי הנציגות (ה"ה קלר, אשל וגזית) בלבד, מתוך 5 חברי הנציגות. הוא לא הועבר לעיון הנאמנים בטרם גיבושו ואין לראות בנאמנים כמי שמביעים עמדה (תמיכה או התנגדות) למתווה זה.

יודגש כי הסדר הנציגות המצומצמת אינו כולל מסמכי הסדר מפורטים. משכך במסמך זה לא נתייחס אליו להלן, אלא רק להסדר החברה והמסמכים המרכיבים אותו.

כן יודגש כי במסמך זה הנאמנים וב"כ אינם מביעים כל עמדה ביחס לעדיפותו של אחד מההסדרים על פני השני.

1. הסדר החברה אינו תואם את המלצות המומחה בין היתר בקשר עם הפטור המוצע ועם שיעור המניות שיקבלו הנושים, כמפורט להלן.

2. שיעור הון המניות שיחולק לנושים הבלתי מובטחים בתמורה למחיקת רוב החוב מולם: הסדר החברה מציע לחלק 90% ממניות החברה לנושים הבלתי מובטחים. חוות הדעת של המומחה תומכת בחלוקה של (לכל הפחות) 95% ממניות החברה לנושים הבלתי מובטחים.

3. הפטור המוצע בהסדר החברה בנוגע לנושאי המשרה, בעלי מניות ואחרים:

א. להבדל בין הפטור המוצע לבין המלצת המומחה ראו נא סעיף 8 לחוות דעת המומחה לעומת סעיף 16 בהסדר החברה.

בכלל זה: על פי חוות דעת המומחה יש להותיר בידי נושאי משרה, שאינם דירקטורים או בעלי שליטה, כתב פטור שניתן לפי חוות הדעת לאותם נושאי משרה מטעם החברה. על פי חוות דעת המומחה אין להעניק פטור לנושאי משרה שהם דירקטורים. לעומת זאת, הפטור המוצע בהסדר החברה רחב הרבה יותר וכולל בין היתר פטור מאת מחזיקי אגרות החוב לנושאי משרה, שהינם או שאינם דירקטורים, וכן לבנק לאומי.

ב. סעיף הפטור מתיימר להחיל על הנאמנים הוראות שלהבנתנו חלקם אינו מסכים להן. בכלל זה חלק מהנאמנים אינם מסכימים כי תישלל מהם הזכות להגיש תביעות שכנגד או הודעות צד שלישי כנגד מי שקיבל פטור, במקרה שבו יוגש כנגד הנאמנים הליך זה או אחר.

4. הוראות בהסדר החברה הנוגעות לבעל השליטה:

א. לפי הסדר החברה הפטור המפורט בו לא יחול על בעל השליטה המכהן כמנכ"ל וכדירקטור. לא ברור האם הניסוח מכוון לאפשר פרשנות כי כבעל מניות זכאי בעל השליטה לפטור (כאמור, בעלי המניות זוכים לפטור).

ב. לפי הסדר החברה הליכי התביעות הקיימים (שננקטו גם כנגד בעל השליטה) ידחו ומוענק לו לפיכך פטור בעיניים.

- ג. על פי הסדר החברה כל הזכויות מכח אגרות החוב ומכח שטרי הנאמנות מתבטלות. הדבר עשוי להתפרש כאילו הוא שולל תביעות בעתיד מכוחם של אלו גם כלפי בעל השליטה.
- ד. על פי הסדר החברה נראה כי לא נשללת מבעל השליטה זכותו (ככל שקיימת) לדרוש מן החברה שיפוי בגין כל תביעה שתוגש נגדו.
- ה. על פי הסדר החברה התחייבויות החברה (וכן חברות בשליטתה) כלפי בעל השליטה ימשיכו לעמוד בתוקף מלא (להבדיל מהסדר קודם שהוצע על ידי החברה בו נקבע כי תקום לחברה זכות לתקן או לבטל התחייבויותיה כלפי בעל השליטה). כמפורט להלן, הנאמנים פנו בבקשה כי חוות דעת המומחה תושלם לעניין היקף התחייבויות אלו.
- ו. עולה לכאורה מהסדר החברה (סעיף 5.2) כי בעל השליטה ימשיך להיות מנכ"ל החברה. הסדר החברה לא קובע כי הסכם ההעסקה עם בעל השליטה בטל. הסדר החברה לא קובע כי זכויות של בעל השליטה לקבלת ניירות ערך של החברה או של חברות קשורות לרבות אופציות (ככל שזכויות אלו קיימות לבעל השליטה), בטלות.
5. בנק הפועלים :
- א. על פי עמדת החברה ובנק הפועלים בנק הפועלים הינו נושה מובטח של החברה.
- ב. בנק הפועלים העמיד את החוב כלפיו לפירעון מיידי. ראו נא: דיווח החברה מיום 6.6.2013 אסמכתא 2013-02-086959. ההשלכות של מהלך זה עשויות להיות מהותיות. קיים בוודאי ספק לגבי יכולת החברה לפרוע את החוב כלפי הבנק, לאחר העמדתו לפירעון מיידי, גם בהינתן הסדר החברה, על כל המשתמע מכך, לרבות סכנה כי החברה תיקלע להליכי חדלות פירעון מיידי לאחר ההסדר, כאשר מחזיקי אגרות החוב המירו את רוב החוב במניות, כאשר מעמדם של בעלי מניות נדחה מפני מעמד נושים בעת חדלות פירעון.
- בהקשר זה קובע המומחה (סעיף 12.2 לחוות דעתו): **"חוות דעת זו אינה מתייחסת גם לתרחיש בו ידרוש בנק הפועלים להעמיד את החוב כלפיו לפירעון מיידי ..."** (ההדגשה במקור; חוות הדעת נמסרה בטרם הודיע הבנק על העמדת החוב לפירעון מיידי).
- ג. הנאמנים הטילו ספק בשאלת היותו של הבנק נושה מובטח. עמדת הנאמנים בהקשר זה כפי שנמסרה לבית המשפט במסגרת הליך שפתחה החברה לקבלת צווי מניעה כנגד הבנק מצ"ב **כנספח 1**. החלטת בית המשפט הנכבד באותו הליך מצ"ב **כנספח 2**. יצוין כי הליך זה נמחק ביוזמת החברה והבנק כמפורט **כנספח 3**. עוד יצוין כי הנאמנים עתרו להשלמת דו"ח

המומחה בהקשר זה באמצעות הבקשה המצ"ב כנספח 4. תשובת הבנק לבקשה זו מצ"ב כנספח 5. תשובת הנאמנים לתשובה זו מצ"ב כנספח 6.

ד. הסדר החברה קובע כי החברה תודיע עד 3 ימי מסחר לפני ההצבעה האם יצטרף בנק הפועלים להסדר ועל השינויים הנובעים מהצטרפותו או אי הצטרפותו להסדר (סעיף 7 להסדר). כמובן שלאור כך קיימת אי וודאות בהקשר זה, כאשר ספק אם פרסום 3 ימים לפני ההצבעה יאפשר למחזיקי אגרות החוב להתייחס לפרסום ולהביאו בחשבון את פרטיו לצורך ההצבעה. הסדר החברה מביא בחשבון (סעיף 4.1) כי לבנק הפועלים יוקצו אופציות של החברה אם כי אין פירוט של היקף ותנאי האופציות, על כל המשתמע מכך.

6. נושאים הדורשים התייחסות ולטעמם של הנאמנים דורשים השלמה של חוות דעת המומחה (ראו נא בהקשר זה פרק ג' לתשובת הנאמנים מיום 19.6.2013 לבקשת החברה לכינוס אסיפות (דיווח מיום 20.6.2013 ; אסמכתא 2013-02-070170)):

- א. פירוט תזרים המזומנים של החברה בהינתן תנאי ההסדרים המוצעים.
- ב. החוב של בעל השליטה כלפי החברה, פירוט תנאי ההחזר שלו ומדוע חוב זה לא שולם עד כה.
- ג. פירוט מערכת ההסכמים של החברה עם בעל השליטה שעל פי הסדר החברה ימשיכו לעמוד בתוקף.
- ד. גובה החוב כלפי רשויות המס ושאלות מיסוי הנוגעות להסדרים; לענין זה ראו את הודעת החברה במסגרת כנספח 8 להלן (סעיף 17 לאותה הודעה) כי היא תפרסם את החלטת רשות המסים לפני ההצבעה על ההסדר. כמו כן ראו נא את הוראת ההסדר בסעיף 9.5 הקובעת כי ככל שיחול מס בגין ההקצאה ו/או ההנפקה של המניות ואגרות החוב על פי ההסדר, החברה לא תישא בו.
- ה. חשיפה בלתי ברורה של החברה לגבי נושים שאינם מחזיקי אגרות החוב. בעניין זה מדבר המומחה בסעיף 13.1 לחוות דעתו על "השלכות תביעות נגד החברה" שיש בהן לסכל את יכולתה של החברה לעמוד בהחזר החוב שיושת עליה לאחר ההסדר. לא ברור על אילו תביעות מדובר. בסעיף 4.2 לחוות הדעת מדבר המומחה על הפרה של החברה כלפי בנקים זרים את התחייבותה לערוב להתחייבויות חברות הבנות שלה, בעוד הבנקים הזרים טרם נקטו הליכים. לא מפורט מהו היקף ההתחייבויות ומהי החשיפה. יודגש גם בהקשר זה כי על

פי הסדר החברה מחזיקי אגרות החוב הופכים לבעלי מניות כנגד מחיקת רוב החוב, כאשר מעמדם כבעלי מניות הוא נדחה למעמד הנושים שיוותרו לחברה.

ו. שאלת ניגוד העניינים של פרופ' ברנע שהעריך את שווי נכסי החברה בפירוק ושלאחרונה העניק חוות דעת לבעל השליטה.

ז. הרקע והמשמעויות הכספיות והאחרות של התחייבויות החברה כדי למנוע הגבלת מסחר של בעלי מניות המחזיקים יותר מ – 10% ממניות החברה. ראו נא בהקשר זה סעיף 4.1 להסדר ונספח 3 לו.

יצוין שנספח 3 המתייחס להוראות דין שאינו ישראלי על המניות ואגרות החוב שיונפקו לא נבדקו על ידי מומחה לדין הזר מטעם הנאמנים.

ח. הענקת מניות על פי הסדר החברה ל – Eastgate Property LLC: בעניין זה קיימת אי בהירות וחוסר וודאות. בבקשת החברה לבית המשפט, אליה צורף הסדר החברה נרשם כי גוף זה הודיע כי הפתרון שהציעה לו החברה אינו מקובל עליו. בסעיף 3.2 להסדר החברה נכתב כי החברה תפעל לחתום עם גוף זה על הסכם עד מועד אסיפת הנושים. באופן כללי לא ברור מדוע זכויותיו של גוף זה עדיפות על פני בעלי מניות שדינם להיות מדוללים על פי הסדר החברה. בסעיפים 3.2 ו – 3.3 להסדר החברה מצוין מספר מניות שעשויות להיות מוקצות לגוף זה, אם כי נראה שמדובר בהצעת החברה ולא במספר מניות המוסכם על גוף זה. יצוין שהחברה סירבה להעביר לנאמנים טיוטת הסכם שלה עם גוף זה אשר תיארה סיכום שהופיע בהסדר הקודם שפרסמה החברה.

ט. אופציות קיימות ועתידיות לעובדים לרבות בעל השליטה: על פי הסדר החברה אופציות הקיימות לנושאי המשרה (בחברה ובחברות קשורות לה) יישארו על כנן. כמו כן נקבע כי דירקטוריון החברה יוכל להעניק אופציות לרכישת מניות החברה לנושאי המשרה ולעובדים של החברה וחברות קשורות בשיעור של 15%-20% מהון החברה המונפק בפועל מיד לאחר מועד ביצוע ההסדר.

י. הצורך של מחזיקים שונים (קרנות נאמנות מסוימות) למכור את המניות בסמוך לאחר קבלתן על פי ההסדר.

יא. הצורך לבחון את אפשרות מכירת החברה לצד ג' ופרטי הצעות להשקעה בחברה לרבות הצעת TPG.

7. השלמת מידע הנדרשת מאת החברה: ראו נא בהקשר זה פרק ה' לתשובת הנאמנים מיום 19.6.2013 לבקשת החברה לכינוס אסיפות (דיווח מיום 20.6.2013; אסמכתא 2013-02-070170).

8. בעניין האמור בסעיפים 6 ו- 7 לעיל הגישו הנאמנים את הבקשה המצ"ב כנספח 7 לבית המשפט ובה ביקשו להשלים את חוות הדעת והמידע הנ"ל. תשובת החברה לבקשה זו מצ"ב כנספח 8. תשובת הנאמנים לתשובת החברה מצ"ב כנספח 9. תשובת המומחה לבקשה זו מצ"ב כנספח 10. תשובת הנאמנים לתשובת המומחה מצ"ב כנספח 11.

9. בנק לאומי: בנק זה טוען בניגוד לעמדת החברה כי הוא נושה מובטח. ראו נא עמדותיו המצ"ב כנספח 12 וראו נא התייחסות בית המשפט הנכבד בהחלטה מיום 2.7.2013 לעניין זה. ראו נא גם סעיף 1 להסדר החברה תחת הגדרת המונח "הנושים הנוספים" אודות קיזוז שביצע בנק לאומי.

10. מצ"ב לעיון המחזיקים גם החלטת בית המשפט מיום 20.6.2013 (נספח 13), עמדת הנאמנים שהוגשה בעקבותיה (נספח 14) ופרוטוקול הדיון בבקשת הפירוק מיום 1.7.2013 (נספח 15). תשומת לב המחזיקים מופנית בין היתר לעמדת הכונס הרשמי באותו דיון בקשר לאופן כינוס האסיפות לשם אישור ההסדר ובנוגע לשאלת השוויוניות של ההסדר.

11. הוראות הסדר החברה ושטרי הנאמנות שצורפו אליו בנוגע לבטוחות שיוענקו לטובת מחזיקי אגרות החוב של אגרות החוב החדשות שיונפקו על פי ההסדר:

א. הוראות הסדר החברה שמתייחסות להענקת "שעבוד שוטף" כהגדרת מונח זה בסעיף 9.3 לשטרי הנאמנות שצורפו להסדר החברה, מתייחסות רק לנכסי החברה סולו ולא לנכסים של חברות בשליטתה. הואיל ונכסיה המהותיים של החברה (למשל זכויותיה בחברת פלאזה סנטרס אן. וי. לרבות זכויותיה אלו שלפי דיווחי החברה חופשיות ואינן משועבדות) מוחזקים באמצעות חברות בשליטתה הדבר עלול להתפרש כאילו השעבוד אינו חל על נכסים מהותיים של החברה.

ב. הוראות הסדר החברה קובעות חריגים שונים כך שהשעבוד השוטף וההתחייבויות הקשורות בו (להלן יחד: "התחייבויות השעבוד השוטף") אינם חלים על כל נכסי החברה. חלק מן החריגים אינם ברורים.

ג. נקבע כי התחייבויות השעבוד השוטף לא יחולו על שעבודים שנעשו קודם למועד חתימת השטר כמפורט ב"נספח א'", אך אותו "נספח א'" אינו מצורף.

ד. נקבע כי התחייבויות השעבוד השוטף לא יחולו על שעבודים שנוצרו - או ייווצרו (בעתיד) - לטובת בנק הפועלים בקשר עם החוב כלפיו טרם חתימת השטר, אשר הסדר החברה מכנה "החוב המובטח". יצוין בהקשר זה כי בין היתר נוכח עמדתו של הבנק כי הוא העמיד את החוב כלפיו לפירעון מיידי לא מן הנמנע כי הבנק יעלה דרישות לקבלת בטוחות שונות בקשר עם החוב המובטח ולפי הוראות השטר נראה כי השעבוד לטובת מחזיקי אגרות החוב לא יחול על בטוחות שיוענקו לו כאמור.

ה. נקבע כי התחייבויות השעבוד השוטף לא יחולו על שעבוד ספציפי שיוענק לטובת מי שמימן רכישה, פיתוח, ייזום ו/או השבחה של נכס כלשהו על ידי החברה, ושנוצר להבטחת המימון שניתן לצורך רכישת, פיתוח, ייזום או השבחת אותו נכס (שסל"ן), לרבות ליווי בנקאי למיזמי נדל"ן.

ו. נקבע כי התחייבויות השעבוד השוטף לא יחולו על הפקדה ושעבוד של מזומנים או שווי מזומנים כנגד הוצאת ערבויות בנקאיות (Bid Bonds, Performance Bonds ו/או Warranty Letter of Credit) או מכתבי אשראי (Letter of Credit ו/או Standby Letter of Credit), במהלך העסקים הרגיל של החברה, בסכום אשר לא יעלה על סכום הערבות או מכתב האשראי שהוצאו כנגד ההפקדה והשעבוד כאמור.

ז. נקבע כי התחייבויות השעבוד השוטף לא יחולו על שעבודים ו/או עיכבון ו/או בטוחות אחרות על נכסי החברה, אשר נוצרים מכוח הדין ועל פי תנאיו. הוראה זו אינה ברורה.

ח. נקבע כי התחייבויות השעבוד השוטף לא יחולו על שעבודים ו/או בטוחות אחרות כלשהן על נכסי החברה כנגד קבלת מימון חדש (שאינו שסל"ן כאמור לעיל), בקשר עם החוב המובטח (לבנק הפועלים). הוראה זו אינה ברורה. מחד מדובר בה על מימון מחדש (שלא בא בגדר שסל"ן) ומאידך על החוב הקיים כבר לבנק הפועלים, שלגביו קיימת כבר הוראה אחרת כמפורט לעיל.

ט. נקבע כי התחייבויות השעבוד השוטף לא יחולו על החלפת שעבודים ו/או בטוחות אחרות כלשהן בשעבודים ו/או בטוחות אחרות על נכסי החברה, אשר שווי השוק ההוגן שלהם הינו דומה או פחות משווי השוק ההוגן של השעבודים והבטוחות המוחלפים, ו/או החלפת חובות של החברה בחוב חדש בסכום דומה וב-LTV דומה ביחס לחוב המקורי (אשר יכול שתבוצענה במסגרת תקופה של עד 6 חודשים ממועד פירעון החוב המקורי). יובהר, כי החלפת חוב ובטוחות לפי סעיף זה משמעם נטילת חוב חדש אשר יפרע את החוב הישן, וזאת מבלי שהמממן החדש יזכה לחיזוק או לשיפור בטוחות לעומת מצבו ערב ההחלפה. "דומה"/"דומים" לעניין סעיף זה, משמע, סטייה של לא יותר מ- 5% ב-LTV; "LTV" לענין



סעיף זה, משמע, היחס בין סכום החוב כלפי מקבל הבטוחה לשווי השוק ההוגן של הבטוחה במועד קבלת המימון החדש (Loan To Value).

י. נקבע כי התחייבויות השעבוד השוטף לא יחולו על נכסים וזכויות שנרכשו על ידי החברה כשרובץ עליהם שעבוד קיים ו/או שהינם משמשים כבטוחה. יודגש כי הוראה זו אינה קשורה בהיקף החוב המובטח בשעבוד ולכאורה מאפשרת הגדלת אשראי בגין נכס משועבד (לרבות אולי נטילת אשראי מנושה נוסף בגינו).

יא. הובהר בשטרי הנאמנות כי השעבוד השוטף לטובת מחזיקי אגרות החוב לא יגביל מכירת ו/או מימוש נכסים (לרבות החזקות ו/או בכל אופן אחר) במהלך העסקים הרגיל.

12. יצוין שהוראות שונות של ההסדר לרבות לגבי התנהלות החברה לאחר מועד ההסדר אינן מעוגנות בשטרי הנאמנות הקובעים את תנאי אגרות החוב שיונפקו במסגרת הסדר החוב. בין היתר יצוין כי על פי סעיף 4.3.1 להסדר, הרחבת סדרה ח' ללא אישור אסיפת המחזיקים תהווה עילה להעמדת אגרות החוב (סדרה ח') לפרעון מיידי ואולם בשטר הנאמנות של סדרה ח' עילה זו לא מפורטת כעילה מפורשת תחת סעיף הפרעון המיידי (סעיף 11 לשטר).

13. תשומת הלב מופנית לסעיף 9 להסדר החברה בדבר התנאים המתלים להסדר וכן לפסקה האחרונה בדבר זכות החברה או הנאמן של סדרת אגרות החוב הקיימות בעלת הערך הנקוב הגבוה ביותר (שיפעל בהתאם להחלטה רגילה של אסיפת הנושים הפיננסיים הבלתי מובטחים), להודיע על ביטול ההסדר אם לא יתקיימו התנאים המתלים עד ליום 31.8.2013. נוסח הסעיף מביא בחשבון אפשרות כי החברה תבוא בתביעות כלפי מחזיקי אגרות החוב במקרה ביטול כאמור אם אלו חטאו בהפרה אם כי לא ברור באיזו הפרה עשויים מחזיקי אגרות החוב לחטוא.

14. בסעיף 9.2 להסדר החברה נקבע כי הוא מותנה באישור האורגנים המוסמכים של החברה. לא דווח כי ניתן אישור זה.

15. על פי הוראות שטרי הנאמנות שצורפו להסדר החברה ניתן להרחיב את סדרה ח' בכפוף לאישור אסיפת המחזיקים ברוב רגיל, ובכלל זה להרחיבה על ידי הנפקה פרטית, הנפקה למחזיק קשור והנפקה לציבור. את סדרה ט' ניתן להרחיב ללא הגבלה (וללא צורך בקבלת אישור כלשהו). הרחבת סדרה משמעה בין היתר כי אותה הבטוחה המבטיחה את מחזיקי אגרות החוב של הסדרה תשרת לאחר ההרחבה גם את מחזיקי אגרות החוב החדשים של אותה סדרה.

16. בסעיף 14 להסדר החברה נקבע כי הוא לא יהיה ניתן לביטול מכל סיבה שהיא. יתכן שפרשנות החברה היא כי גם אם הושג ההסדר על סמך מצגי שווא וגם אם יופר ההסדר אזי סעד הביטול נשלל מאת מחזיקי אגרות החוב.

17. בתוספת השניה לשטרות נקבע כי כאשר פחת סך החזקות המשתתפים בהצבעה, שאינם מחזיקים בעלי עניין מנוגד, משיעור של עשרה אחוזים (10%) מיתרת הערך הנקוב של אגרות החוב, יביא הנאמן בחשבון בספירת מניין הקולות בהצבעה גם את קולותיהם של המחזיקים בעלי עניין מנוגד.

18. שכר טירחת הנאמנים והוצאותיהם – הוראות ההסדר אינן מסדירות את תשלום שכר הטירחה והוצאות הנאמנים (לרבות שכר באי כוחם ומומחים שנשכרו על ידם). החברה אף מפרה את הוראות שטרי הנאמנות וסיכום נוסף שהושג עמה להפקדת כספים בכרית לתשלום הוצאות הנאמנים. בנסיבות אלו (וכל עוד החברה לא תשנה את עמדתה) הנאמנים יאלצו להפעיל את זכויותיהם לגביית כספים מאת המחזיקים לרבות באמצעות תמורות ההסדר, וזאת כמובן מבלי לגרוע כלל מחיובי החברה.

בכבוד רב,  
אלון בנימיני, עו"ד  
רענן קליר, עו"ד

| רשימת נספחים |                                                                                                                                                          |            |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| נספח         |                                                                                                                                                          | עמוד בקובץ |
| 1            | עמדת הנאמנים ביחס לשעבוד לטובת בנק הפועלים (הנאמנים הטילו ספק בשאלת היותו של הבנק נושה מובטח), במסגרת הליך שפתחה החברה לקבלת צווי מניעה כנגד בנק הפועלים | 12         |
| 2            | החלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013 בהליך ת"א 23408-06-13                                                                                               | 28         |
| 3            | בקשה למחיקת הליך ת"א 23408-06-13 ביוזמת החברה ובנק הפועלים                                                                                               | 38         |
| 4            | עותק בקשה מטעם הנאמנים להשלמת דו"ח המומחה                                                                                                                | 43         |
| 5            | תשובת בנק הפועלים לבקשה מטעם הנאמנים להשלמת דו"ח המומחה                                                                                                  | 51         |
| 6            | תשובת הנאמנים לתשובת בנק הפועלים                                                                                                                         | 60         |
| 7            | עותק בקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה ומידע נוסף                                                                                              | 68         |
| 8            | תשובת החברה לבקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה ומידע נוסף                                                                                      | 74         |
| 9            | תשובת הנאמנים לתשובת החברה לבקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה ומידע נוסף                                                                       | 79         |
| 10           | תשובת המומחה לבקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה ומידע נוסף                                                                                     | 85         |
| 11           | עותק תשובת הנאמנים לתשובת המומחה לבקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה ומידע נוסף                                                                 | 92         |
| 12           | עותק הודעה מטעם בנק לאומי לפיה, בניגוד לעמדת החברה, בנק לאומי הינו נושה מובטח                                                                            | 116        |
| 13           | החלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013                                                                                                                     | 122        |
| 14           | עמדת הנאמנים שהוגשה בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013                                                                                          | 125        |
| 15           | פרוטוקול הדיון בבקשת הפירוק מיום 1.7.2013                                                                                                                | 135        |

## **נספח 1**

**עמדת הנאמנים ביחס לשעבוד לטובת בנק הפועלים  
(הנאמנים הטילו ספק בשאלת היותו של הבנק נושה  
מובטח), במסגרת הליך שפתחה החברה לקבלת צווי  
מניעה כנגד בנק הפועלים**

**[עמוד 12]**

ת"א 23408-06-13  
בקשה 1

**בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו**

**בעניין:** סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999  
(להלן - "חוק החברות")

**ובעניין:** תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב – 2002  
(להלן - "תקנות ההסדר")

**ובעניין:** אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 0043035-52)  
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב

ע"י גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב  
טל: 03-7101635; פקס: 03-7101618

וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"  
טל': 03-6944111; פקס': 03-6091116

**"החברה";**

**ובעניין:** 1. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה

2. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה

3. רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה

4. רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה

5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה

6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה

כולם ע"י קליר-בנימיני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טל': 03-6423540; פקס': 03-6423541

**"הנאמנים"  
"הנאמנים של  
הסדרות משתפות  
הפעולה";**

**ובעניין:** משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה

ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710  
טל': 03-7467777; פקס': 03-7467700

**"נאמן אגח א";**

**ובעניין:**

**משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ**  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה  
ע"י ברם, סלוקי ושות', עורכי דין  
מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138  
טל': 03-5625151 ; פקס': 03-5625152

**"נאמן אגח ב'";**

**ובעניין:**

**בנק הפועלים בע"מ**  
ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין  
מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 64238  
טל': 03-7770111 ; פקס': 03-770101

**"בנק הפועלים";**

**ובעניין:**

**אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ**  
**מר מרדכי זיסר**  
ע"י ב"ב גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין  
מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681  
טל': 03-7549933 ; פקס': 03-7549934

**"אירופה ישראל";**

**ובעניין:**

**בנק לאומי לישראל בע"מ**  
ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'  
מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025  
טל': 03-7766999 ; פקס': 03-7766996

**"בנק לאומי";**

**בעניין:**

**הכונס הרשמי**  
מרח' השלושה 2, תל אביב 61090  
טל': 03-6899695 ; פקס': 02-6462502

**"הכנ"ר";**

**ובעניין:**

**Davidson Kempner Capital Management LLC**  
ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינובץ' או ניר דאש ואח'  
ממשרד עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'  
בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239  
טל': 03-6922020 ; פקס': 03-6966464

**"קרן DK";**

**ובעניין:**

**York Capital Management Global Advisors, LLC**  
ע"י ב"כ עוה"ד דוד פורר ואח'  
ממשרד גרוס, קלינהדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'  
מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021  
טל': 03-6074460 ; פקס': 03-6074590

**"קרן York";**

**תשובה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה**

**לבקשת החברה לסעדים זמניים כנגד בנק הפועלים**

**(הצטרפות מטעם לסעד הזמני המבוקש, כנגד מימוש שעבודים, מטעמים שאינם מפורטים בבקשת החברה ולפיהם השעבודים אינם בתוקף)**

הנאמנים של מחזיקי אגרות החוב (סדרות ג', ד', ה', ו', ז' ו - 1), של החברה (להלן: "הנאמנים" או "הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה"), מתכבדים להגיש את תשובתם לבקשה 1 בתיק שמספרו בכותרת (בקשת החברה לסעדים זמניים כנגד בנק הפועלים; להלן: "בקשת החברה").

כמפורט להלן, הנאמנים מצטרפים לבקשת החברה, אם כי לאו דווקא מנימוקי החברה, בקשר עם הסעד הבא:

להורות לבנק הפועלים להימנע מביצוע כל פעולה מכוח שעבודים שהוענקו לו (או שנערכה התחייבות להעניק לו) על ידי החברה או, חברה או גוף המוחזקים על ידה, במישרין או בעקיפין, החל מחדש מרץ 2011 ואילך, לרבות כל שעבוד כאמור המוזכר בנספח 1 לבקשת החברה או שנרשם מכוח המסמכים המרכיבים את נספח 1 ובכללם: (א) כתב התחייבות להחזרת הלוואה במטבע חוץ שנערך ביום 31.3.2011; (ב) התחייבות בלתי חוזרת מיום 31.3.2011; (ג) כתב תיקון מיום 22.11.2011; (ד) מכתב מיום 2.10.2011; (ה) מכתב מיום 18.11.2011; (ו) כתב תיקון מיום 28.3.2012.

ובכלל זה להימנע מביצוע כל פעולה מכוח שעבודים שהוענקו לבנק (או שנערכה התחייבות להעניק לו) על ידי החברה או חברה או גוף המוחזקים על ידה, במישרין או בעקיפין, בישראל או מחוץ לישראל, בנכסים הבאים:

א. זכויות כלשהן של החברה או חברה או גוף המוחזקים על ידה, במישרין או בעקיפין, ב – Plaza Centers N.V. (להלן: "פלאזה סנטרס") ובכלל זה זכויות כלשהן של Elbit ultrasound Luxembourg B.V./S.A.R.L. בפלאזה סנטרס לרבות מניות בפלאזה סנטרס, הון מונפק או נפרע של פלאזה סנטרס, או Depository Interests של פלאזה סנטרס.

ב. כל הזכויות של BEA Hotels N.V. לקבלת כספים מאת Park Plaza Hotels Europe Holdings B.V.

ג. פקדונות כספיים כלשהם או כספים כלשהם של החברה ובכללם כל הנכסים המפורטים במסגרת שעבוד מספר 109, המפורט בפלט רשם החברות של החברה המצ"ב כנספח 1, שעבוד שנרשם ביום 9.5.2011.

ד. כל הנכסים המפורטים בשעבוד מספר 110, שנרשם ביום 26.3.2012, המפורט בפלט רשם החברות של החברה המצ"ב כנספח 1.

להלן יקראו כל השעבודים הנ"ל: "השעבודים במחלוקת".

בית המשפט הנכבד יתבקש לחותיר את צו המניעה כאמור באופן זמני, עד לבירור תוקפם של השעבודים במחלוקת, שכמפורט להלן נראה על פני הדברים, שאין להם תוקף.

**ואלו פירטי התשובה:**

הערה בדבר צירוף רשות ני"ע כצד: רשות ניירות ערך לא צורפה כצד לבקשת החברה. הנאמנים סבורים כי לאור הנושאים העולים מבקשת החברה וכן לאור הנושאים המפורטים להלן יש מקום לצרף את רשות ניירות כצד.

#### א. מבוא; וסדר הטיעון

1. הנאמנים מייצגים שש סדרות מתוך שמונה סדרות אגרות חוב של החברה, בערך חוב כולל של כ 2.2 מיליארד ₪ (מתוך חוב כולל של כ – 2.5 מיליארד ₪ לכלל מחזיקי אגרות חוב). מחזיקי אגרות החוב הם הנושים המהותיים של החברה.

2. להלן נפרט מידע חלקי ומועט שיש בידי הנאמנים כעת, אודות יחסי בעל השליטה והבנק מחד ואודות יחסי החברה והבנק מאידך. כבר ממידע חלקי זה עולה תמונה קודרת לפיה משך תקופה ארוכה. ההתקשרויות של החברה עם הבנק נערכות, בצל וכחלק ממערכת היחסים של בעל השליטה והבנק, מערכת יחסים קשה, בה בעל השליטה, החייב לבנק סכומי עתק (שלהבטחתם משועבדות לבנק מניות של בעל השליטה בחברה), חוטא בהפרה מתמשכת של חוביו.

3. מצב דברים זה מקים חשש, הקרוב לוודאות, שאינטרס החברה הוקרב משך תקופה ארוכה, לטובת האינטרסים של בעל השליטה ואף של הבנק. הואיל וכפי שידוע כיום מצבה של החברה בכי רע ומסתבר כי מצוקתה נמשכה זמן רב, ברי שהן הבנק והן בעל השליטה, היו בעלי אינטרס מובהק כי מצבו של הבנק מול החברה ישופר ויוענקו לו הטבות בדמות, בין היתר, שעבודים, תשלומים והתחייבויות, הכל כדי להקטין את הסיכון לבנק כך שביום פקודה (ביום בו חדלות הפירעון של החברה תהפוך מובחנת ותפורסם ברבים) מצבו של הבנק יהיה עדיף על זה של שאר הנושים של החברה. על כך שזו היתה מטרת הבנק, עוד בסוף שנת 2010, העיד באופן ברור, ממש בשבוע שעבר, מר גל, מנהל החטיבה העסקית בבנק (פרוטוקול דיון מיום 12.6.2013 בבקשת הבנק לכינוס נכסים כנגד בעל השליטה – אשר עמודים רלוונטיים ממנו מצ"ב כנספח 3, עמ' 62, שורות 8 עד 12):

"בנקודה מסוימת סדרה של הפרות של זיסר לא מביא את הסכומים לפי לוח הסילוקין, מגיעים למסקנה שהיכולת הוא הצורך שלנו כבנק לצמצם את החשיפה או להקטין את הסיכון שנמצא בתיק ולהעביר אותו לאגף שזה תחום ההתמחות שלו בניהול ברקאי והעברתי את זה לניהול אליהו ברקאי. אני לא זוכר את התאריך. זה היה לדעתי בסוף שנת 2010 תחילת 2011."

4. ואכן, החשש האמור מתבטא היטב במהלכים שנעשו בפועל על ידי בעל השליטה, הבנק והחברה. כך במיוחד כאשר, בחודש מרץ 2011, לאחר שבבנק כבר ביקשו להקטין את החשיפה כאמור והתיק הועבר לאגף אשראים מיוחדים, עת החברה כבר במצוקה, הוענק לבנק שעבוד על הנכס המהותי של החברה – כמחצית ממניות החברה בפלאזה סנטרס. זאת, מבלי שהבנק העמיד לטובת החברה אשראי חדש באותה העת. אדרבא, באותה העת פדתה החברה לבנק חלק מן האשראי שהעמיד ואף העניקה לו התחייבויות חדשות (שמכוחן – מכח הפרתן, שהיתה צפויה – הבנק דרש אחר כך וקיבל שעבודים נוספים).



יודגש: אותו שעבוד על מניות פלאזה סנטרס הוא השעבוד המהותי מכוחו מרשה לעצמו היום הבנק לראות עצמו כמי שהחברה ושאר נושיה כפופים לרצונותיו (שלא לומר גחמותיו), שהרי ברור כי מימוש של מניות אלו יסכל הלכה למעשה כל אפשרות להסדר. מכח שעבוד זה, הבנק סבור כי הוא מחזיק, הלכה למעשה, את "היד על השאלטר". ירצה הבנק – יהיה הסדר. לא ירצה – לא יהיה הסדר. מעבר לכך שהתנהלות זו מעלה שאלה נוקבת של התנהגות בחוסר תום לב, נשאלת השאלה, האם בנסיבות דנן השעבוד על מניות פלאזה סנטרס (ושאר שעבודים) אכן בתוקף?

5. ובכן, לטעמים של הנאמנים, נראה שהשעבודים במחלוקת, לרבות השעבוד על מניות פלאזה סנטרס, אינם בתוקף לפחות משני טעמים, שיפורטו להלן, שכל אחד מהם עומד בפני עצמו. לפיכך, עד לביטול סוגיית תוקף השעבודים במחלוקת, יש למנוע מן הבנק לעשות כל פעולה לשם מימוש אותם שעבודים.

6. טעם ראשון לכך שהשעבודים במחלוקת אינם בתוקף: העסקאות מכוחן הוענקו לבנק השעבודים במחלוקת (להלן: "עסקאות ההענקה"), הן עסקאות חריגות שלמר זיסר, בעל השליטה (שמהווה גם מנכ"ל וגם דירקטור בחברה) היה בהן עניין אישי, שכן הבנק מהווה נושה מהותי (מאד) של בעל השליטה, כאשר בעת ביצוע עסקאות ההענקה, היה בעל השליטה מצוי בהפרת חיוביו האישיים כלפי הבנק. ממילא היה לבעל השליטה עניין אישי לרצות את הבנק ואף להעדיפו על פני נושים אחרים של החברה, ובין היתר משום שכל מהלך או החלטה מצד הבנק קובעים את עתידו של בעל השליטה. יתר על כן, נראה שהחל משנת 2010 יש (למעלה מן הדרוש) לראות בבנק עצמו, כבעל שליטה בחברה, לכל דבר ועניין, שכן יש לו הזכות לממש מניות של בעל השליטה בחברה, נוכח כך שבעל השליטה מפר את התחייבויותיו כלפיו.

חרף היותן של עסקאות ההענקה עסקאות חריגות שלבעל השליטה יש בהן עניין אישי (או שמהוות עסקאות עם הבנק עצמו כבעל שליטה) הן לא אושרו כדין ובכלל זה לא אושרו באסיפה כללית של בעלי המניות (לפי הוראות סעיף 275 לחוק החברות). נראה גם כי גם דירקטוריון החברה כלל לא היה ער או לא התחשב בעניין האישי של בעל השליטה, דירקטור בעצמו, באותן עסקאות. הבנק ידע על העניין האישי של בעל השליטה ועל כך שעסקאות ההענקה לא אושרו כדין. משום כך, עסקאות ההענקה בטלות או לחלופין יש להורות על ביטולן והשעבודים במחלוקת, שבאו לעולם מכוח עסקאות ההענקה, בטלים או דינם להתבטל.

על טעמים אלו נרחיב מעט בפרק ד' להלן.

7. טעם שני לכך שהשעבודים במחלוקת אינם בתוקף: מחוות דעתו של רואה חשבון רוני אלרואי, המומחה שמינה בית המשפט בפר"ק 42576-02-13 (להלן: "המומחה" ו - "תיק ההסדר" בהתאמה), לבחינת הסדר חוב של החברה, עולה כי החברה חוותה מצוקה פיננסית קשה עוד בתחילת שנת 2011. משום כך, עסקאות ההענקה, שהלכו לקראת הבנק והעניקו לו כמפורט להלן את השעבודים במחלוקת, מבלי שהבנק העמיד אשראי חדש (אדרבא, הבנק זכה גם לפרעון חלקי של החוב כלפיו, בד בבד להענקת

השעבודים), מהוות העדפת נושים פסולה, במיוחד כאשר הבנק היה מודע לכך. מדובר גם בעסקאות שאינן לטובת החברה שאסור היה לחברה להתקשר בהן וגם על כך ידע הבנק. גם משום כך דינם של השעבודים במחלוקת להתבטל.

על טעמים אלו נרחיב מעט בפרק ה' להלן.

8. בפרק ב' להלן נפרט את תיאור ההשתלשלות של יחסי החברה מול הבנק, כפי שהוצגה לנאמנים על ידי החברה ממנה עולה שלפחות החל מחודש מרץ 2011 הלכה החברה לקראת הבנק, פרעה לו תשלומים והעניקה לו בד בבד שעבודים, מבלי שהוא מעמיד לה אשראי חדש.

9. בפרק ג' להלן נפרט את אשר ידוע לנאמנים אודות יחסי בעל השליטה מול הבנק, כפי שעולה מכתבי טענות שהוגשו ומן החקירות שבוצעו לאחרונה ממש, בתיק בקשת כינוס הנכסים של הבנק כנגד בעל השליטה, פרי"ק 53914-02-13 (להלן: "תיק הכינוס"). כבר מאלו עולה כי בעל השליטה היה ונותר חייב לבנק סכומי עתק (של קרוב למיליארד ש"ח) וכי בעל השליטה מצוי והיה מצוי בהפרה חוזרת, נשנית ומתמשכת של חיוביו האישיים מול הבנק לפחות מאז אמצע שנת 2010 ועד היום. עוד נראה כיצד ממש באותה תקופה עורך הבנק הסכמים עם בעל השליטה מחד ועם החברה מאידך, הכל באופן שממחיש היטב את הקשר (המובן מאליו) בין אלו לאלו.

10. יודגש: בפני הנאמנים קיימת תמונה חלקית בלבד וגם היא מבוססת על עמדת החברה, בעל השליטה והבנק כפי שעולה ממסמכים שונים (ויתכן כי עמדה זו אינה מדויקת או שלמה). ממילא, בשלב זה, כתב זה נסמך על תמונה חלקית זו. קרוב לוודאי כי חשיפת התמונה כולה רק תחזק (גם אם למעלה מן הדרוש) את המסקנה כי השעבודים במחלוקת אינם בתוקף. בקשר לכך, מוגשת, בד בבד להגשת תשובה זו בקשה בתיק ההסדר למען יורה בית המשפט הנכבד למומחה למסור דו"ח משלים לחוות דעתו בעניינים הקשורים לבקשה זו (להלן תיקרא בקשה זו בתיק ההסדר: "בקשת המידע"). יתכן בהחלט כי עם חשיפתו של המידע המלא יסתבר כי עוד קודם לחודש מרץ 2011 זכה בנק הפועלים, כנושה מהותי של בעל השליטה, להטבות שונות ומשונות, כאשר ההתקשרויות אתו לא אושרו כדין (וממילא יהיה אז מקום להרחיב את הסעד המבוקש לעיל או לכל הפחות להרחיב את הנטען בכתב זה). עם זאת, בשלב זה, נוכח הבהילות שנוצרה נוכח חודעת הבנק כי הוא מתיימר לנקוט הליכים למימוש בטוחות, שרובן אם לא כולן, באות בגדר השעבודים במחלוקת, מוגשת כבר עתה תשובה זו, למען יפסוק בית המשפט הנכבד בבקשת החברה גם על סמך הטעמים המפורטים בתשובה זו, שמניחה תשתית מספיקה לתמיכה בסעדים ברישא לה.

11. כמובן שהנאמנים שומרים על זכותם להוסיף על הטענות המפורטות כאן כאשר ימסר להם או יהפוך פומבי מידע נוסף הקשור בתשובה זו. כמובן גם שאין באמור כאן כדי למצות את טענות הנאמנים כלפי הבנק או כלפי מאן דהוא. הנושאים שיקבלו התייחסות להלן עשויים להקים עילות שונות ונוספות כלפי הבנק ואולי כלפי אחרים. זכויות אלו שמורות. כמו כן, כאשר תוגש על ידי החברה תביעה עיקרית בתיק, ישקלו הנאמנים את עמדתם לגביה. זאת ועוד, אין לקרוא בתשובה זו משום הסכמה לטענות החברה בבקשת החברה, שלא לכולן מסכימים הנאמנים.

## ב. השתלשלות יחסי החברה אל מול הבנק

12. מצ"ב בנספח 2 דוא"ל מאת עו"ד יגאל סוראקי, יועץ משפטי בחברה, המתאר את השתלשלות החוב של החברה אל מול הבנק והמדבר בעד עצמו.

13. בנספח 2 עולה כי בחודש מרץ 2011 עמד החוב של החברה כלפי הבנק על 80 מיליון דולר וכי נכון לאותו מועד החוב הובטח במניות כל המלוונות בחטיבת המלוונות, בפקדון משועבד של כ- 160 מיליון ₪ ובשעבוד על כל מניות אלביט סחר וקמעונאות בע"מ (שהיתה אז חטיבת האופנה של אלביט). כמו כן עולה בנספח 2 כי קיימת היתת התחייבות כלפי הבנק שלא לשעבד לאחר את מניות פלאזה סנטרס ("שעבוד שלילי").

14. בנספח 2 עולה כי בחודש מרץ 2011 :

א. **שולם לבנק סכום של כ- 10 מיליון דולר וכך צומצם היקף ההלוואה ל- 70 מיליון דולר.**

ב. הפקדון המשועבד הנ"ל הוחלף בפקדון משועבד על חלויות שוטפות (נספח 2 אינו מפרט את הרקע לקיומו של הפקדון המקורי ויש לברר נושא זה).

ג. **הוענק שעבוד על כ- 29% ממניות פלאזה סנטרס ותקבולים בגין (המהוות כמחצית מהחזקת החברה בפלאזה סנטרס), כאשר היחס שבין גובה החוב - נטו לשווי מניות פלאזה סנטרס המשועבדות לא יעלה על 0.7. היה והיחס יעלה על 0.7 (החוב עולה על שבע עשיריות משווי המניות) החברה תיאלץ לתקן יחס זה באמצעות הפקדת סכום מזומן או בדרכים אחרות כמפורט בנספח 2 לפי שיקול דעתה.**

ד. נערכו כלפי הבנק שלל התחייבויות המפורטות בסעיפים 1 עד 10 לנספח 2. בין היתר נקבעה "גלולת רעל" לפיה אם בעל השליטה, מר זיסר, יחדל להיות בעל השליטה באירופה ישראל מ.מ.ש בע"מ (להלן: "אירופה ישראל"), באמצעותה מתזיק מר זיסר בחברה, אזי לבנק תקום הזכות להעמיד כלפיו את החוב לפירעון מיידי.

יודגש: הבנק "הרשה" לאירופה ישראל להפסיק להיות בעלת השליטה בחברה, אם השליטה בחברה תעבור לאחר. כך, נקבע שאם אירופה ישראל תחדל להיות בעלת 30% מהון החברה לא תהיה זו עילה לפירעון מיידי, אם אדם או גוף אחר יחזיקו שיעור זה או שיעור גבוה ממנו בהון החברה. ואולם, **בלי קשר לכך**, נקבע כאמור כי אם יחדל מר זיסר להיות בעל השליטה באירופה ישראל תהיה זו עילה של הבנק להעמדת החוב של הבנק כלפי החברה לפירעון מיידי. מדוע על החברה לסבול נזק אם מר זיסר יחדל להיות בעל השליטה באירופה ישראל? ברור שסעיף זה

**מטיל על החברה לשאת בסיכון עצום (של העמדת החוב של החברה כלפי הבנק לפירעון מידי) בעניין שאין היא קשורה לו כלל ונועד להגן על האינטרסים של הבנק מול אירופה ישראל ונובע מן העניין של הבנק באירופה ישראל כמי שתבה לו חובות עתק.**

15. נראה אפוא, כבר על פני הדברים, כי בחודש מרץ 2011 זכה הבנק לשיפור מצבו אל מול החברה באופן מפליג, הן באמצעות הענקת שעבודים על הנכס העיקרי של החברה, הן באמצעות פירעון חלקי, הן באמצעות התחייבויות שונות ומשונות שברור היה שיקנו לו במהרה (כפי שאכן קרה), זכות להעמיד את החוב לפירעון מידי, כך שיוכל לחזור ולדרוש מן החברה דרישות שונות ומשונות למען תחזור ותשפר את מעמדו (בוודאי כלפי שאר הנושים), כפי שאכן קרה: ראו נא **בנספח 1** לבקשת החברה, את כתב התיקון מיום 22.11.2011; את המכתב מיום 2.10.2011; את המכתב מיום 18.11.2011; ואת כתב תיקון מיום 28.3.2012, הכוללים הודאות החברה בהפרות שלה את ההתחייבויות, שזה לא מכבר (חודש מרץ 2011) נטלה על עצמה ואת הסכמתה להעניק לפיכך לבנק **שעבודים נוספים** ובין היתר שעבוד על הסכום המומחה בסך של כ – 9.4 מליון אירו ש - BEA Hotels N.V. אמורה לקבל מאת Park Plaza Hotels Europe Holdings B.V. – כתב התיקון מיום 28.3.2012.

16. יודגש שוב כי בשלב זה אין אפשרות להרחיב, בהעדר מידע רחב יותר, שהתבקש במסגרת בקשת המידע. כן ראוי לציין כי סוגיה שבוודאי דורשת השלמת מידע היא סוגיית הכספים שהצליח בעל השליטה לינוק מאת החברה וחברות בשליטתה, כספים שקרוב לוודאי שירתו למעשה את הבנק, כך שיתכן בהחלט כי בדרך זו מצא הבנק דרך נוספת לקבל עדיפות, שלא כדין, על פני שאר נושי החברה, מכוח האינטרס המשותף שלו עם בעל השליטה.

### **ג. השתלשלות יחסי בעל השליטה אל מול הבנק**

17. את האמור להלן יודעים הנאמנים מן המידע שהגיע אליהם מתיק הכינוס אך יובהר כי אין בידיהם בהכרח את כל הפרוטוקולים של תיק הכינוס ולא את כל כתבי הטענות שהוגשו שם. עוד יודגש כי קרוב לוודאי כי קיימות עובדות רבות ואולי גם מסמכים רבים, שמהווים חלק מן היחסים בין בעל השליטה לבנק, שאינם חלק מתיק הכינוס. ואולם גם המעט שידוע מבהיר היטב כי בעל השליטה נטל מן הבנק אשראי בסכום עתק, וכי כבר בשנת 2010 הפר את חיוביו ומצוי מאז בחיכוכים ומגעים מתמשכים עם הבנק באופן שברי כי מהלכי הבנק והחלטות הבנק "עשויות להשפיע על עתידו" של בעל השליטה, כלשון רשות ניירות ערך בפרסום שנתייחס אליו להלן, מיום 4.3.2013, המבהיר (את אשר לכאורה אינו דורש הבהרה), כי **כאשר עתידו של בעל השליטה עשוי להיות מושפע מפעולות של נושה פלוני, אזי עסקה של החברה עם אותו נושה מהווה עסקה שלבעל השליטה יש בה ענין אישי** (והכל נכון לענייננו מקל וחומר שכן בעל השליטה היה נתון ועדיין נתון לחסדיו של הבנק, שאין מחלוקת כי יכול להביא לפשיטת רגל שלו (ראו למשל פרוטוקול תיק הכינוס מיום 23.5.2013 – **נספח 5**, 12, 10-8, שם מסביר ב"כ בעל השליטה כי פעולות הבנק יביאו לפשיטת רגל של בעל השליטה)).

18. כך, בעל השליטה, מר מוטי זיסר, העיד רק ביום ד' האחרון (12.6.2013) בתיק הכינוס כי בשנת 2008 נטלה אירופה ישראל מן הבנק הלוואות בסכום עתק של 825 מליון ₪ (86, 31-29 לפרוטוקול שעמודים רלוונטים ממנו מצ"ב כנספת 3 לשם הנוחיות).

19. כך, הוסיף והעיד מר זיסר (87, 3-1, שם) כי אירופה ישראל לא עמדה בהתחייבויותיה ועקב כך נחתם הסכם הסדרת חובות בחודש יוני 2010. משמע: ההפרה היתה קיימת עוד לפני חודש יוני 2010.

20. כך, הוסיף והעיד מר זיסר (87, 11-6, שם) כי אירופה ישראל שוב לא עמדה בהתחייבויותיה ולכן נחתם עמה הסכם נוסף של הסדר חוב ביום 1.1.2011.

21. כך, לפי בקשת הכינוס של הבנק בתיק הכינוס (להלן: "בקשת הכינוס"), אירופה ישראל הפרה את ההסכם האחרון הנ"ל כבר ביום 31.3.2011 (ראו נא סעיפים 22 ו-23 לכתב הבקשה של הבנק המצ"ב כנספת 4 ללא נספחים).

22. כך, מעיד מר גל, מנהל החטיבה העסקית בבנק, באותו דיון מיום 12.6.2013: "כמעט 4 שנים יש הפרות חוזרות ונשנות. הפרות סדרתיות ואם ייקרא המסרון נוכל לראות מה כתוב (מקריא). אותם ימים הכוונה לסדרת הפרות. משנת 2010" (67, 25-27, שם); וכן "זה תולדה ותוצאה של 4 שנות התנהלות והפרה של הסכמים מבלי לעמוד פעם אחת בהסכמים. לכן כפי שאמרתי מאפריל 2010 עד העמדה לפרעון מידי בתחילת 2013." (70, 15-16, שם).

ד. טעם ראשון לכך שהשעבודים במחלוקת אינם בתוקף: ההתקשרויות בהן הוענקו השעבודים הן עסקאות חריגות שלבעל השליטה היה בהן ענין אישי מובהק (או שמהוות התקשרות עם הבנק שיש לראות בו גם בעל השליטה) ושלא אושרו כדין

23. ראינו כי באותה תקופה ממש בה החברה מתקשרת עם הבנק בהתקשרויות מיטיבות, מעניקה לו שעבודים, משלמת לו כספים, נוטלת התחייבות שברור שלא תעמוד בהן וחושפת עצמה לדרישות נוספות שמתממשות (התקופה מאז חודש מרץ 2011 ועד היום), מצוי בעל השליטה, שהוא גם נושא משרה בחברה, במשא ומתן משלו מול אותו הבנק, שיש לו הזכות להעמיד את החוב האישי של בעל השליטה לפירעון מידי, להפוך את בעל השליטה לפושט רגל ולקבל לידי את מניות בעל השליטה בחברה.

24. ניתן רק לדמיין כיצד נראה משא ומתן מסוג זה: במקרה הטוב בעל השליטה יאלץ הרי לקבל כל דרישה של הבנק מן החברה, לרבות שיפור בטחונות, פירעון תשלומים גדולים ככל שניתן ונטילת התחייבויות מכל מין וסוג. במקרה הרע, לא מן הנמנע כי בעל השליטה הוא זה שיציע לבנק לנצל את החברה, על חשבונה ועל חשבון נושיה, למען יפחית הבנק מן הדרישות האישיות כלפיו.

25. מעניין לציין כי מר ברקאי, מנהל אגף אשראים מיוחדים בחטיבה העסקית בבנק, העיד כי ממש לאחרונה, בקשר עם הסדר הנושים הנוכחי שגיבשה החברה עם הקרנות יורק ו - DK, התקשר אליו בעל השליטה והבהיר לו כי הבנק יוכל ליהנות מן הזכויות המפליגות שמעניק ההסדר לבנק (למען ההגנות יצוין כי זו עמדת בעל השליטה והבנק לכאורה אינו מכיר בזכויות מפליגות אלו), **רק אם יחד עם קבלת אותן זכויות, ימצא לנכון הבנק לוותר ויתורים שונים כלפי בעל השליטה באופן אישי** (פרוטוקול הדיון מיום 23.5.2013 בתיק הכינוס, המצ"ב כנספח 5 בעמוד 34 שורות 25-30):

**י"ש: מישחו ביקש ממך לוותר על הערבות האישית של מוטי זיסר באירופה ישראל.**  
**ת: ערב הגשת הבקשה לביהמ"ש, בקשת ההסדר של החברה, קיבלתי טלפון ממוטי זיסר שאמר לי שהתסכם הזה חסר פרטנר אחד שקוראים לו מוטי זיסר שגם לו יש תנאים להסדר. ותנאים להסדר האלה צריך לנהל מו"מ. יש לו תנאים להסכם ולהבנתי הם כוללים ויתורים."**

משמע, לפי עדותו של מר ברקאי, בעל השליטה חטא ממש לאחרונה בניסיון בוטה לקבל מן הבנק טובות הנאה אישיות, ב"תמורה" לכך שהחברה מציעה הסדר חוב נדיב לשיטתו לבנק. אם אלו הם פני הדברים כאשר על הפרק הסדר נושים פומבי וגלוי שעומד להיבחן גם על ידי בית המשפט, ניתן לשער כיצד נראו הדברים בתקופה בה הבנק, בעל השליטה והחברה עורכים התקשרויות בינם לבין עצמם, מבלי שאיש מודע להן או יכול להעביר עליהן ביקורת.

26. מכל מקום ברי כי משא ומתן מעין זה בין החברה לבין הבנק, בצלו וכחלק של משא ומתן בין בעל השליטה לבין הבנק, נוכח הפרות של בעל השליטה את חיוביו כלפי הבנק, המעמידות אותו בחשיפה לפשיטת רגל, לא יכול להביא לעולם אלא התקשרות של החברה שלבעל השליטה יש בה ענין אישי מובהק, כמשמעו של המונח "ענין אישי" בחוק החברות (ראו נא ההגדרה של מונח זה בסעיף 1 לחוק החברות).

27. כך, רשות ניירות ערך הבהירה בפרסום שפרסמה לאחרונה ביום 4.3.2013, בענין כלל החזקות עסקי ביטוח בע"מ (לגבי הסכם למכירת פעילות הקרנות וניהול התיקים לחברת הראל) המצ"ב כנספח 6 כי (סעיף 7):

**7. לעמדת סגל הרשות, עסקה של חברה ציבורית עם נושה מהותי של בעל השליטה, שעה שבעל השליטה מצוי במצוקה תזרימית והחלטותיו של אותו נושה מהותי עשויות להשפיע על עתידו, מקימה לבעל השליטה עניין אישי.**

נושה מהותי בהקשר זה, הנו נושה, שבשל היקף נשייתו, טיבה או תנאיה, מחזיק בכוח השפעה מהותי על בעל השליטה (למשל כאשר לאותו נושה מהותי יכולת להשפיע באופן מהותי על פעולות הקשורות בנשייה מול בעל השליטה ויש לו יכולת להכתיב מהלכים בהסדר חוב המתגבש אצל בעל השליטה, או כאשר יש לו זכות אפקטיבית להעמיד לפירעון מידי את חובו או לנקוט פעולה אחרת, שיביאו להגברה מהותית של המצוקה התזרימית של בעל השליטה).

**הטעם לכך, הוא כי לנוכח מעמדו של אותו נושה של בעל השליטה, קיים חשש כי התקשרות החברה הציבורית עמו אינה לטובת החברה ובעלי מניות המיעוט."**

28. ראוי להדגיש: עמדת סגל רשות ניירות ערך שהובאה לעיל נכונה לענייננו מקל וחומר. שם הנושה ("הראלי") היתה אחת ממחזיקי אגרות חוב של חברה בשליטת בעל השליטה. מטבע הדברים שם "הראלי" לא קבעה לבדה מה תהיה החלטת מחזיקי אגרות החוב. בענייננו, לעומת זאת, מדובר בבנק אשר מחליט לבדו על גורלו של בעל השליטה ובהחלטה יחידה מביא להעמדת החוב לפירעון מידי ומביא את בעל השליטה באופן אישי לפשיטת רגל אישית בהיותו ערב לחובות אירופה ישראל (סעיף 20 לבקשת הכינוס), אלמנט חמור הרבה יותר שלא היה קיים במקרה הנ"ל אליו התייחס סגל הרשות.

29. יתר על כן (ונדמה שלמעלה מן הדרוש) ניתן לראות בבנק כבעל השליטה בחברה, יחד עם בעל השליטה עצמו, מן המועד בו מצוי בעל השליטה בהפרה מול הבנק, הפרה שמקנה לבנק את הזכות לממש מניות של בעל השליטה בחברה, המשועבדות לבנק (מעבר לכך שהבנק זכאי לרדת לנכסיו האישיים של בעל השליטה, לרבות מניות השליטה בחברה, מעצם החיוב שהופר וגם ללא קשר לשעבוד המניות). לעניין זה ראו נא את עמדת רשות ני"ע, מספר 4-101, יולי 2004 בעניין קביעת זהות "בעל עניין" בתאגיד מדווח (המצ"ב פנספח 7) בקשר עם כך שיש לראות בנושה של בעל ענין בחברה משום בעל ענין בחברה יחד עם בעל הענין המקורי, כאשר בעל הענין המקורי מצוי בהפרה (סעיף ו):

**"במקרים רבים בעלי עניין משעבדים את מניותיהם למוסדות פיננסיים כבטחון להלוואות. הסכמי ההלוואה שמסדירים את תנאי ההלוואה והשעבודים קובעים לעיתים כי הפרות מסוימות של הסכם ההלוואה או אי עמידה בתנאים מסוימים מקנה למלווה (הבנק) זכות לדרוש את מימושן של המניות המשועבדות או לעיתים זכות לעשות שימוש בזכויות ההצבעה מכוח אותן מניות.**

**נראה, כי ברגע שקמה זכות כאמור למלווה יש לראותו כבעל עניין ביחד עם הלווה. אמנם הלווה עשוי להיות מוגדר כבעלים של המניות מבחינת דיני הקנין, אולם הכוח של המלווה להחליט על האופן ומועד מכירתן של המניות המשועבדות ו/או הכוח שלו להחליט כיצד להצביע מכוח אותן מניות הנו סממן מובהק של החזקה, ולכן ראוי לראות את הלווה והמלווה (במתכונת המבוארת לעיל) כבעלי עניין במשותף במניות המשועבדות.**

**אשר על כן, מוצע להבהיר שמקום שקמה לאדם זכות לממש מניות המהוות חמישה אחוזים או יותר מהון של תאגיד מדווח או לזכות לממש את כוח ההצבעה מכוח אותן מניות יראו אותו כבעל עניין ביחד עם בעל עניין המקורי."**

נראה שהדברים יפים גם לענייננו: מקום שקמה לבנק זכות לרדת למניות בעל השליטה בחברה, שמקנות שליטה בחברה, יראו אותו (את הבנק) כבעל שליטה יחד עם בעל השליטה המקורי.

30. הנה כי כן, ההתקשרות של החברה בעסקאות ההענקה לרבות ההתקשרות עם הבנק בחודש מרץ 2011 וכן המשך ההתקשרויות של הבנק עם החברה, במסגרתן נמסרו התחייבויות להעניק והוענקו לבנק השעבודים במחלוקת, בוודאי באות בגדר סעיף 270 (4) לחוק החברות:

**"(4) עסקה חריגה של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה או עסקה חריגה של חברה ציבורית עם אדם אחר שלבעל השליטה יש בה ענין אישי, לרבות הצעה פרטית שלבעל השליטה יש בה ענין אישי; וכן**

התקשרות של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה או עם קרובו, במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות חברה שבשליטתו, לעניין קבלת שירותים בידי החברה וכן אם הוא גם נושא משרה בה - באשר לתנאי כהונתו והעסקתו, ואם הוא עובד החברה ואינו נושא משרה בה - באשר להעסקתו בחברה"

יצוין: לא יכול להיות ספק לעניין היותן של עסקאות ההענקה עסקאות הבאות בגדר ההגדרה "עסקה חריגה" בסעיף 1 לחוק החברות. בוודאי שמדובר בעסקאות שכל אחת מהן עשויה להשפיע באופן מהותי על רווחיות החברה, רכוש או התחייבויותיה, שכן במסגרתן שיעבדה החברה לבנק את רכוש המהותי: מניות פלאזה סנטרס (לצורך הבטחת חוב מהותי לפי כל קנה מידה). כמו כן, הענקת השעבודים היא עסקה שאינה במהלך העסקים הרגיל של החברה. אשר לשאלה האם מדובר בעסקה שאינה בתנאי שוק הנטל על הבנק והחברה להראות כן אך מכל מקום די שמתקיימת אחת משלוש החלופות שבסעיף כדי לבוא בגדר "עסקה חריגה".

31. לפיכך, לפי סעיף 275 לחוק החברות היה צורך לאשר את עסקאות ההענקה, בין היתר, באסיפה הכללית של בעלי המניות (וברוב מיוחד כפי שהיה קבוע באותו סעיף במועד האישור של אותן עסקאות).

32. אלא שעסקאות אלו לא הובאו כלל לאישור האסיפה הכללית של בעלי המניות וממילא לא אושרו כדין.

33. ברי גם כי הבנק ידע היטב על עניינו האישי של בעל השליטה בעסקאות של החברה עם הבנק ועל כך שהעסקאות לא אושרו באסיפת בעלי המניות של החברה. כל טענה כאילו הבנק לא היה ער לאלו (אם תעלה), תהיה מלאכותית, אם לנקוט לשון עדינה (מאד).

34. התוצאה היא כי עסקאות ההענקה הן בטלות, לפי סעיף 280 (א) לחוק החברות שכותרת "עסקה חסרת תוקף" הקובע כי:

"280. (א) לעסקה של חברה עם נושא משרה בה או לעסקה כאמור בסעיף 270(4) ו-(4א) עם בעל שליטה בה לא יהיה תוקף כלפי החברה וכלפי נושא המשרה או בעל השליטה, אם העסקה לא אושרה בהתאם לקבוע בפרק זה לרבות אם נפל בהליך האישור פגם מהותי, או אם העסקה נעשתה בחריגה מהותית מן האישור. (ב) לעסקה כאמור בסעיף קטן (א) לא יהיה תוקף גם כלפי אדם אחר אם אותו אדם ידע על ענינו האישי של נושא המשרה או של בעל השליטה באישור העסקה, וידע או היה עליו לדעת על העדר אישור לעסקה כנדרש לפי פרק זה."

מעבר לכך שכאמור יש לראות בבנק עצמו כבעל שליטה בחברה ולפיכך ההתקשרות עמו באה בגדר עסקה עם בעל שליטה, נציין כי לאור היותו של בעל השליטה נושא משרה בחברה (ואולי מי שחתום ממש על ההתקשרויות) ובוודאי נוכח התייחסות ההתקשרויות כאמור לאירופה ישראל (ראו נא סעיף 1.26 וסעיף 3 להתחייבות מיום 31.3.11, נספח 1 לבקשת החברה, ועל התנאי עצמו דיברנו בפרק ב' לעיל), יש לראות בעסקה גם מטעם זה כעסקה שבעל השליטה הוא צד לה.



35. לחלופין, עסקאות ההענקה ניתנות לביטול ונראה שיש להורות על ביטולן לפי הוראת סעיף 281 לחוק החברות שכותרתו "ביטול עסקה", והמצוטט להלן, כך שהשעבודים במחלוקת יבוטלו:

*281. חברה רשאית לבטל עסקה עם אדם אחר, הטעונה אישור כאמור בפרק זה, למעט עסקה כאמור בסעיף 271, וכן רשאית היא לתבוע ממנו פיצויים בשל הנזק שנגרם לה אף בלא ביטול העסקה, אם אותו אדם ידע על ענינו האישי של נושא המשרה בחברה באישור העסקה או על ענינו האישי של בעל השליטה בחברה הציבורית או בחברה הפרטית שהיא חברת איגרות חוב באישור העסקה, וידע או היה עליו לדעת על העדר אישור לעסקה כנדרש לפי פרק זה."*

36. עוד למעלה מן הדרוש נעיר כי ניתן לשער כי בפני דירקטוריון החברה לא הוצג העניין האישי של בעל השליטה בעסקאות ההענקה או כי הבנק הפך למעשה לבעל השליטה. אם זה אכן המצב אזי נראה כי הופרו בקשר עם עסקאות ההענקה גם סעיף 269 לחוק החברות (שכותרתו "חובת גילוי") וסעיף 278 לחוק החברות (שכותרתו "הימנעות בעלי ענין אישי") וגם לאור כך דין השעבודים להתבטל (מבלי לגרוע מסעדים נוספים הקיימים כלפי בעל השליטה והבנק וכן כלפי אחרים בגין כך).

37. יוצא אפוא שכבר על פי התשתית לכתב זה – השעבודים במחלוקת אינם בתוקף או שיש להורות על ביטולם.

ה. **טעם שני לכך שהשעבודים במחלוקת אינם בתוקף: עסקאות ההענקה מהוות העדפת נושים אסורה; והן אף מהוות עסקאות שאינן לטובת החברה שדינן ביטול**

38. על פי חוות דעת המומחה בתיק ההסדר החברה חוותה, על פי הצהרתה היא, מצוקה פיננסית של ממש עוד בתחילת שנת 2011 (סעיף 10 לחוות הדעת המצ"ב בנספח 8): "במסגרת בחינה זו, הצהירה החברה כי החל מתחילת שנת 2011 היא מנסה למצוא פתרון למצוקת האשראי אליה נקלעה לרבות בדרך של חיפוש משקיעי אקוויטי ו/או מחזור חוב".

39. עולה אפוא במלוא חריפותה השאלה הבאה: האם הנתונים שהיו בידי החברה בתחילת שנת 2011 לימדו כי קיים חשש שהיא לא תוכל לפרוע את כל התחייבויותיה בהגיע מועד קיומן? אם זה היה המצב, הכיצד העזה החברה לייחד בחודש מרץ 2011 את הנכס העיקרי שלה (חלק ממניות פלאזה סנטרס) לטובתו של בנק הפועלים באמצעות הענקת שעבוד לבנק? ברי כי אם זה היה המצב, אזי מדובר בהעדפת נושים פסולה.

40. יתר על כן, מתקיים במלוא עוצמתו החשש (עליו עמדה רשות ניירות ערך בנספח 6) כי ההתקשרות עם הבנק מחודש מרץ 2011 מהווה עסקה שאינה לטובת החברה. אין צורך להרחיב כי במקרה של מצוקה טובת החברה משמעה קודם כל טובת הנושים. ברי גם כי העדפת נושה מסוים על פני שאר הנושים מנוגדת

כמובן לטובתם, והעדפת נושה שבעל השליטה חפץ בייקרו היא העדפת נושים קלאסית ופסולה מכל וכל. ראו לעניין זה ורדה אלשיך וגדעון אורבך, הקפאת הליכים הלכה למעשה, מהדורה שנייה, 2010, עמ' 302: "עניין לנו, למעשה, בשני טיפוסים שונים של מהלך דברים, ושניהם נתפשים בעיני המחוקק כהפרה פסולה של עקרון השוויון, שאינו מוגן בידי אינטרס נוגד דומיננטי די הצורך כדי להצילו מבטלות בדיעבד. הסוג הראשון נוגע לפעולה רצונית מצד בעלי השליטה בחברה הקורסת, שנועדה במכוון להעדיף נושים שהם "חפצים בייקורם", ולהציל אותם מ"שיני" עקרון השוויון או ה"עמידה בתור" עם הנושים האחרים במצב של חדלות פירעון. מצבים כאלה עשויים ללבוש פנים מגוונות – החל ממקרה שבו מדובר בנושה המחזיק בערבויות אישיות אשר עשוי לפעול במישרין כנגד בעל השליטה אם החברה תיקלע להקפאת הליכים או פירוק, וכלה- בנושה אשר מקיים קשרים עסקיים עם חברה אחרת של בעל השליטה, או כזה שיכול להעניק לבעל השליטה טובות הנאה אחרות, כגון העסקתו העתידית אצל הנושה עצמו".

41. כידוע, כאשר חברה פועלת פעולה שלא בטובתה המדובר בהפרת אמונים מצד נושאי המשרה שלה (סעיף 254 (א) לחוק החברות). על הפרת אמונים זו חלים הדינים החלים על הפרת חוזה (סעיף 256 (א) לחוק החברות). יתר על כן, כאשר פעולה של חברה (לרבות התקשרות עם צד ג') נעשית תוך הפרת אמונים, לחברה קמה הזכות לבטלה כלפי צד ג' (בעניינו הבנק) ואף לתבוע פיצויים מאותו צד ג', אם ידע על הפרת חובת האמונים:

"256 (ג) חברה רשאית לבטל פעולה שעשה נושא משרה בשם החברה כלפי אדם אחר או לתבוע מאותו אדם את הפיצויים המגיעים לה מנושא המשרה, אף בלא ביטול הפעולה, אם אותו אדם ידע על הפרת חובת האמונים של נושא המשרה, וידע או היה עליו לדעת על העדר אישור לפעולה."

42. ברי בעניינו כי הבנק ידע על מצבה הקשה של החברה (ולפיכך כמצוטט מפיו של מר גל, במבוא לתשובה זו, החליט הבנק ופעל לחקטין את הסיכון לבנק). לפיכך ידע הבנק על כך שההתקשרות עמו מהווה העדפה פסולה שלו על פני שאר הנושים, בהיותו נושה בעל השפעה וכוח על בעל השליטה (עד כדי כך שיש לראות בבנק עצמו גם בעל השליטה).

43. הנה כי כן, גם בשל כל אלו התוצאה זחה – דינם של השעבודים במחלוקת בטלות או שיש להורות על בטלותם.

44. לסיום, ראוי לציין בהקשר זה נקודה נוספת: ביום 13.3.2011 הושלמה הנפקה של 96,035,000 ₪ ע.ג. אגרות חוב (סדרה ד') של החברה בתמורה כוללת של כ-108,327,000 ₪, זאת לאחר גיוסי חוב נוספים, באמצעות הנפקת אגרות חוב בהיקף כולל של כ-350 מיליון ₪, במחצית השניה של שנת 2010.

אף כי ברור שהמשא ומתן מול הבנק לגבי הענקת השעבוד על מניות פלאזה סנטרס (והענקת שאר ההטבות לבנק) כבר התקיים בחודש מרץ 2011 (שכן הוא התגבש לכדי התקשרות בחודש מרץ 2011), הרי שנראה שגיוס החוב הני"ל מחודש מרץ 2011 נערך מבלי שניתן דיווח על המשא ומתן מול הבנק או על ההתקשרות

**עמו וממילא מבלי שרוכשי אגרות החוב היו ערים למצב החברה ועל כוונתה לשעבד את מניות פלאזה סנטרס לבנק.**

זאת ועוד, נראה שלא נמסרו דיווחים על ההפרות של בעל השליטה את התחייבויותיו כלפי הבנק שאירעו לכל המוקדם באמצע שנת 2010, כאמור, כך שגיוסי החוב הנ"ל בוצעו מבלי שרוכשי אגרות החוב מודעים לכך שבעל השליטה נתון למעשה לחסדיו של הבנק וכאשר הבנק עומד לנצל זאת כדי לקבל שעבודים והטבות אחרות, כפי שארע ממש בסוף אותו חודש מרץ 2011 כאשר נערכה ההתקשרות לפיה ישועבדו לבנק מניות פלאזה סנטרס.

בהקשר אחרון זה נציין כי משום שיש מקום לראות בבנק כבעל השליטה אזי נראה שהבנק ימצא אחראי לכל פרט מטעה, לרבות פרט חסר, בדיווחי החברה הקשורים בגיוס החוב הנ"ל, ובכלל זה מכח סעיף 52א לחוק ניירות ערך.

45. גם כאן נדגיש שוב כי האמור לעיל מבוסס על מידע חלקי בלבד. בכלל זה: נראה שהמומחה בתיק ההסדר מסתמך לעניין שאלת עיתוי המצוקה שפקדה את החברה (תחילת 2011 כאמור) על הצהרת החברה וכי המומחה לא ערך בדיקות משלו. ניתן אפוא לשער ובוודאי שלא ניתן לשלול כי מצוקת החברה קיימת היתה גם קודם לכן. נושא זה מצריך בדיקה וגם משום כך מוגשת בקשת המידע כאמור.

**סוף דבר**

כתב זה נתמך בתצהירו של רואה חשבון שמואל נייברג, מנכ"ל שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ז') של החברה.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד כמפורט ברישא לתשובה זו.



רענן קליר, עו"ד

ב"כ הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה

**נספח 2**

**החלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013 בהליך  
ת"א 23408-06-13**

**[עמוד 28]**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 13-06-23408 אלביט הודמיה בע"מ ואח' נ' בנק המועילים. ואח'

בקשה מס' 1

בפני כב' השופטת ורדה אלשיך – סגנית נשיאה

מבקשת

אלביט הודמיה בע"מ  
ע"י ב"כ ע"ד גולדפרב זליגמן ושוחי

נגד

המשיב

1. בנק המועילים בע"מ  
ע"י ב"כ ע"ד ארזינסקי, בן טנן ושוחי

2. משמורת – חברה לשירותי טאמנות בע"מ  
בתפקידה כטאמן למחזיקי אג"ח (סדרה א')  
ע"י ב"כ ע"ד גיטין ושוחי

3. משמורת – חברה לשירותי טאמנות בע"מ  
בתפקידה כטאמן למחזיקי אג"ח (סדרה ב')  
ע"י ב"כ ע"ד ברם, סלוקין ושוחי

4. משמורת – חברה לשירותי טאמנות בע"מ  
בתפקידה כטאמן למחזיקי אג"ח (סדרה ג')  
5. הרמטיק טאמנות (1975) בע"מ

בתפקידה כטאמן למחזיקי אג"ח (סדרה ד')  
6. רזניק פז נבו ר.פ.נ. טאמנויות 2007 בע"מ  
בתפקידה כטאמן למחזיקי אג"ח (סדרה ה')

7. רזניק פז נבו טאמנויות  
בתפקידה כטאמן למחזיקי אג"ח (סדרה ו')

8. שיף הזנפרץ טאמנים (2004) בע"מ  
בתפקידה כטאמן למחזיקי אג"ח (סדרה ז')

9. שטראוס לזר חברה לטאמנות בע"מ  
בתפקידה כטאמן למחזיקי אג"ח (סדרה ח')

כולם ע"י ב"כ ע"ד קליד ברימני

10. בנק לאומי לישראל בע"מ  
ע"י ב"כ ע"ד שפירא ושוחי

11. Davidson Kempner Capital Management LLC  
ע"י ב"כ ע"ד הרצוג, פוקס, טאמן ושוחי

12. York Capital Management Global Advisors LLC  
ע"י ב"כ ע"ד גרוס, קלינהנדלר, חורק, חלוי, גרינברג ושוחי

12. אירופה ישראל (מ.מ.ש) בע"מ  
ע"י ב"כ ע"ד גולדבלט, גינדס, יריב

1 מונח 9



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 13-06-23408 אלביט הדמיה בע"מ ואח' נ' בנק המעלים. ואח'

### 13. כונס הנכסים הרשמי ע"י בי"כ ע"י רותי הירשזון

### החלטה

מחלקת התגלעה בין חברת אלביט הדמיה בע"מ לבין בנק המעלים, שהוא נושה מובטח בבטוחות שונות, כלל על מניותיה בחברת חבת פלאזה סנטרס בע"מ.

עסקיה של החברה לא עלו יפה, והיא נקלעה לקשיים חולכים וגוברים, אשר הביאו אותה למשא ומתן מול נושיה, ובעיקר מחזיקי אגרות החוב שלה, בבקשה להסדר נושים. עם זאת, חשוב לציין כי החברה לא הגישה, בשום שלב, בקשה להקפאת החליכים כנגדה בהתאם לסעיף 350 לחוק החברות.

הבנק, בתוקף מעמדו כנושה מובטח וכן כמי שניהל עסקים עצמים מול החתולות במשך שנים, היה שותף במידה רבה לחליכי המשא ומתן, על "ענפי השונים". בשלב מסוים, לאחר שחבנק חגיש בקשת כינוס זמני על חלק ממניות אלביט בגין חובות כבדים נטענים של חברת האם שלה, מונה בא-כחו ביום 4.4.2013 כנאמן בקשר לאותן מניות, כאשר בסמכותו להשתתף בחליכים השונים בנושא גיבוש ואישור הסדר נושים.

המגעים בין הצדדים נמשכו, ובמסגרת זו ביקשה אלביט מן הבנק מחילה ואורך-רוח לזמן מסוים בכל חנוע לפירעון התחייבויות שוטפות שלה. בלא צורך להאריך, בשלב זה, בעניין המגעים והתכתובות השונות שפירטו הצדדים, החליט הבנק, בסופו של יום, לסרב לחברה, ותחת זאת להעמיד את החובותיה של אלביט לפירעון מיידי; זאת, אף תוך סירוב, לכאורה, להשתמש בפיקדון שלה לצורך פירעון התחייבויות שוטפות, ותחת זאת קיוויו לעזמת מלוא החוב. לשיטת הבנק, הדבר מעשה לאחר שאף בעניין פיקדון זה, חטאה אלביט בחפרה, וסירבה להפקיד את מלוא הסכום שדרש במסגרת מעמדו ותפקידו המוסכם של אותו פיקדון.

מכאן הבקשה אשר בפני, אשר צורפה לתק וחללות הפירעון לאחר שהוגשה, באורח חריג למדי, כתביעה אזרחית עצמאית, של אלביט כנגד הבנק. אלביט שותרת, במסגרת תביעתה, כי בית המשפט יורה לבטל את הודעת הבנק על העמדת החוב כולו לפירעון מיידי; זאת, לשיטתה, בגין העובדה כי:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 13-06-23408 אלביט הדימיה בע"מ ואח' נ' בנק הפועלים. ואח'

א. הדבר נעשה בחוסר תום-לב;  
 ב. מהווה נסיגה מחבנות משתמעות קודמות שנבעו משיתוף הבנק במשא ומתן לעניין הסדר נושים;  
 ג. עשוי לסכן פירעון חובות של מיליארדים בגין חוב נמוך בחזרה;  
 מה גם שלשיטתו, המחלף שביצע הבנק קשור למורת-דוחו ממה שמותרו בינו לבין חלקים אחרים של התשלובת, בראש ובראשונה חברת האם של אלביט.  
 בד בבד, ביקשה אלביט סעדים זמניים, שעיקרם מניעת כל פעולת מימוש מטעם הבנק לרבות, ובעיקר, פעולה בערכאות בחוץ לארץ.  
 הבנק, מצידו, מתנגד בחריפות לבקשה, מכחיש את הסענות בדבר חוסר תום-לב, וטוען להפרות מתמשכות מצד החברה, להן תגיב דווקא נעל פי טיעוניה באורך רוח.  
 הסאמנים של אגרות החוב, הגיבו אף הם לבקשה. הם תומכים במבקש על ידי החברה, ותוקפים את הבנק. בין היתר מערערים הם על עצם מעמדו כנושה מובטח, וזאת בטענה כי השעבודים הרלוונטיים נעשו על-ידו בעת שהחברה כבר הייתה מצויה במשבר, בלא להזרים לתוכה שך חדש. כונס הנכסים הרשמי, בעמדה מפורטת ומנומקת שהגיש, מעביר ביקורת ואינו נוטה להסכים למרבית נימוקי הבקשה, אולם מגד סבור כי יש לייחס משקל מסוים דווקא לטיעונים שמעלים מחזיקי אגרות החוב.  
 זה המקום להעיר; כבי השופט אורנשטיין, סבר כי יש מקום להעביר את הבקשה אף לתגובת חזקת המשפטי לממשלה, וזאת בשל החשיבות העקרונית של החליף. אלא, שהיועץ המשפטי, הגיב בקצרה והודיע כי אין בדעתו לחביע עמדתו בעניין דלגל.  
 שקלתי היטב את הדברים, ומצאתי כי בנסיבות המקרה, אין מקום לאלצו לכך, וניתן להכריע בבקשה ללא עמדתו.  
 זאת, בראש ובראשונה מכוחו של עקרון הפרדת הרשויות, והן, ובעיקר, מכוח העובדה כי הגוף הממלכתי המקצועי שעיסוקו ומומחיותו בחללות פירעון, הוא חד משמעית, כונס הנכסים הרשמי. האחרון, ממילא הגיש עמדה מפורטת ומנומקת, הכוללת בתוכה אף התייחסות לענייני מדיניות ונתיינים כלליים רלוונטיים נשוא ויני חקפאת החליכים.

1. הנקודה המרכזית נשוא החלטת זו, עניינה היחסים שבין נושה מובטח לבין חברה חייבת, וזאת מקום בו לכאורה הנושה המובטח יכול, כמעט בהינף-יד, לבזר את גורלה של החברה באמצעות העמדת החוב לפירעון מיידי. קשה לחלוק, לכאורה, על העובדה כי מעטות הן החברות, אף כאלה שעסקיהן אינן מצויים בקשיים מיידיים, היכולות "לשרוד" העמדתו לפירעון מיידי של חוב משמעותי, כלפי נושה מובטח; קל וחומר, חברה המצויה ממילא



# בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 13-06-23408 אלביט ודומיה בע"מ ואח' נ' בנק המזעלים. ואח'

בקשיים. זאת, כאשר ניתן לגרוס כי פעולת מימוש עצמאית של הנושה המובטח האוחז  
למעשה באחד הנכסים המרכזיים נשוא ההסדר, עשויה להיות במידה רבה "שליפת הפקק  
מהאמבטיה", של ניסיון לחגוג להסדר עם הנושים האחרים.  
מאידך גיסא, הרי שבפני החברה עומדים מכשולים – דיוניים ומהותיים – שקשה עד מאד  
לצלחם; אין עסקינן אך ורק בדרך החריגה, שלא לומר תמחוח, בה ניסוה החברה לפעול  
מול הבנק, שלא במסגרת החליכים בבית המשפט של ההסדר, אלא בתובענה אזרחית נפרדת  
שעיקרה בקשה להכריז כי הבנק אינו זכאי להעמיד את החוב לפירעון מיידי, זו ודאי איננה  
דרך ראויה ונכונה לילך בה. והו ניסיון לחזיק את החבל משני קצותיו, ניסיון שלא יוכל  
לעלות יפה.

2. המכשול המרכזי העומד בפני החברה, לשיטותי, נעוץ, לכאורה כפי שהזכרתי לעיל, בכך כי  
החברה עצמה, מטעמיה שלה, לא הגישה כל בקשה להקפאת חליכים. זאת, כאשר אין  
נפקא מינה אם עשתה זאת מחשש כי צו כזה יזיק לאחזקותיה בחוץ לארץ, או מטעמים  
אחרים השמורים עימה ועם בעלי השליטה בה.  
כונס הנכסים הרשמי הצביע, אף הוא, ובצדק, על העובדה כי החברה מנסה במידה רבה  
לאתוז את המקל משני קצותיו;

נוכח חשיבות הדברים, אוסיף וארחיב, אף את שהזכרתי לעיל:  
הנקודה המשפטית, עליה הצביע ובצדק הכנס הרשמי, הנה כי יכולת להתמודד ולעצור  
דרישת מימוש של נושה מובטח, מתאפשרת כאשר החברה מצויה בהקפאת חליכים. חוסף  
לכך את העובדה, כי בעניין זה המחוקק – חמודע לחשיבות הנושית המובטחת לחיי המסחר  
– קבע למעשה מבחן דו-שלבי שיש לעמוד בו, על האיוותים והבלמים של כל אחד משלביו;  
רק אם עמדה החברה בקשיים בהצלחה בשני השלבים, ניתן לעכב את חליכי המימוש  
שמבקש הנושה המובטח לנקוט.

א. ותחילה, יש לחגש בקשה להקפאת חליכים; במסגרת זו, החברה מעמידה את עצמה  
למבחן של בית המשפט, ובמידה רבה גם של עמדות הנושים האחרים. היא נדרשת  
לעמוד בשלל דרישות ואיוותים – החל מחובת גילוי נרחבת, והמשך בעצם ה"מחיר",  
שאין לזלזל בחשיבותו, של הוצאת החברה במידה רבה מידי בעל השליטה  
והעברתה לידי טאמן שממנה בית המשפט.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 13-06-23406 אלביט הדמייה בע"מ ואח' נ' בנק המזעלים. ואח'

- ב. רק לאחר מכן, רשאית החברה לטעון כנגד הליכי המימוש שבבקש הנושה המובטח לטעון, ולהעמיד את המחלוקת שבין הצדדים למבחן "ההגנה החולמת". כאן, ובשלב זה, ורק בשלב זה, נעשים כל אותם איזונים ואיזונים שכנגד חסומים בשפע במסגרת כתבי הטענות שבפני. אלא אכן יעסקו, בין היתר, בהשפעת החסדרים המוצעים על הבטוחות; חזיתורים שנדרש, אם בכלל, הנושה המובטח לעשות במסגרת החסדר. כמו גם עד כמה הם פוגעים או גורעים בזכות המחזיקת, של הנושה המובטח, להיפטר כדי מלא חוב מהנכס המובטח, טרם יפרע ממנו הנושים האחרים; ועוד כהנה וכהנה.
3. כאן, מצוי למעשה לב הבעיה נשוא הבקשה שבפני; זאת באשר דומה כי החברה מנסה, משיקוליה שלה, לדלג למרי על השלב הראשון, ובכך לייצר תוצאה חוזרת, לטעמי, באורח ברור ממתחם האיזונים שיצר המחוקק.
4. אף אם אקבל, לצורך הדיון, את טענת החברה כי הבנק לא הוכיח כי יפגע מאי-מימוש בשלב זה ומהצעת החסדר בכלל (ניאמר כאן, כי הבנק חולק על כך במרצות, הרי אם יתאפשר מחלף כזה, נמצא בית המשפט מייחד במו-דין את מערכת האיזונים והבלמים של דיני ההקפאה).
- איזה בעל-שליטה, בחברה כשלה ובעיקר, מקום בו עומדות כנגד עצמו טענות, יאבה לטרוח ולשכנע את בית המשפט להעניק לו טעו הקפאת הליכים, כמו אף, כולל הסיכון של שמיטת שליטתו הישירה לטובת נאמן? זאת במקום בו הוא יכול – מכוח של טענות כלליות – למנוע מהנושה המובטח לממש בטוחותיו מבלי לעבור ותחילה את אותו מכשול מקדים שיצר הדין?
- אין לי אלא לחזור ולהטעים, לאור הדברים הללו, עם העמדה, לפיה לא ניתן לייצר "הקפאת הליכים ספציפית" אד-הוק כנגד נושה אחד, ודאי שלא כנגד הנושה המובטח, בלא שהחברה תקבל על עצמה ותחילה את מלוא הדינים של הקפאת הליכים, על יתרונותיהם וחסרונותיהם.
5. קיימת לשיטתי בעייתיות נוספת. ניסיונה של החברה לייצר – כמעט יש מאין – תוצאות של הבנק שלא לנקוט כנגדה בזליכים. זאת, חרף העובדה כי מהמסמכים עולה כמעט תמונה הפוכה. אכן, הבנק גילה סבלנות מסוימת וואין זה תפקידי לכמת אותה ולחלק "ציוני אורך-רוח" למי מחצודים, מה גם שיתכן כי האמת מצויה במקום כלשהו, בין העמדות המקוטבות. זאת טרם שלף הבנק את "שק יום הדין", וחודיע על העמדת החובות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23408-06-13 אלביט חדמיה בע"מ ואח' נ' בנק המעלים. ואח'

לפירעון מייד. הבנק אכן השתתף במגעים השונים להסדר שמנעו ב"קומותיה" השונות של  
התשלובת. אלא, שיגעתי ולא מצאתי התייבות מפורשת כלשהי מצידו להימנע מהליכים;  
ודאי לא התייבות כזו, שאינה תלויה במאומה ואינה מוגבלת בזמן. נחמד הוא; על פי  
האמור בצדפות, נשוא חקשה, הדיע הבנק במפורש, כי הוא שומר על זכויותיו, לרבות  
הזכות לחדש הליכים שהפסיק אותם לצורך המשא ומתן בין הצדדים.

6. אף אם הדבר נראה לעיתים "מפתח", הרי שלשיטתי מן הראוי לערוך זיכרון רב, בטרם  
תופסים גוף כלכלי ב"הסכמה מכללא" או "הסכמה משתמשת" לחתור על זכויותיו או לא  
לנקוט חליכים. ודאי ודאי, בטרם עושים זאת נוכח מה שנראה כניסיון מצד אותו גוף – גם  
אם בלב לב – לאפשר ולהשתתף במשא ומתן שנתעד לעשות ולגבש הסכמות והסדרי נושים.  
זאת, כאשר הדבר אף יוכל לעיתים להיתפס כמחיל Ex-post, חרי המשמעות Ex-ante הינה  
תמרוץ בנקים וגופים אחרים בעמדות כוח להתנגד מראש, ובאורח גורף, כמעט לכל ניסיון  
להסדר שיתכן וינבע ממנו – בקונטציה אפשרית – ויותר או פגיעה כלשהי בזכויותיהם.  
זאת, מחשש מן התנהגות פשרנית או עמומה יותר מצידם, ותוך גילוי אורך-רוח, יפרש  
בהמשך בידי הערכאות כויתור דה-פקטו על זכותם לנקוט בהליכים מאוחר יותר. מצב כזה  
עשוי לחבל באינטרס השואף לתמרוץ גופים שכולו להשתתף במשא ומתן, וליתן אפשרות  
לזגיע להסכמות לתועלת כל הצדדים.  
נוכח חשיבות הדברים אחוז ואדגיש, עמדותי הייתה משתנה, לו הייתה מוצגת לי התייבות  
מפורשת של הבנק לתור על זכותו לערוך כפי שנהג; אולם כזו לא הוצגה לי, וזאת ככל  
הנראה שלא בכדי.

7. החברה, בצד לה, פתה לעקרונות הדין הכללי, ובעיקר לעקרון תום-הלב, במטרה למצוא שם  
ישועה למצב בו היא נתונה מול הבנק. אלא, שבמסיבות המקרה ספק אם יש לדבר יסוד,  
למצער בלא פרשנות מרחיבה מאד של עקרון תום-הלב, באורח שספק אם היא חולמת את  
חיי המסחר.

די לי לחזור ולהזכיר מושכלת יסוד, כי עקרון תום-הלב אינו מחייב צדדים מסחריים לערוך  
באורח שהוא אלטרואיסטי לגמרי, אלא מוכן להצניח כי מדובר בצדדים אינטרסנטיים,  
החזאגים בראש ובראשונה לאינטרסים ולמח שכדאי ורווחי להם עצמם. אכן; אין ספק כי  
הבנק פועל ממניע אינטרסנטי, ממש כפי שפועלים החברה ומחזיקי אגרות החוב; אין ספק  
כי עקרון תום-הלב אינו מונע בחירת ממי שהוא נושה מובטת, מלצל את כוחו כדי להטות  
את המשא ומתן לטובתו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 13-06-23408 אלביט הולמיה בע"מ ואח' נ' בנק הפועלים. ואח'

על מנת לקבוע כי הופר עקרון תום-הלב באורח כה חמור, המקים מניעות מוחלטת מן הבנק להעמיד את החוב לפירעון מיידי, יש צורך בהוכחה פוזיטיבית של פסול מהותי, שרירות או אינטרס פסול שנפל בהתנהלות הבנק; זאת, כמלאו הכבוד, טפק אם הוכחה המבקשת בשלב זה. עוד אזכיר; אין מדובר עדיין, בשלב זה, בצעדים בלתי הפיכים, שלא ניתן יהיה לגשר עליהם או לחזור מהם, כולם או חלקם, במסגרת הסדר בין הצדדים. התבדה, כאמור, מצויה זה מכבר במצב דברים של הפרה; הבנק מעיד על עצמו, ולא אוכל לקבוע א-פריות כי באורח מופרך למדי, שאינו מרצה מהצעות והסדר הנוכחיות, אשר לטעמו פוגעות באינטרסים שלו; זאת, כאשר ברקע מצויים סכסוך וטענות קשות של הבנק, אף ביחסיו מול חברת האם. טפק גדול בעיני, אם עצם העובדה, כי הבנק מתחשב אף במקדחה זו – קרי, במכלול יחסיו עם התשלובות ובעל השליטה האמיתי בה – בעת שהוא שוקל אילו צעדים לנקוט – עלה בפני עצמה לכדי חוסר תום-לב מהותי כזה, אשר די בו בכדי לייצר מניעות כה גורפת מהסוג המבוקש בבקשה שבפני.

8. לסיכום נקודות אלו:

בפנינו מצב דברים עגום, של תבדה המצויה על סף חדלות פירעון; אף היא עצמה אינה חולקת, כי היא מצויה בקשיים כספיים, ולמעשה נשללה למעב הפרה המקנה לכך זכות משפטית למעול נגדה כפי שבעל. תחת זאת, היא מנסה לייצר מניעות מסתמים אחרים, לרבות ובעיקר כאלו הנובעים מהדין הכללי. החברה, מטעמיה שלה, לא ביקשה צו להקפאת הליכים, אשר יכול היה להוליד חתדיעות בשאלה, האם לבנק הגנה חולמת במסגרת הצעת הסדר כזו או אחרת, אם לאו; אי לכך, אין היא רשאית להעלות טענות שכאלו – עניין שמשמעותו, כפי שפירסתי קודם לכן – הפרה ופגיעה אנושה באיזונים הבסיסיים שביסוד דיני ההקפאה. דומה, כי דווקא על רקע ריבוי – בעת האחרונה – של מחלכים חדשים ומתוחכמים של "הקפאה חלקית דה-לוקט", מן הראוי לחזור למושכלות יסוד אלו וליתן להן את הווקף הראוי להן באורח חד-משמעי. אכן, אני מודעת לכך כי התוצאה של מחלכים אלה עשויה להיות קשה עבור הנשים האחרים; אם כי יתכן אף יתכן, שניתן להפחית את התומרה של פגיעה זו, באמצעות איזונים ותובלות שיוטלו במסגרת ההליכים שיתחל הבנק עצמו, במסגרת דיני חדלות הפירעון, כנגד החברה החייבת ונכסיה. אלא, שבנסיבות המקרה דומה כי התנהלות החברה דווקא לא הותירה בידי ברירה אחרת; ובוודאי שאיני יכולה לפסוק בניגוד ותומי לדין, ולאפשר "הקפאת הליכים פרטית ופרטית" כנגד נושה אחד, למי שלא טרח ועתר כלל ועיקר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 23408-06-13 אלביט הדמיה בע"מ ואח' נ' בנק הפועלים. ואח'

לטעוד חקפאת הליכים.

9. זאת ואף זאת; עיינתי ורשמתי בפני את הבהרות של הבנק, המפריד בין עצם המחלף של העמדת החוב לפירעון מידי, לבין הליכי מימוש דה-פקטו, אשר אף לשיטתו הוא מחויב ליתן בעניינם הוראה של לפחות שבעה ימים מראש. אי לכך, וטבח העובדה כי הבנק מודע היטב לכך כי אין הוא פעל "בחלל ריק" או ביחסים דו-צדדיים גרידא מול החברה, אלא על רקע ניסיונות להסדר נושים; נכונה אני להניח, לטובת הבנק, כי אין בכוחו לנסות ולהכשיל מראש כל ניסיון להגיע להסדר, הרי שאין כל מניעה מוחלטת, לפיה יחיה הבנק אמנם רשאי לפעול למען מימוש זכויותיו, בהתאם לדיני חדלות הפירעון ולעקרון ותם-הלל, אולם נוכח המצב שנוצר, יחא עליו לעשות זאת בשקיפות, תוך התחשבות במידת האפשר בנושים האחרים ומוער טקיהם. אי לכך, יחיה על הבנק לבקש ולסבך את כל הפעולות בהם ירצה, אם וכאשר ירצה, במסגרת הליכי חדלות פירעון בבית משפט זה, של חדלות פירעון. זאת, כאשר להסדר ספק, אני קובעת באורח דו-משמעי, כי לא ינקטו, בשלב זה, כל הליכי מימוש או הליכים אחרים ישירות בהליכים בתוך-לארץ, אלא במסגרת ולאחר אישור שיטתן בולכי חדלות הפירעון המרכזיים. אין נפקא מינה לענין זה, אם יוכתרו כחסוד, כיעס נכסים או פירוק, אשר ינוהלו כאן, תוך עירוב, גילוי ושיתוף של הנושים האחרים, כלל ובעיקר מחזיקי אגרות החוב.

עד אוסיף; במסגרת הליכים אלו, יחיו אשר יחיו, יחיה הבנק חשוף ויתכן כי יאלץ להתגונן אף בפני הטענות בדבר בטלות שעבדים שמעלים כמה מהנאמנים של אגרות החוב;

אי לכך, ובלא כל צורך או אפשרות לקבוע ממצא בשאלה זו בשלב מקדמי זה, הרי שכל נושי החברה יטיבו לעשות, אם ימצאו את הדרך להידבר בעניהם. כך גם ינסו לזנוע להסכמות בדבר דרכי פעולה שימקסמו את התועלת ואת הדיבידנד הצפוי לכולם, חכול במסגרת האפשר ובמפך להוראות הדין.

10. סוף דבר; נוכח כל השיקולים שנמנו לעיל, בקשתה של החברה נדחית ברובה, לבד מחתגבלות והזערות שבסיפא להחלטתי.

נוכח העובדה כי החברה ממילא נתונה בקשיים כספיים ועומדת על סף חדלות פירעון, אינני מוצאת מקום להשפיע על סדרי הנשייה באמצעות השתתף חוצאות משפט.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

ת"א 23408-06-13 אלביט הדימיה בע"מ האח' נ' בנק המעלים. האח'

1

2

אי לכך, כמו גם נוכח שאר נסיבות הבקשה, בנסיבות המקרה יישא כל צד בהוצאותיו הוא.

3

4

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ג, 20 יוני 2013, בהעדר הצדדים.

5

6

7

נורדה אלשיך, סגנית נשיאה

8

9 מתוך 9

**נספח 3**

**בקשה למחיקת הליך ת"א 13-06-23408 ביוזמת  
החברה ובנק הפועלים**

**[עמוד 38]**

23408-06-13 ת.א.

## בבית המשפט המחוזי

תל-אביב - יפוהתובעת:

אלביט הדמיה בע"מ

על-ידי ב"כ עורכי הדין גולדפרב זליגמן ושות'  
מדרך יגאל אלון 98, תל-אביב 67891  
טלפון: 03-7101635 פקס: 03-7101618  
ועל ידי ב"כ עורכי הדין פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב 74731  
טלפון: 03-6941349 פקס: 03-6944103

- נ ג ד -

הנתבע:

בנק המעלים בע"מ

על-ידי ב"כ עורכי הדין ארדינסט, בן נתן ושות'  
מרחוב ברוקוביץ 4 תל-אביב 64238  
טלפון: 03-7770111 פקס: 03-770101

הנתבעים  
הפורמאליים:

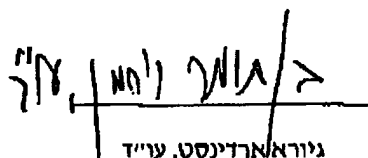
1. משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א')  
על-ידי ב"כ גיסין ושות', עורכי-דין  
מרחוב הברזל 38, תל-אביב 69710  
טלפון: 03-7467777 פקס: 03-7467700
  2. משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב')  
על-ידי ב"כ עורכי-הדין ברם, סלוקי ושות'  
מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל-אביב 67138  
טלפון: 03-5625151 פקס: 03-5625152
  3. משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג')
  4. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')
  5. רזניק מנ נבז ר.ס.נ. נאמנויות 2007 בע"מ בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה')
  6. רזניק מנ נבז נאמנויות בע"מ בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו')
  7. שיף וזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')
  8. שטראוס לור חברה לנאמנות בע"מ בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')
- כולם על ידי ב"כ קליר בנימני, משרד עורכי דין  
מדרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טלפון: 03-6423540 פקס: 03-6423541
9. בנק לאומי לישראל בע"מ  
על-ידי ב"כ עורכי-הדין שפירא ושות'  
מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025  
טלפון: 03-7766999 פקס: 03-7766996
  10. Davidson Kempner Capital Management LLC  
על-ידי ב"כ עורכי-הדין חרצוג, פוקס, נאמן ושות'  
מרחוב יצמן 4 תל-אביב 64239  
טלפון: 03-6922020 פקס: 03-6966464
  11. York Capital Management Global Advisors, LLC.  
על-ידי ב"כ עורכי-הדין גרוס, קלינהולר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'  
ממרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול) תל-אביב 67021  
טלפון: 03-6074460 פקס: 03-6074590
  12. איירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ ("איירופה ישראל")
  13. מר מרדכי זיסר  
על ידי ב"כ גולדבלט גינזיס יריב, עורכי דין  
מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681  
טל: 03-7549933 פקס: 03-7549934
  14. בונס הנכסים הרשמי  
מרחוב חשלושה 2, תל אביב 61090  
טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502

(30 כו 3)

## הודעה ובקשה מטעם התובעת, בהסכמת הנתבע,

### למחיקת התביעה והבקשה לסעדים זמניים

1. התובעת מתכבדת בזאת להודיע לבית המשפט, כי, לנוכח האמור בסעיף 3 לתגובת הנתבע לבקשה לסעדים זמניים, ונוכח הודעת הנתבע כי אין בכוונתו לבצע מימוש של מניות פלאזה סנטרס מבלי שתינתן לאלביט הודעה מוקדמת בת 7 ימים על כך, התייתר הצורך לדון בתביעה ובבקשה לסעדים זמניים לעת עתה. יובהר, כי האמור לעיל מתייחס לשעבוד על מניות פלאזה סנטרס בלבד, ואין בו כדי לפגוע או לגרוע מטענות וזכויות הנתבע או התובעת ביחס לכל בטוחה אחרת, לרבות פניה לבית המשפט.
2. לאור האמור לעיל, בהסכמת הנתבע, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את התביעה ואת הבקשה לסעדים זמניים, ללא שיינתן צו כלשהו וללא צו להוצאות.
3. מובהר, כי אין באמור כדי להוות הודאה ו/או הסכמה ביחס לאיזו מהטענות שנטענו במסגרת תובענה זו, על-ידי מי מהצדדים, ו/או לגרוע מכל טענה ו/או זכות ו/או סעד שנתון למי מהצדדים.



ג'ורא ארדינסקי, עו"ד

ארדינסקי, בן נתן ושות'

ב"כ הנתבע



אהרן מיכאל עו"ד

גולדפרב, זליגמן ושות'

ב"כ התובעת



הדפסה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

יום רביעי 19 יוני 2013

ת"א 23408-06-13 אלביט הדמיה בע"מ

'ואח' נ' בנק הפועלים. ואח'

מספר בקשה (רְقֵם הַטֵּלֵב): 5

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשהمُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (נֻסָּדֵק בְּהַذَا אֲנֵהּ בְּיוֹם) 19/06/2013 בשעה (בַּשָּׂעָה) 18:33 הוגשה בקשה מסוג (פְּדֵם טֵלֵב מִן נֹע): כללית, לרכות הודעה הודעה ובקשה מטעם החובעת בהסכמת הנחבע למחיקת החביעה והבקשה לסעדים זמניים בחיק (בְּקֻזִּיָּה) ת"א 23408-06-13 אלביט הדמיה בע"מ ואח' נ' בנק הפועלים. ואח'.

מספר הבקשה הוא (רְעֵם הַטֵּלֵב הוּא): 5.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كُل مَرَاةة لِّلْمَحْكَمَةِ الْمُتَعَلِّقَةِ فِي الطَّلَب عَلَيْك أَن تَذْكُر رَقْم الطَّلَب.

חזרה

ת.א. 23408-06-13

בבית המשפט המחוזי  
תל-אביב - יפו

התובעת:

אלביט הדמיא בע"מ  
על-ידי בייכ עורכי הדין גולדפרב וליגמן ושות'  
מדרך יגאל אלון 98, תל-אביב 67891  
טלפון: 03-7101635 פקס: 03-7101618  
ועל ידי בייכ עורכי הדין מישור בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב זניאל פריש 3, תל-אביב 74731  
טלפון: 03-6941349 פקס: 03-6944103

- נ ד -

הנתבע:

בנק הפועלים בע"מ  
על-ידי בייכ עורכי הדין ארדינטס, בן נתן ושות'

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א')

|                         |
|-------------------------|
| 20/06/2013              |
| בקשה 5 בתיק 23408-06-13 |
| שם וזדה אלשיין          |
| בקשה זו הגיעה ללשכת     |
| החלטתי בנושא הבקשה      |
| עם זאת אין ספק שלאור    |
| התביעה, בקשה שהוגשה     |
| התביעה נמחקת.           |

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ח')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ט')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה י')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יא')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יב')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יג')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יד')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יה')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יז')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יח')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה יט')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כ')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כא')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כב')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כג')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כד')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כה')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כו')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כז')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כח')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה כט')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ל')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לא')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לב')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לג')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לד')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לה')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לו')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לז')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לח')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לט')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לך')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לם')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לנ')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לו')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לז')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לח')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לט')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לך')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לם')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לנ')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לו')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לז')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לח')

שם בתפקידה כטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה לט')

**נספח 4**

**עותק בקשה מטעם הנאמנים להשלמת דו"ח  
המומחה**

**[עמוד 43]**

בעניין:

סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999  
(להלן - "חוק החברות")

ובעניין:

תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב – 2002  
(להלן - "תקנות ההסדר")

ובעניין:

אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 52-0043035)  
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב

ע"י גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב  
טל: 03-7101635; פקס: 03-7101618

וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"  
טל': 03-6944111; פקס': 03-6091116

"החברה";

ובעניין:

1. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה

2. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה

3. רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה

4. רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה

5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה

6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה

כולס ע"י קליר-בנימיני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טל': 03-6423540; פקס': 03-6423541

"הנאמנים";

"הנאמנים של

הסדרות משתפות

הפעולה";

ובעניין:

משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה  
ע"י גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710

טל': 03-7467777; פקס': 03-7467700

"נאמן אגח א";

|                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b><u>"נאמן אגח ב"</u></b> ;</p>   | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ</b><br/> בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה<br/> ע"י ברם, סלוקי ושות', עורכי דין<br/> מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138<br/> טל': 03-5625151 ; פקס': 03-5625152</p>  |
| <p><b><u>"בנק לאומי"</u></b></p>      | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>בנק לאומי לישראל בע"מ</b><br/> ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'<br/> מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025<br/> טל': 03-7766999 ; פקס': 03-7766996</p>                                                                            |
| <p><b><u>"בנק הפועלים"</u></b> ;</p>  | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>בנק הפועלים בע"מ</b><br/> ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין<br/> מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 64238<br/> טל': 03-7770111 ; פקס': 03-7770101</p>                                                                                     |
| <p><b><u>"אירופה ישראל"</u></b> ;</p> | <p><b>ובעניין:</b></p> <p>1. <b>אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ</b><br/> 2. <b>מר מרדכי זיסר</b><br/> שניהם ע"י ב"ב גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין<br/> מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681<br/> טל': 03-7549933 ; פקס': 03-7549934</p>                  |
| <p><b><u>"הכנ"ר"</u></b> ;</p>        | <p><b>בעניין:</b></p> <p><b>הכנס הרשמי</b><br/> מרח' השלושה 2, תל אביב 61090<br/> טל': 03-6899695 ; פקס': 02-6462502</p>                                                                                                                                         |
| <p><b><u>"רשות ני"ע"</u></b> ;</p>    | <p><b>בעניין:</b></p> <p><b>רשות ניירות ערך</b><br/> מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464<br/> טל': 03-6556555 ; פקס': 02-6513646</p>                                                                                                                               |
| <p><b><u>"קרו DK"</u></b></p>         | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>Davidson Kempner Capital Management LLC</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ' או ניר דאש ואח'<br/> ממשרד עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'<br/> בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239<br/> טל': 03-6922020 ; פקס': 03-6966464</p>        |
| <p><b><u>"קרו York"</u></b></p>       | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>York Capital Management Global Advisors, LLC</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד דוד פורר ואח'<br/> ממשרד גרוס, קלינהדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'<br/> מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021<br/> טל': 03-6074460 ; פקס': 03-6074590</p> |
| <p><b><u>"המומחה"</u></b> ;</p>       | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>רו"ח רוני אלרואי, המומחה שמונה על ידי המשפט</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד זיו ארז<br/> מרחוב יצחק שדה 17, תל אביב 67775<br/> טל': 03-5652000 ; פקס': 03-6252470</p>                                                                        |

## **בקשה דחופה**

### **מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה**

**(להורות למומחה למסור דו"ח לעניין יחסי החברה – בעל השליטה – בנק הפועלים; ולעניין מצבה של החברה ויכולתה לפרוע חובותיה החל מתחילת שנת 2011 או כל מועד מוקדם יותר**

**ולהורות לחברה, לבעל השליטה ולבנק הפועלים למסור למומחה את המידע הרלוונטי)**

הנאמנים של מחזיקי אגרות החוב (סדרות ג', ד', ה', ו', ז' ו-1), של החברה (להלן: "הנאמנים" או "הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה"), מתכבדים לבקש כי בית המשפט הנכבד יורה:

א. כי המומחה יערוך דו"ח המתייחס לשני הנושאים הבאים ולצורך כך תוענק למומחה כל סמכות נדרשת ובכלל זה לקבל מאת החברה, בעל השליטה ובנק הפועלים (להלן: "הבנק"), כל מסמך, מידע, הסבר או הבחנה שידרוש המומחה.

נושא ראשון: תיאור מלוא העובדות הנוגעות ליחסי החברה וכל גוף או חברה בשליטתה (לעיל ולהלן בבקשה זו "החברה" משמע גם כל גוף או חברה בשליטתה) עם בנק הפועלים; וליחסי בעל השליטה או כל גוף או חברה בשליטתו שאינה החברה (לעיל ולהלן בבקשה זו "בעל השליטה" משמע גם כל גוף או חברה בשליטתו שאינה החברה) עם בנק הפועלים, הכל החל מתחילת היחסים ועד עתה.

בכלל זה (ומבלי לפגוע מכלליות האמור) מבוקש כי הדו"ח יתאר את כל אחת מן ההתקשרויות לנטילת אשראי, את הבטוחות שהוענקו לבנק, את פירוט התשלומים ששולמו לבנק על ידי בעל השליטה ועל ידי החברה, לרבות כל התשלומים ששילמה החברה לבעל השליטה ושנועדו לתשלום של בעל השליטה לבנק וכל מידע נוסף שיסבור המומחה שיש בו צורך.

הכל, על מנת שניתן יהיה לברר ולוודא כי ההתקשרויות של החברה עם הבנק, וכל פעולה של החברה מול הבנק (לרבות ביצוע תשלומים והענקת שעבודים), בהיותו של הבנק נושא מהותי של בעל השליטה, אושרו כדין, נעשו לטובת החברה, לא נעשו מתוך האינטרסים של בעל השליטה; וכן לא היוו העדפת הבנק על הנושים אחרים של החברה וזאת בין היתר בשים לב לנושא השני שיפורט להלן. בכלל זה: הדו"ח יפרט את העובדות הדרושות כדי שניתן יהיה לברר את שאלת תוקפם של השעבודים הקיימים כיום לטובת בנק הפועלים.

נושא שני: תיאור מצבה של החברה ויכולתה לפרוע את חובותיה החל מתחילת שנת 2011 או מועד מוקדם יותר שהמומחה יקבע לנכון ועד היום וזאת כדי לברר מאיזו נקודת זמן עלה החשש כי החברה לא תוכל לפרוע את חובותיה בהגיע מועד קיומם, הן לצורך בירור שאלת העדפתו של הבנק על פני שאר הנושים והן לצרכים אחרים, לרבות הערכת שווי הפטור המוצע בהסדר שהציעה החברה בתיק זה.

ב. ליתן כל סעד או צו שיראה לבית המשפט נכון וצודק לתיתו בנסיבות העניין.

## ואלו נימוקי הבקשה:

1. הנאמנים מייצגים שש סדרות מתוך שמונה סדרות אגרות חוב של החברה, בערך חוב כולל של כ 2.2 מיליארד ₪ (מתוך חוב כולל של כ – 2.5 מיליארד ₪ לכלל מחזיקי אגרות חוב). מחזיקי אגרות החוב הם הנושים המהותיים של החברה.

2. ביום 5.6.2012 הוגשה חוות דעת המומחה בתיק זה. הנאמנים אמורים היו להשיב לבקשת החברה כינוס אסיפות בתיק זה (בקשה 8) עד ליום 12.6.2013 (על פי החלטה מיום 9.6.2013). הנאמנים ביקשו ביום 10.6.2013 ארכה להגיש תשובה לבקשה 8 (נוכח הרצון לקדם הסדר מוסכם על כלל חברי הנציגות המשותפת וכדי לנסות ולחסוך הכרעה בשאלות המורכבות שעל הפרק בקשר עם אופן כינוס האסיפות). בית המשפט הנכבד העניק לנאמנים ארכה להגשת התשובה לבקשה 8 עד ליום 19.6.2013.

3. עמדת הנאמנים היא שחוות דעת המומחה דרושה השלמות שונות ובהתאם פנו הנאמנים למומחה ביום 11.6.2013 במכתב המצ"ב כנספח 1 ללא נספחיו, המתייחס, בין היתר, לנושאים שיפורטו להלן. ב"כ המומחה השיב לפנייה זו באמצעות דוא"ל מיום 12.6.2013, המצ"ב כנספח 2, לפיו אם לדעת הנאמנים נדרשת השלמה של חוות הדעת המומחה אזי ראוי שיפנו בבקשה מתאימה לבית המשפט הנכבד. לפיכך, מתכוונים הנאמנים להתייחס לנושאים שעלו בכנספח 1 במסגרת תשובתם שתוגש לבקשה 8 ולכלול בה בקשות להשלמת חוות הדעת בהתאם.

4. אלא שבינתיים התעורר הצורך הדחוף כי המומחה ימסור דו"ח רחב עוד יותר בכל הקשור לשני הנושאים שפורטו ברישא לבקשה זו, זאת נוכח העובדות הבאות:

א. ביום 5.6.2013 (יום הגשת חוות דעת המומחה), שלח ב"כ בנק הפועלים מכתב לחברה לפיו הבנק מעמיד את החוב של החברה כלפיו לפירעון מיידי ומאיים לנקוט הליכים למימוש בטוחות (ומיד יובהר כי על פני הדברים נראה שבטוחות אלו אינן בתוקף).

ב. ביום 11.6.2013 הגישה החברה בקשה בת"א 23408-06-13 ובה עתרה, בין היתר, לצו מניעה זמני המונע מן הבנק לנקוט פעולות לשם מימוש הבטוחות (להלן: "הבקשה לצו מניעה").

העתק הבקשה לצו מניעה, ללא נספחיה, מצ"ב כנספח 3.

ג. בית המשפט הנכבד החליט ביום 12.6.2013 כי תשובת הבנק לבקשה לצו מניעה תימסר עד ליום ב' (17.6.2013).

#### העתק ההחלטה מצ"ב כנספח 4.

5. בד בבד להגשת בקשה זו בתיק זה מוגשת תשובת הנאמנים לבקשה לצו מניעה (בתיק חבקה לצו המניעה).

העתק תשובת הנאמנים בתיק צו המניעה מצ"ב כנספח 5 (להלן: "תשובת הנאמנים לצו המניעה").

6. כמפורט בתשובת הנאמנים לצו המניעה הנאמנים מצטרפים לבקשת החברה לצו המניעה (אם כי לאו דווקא מנימוקי החברה), בקשר עם הסעד הזמני שנועד למנוע מן הבנק לבצע פעולות כלשהן מכוח שעבודים שהוענקו לו (להלן: "השעבודים במחלוקת"), לרבות השעבוד על הנכס המהותי והעיקרי של החברה – כמחצית ממניות החברה בחברת פלאזה סנטרס.

7. כמפורט בתשובת הנאמנים לצו המניעה, קיים בידיהם רק מידע חלקי ומועט הקשור במערכת היחסים של **הבנק – החברה – בעל שליטה**. ואולם, כבר ממידע חלקי זה עולה תמונה קודרת לפיה משך תקופה ארוכה ההתקשרויות של החברה עם הבנק נערכות, בצל וכחלק ממערכת היחסים של **בעל השליטה והבנק**, מערכת יחסים קשה, בה בעל השליטה, החייב לבנק סכומי עתק (שלהבטחתם משועבדות לבנק מניות של בעל השליטה בחברה), חוטא בהפרה מתמשכת של חיוביו.

8. כמפורט בתשובת הנאמנים לצו המניעה, כבר על סמך המידע החלקי והמועט כאמור, נראה שרוב אם לא כל השעבודים שהעניקה החברה לבנק, אינם בתוקף לפחות משני טעמים.

9. טעם ראשון: העסקאות מכוחן הוענקו לבנק השעבודים במחלוקת (להלן: "עסקאות ההענקה"), הן עסקאות חריגות שלמר זיסר, בעל השליטה (שמהווה גם מנכ"ל וגם דירקטור בחברה) היה בהן עניין אישי, שכן הבנק מהווה נושה מהותי (מאד) של בעל השליטה, כאשר בעת ביצוע עסקאות ההענקה, היה בעל השליטה מצוי בהפרת חיוביו האישיים כלפי הבנק. ממילא היה לבעל השליטה עניין אישי לרצות את הבנק ואף להעדיפו על פני נושים אחרים של החברה, ובין היתר משום שכל מהלך או החלטה מצד הבנק קובעים את עתידו של בעל השליטה. יתר על כן, נראה שהחל משנת 2010 יש (למעלה מן הדרוש) לראות בבנק עצמו, כבעל שליטה בחברה, לכל דבר ועניין, שכן יש לו הזכות לממש מניות של בעל השליטה בחברה, נוכח כך שבעל השליטה מפר את התחייבויותיו כלפיו.

חרף היותן של עסקאות ההענקה עסקאות חריגות שלבעל השליטה יש בהן עניין אישי (או שמהוות עסקאות עם הבנק עצמו כבעל שליטה) הן לא אושרו כדין ובכלל זה לא אושרו באסיפה כללית של בעלי המניות (לפי הוראות סעיף 275 לחוק החברות). נראה גם כי גם דירקטוריון החברה כלל לא היה ער או לא התחשב בעניין האישי של בעל השליטה, דירקטור בעצמו, באותן עסקאות. הבנק ידע על העניין האישי של בעל השליטה ועל כך שעסקאות ההענקה לא אושרו כדין. משום כך, עסקאות ההענקה בטלות או לחלופין



**יש להורות על ביטולן והשעבודים במחלוקת, שבאו לעולם מכוח עסקאות ההענקה, בטלים או דינם להתבטל.**

10. **טעם שני:** מחוות דעתו של רואה חשבון רוני אלרואי, המומחה שמינה בית המשפט בתיק זה לבחינת הסדר חוב של החברה, עולה כי החברה חוותה מצוקה פיננסית קשה עוד בתחילת שנת 2011. משום כך, עסקאות ההענקה, שהלכו לקראת הבנק והעניקו לו כמפורט להלן את השעבודים במחלוקת, מבלי שהבנק העמיד אשראי חדש (אדרבא, הבנק זכה גם לפרעון חלקי של החוב כלפיו, בד בבד להענקת השעבודים), מהוות העדפת נושים פסולה, במיוחד כאשר הבנק היה מודע לכך. מדובר גם בעסקאות שאינן לטובת החברה שאסור היה לחברה להתקשר בהן וגם על כך ידע הבנק. גם משום כך דינם של השעבודים במחלוקת להתבטל.

11. הנאמנים סבורים כי כבר על סמך המידע החלקי המפורט בתשובת הנאמנים לצו המניעה יש להעניק צו מניעה זמני כנגד מימוש השעבודים על ידי הבנק, עד לבירור תוקפם של השעבודים. ואולם ברור שלשם עריכת בירור בנוגע לתוקף השעבודים ראוי שבפני בית המשפט הנכבד תהיה התמונה המלאה של העובדות.

12. יתר על כן, לאור המידע החלקי המטיל סימן שאלה על תקפות השעבודים (ולמעשה מלמד כי הם אינם בתוקף) ולאור חומרת הדברים כפי שעולה מן המידע החלקי, כמפורט בתשובת הנאמנים לצו המניעה, עולה הצורך לבדוק לעומק לא רק את שאלת תוקף השעבודים אלא את כל מערכת היחסים של החברה עם הבנק בשים לב למערכת היחסים של בעל השליטה עם הבנק, מתחילת הדרך. הכל, על מנת שניתן יהיה לברר ולוודא כי ההתקשרויות של החברה עם הבנק, וכל פעולה של החברה מול הבנק (לרבות ביצוע תשלומים והענקת שעבודים), בהיותו של הבנק נושה מהותי של בעל השליטה, אושרו כדין, נעשו לטובת החברה, לא נעשו מתוך האינטרסים של בעל השליטה ולא היוו העדפת הבנק על הנושים אחרים של החברה.

13. **מכאן הצורך לערוך את הדו"ח כמבוקש בבקשה זו בכל הקשור לנושא הראשון שהוגדר ברישא לבקשה זו.**

14. כמו כן, שאלת הענקת השעבודים, בעיקר (על פי המידע הידוע כעת) מחודש מרץ 2011 ואילך, מעלה, כמפורט בתשובת הנאמנים לצו המניעה, במלוא חריפותה, את שאלת יכולתה של החברה לפרוע את התחייבויותיה. זאת משום, שעל פי חוות דעת המומחה בתיק זה החברה חוותה, על פי הצהרתה היא, מצוקה פיננסית של ממש עוד בתחילת שנת 2011 (סעיף 10 לחוות הדעת): **"במסגרת בחינה זו, הצהירה החברה כי החל מתחילת שנת 2011 היא מנסה למצוא פתרון למצוקת האשראי אליה נקלעה לרבות בדרך של חיפוש משקיעי אקוויטי ו/או מחזור חוב".**

15. אם אכן כהצהרת החברה עליה מדווח בחוות הדעת החל מתחילת שנת 2011 עלה חשש כי החברה אינה יודעת להתמודד עם החזר האשראי שלה, אזי ברי כי הענקת שעבודים לבנק בחודש מרץ 2011 מהווה העדפת נושים אסורה ופעולה שלא לטובת החברה וממילא דין השעבודים להתבטל.

16. יתר על כן, לשאלת יכולת החברה לעמוד בהתחייבויותיה על פי הנתונים שהיו קיימים בתחילת שנת 2011, השלכה רחבה יותר. היא עשויה בהחלט להשליך על ערך הפטור שהחברה מציעה להעניק במסגרת ההסדר המוצע על ידיה בתיק זה.

17. לעניין זה יודגש כי ביום 13.3.2011 הושלמה הנפקה של 96,035,000 ₪ ע.ג. אגרות חוב (סדרה ד') של החברה בתמורה כוללת של כ-108,327,000 ₪, זאת לאחר גיוסי חוב נוספים, באמצעות הנפקת אגרות חוב בהיקף כולל של כ-350 מיליון ₪, במחצית השנייה של שנת 2010. יחד מדובר בגיוס חוב של מעל 450 מיליון ₪ בתקופה שלכאורה על פי הצהרתה הנ"ל של החברה היא כבר היתה ערה למצוקה שלה.

18. עולה אפוא השאלה הכיצד הצליחה החברה לגייס מן הציבור חוב בהיקפים ניכרים כאמור באותה תקופה, חרף מצוקתה. מתבקש לכן לבדוק מחד את מסמכי החברה, לרבות הפרוטוקולים של דירקטוריון החברה באותה התקופה, כדי לעמוד על גודל המצוקה שחוותה החברה ומאידך, את דיווחיה של החברה לציבור, בסמוך או בקשר לאותם גיוסי חוב, על מנת לבחון האם אכן גילתה החברה לציבור את היקף המצוקה בה היתה מצויה, ולוודא שלא נפל בהם חלילה פרט מטעה (לרבות פרט חסר), שהניע את הציבור להעניק לחברה אשראי בהיקף ניכר, חרף מצוקתה. כל זאת נכון גם (אך בהחלט לא רק), בקשר עם דיווחי החברה לעניין יחסיה מול בנק הפועלים, גם בשים לב ליחסי בעל השליטה שלה מול בנק הפועלים.

19. נותר רק להדגיש כי לפי לשון חוות הדעת הרי שהמומחה לא בדק בעצמו את השלב בו החלה החברה לחוות מצוקה, אלא רק רשם את הדברים כהצהרה מפיה. משמע: יתכן בהחלט כי בדיקתו תמצא כי היו חששות לגבי יכולת הפירעון של החברה את חיוביה עוד קודם לשנת 2011.

20. מכאן הצורך לערוך את הדו"ח כמבוקש בבקשה זו בכל הקשור לנושא השני שהוגדר ברישא לבקשה זו.

## סוף דבר

בקשה זו נתמכת בתצהירו של רואה חשבון שמואל נייברג, מנכ"ל שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ז') של החברה.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד כמפורט ברישא לבקשה זו.

  
רענן קליר, עו"ד, ב"כ הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה

**נספח 5**

**תשובת בנק הפועלים לבקשה מטעם הנאמנים  
להשלמת דו"ח המומחה**

**[עמוד 51]**

5nd01

מ"ק 42576-02-13  
בפני כבוד סגנית הנשיאה, חשופסת ר' אלשיך

בבית המשפט המחוזי  
תל אביב

בעניין:

חוק החברות, התשנ"ט-1999  
 תקנות החברה (בקשה לפשרה או הסדר), התשס"ב-2002

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ, ח.פ. 51-377133-7  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג')

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, ח.פ. 51-070519-7  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')

רזניק פז נבו ר.פ. נאמנויות 2007 בע"מ, ח.פ. 51-404642-4  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה')

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, ח.פ. 51-368347-4  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו')

שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ, ח.פ. 51-359205-5  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')

שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ, ח.פ. 51-174206-6  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1)

כולם ע"י ב"כ קליר בנימיני, משרד עורכי דין  
 ממגדל איילון, קומה 14  
 דרך אבא חלל 12, רמת גן 5250606  
 טל: 03-6423540; פקס: 03-6423541

הנאמנים/המבקשיםובעניין:

אלביט הדמיה בע"מ ח.פ. 52-004303-5  
 ע"י ב"כ גולדפרב זליגמן ושות', עורכי דין  
 מרחוב דרך יגאל אלון 98 תל אביב 67891  
 טל: 03-7101635; פקס: 03-7101618

וע"י ב"כ פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
 מרחוב דניאל פריש 3 תל אביב 74731  
 טל: 03-6941349; פקס: 03-6944103

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ, ח.פ. 51-377133-7  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א')  
 ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין  
 מרחוב הברזל 38, תל-אביב 69710  
 טל: 03-7467777; פקס: 03-7467700

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ, ח.פ. 51-377133-7  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב')  
 ע"י ב"כ עורכי-חדן ברם, סלוקי ושות'  
 מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל-אביב 67138  
 טל: 03-5625151; פקס: 03-5625152

- 2 -

**ובעניין:**

**בנק לאומי לישראל בע"מ, ח.צ. 52-001807-8**  
ע"י ב"כ עורכי-הדין שפירא ושות'  
מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל-אביב 67025  
טל: 03-7766999; פקס: 03-7766996

**ובעניין:**

**בנק הפועלים בע"מ, ח.צ. 52-000011-8**  
ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין  
מרח' ברקוביץ 4 תל אביב 64238  
טל: 03-7770111; פקס: 03-7770101

**ובעניין:**

1. **אירופת ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ, ח.פ. 52-003883-7**  
2. **מר מרדכי זיסר**  
שניהם ע"י ב"כ גולדבלט גינדס יריב, עורכי דין  
מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681  
טל: 03-7549933; פקס: 03-7549934

**ובעניין:**

**כונס הנכסים הרשמי**  
מרחוב השלושה 2, תל-אביב 61090  
טל: 03-6899695; פקס: 02-6462502

**ובעניין:**

**רשות ניירות ערך**  
מרחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טל: 03-6556555; פקס: 02-6513646

**ובעניין:**

**Davidson Kempner Capital Management LLC**  
ע"י ב"כ עורכי-הדין הרצוג, פוקס, נאמן ושות'  
מרחוב ויצמן 4 תל-אביב 64239  
טל: 03-6922020; פקס: 03-6966464

**ובעניין:**

**York Capital Management Global Advisors, LLC**  
ע"י ב"כ עורכי-הדין גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'  
ממרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול) תל-אביב 67021  
טל: 03-6074460; פקס: 03-6074590

**ובעניין:**

**ר"ח רוני אלרואי, המומחה שמונה על ידי בית המשפט**  
ע"י ב"כ עוה"ד זיו ארז  
מרחוב יצחק שדח 17, תל אביב 67775  
טל: 03-5652000; פקס: 03-6252470

**ובעניין:**

**אייזנברג ע. יעוץ וניהול בע"מ ואח'**  
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב סבו  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731  
טל: 03-7161555; פקס: 03-7161556  
וע"י ב"כ עוה"ד רם דקל ואו רונית סיטון ואו אוהד אנטמן  
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן 52681  
טל: 03-7549999; פקס: 03-7549998

**המשיבים**

4\_946213

- 3 -

## תגובה ל"בקשה דחופה מטעם הנאמנים של הסדרות

### משתפות הפעולה"

בנק הפועלים בע"מ (להלן - "הבנק") מתכבד להגיש את תגובתו ל"בקשה דחופה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה" (להלן - "הבקשה") שהוגשה ביום 17.6.2013. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה מן הנימוקים שיפורטו בתגובה זו, ולחייב את המבקשים בחוצאות ובשכר טרחת עורך דין לזכות הבנק. הודגשות בציטוטים הנכללים בתגובה זו אינן במקור אלא אם כן צוין אחרת.

### ואלו נימוקי התגובה :

#### I פתח דבר

1. בקשת הנאמנים של חלק מסדרות אגרות חוב של אלביט (להלן - "הנאמנים"), כי בית המשפט הנכבד יורה למומחה למסור דו"ח משלים, הינה בקשה שאין לה כל עיגון בדיון. במסגרת הבקשה מתבקש בית המשפט הנכבד לחפוף את חומתה שמונה על ידי בית המשפט הנכבד לשם בחינת כדאיות הסדר החוב המוצע באלביט הדמיה בע"מ (להלן - "המומחה" ו"אלביט", בהתאמה) לחוקר מטעם הנאמנים אשר יערוך עבור דו"ח בעניינים שבינם לבין העניינים בחס אמור לעסוק המומחה אין דבר וחצי דבר. מדובר בניסיון חסר תוס לב לעשות שימוש במומחה לצורך "מסע דיג" שתכליתו תקיפת השעבודים חמבטיחים את חובתיה של אלביט לבנק.
2. הבקשה דע לא הוגשה בתום לב. הנאמנים יודעים היטב כי אין בסיס לטענות המועלות על ידם והם גם יודעים היטב כי אפילו התיאור העובדתי כביכול חמובא בבקשה אינו נכון. לא בכדי התצחיר שצורף לבקשה אינו תומך בטענות המפורטות בה ודי בגמגמים אלה כדי להביא לדחיית הבקשה על הסף. ברור לחלוטין שהבקשה אונם אלא מהלך טקטני נפסד שמטרתו ליצור לנאמנים עמדת מיקוח כלפי הבנק (וכלפי אלביט) במסגרת הליך הסדר החוב המתגבש באלביט.
3. כפי שנפרט בתגובה זו, דין הבקשה להידחות גם לגופה וזאת משני טעמים עיקריים: האחד, הנושאים אשר הנאמנים מבקשים כי המומחה יתייחס אליהם בחוות הדעת המשלימה אינם חלק מן הנושאים אשר המומחה אמור, על פי החוק, לבדוק, והמטרה שלשמה מבקשים הנאמנים כי המומחה יערוך חוות דעת משלימה אינה אחת מהמטרות שלהגשתן נועדה חוות דעת מומחה. השני, הנאמנים אינם רשאים להעלות, ודאי שלא במסגרת ההליך הנוכחי, טענות נגד תוקף השעבודים שהעמידה אלביט לטובת הבנק.
4. בנוסף, ולמעלה מן הדרוש, אין בסיס כלשהו גם לטענות הנאמנים בקשר לתוקף השעבודים. טענתם העיקרית של הנאמנים בעניין זה היא שהשעבודים הועמדו "מבלי שהבנק העמיד אשראי חדש" (סעיף 10 לבקשה). אלא שכפי שיפורט להלן, טענה הינה טענה כוזבת, והנאמנים יודעים זאת היטב משום שמצוי ברשותם המידע הרלוונטי, והם נמנעו מלגלות מידע זה לבית המשפט הנכבד.
5. לחלף יפורטו הדברים.

## דין הבקשה להידחות על הסף וכן לגופה

II

6. במסגרת הבקשה מבקשים הנאמנים, כי בית המשפט הנכבד יורה למומחה לחשלים את חוות דעתו בשני נושאים: (1) יחסיה של אלביט ושל בעלת השליטה בה, אירופה ישראל (מ.מ.ש) בע"מ (להלן - "אירופה ישראל") עם הבנק ו-(2) תיאור מצבה הכלכלי של אלביט החל משנת 2011.
7. הנאמנים מצהירים בפה מלא, כי מטרתה של חוות הדעת המשלימה המבוקשת על ידם, היא בדיקת טענותיהם (חסרות חבסיס) בקשר לתוקף השעבודים שהעמידה אלביט לטובת הבנק. אולם, בדיקת תוקף שעבודים אינה חלק מן המטרות של מינוי מומחה, והנושאים אשר הנאמנים מבקשים כי יבדקו בחוות הדעת אינם חלק מן הנושאים אשר לפי החוק על חוות הדעת להתייחס אליהם.
8. תפקידו של המומחה והסוגיות האמורות להיבחן במסגרת חוות הדעת המוגשת על ידו מתוחמים ומוגדרים במפורש בסעיפים 350 ו-350 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן - "חוק החברות"). על פי חוראות החוק, על המומחה להתייחס בחוות דעתו לכדאיות ההסדר לבעלי אגרות החוב (סעיף 350(2) לחוק), וכן לנושאים שונים המפורטים בסעיף 350 לחוק כגון בדיקת חלופות להסדר הנושים; בדיקת קיומה של עילת תביעה נגד נושאי משרה בחברה; הערך הכלכלי של מתן פטור לנושאי המשרה; וכדומה. בדיקת תוקפם של שעבודים אינה חלק ממטרותיה של חוות דעת המומחה והמומחה אינו אמור להתייחס לסוגיה זו.
9. יתרה מכך, הטענות המועלות על ידי הנאמנים הן טענות בעלות אופי משפטי מובהק. המומחה שמונה על ידי בית המשפט הנכבד הינו מומחה כלכלי והוא אמור לחוות את דעתו בשאלות כלכליות בלבד. הנאמנים מבקשים להפוך את המומחה למעין חוקר מטעמם, אשר יברר עבורם את טענותיהם המופרכות. בנוסף, הנאמנים מבקשים גם כי המומחה יפעיל שיקול דעת משפטי, השמור כמובן לבית המשפט הנכבד בלבד.
10. הנאמנים מנסים ליצור פרוצדורה חדשה ומקוצרת במסגרת חלק אישור הסדר חוב, במסגרתה תיערך "ביקורת שעבודים" ביחס לכל השעבודים שניתנו לנושים מובטחים. לפי גישת הנאמנים, די בהעלאת טענות בעלמא, ללא ביסוס כלשהו, כדי לפתוח בהליך ביקורת של "ביקורת השעבודים". כמו כן, לגישת הנאמנים, "ביקורת" זו צריכה להיערך על ידי המומחה שמונה לבחון את הסדר החוב, למרות שחבר אינו מצוי בגדר סמכותו ועריכת חקירה כזו אינה עולה בקנה אחד עם תכלית מינויו. ברור לחלוטין כי יש לדחות מכל וכל ניסיון זה של הנאמנים ליצור פרוצדורה חדשה שאין לה בסיס כלשהו בדין ויישומה אף סותר חוראות דין רבות ופוגע בזכויות מחותניות של נושים מובטחים.
11. זאת ועוד, לנאמנים כלל אין מעמד להעלות טענות נגד תוקף השעבודים שהועמדו לבנק על ידי אלביט, ודאי שלא במסגרת ההליך הנוכחי. כך, משום שרק לאלביט (בין אם על ידי האורגנים שלה ובין אם על ידי בעל תפקיד שמונה במסגרת הליך חדלות פירעון) עשוי להיות מעמד לבחינת תוקף השעבודים. בעניינו, אלביט מעולם לא טענה נגד תוקף השעבודים וגם לא מונה לאלביט בעל תפקיד אשר יש בידו הכוח לפעול בשם החברה.
12. סעיף 350(ד) לחוק החברות קובע, כי "בית המשפט רשאי למנות לחברה בהקפאת הליכים בעל תפקיד ליישום הליכי ההבראה". סעיף 350(ה) לחוק קובע, כי אם לא מונה בעל תפקיד לחברה בהקפאת הליכים חלות על החברה החוראות החלות על בעל תפקיד, ככל שנדרש. לפי סעיף 350(א) לחוק, "חברה בהקפאת הליכים" היא "חברה שצו הקפאת הליכים חל עליה".

- 5 -

13. בענייננו, לא התבקש - וממילא לא ניתן - צו הקפאת הליכים בעניינה של אלביט. ממילא, לא מונה לאלביט בעל תפקיד ולא חלות עליה חחוראות חקבועות בחוק החברות בקשר למקרה בו מונה בעל תפקיד. כמו כן, לא מונה לאלביט מפרק או מפרק זמני לפי פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 (להלן - "פקודת החברות"). במצב דברים זה, הסמכות לפעול בשמה של אלביט נותרה, כאמור, אך ורק בידי האורגנים המוסמכים שלה.

14. האפשרות לפנות לבית משפט של חדלות פירעון בבקשה כי יורה לחברה להפעיל את כוחה בדרך זו או אחרת קיימת אך ורק משעה שמונה לחברה מפרק או מפרק זמני לפי פקודת החברות (סעיף 310 לפקודה) או משעה שניתן נגד החברה צו הקפאת הליכים (סעיף 350טז(א)(3) וסעיף 350ד(ה) לחוק החברות). כל עוד לא ננקט אף אחד מהצעדים האמורים, אין לנאמנים מעמד לטעון נגד תוקף השעבודים, ואין לבנק כל ידיבות עימם. ודאי שהנאמנים אינם רשאים להעלות טענות נגד תוקף השעבודים במסגרת החליף הנוכחי של אישור הסדר החוב באלביט.

15. טענות הנאמנים בבקשה הועלו באופן כללי וסתמי, בלא שנעשה ניסיון כלשהו לבססן, אף לא לכאורה. גם התצהיר שצורף אינו תומך בטענות המפורטות בה. כך, למשל, בסעיף 7 לבקשה נטען כי קיים בידי הנאמנים מידע (חלקי ומועט) בדבר מערכת היחסים בין הבנק לבין אלביט ובין הבנק לבין בעל השליטה באלביט. בתצהיר שצורף לבקשה אין חתייחסות כלשהי ל"מידע" המצוי בידי הנאמנים ואין בו חתייחסות כלשהי גם לטענות העובדתיות האחרות המפורטות, למשל, בסעיפים 9 ו-10 לבקשה. די בכך כדי להביא לחתיית הבקשה על חסף שכן אין זה מתקבל על הדעת שבעל דין יוכל לחגוש בקשה המבוססת לכאורה על עובדות, מבלי לבסס עובדות אלה, ומבלי לתמוך אותן בתצהיר כדן.

16. כאמור, הנאמנים יודעים היטב שאין בסיס לטענותיהם וברי כי מדובר בניסיון טקטי של הנאמנים לייצר לעצמם עמדת מיקוח כלפי הבנק וכלפי אלביט במסגרת חליף הסדר החוב. על מנת להשיג את מטרתם מבקשים הנאמנים מבית המשפט הנכבד לעשות קיצור דרך שאין לו כל בסיס חוקי ולבטל בהינף קולמוס את כל חחוראות הדין המחייבות, תחלות על כל בעל דין המבקש להעלות טענות נגד תוקפם של שעבודים. יש לדחות בקשה זו של הנאמנים מכל וכל.

### מעבר לדרוש – הטענות בבקשה אינן נכונות

III

17. טענות העיקריות של הנאמנים, עליה מבוססת הבקשה כולה, היא שהשעבודים הועמדו על ידי אלביט לטובת הבנק "מבלי שהבנק העמיד אשראי חדש" (סעיף 10 לבקשה). על טענה זו מנסים הנאמנים לבסס את חתייות המופרכות שלהם בדבר עסקת בעלי עניין ובדבר העדפת נושים.

18. תגובתו של הבנק בעניינים אלה תובא, ככל שיהיה צורך בכך, בחליף חמותאים (אם יפתח חליף כזה), אולם כבר עתה נציין כי אין ממש בטענה כי השעבודים הועמדו על ידי אלביט לטובת הבנק "מבלי שהבנק העמיד אשראי חדש". ממילא אין ממש גם בטענות האחרות של הנאמנים בדבר חיות הבנק בעל שליטה באלביט או בדבר העדפת נושים, וטענות אלה הופרחו לחלל על ידי הנאמנים ללא ביסוס כלשהו.



- 6 -

19. עד מארס 2011 העמיד הבנק לאלביט<sup>1</sup> אשראי לטווח קצר, במסגרת הלוואות אשר היו מתחדשות מעת לעת. הלוואות אלו היו מובטחות על ידי מספר בטוחות ובין השאר ניתן לבנק שעבוד על מניות של חברת Bea Hotels NV (בה מרוכזות פעילות המלונות של אלביט). כמו כן, במסגרת התנאים הרלוונטיים להלוואות אלה הופקד על ידי אלביט פיקדון בגובה מחצית מסכום הלוואה (כ-160 מיליון ש"ח) בחשבון בבנק.

20. אלביט ביקשה מהבנק להעמיד לה הלוואה לטווח ארוך ובמאוס 2011, לאחר משא ומתן ארוך, הסכים הבנק להעמיד לאלביט הלוואה לטווח ארוך בגובה 70 מיליון דולר, כנגד ביטחונות שונים, ובהם שעבוד של 29% ממניות חברת Plaza Centers N.V. (להלן - "פלאזה סנטרס"). הלוואה החדשה שימשה, בין היתר, לפירעון ההלוואות לטווח קצר אשר מועד פירעון הגיע והעמדת האשראי החדש הייתה חלק ממהלך כולל של הסדרת החוב באלביט. כאמור, במסגרת הסכם הלוואה החדש העמידה אלביט בטוחות שונים ומגד, הבנק שיחרר בטוחות משמעותיים אחרים שניתנו לו להבטחת ההלוואות קצרות המועד.

21. הנה כי כן, בניגוד לטענתם של הנאמנים, השעבודים שהועמדו לטובת הבנק במאוס 2011 הועמדו כנגד הלוואה חדשה שניתנה על ידי הבנק במועד זה, לבקשתה של אלביט. העובדה שעד אותו מועד ניתנו על ידי הבנק לאלביט הלוואות לזמן קצר, אין בה, כמוכן, כדי להעלות או להוריד, שכן ההלוואות לזמן קצר נפרעו לאחר שמועד פירעון הגיע. יודגש, כי הבנק היה זכאי לפירעון הלוואות אלו בלא קשר לשאלה אם תועמד על ידו הלוואה חדשה אם לאו.

22. עוד יוער, כי על פי נתוני ודוחות הכספיים של אלביט בתקופה הרלוונטית, באותה עת היו לאלביט יתרות נזילות של מאות מיליוני ש"ח וחיה ביכולתה לפרוע את האשראי לזמן קצר ממקורותיה שלה.

23. הנאמנים מודעים היטב לכך שהלוואה שניתנה על ידי הבנק במאוס 2011 הינה הלוואה חדשה, אשר באה תחת אשראי לזמן קצר שניתן עד אותו מועד. הנאמנים גם יודעים כי במסגרת הלוואה החדשה שוחררו בטוחות שהיו לבנק וניתנו לבנק בטוחות אחרות. פרטים עובדתיים אלה פורטו בהודעת דואר אלקטרוני שנשלחה לנאמנים על ידי החברה ביום 4.4.2013, ואשר צורפה כנספח 2 לתשובת שחגישו הנאמנים ביום 17.6.2013 במסגרת ת"א 23408-06-13 (אשר גמחקה בגנותם).

העתק הודעת הדואר האלקטרוני שצורפה כנספח 2 לתשובת הנאמנים בת"א 23408-06-13 מצורף כנספח 1.

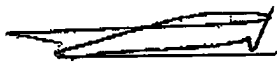
24. הנאמנים הציגו אפוא את העובדות חטענות בבקשתם באופן מטעה, מבלי לציין בבקשה כי נמסרו להם על ידי אלביט פרטים עובדתיים אחרים ונוספים, הרלוונטיים מאוד לבקשה. במיוחד חמורה טענת הנאמנים במסגרת הבקשה כי השעבודים הועמדו לטובת הבנק "מבלי שהבנק העמיד אשראי חדש" (טעין 10 לבקשה). הנאמנים יודעים היטב כי טענתם זו היא טענה כוזבת, אך הם בחרו להעמיד מצג מטעה בפני בית המשפט הנכבד.

<sup>1</sup> וכן לחברה בשם אלסינט בע"מ, אשר בשלב מסוים מוזגה לתוך אלביט.

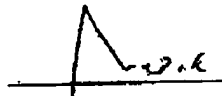
- 7 -

## IV סוף דבר

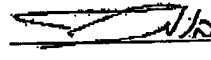
25. בהתחשב בכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה ולחייב את תאמניט בהוצאות הבנק ובשכר טרחת עורכי דין.
26. לתגובה זו מצורף תצהיר של גבי ורד לוי לתמיכה בעובדות המפורטות בה.



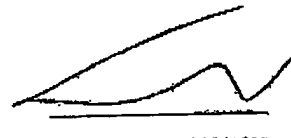
מיטל טוויסטרו, עו"ד



אבי שטיין, עו"ד



תומר וויסמן, עו"ד



יהודה ארדינסקי, עו"ד

תל אביב, 30 ביוני 2013:

אסמכתא - פתיחת בקשה

הדפסה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42576-02-13 משמרת- חברה  
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה  
יום ראשון 30 יוני 2013  
'בע"מ ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): 21

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על הגשת כתב טענות בבקשה

ניתן אישור כי ביום (לصادق بهذا أنه في يوم) 30/06/2013 בשעה (بالساعة) 12:20 הוגש מסמך הודעה ל"בקשה דחופה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה" בבקשה מס' 21

המסמך שהוגש ייראה בתיק האלקטרוני תחת בקשה מס' 21 בשם הודעה ל"בקשה דחופה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה"

בתיק (بقضية) פר"ק 42576-02-13 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

חזרה

**נספח 6**

**תשובת הנאמנים לתשובת בנק הפועלים**

**[עמוד 60]**

6000

פר"ק 13-02-42576  
בקשה 26

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו

בעניין: סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999  
(להלן - "חוק החברות")

ובעניין: תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב – 2002  
(להלן - "תקנות ההסדר")

ובעניין: אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 52-0043035)  
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב

ע"י גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב  
טל: 03-7101635 ; פקס: 03-7101618

וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"  
טל': 03-6944111 ; פקס': 03-6091116

"החברה";

ובעניין: 1. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה

2. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה

3. רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה

4. רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה

5. שיף הזמרץ נאמנים (2004) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה

6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה

כולם ע"י קלייר-בנימיני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טל': 03-6423540 ; פקס': 03-6423541

"הנאמנים"  
"הנאמנים של"  
הסדרות משתפות  
הפעולה";

ובעניין: משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה

ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710  
טל': 03-7467777 ; פקס': 03-7467700

"נאמן אגח א";

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ; <u>"נאמן אגח ב"</u>   | <p><b>ובעניין:</b></p> <p>משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ<br/>בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה<br/>ע"י ברם, סלוקי ושות', עורכי דין<br/>מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138<br/>טל': 03-5625151; פקס': 03-5625152</p>         |
| ; <u>"בנק לאומי"</u>    | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>בנק לאומי לישראל בע"מ</b><br/>ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'<br/>מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025<br/>טל': 03-7766999; פקס': 03-7766996</p>                                                                           |
| ; <u>"בנק הפועלים"</u>  | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>בנק הפועלים בע"מ</b><br/>ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין<br/>מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 64238<br/>טל': 03-7770111; פקס': 03-7770101</p>                                                                                    |
| ; <u>"אירופה ישראל"</u> | <p><b>ובעניין:</b></p> <p>1. <b>אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ</b><br/>2. <b>מר מרדכי זיסר</b><br/>שניהם ע"י ב"ב גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין<br/>מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681<br/>טל': 03-7549933; פקס': 03-7549934</p>                  |
| ; <u>"הכנ"ר"</u>        | <p><b>בעניין:</b></p> <p><b>הכנס הרשמי</b><br/>מרח' השלושה 2, תל אביב 61090<br/>טל': 03-6899695; פקס': 02-6462502</p>                                                                                                                                       |
| ; <u>"רשות ני"ע"</u>    | <p><b>בעניין:</b></p> <p><b>רשות ניירות ערך</b><br/>מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464<br/>טל': 03-6556555; פקס': 02-6513646</p>                                                                                                                             |
| ; <u>"קרו DK"</u>       | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>Davidson Kempner Capital Management LLC</b><br/>ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ' או ניר דאש ואח'<br/>ממשרד עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'<br/>בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239<br/>טל': 03-6922020; פקס': 03-6966464</p>        |
| ; <u>"קרו York"</u>     | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>York Capital Management Global Advisors, LLC</b><br/>ע"י ב"כ עוה"ד דוד פורר ואח'<br/>ממשרד גרוס, קלינהדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'<br/>מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021<br/>טל': 03-6074460; פקס': 03-6074590</p> |
| ; <u>"המומחה"</u>       | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>רו"ח רוני אלרואי, המומחה שמונה על ידי בית המשפט</b><br/>ע"י ב"כ עוה"ד זיו ארז<br/>מרחוב יצחק שדה 17, תל אביב 67775<br/>טל': 03-5652000; פקס': 03-6252470</p>                                                                   |

## תשובה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה

### לתשובת בנק הפועלים לבקשה 26

#### (בקשת הנאמנים להורות למומחה למסור דו"ח הנוגע ליחסים מול הבנק)

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.7.2013 מתכבדים הנאמנים של מחזיקי אגרות החוב (סדרות ג', ד', ח', ו', ז' ו - 1), של החברה (להלן: "הנאמנים" או "הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה"), להשיב לתשובת בנק הפועלים לבקשה 26 (בקשת הנאמנים להורות למומחה למסור דו"ח לעניין יחסי החברה – בעל השליטה – בנק הפועלים; ולעניין מצבה של החברה ויכולתה לפרוע חובותיה החל מתחילת שנת 2011 או כל מועד מוקדם יותר ולהורות לחברה, לבעל השליטה ולבנק הפועלים למסור למומחה את המידע הרלוונטי).

להלן תיקרא בקשה 26: "הבקשה" ותשובת בנק הפועלים לה: "תשובת הבנק".

#### ואלו פירטי התשובה לתשובה:

1. הבנק מתנגד לבקשה, אך טעמים עניינים להתנגדותו הוא אינו מוסר. אדרבא, קריאת תשובת הבנק ממחישה ומחזקת את הצורך לערוך דו"ח כמבוקש בבקשה, שכן:

א. ברי מעצם התנגדות הבנק לבקשה כי הוא מבקש להמשיך ולהסתיר את העובדות הנוגעות ליחסים שלו עם החברה מחד ועם בעל השליטה מאידך, יחסים שיש בהם לבדס, ככל הנראה, ללמד על כך שלשעבודים לטובת הבנק אין תוקף.

ב. ברי מתשובת הבנק כי לבנק אין תשובה לטענה העיקרית והמהותית של הנאמנים לענין תוקף השעבודים: כי עסקאות החברה עם הבנק, הן עסקאות שבהן לבעל השליטה היה עניין אישי (ואולי אף יש מקום לראות בבנק עצמו בעל השליטה), שהיה צורך לאשרן לפי סעיף 275 לחוק החברות, לרבות על ידי אסיפת בעלי מניות כמפורט באותו סעיף; ומשום שהן לא אושרו באופן זה דינו בטלות ובכלל זה דינם של השעבודים שהוענקו מכח עסקאות אלו להתבטל.

כך, הבנק לא מעלה ולו בדל טענה הסותרת את טענתם העיקרית הנ"ל של הנאמנים, ממנה מקפיד הבנק להתעלם במופגן, לרבות תחת הפרק השלישי לתשובת הבנק שכותרתו "מעבר לדרוש – הטענות בבקשה אינן נכונות".

גם התייחסות הבנק בתשובת הבנק לשאר טענות הנאמנים, לגופו של עניין (תוקף השעבודים), רק מחזקת את טענות הנאמנים. כך, אין ממש בטענת הבנק כאילו מנספח 1 לתשובת הבנק (שצורף גם לתשובת הנאמנים בתיק צו המניעה כנגד הבנק) עולה שהבנק העמיד אשראי חדש לחברה בחודש מרץ 2011: ראשית, נרשם שם כי החלוואות שחעמיד הבנק בהיקף כולל של 80 מיליון

דולר (עוד משנת 2006), הועמדו עם התנייה שעד ל – 31.12.2011 ייחתם הסכם חדש או תיפרענה החלואאות. משמע, מועד הפירעון לא חל בחודש מרץ 2011 אלא בסוף שנת 2011.

**שנית**, הבנק מבקש להעניק למושג אשראי חדש משמעות מופרכת, בוודאי בכל הקשור לעניינו. לדידו, אם החברה חבה לו בחודש מרץ 2011 סך של 80 מליון דולר והחזירה אותו לחברה באותו החודש, יש להתעלם מכך ולראות במנותק את החלואה שהעניק הבנק לחברה, באותו מועד, בסך של 70 מליון דולר כ"אשראי חדש", בגינו מוצדק להעניק לו שעבודים (על הנכס המחוזי ביותר של החברה). אלא שאין צורך להרחיב כי אם יקבע שהחברה היתה חדלת פירעון בחודש מרץ 2011 אזי בוודאי שאין להצדיק הענקת שעבוד כאמור כנגד קבלת חלואה של 70 מליון דולר, כאשר בד בבד לה מותרת חלואה בסך 80 מליון דולר, יהא הכינוי למהלך סיבובי זה אשר יהא.

2. מעבר לכך שלגופו של עניין אין לבנק תשובה עניינית, הרי שטענותיו מדוע אין להיעתר לבקשה הן טענות סרק, חסרות בסיס ולעיתים מבלבלות במכוון, שנועדו כולן להתחמק מחשיפת מידע בסיסי, שלבנק יש קרוב לוודאי טעמים רבים מדוע הוא חושש מחשיפתו.

3. **ראשית**, אין שחר לטענה כאילו מחזיקי אגרות החוב מבקשים כי המומחה יגיע למסקנות משפטיות כלשהן. כל אשר מתבקש הוא כי המומחה יפרט בפני בית המשפט הנכבד בדו"ח מטעמו את **העובדות** הנוגעות לבנק וליחסים עם הבנק וכלשון הסעד בבקשה: "תיאור **מלוא העובדות** הנוגעות..." אכן, על סמך עובדות אלו יוכל בית המשפט הנכבד להחליט לגבי תוקף השעבודים שהוענקו לבנק, אם וכאשר תובאנה בפניו טענות לעניין זה, נוכח העובדות שיניח המומחה בדו"ח המבוקש.

הנה כי כן אין שחר לטענות בתשובת הבנק (למשל בסעיף 9) כאילו הנאמנים מבקשים שהמומחה יפעיל שיקול דעת שיפוטי כלשהו, טענות שנדמה שנועדו רק לבלבל ולהסיט את הדעת מן העיקר.

4. **שנית**, אין שחר לטענת הבנק (סעיפים 3 ו - 11 עד 14 לתשובת הבנק) לפיה "הנאמנים אינם רשאים להעלות, ודאי שלא במסגרת ההליך הנוכחי, טענות נגד תוקף השעבודים שהעמידה אלביט לבנק".

כפי שידוע היטב לבנק טענות אלו עומדות **בסתירה מוחלטת** להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013 בתיק צו חמניעה כנגד הבנק (ת"א 13-06-23408), הקובעת מפורשות כי הבנק יממש את זכויותיו אך ורק במסגרת הליכי חדלות פירעון בבית משפט נכבד זה וכי "במסגרת הליכים אלו, יהיו אשר יהיו, יהיה הבנק חשוף ויתכן כי יאלץ להתגונן אף בפני הטענות בדבר בטלות שעבודים שמעלים כמה מהנאמנים של אגרות החוב" (עמוד 8, שורות 18-19 לאותה החלטה).

מגוחכת במיוחד טענת הבנק כאילו רק לחברה יש מעמד לדרוש את בחינת השעבודים. הרי הטענה היא כי בעל השליטה והבנק שולטים יחד בחברה ומנצלים את משאביה לטובת הבנק. ברור אפוא שאין לצפות שהחברה, שנשלטת הלכה למעשה על ידי בעל השליטה (שהוא גם מנכ"ל ודירקטור בחברה) והבנק, תצא כנגד שעבודים שהוענקו לבנק. דברים אלו נכונים במיוחד שעה שהטענה היא שהענקת השעבודים נעשתה



שלא כדין וממילא אם תתקבל הטענה עשויים נושאי המשרה בחברה למצוא עצמם חשופים לטענות כאלו או אחרות. במצב דברים זה האחרונים שיבקשו להעלות טענות כנגד תוקף השעבודים הם החברה ונושאי המשרה המכהנים בה.

מעבר לכל אלו טענות אלו של הבנק אינן רלוונטיות לעצם עריכת הדו"ח המבוקש. הן עשויות היו להיות רלבנטיות (לולא נדחו כבר בהחלטה הנ"ל) כאשר תוגשנה בקשות לקבוע כי אין תוקף לשעבודים.

5. **שלישית,** הבנק מבקש לצמצם באופן מלאכותי ולעוות את תפקיד המומחה, שעה שהוא טוען כי הכנת דו"ח כמבוקש בבקשה חורגת מתפקיד המומחה.

**עיוות ראשון** מצד הבנק מצוי בכך שהבנק מתעלם מכך שאחת המטרות אשר לשמן ממונה מומחה הוא לשם הוספת שקיפות לתהליך ההסדר ולשם צמצום פערי המידע בין החברה לבין מחזיקי אגרות החוב. כך, סעיף 350יט (1) לחוק החברות קובע מפורשות כי אחד מתפקידי המומחה הוא **"למסור להם [למחזיקי אגרות החוב, הח"מ] מידע הדרוש להם לשם ניהול המשא ומתן."**

בחתאם קובע סעיף 350 כא (א) כי החברה והנאמן ימסרו למומחה כל מידע שידרוש הנחוץ לו לשם מילוי תפקידו (ומוטל על החברה לפנות לבית המשפט הנכבד ולשכנע אותו כי מידע שדרש ממנה המומחה אינו נחוץ לו לשם מילוי תפקידו, אם היא סבורה שאלו הם פני הדברים - סעיף 350 כא (ב) לחוק החברות).

ראו גם הדברים הבאים מתוך הצעת החוק לתיקון 18 לחוק החברות (הצעת חוק החברות (תיקון מס' 19) (מינוי מומחה לבחינת הסדר חוב בחברת איגרות חוב), התשע"ב - 2012, בעמוד 737) בהקשר זה:

*"בנוסף, מוצע לחביר, כי מתן הסיוע במשא ומתן כולל, בין השאר, ככל שנדרש, העברת מידע מהחברה לבעלי אגרות החוב באמצעות המומחה. סעיף 350ד לחוק [בסופו של יום סעיף 350כא לחוק, הח"מ], כנוסחו המוצע, מקנה למומחה סמכות לדרוש ולקבל מידע מהחברה, ככל שהדבר נדרש לצורך מילוי תפקידו. מכוח סעיף זה רשאי המומחה לפנות לחברה, בין ביוזמתו ובין לבקשת בעלי אגרות החוב, בבקשה לקבל מידע מסוים הדרוש לבעלי אגרות החוב לצורך ניהול המשא ומתן"*

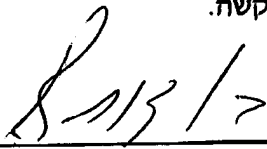
**עיוות שני** מצד הבנק מצוי בכך שהבנק מתעלם מכך ששאלת תוקף השעבודים משליכה בענייננו, באופן מהותי, על שאלת כדאיות ההסדר, שאלה שאין מחלוקת שהמומחה נדרש להתייחס אליה. זאת בשל כל אחד מאלו:

(1) **בנק הפועלים הוא הנושה המהותי של החברה, פרט למחזיקי אגרות החוב.** ברי כי אם הוא אינו נושה מובטח אזי במסגרת ההסדר ראוי שרוב החוב כלפיו ימחק ויומר למניות החברה כפי שמוצע למחזיקי אגרות החוב. אם כך יעשה הדבר יהיה בעל השפעה מהותית על מצב החברה.

**(2) בנק הפועלים התיימר להעמיד את החוב לפירעון מיידי, פעולה שאם יש לו הזכות לעשותה בתור נושה מובטח אזי קשה להפריז בחשיבותה.** בהקשר זה נראה שחוות דעת המומחה קובעת שבמקרה של העמדת החוב של בנק הפועלים לפירעון מיידי אזי אין למומחה אפשרות לחוות דעתו על ההסדר והשלכותיו (סעיף 12.2 לחוות דעתו): "חוות דעת זו אינה מתייחסת גם לתרחיש בו ידרוש בנק הפועלים להעמיד את החוב כלפיו לפירעון מיידי..." (ההדגשה במקור; חוות הדעת נמסרה בטרם הודיע הבנק על העמדת החוב לפירעון מיידי).

6. בשולי הדברים: לא ברור מהן טענות הבנק (סעיף 15 לתשובת הבנק) כלפי המידע החלקי שיש בידי הנאמנים. בניגוד לנטען שם הנאמנים פירטו מידע שבידיהם ואף צירפו את פירוט החברה שנמסר להם (שהבנק הואיל לצרף כנספח 1 לתשובת הבנק) בתשובתם לבקשת החברה בתיק צו המניעה כנגד הבנק.

7. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד כמפורט ברישא לבקשה.



רענן קליר, עו"ד

ב"כ הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08/07/2013

פריק 42576-02-13 משמרת-חברה  
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט  
הדמיה בע"מ ואח'

חיק 42576-02-13

מספר בקשה (رقم الطلب): 26

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

**אישור על תגשת כתב טענות בבקשה**

ניתן אישור כי כיום 08 יולי 2013 בשעה 19:57 הוגש מסמך: תשובה מטעם הנאמנים לתשובת  
בזק הפרעלים בקשה 26

בבקשה מספר 26

בתיק: פריק 42576-02-13 משמרת-חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ  
ואח'.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

**נספח 7**

**עותק בקשה מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת  
המומחה ומידע נוסף**

**[עמוד 68]**

70007

**בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו**

**פר"ק 42576-02-13**

**בעניין:**

**סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999  
(להלן - "חוק החברות")**

**ובעניין:**

**תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב – 2002  
(להלן - "תקנות ההסדר")**

**ובעניין:**

**אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 52-0043035)  
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב**

**ע"י גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב  
טל: 03-7101635 ; פקס: 03-7101618**

**וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"  
טל: 03-6944111 ; פקס: 03-6091116**

**"החברה";**

**ובעניין:**

**1. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה**

**2. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה**

**3. רוניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה**

**4. רוניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה**

**5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה**

**6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה**

**כולם ע"י קליר-בנימיני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טל: 03-6423540 ; פקס: 03-6423541**

**"הנאמנים"  
"הנאמנים של  
הסדרות משתפות  
הפעולה";**

**ובעניין:**

**משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה  
ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710  
טל: 03-7467777 ; פקס: 03-7467700**

**"נאמן אגח א";**

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <u>"נאמן אגח ב"</u> ;   | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ</b><br/> בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה<br/> ע"י ברם, סלוקי ושות', עורכי דין<br/> מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138<br/> טל': 03-5625151 ; פקס': 03-5625152</p>  |
| <u>"בנק לאומי"</u> ;    | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>בנק לאומי לישראל בע"מ</b><br/> ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'<br/> מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025<br/> טל': 03-7766999 ; פקס': 03-7766996</p>                                                                            |
| <u>"בנק הפועלים"</u> ;  | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>בנק הפועלים בע"מ</b><br/> ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין<br/> מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 64238<br/> טל': 03-7770111 ; פקס': 03-770101</p>                                                                                      |
| <u>"אירופה ישראל"</u> ; | <p><b>ובעניין:</b></p> <p>1. <b>אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ</b><br/> 2. <b>מר מרדכי זיסר</b><br/> שניהם ע"י ב"ב גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין<br/> מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681<br/> טל': 03-7549933 ; פקס': 03-7549934</p>                  |
| <u>"הכנ"ר"</u> ;        | <p><b>בעניין:</b></p> <p><b>הכונס הרשמי</b><br/> מרח' השלושה 2, תל אביב 61090<br/> טל': 03-6899695 ; פקס': 02-6462502</p>                                                                                                                                        |
| <u>"רשות ני"ע"</u> ;    | <p><b>בעניין:</b></p> <p><b>רשות ניירות ערך</b><br/> מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464<br/> טל': 03-6556555 ; פקס': 02-6513646</p>                                                                                                                               |
| <u>"קרו DK"</u>         | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>Davidson Kempner Capital Management LLC</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ' או ניר דאש ואח'<br/> ממשרד עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'<br/> בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239<br/> טל': 03-6922020 ; פקס': 03-6966464</p>        |
| <u>"קרו York"</u>       | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>York Capital Management Global Advisors, LLC</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד דוד פורר ואח'<br/> ממשרד גרוס, קלינהדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'<br/> מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021<br/> טל': 03-6074460 ; פקס': 03-6074590</p> |
| <u>"המומחה"</u> ;       | <p><b>ובעניין:</b></p> <p><b>ר"ח רוני אלרואי, המומחה שמונה על ידי בית המשפט</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד זיו ארז<br/> מרחוב יצחק שדה 17, תל אביב 67775<br/> טל': 03-5652000 ; פקס': 03-6252470</p>                                                                     |

## **בקשה דחופה**

### **מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה**

**(להורות על השלמת חוות דעת המומחה ועל פרסום מידע נוסף מטעם החברה לקראת אסיפות מחזיקי אגרות החוב שיצביעו על ההסדרים לפי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.2013)**

בית המשפט הנכבד מתבקש:

א. להורות על השלמת חוות דעת המומחה, כמפורט בפרק ג', לתשובת הנאמנים מיום 19.6.2013 לבקשה 8 (להלן: "תשובת הנאמנים") ולהורות על כך שחוות הדעת תושלם ותפורסם בהקדם ולכל המאוחר עד ליום 9.7.2013.

ב. להורות לחברה לפרסם מידע נוסף כמפורט בפרק ה' לתשובת הנאמנים, בהקדם ולכל המאוחר עד ליום 9.7.2013.

### **ואלו נימוקי הבקשה:**

1. ביום 2.7.2013 הורה בית המשפט הנכבד על כינוס אסיפות (אסיפות מקדימות של מחזיקי אגרות החוב ואסיפת נושים) לצורך הצבעה על ההסדר המתוקן שהציעה החברה ועל ההסדר שהציעו 3 חברי נציגות של הסדרות משתפות הפעולה (להלן: "ההחלטה").

2. במסגרת תשובת הנאמנים, בפרק ג', עמדו הנאמנים על כך שחוות דעת המומחה דורשת השלמה לקראת אסיפות ההצבעה של מחזיקי אגרות החוב ובין היתר בנושאים הבאים, שנדמה שלא צריך להרחיב כי הם מהותיים וראוי שבפני המחזיקים יעמוד המידע המלא בקשר עם טרם ההצבעה:

- א. פירוט תזרים המזומנים של החברה בהינתן תנאי ההסדרים המוצעים;
- ב. החוב של בעל השליטה כלפי החברה ומדוע חוב זה לא שולם עד כה;
- ג. פירוט מערכת ההסכמים של החברה עם בעל השליטה שעל פי ההסדר שמציעה החברה ימשיכו לעמוד בתוקף;
- ד. גובה החוב כלפי רשויות המס ושאלות מיסוי הנוגעות להסדרים;
- ה. חשיפה בלתי ברורה של החברה לגבי נושים שאינם מחזיקי אגרות החוב;
- ו. שאלת ניגוד העניינים של פרופ' ברנע שהעריך את שווי נכסי החברה בפירוק ושלאחרונה העניק חוות דעת לבעל השליטה;

2. חרקע והמשמעויות הכספיות והאחרות של התחייבויות החברה כדי למנוע הגבלת מסחר של בעלי מניות המחזיקים יותר מ – 10% ממניות החברה.
3. כמו כן עמדו הנאמנים, בפרק ה' לתשובת הנאמנים, על כך שהחברה נדרשת למסור מידע נוסף, על זה שהופיע בבקשתה לכינוס אסיפות, לפי תקנות ההסדר.
4. הנאמנים ציינו בתשובת הנאמנים כי הצורך להשלים את חוות דעת המומחה ולמסור מידע כאמור לעיל לא צריך לעכב את מתן הצו לכינוס אסיפות.
5. מאידך, משניתן על ידי בית המשפט הנכבד הצו לכינוס אסיפות ראוי כעת להורות על השלמת חוות הדעת ועל מסירת המידע המבוקש כאמור לעיל.
6. יצוין כי אף צד לא הביע התנגדות, לפחות עד עתה, להשלמת חוות הדעת ולמסירת המידע ואכן לא קיים טעם כלשהו מדוע לא תושלם חוות הדעת ומדוע לא יימסר המידע כאמור לעיל, כדי שבפני מחזיקי אגרות החוב תעמוד תמונה שלמה ככל שניתן, בעת קבלת ההחלטה וההצבעה.
7. לעניין לוחות הזמנים יצוין כי לאור המועדים שנקבעו בהחלטה יש דחיפות להשלים את חוות הדעת ולפרסם את המידע עד ליום 9.7.2013, שכן ממועד השלמת חוות הדעת ופרסום המידע האמור, נדרשים לפחות מספר ימי עבודה, עד למועד בו מתחייב להצביע בו על פי ההחלטה, לשם ניתוח המידע על ידי המחזיקים והבאתו בחשבון לצורך הצבעתם.
8. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד כמפורט ברישא לבקשה זו.



רענן קליר, עו"ד

ב"כ הנאמנים של חסדרות משתפות הפעולה





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03/07/2013

פריק 42576-02-13 משמרת- חברה  
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט  
הרמיה בע"מ ואח'

חיק 42576-02-13

מספר בקשה (رقم الطلب): 27

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

**אישור על פחידות בקשה**  
**تصديق على تسجيل طلب**

ניתן אישור כי ביזם (تصادق بهذا أنه في يوم) 03 יולי 2013 בשעה (بالساعة) 12:05 הוגשה בקשה  
מסוג (نوع طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה מסעם הנאמנים להשלמת חוות דעת  
מומחה ומסירת מידע  
בחיק (القضية) פריק 42576-02-13 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הרמיה  
בע"מ ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 27.

בכל פנייה לבית המשפט בדגצ לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.  
كل مراجعة للمحكمة المنطقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

**נספח 8**

**תשובת החברה לבקשה מטעם הנאמנים להשלים את  
חוות דעת המומחה ומידע נוסף**

**[עמוד 74]**

2001

פר"ק 13-02-42576

במצי כבוד סגנית הנשיאה, השופטת ו' אלשיך

בבית המשפט המחוזי

תל-אביב-יפובענין:חוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות")  
תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב – 2002 ("תקנות החסדר")ובענין:אלביט דולמיה בע"מ, ח.צ. 520043035  
על ידי בייכ עורכי הדין פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב זניאל פריש 3, תל-אביב 74731  
טלפון: 03-6941349; פקס: 03-6944103  
ועל-ידי בייכ עורכי הדין גולדפרב זליגמן ושות',  
מדרך יסאל אלון 98, תל-אביב 67891  
טלפון: 03-7101635; פקס: 03-7101618המבקשותבענין:משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח א")  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א')  
על-ידי בייכ גיסיין ושות', עורכי-דין  
מרחוב חברול 38, תל-אביב 69710  
טלפון: 03-7467772; פקס: 03-7467700בענין:משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח ב")  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב')  
על-ידי בייכ עורכי-הדין ברס, סלוקי ושות'  
מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל-אביב 67138  
טלפון: 03-5625151; פקס: 03-5625152בענין:משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח ג")  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג')תרמטיק נאמנות (1975) בע"מ ("נאמן אג"ח ד")  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')רוניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנות 2007 בע"מ ("נאמן אג"ח ה")  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה')רוניק פז נבו נאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח ו")  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו')שיף חזמורץ (נאמנים 2004) בע"מ ("נאמן אג"ח ז")  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')שטרואס לזר חברה לנאמנות בע"מ ("נאמן אג"ח ח")  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ח')כולן על ידי בייכ קלייר בנימאני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טלפון: 03-6423540; פקס: 03-6423541בענין:ר"ח רוני אלרואי  
מרחוב יונק חדבש 2, נס ציונה  
טלפון: 052-3240888; פקס: 08-9302092

07/07/2013

- 2 -

- ובענין:** בנק לאומי לישראל בע"מ ("בנק לאומי")  
על-ידי ב"כ עורכי דין שפירא ושות'  
מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025  
טלפון: 03-7766999 פקס: 03-7766996
- ובענין:** בנק המועלים בע"מ ("בנק המועלים")  
על-ידי ב"כ עורכי-הדן ארדינסט, בן נתן ושות'  
מרחוב ברקוביץ' 4 תל-אביב 64238  
טלפון: 03-7770111; פקס: 03-770101
- ובענין:** אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ ("אירופה ישראל")  
מר מרדכי זיסר  
שניהם על-ידי ב"כ גולדבלט מנדלס ורלב, עורכי דין  
מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681  
טלפון: 03-7549933 פקס: 03-7549934
- ובענין:** כונס הנכסים הרשמי  
מרחוב חשלושה 2, תל אביב 61090  
טלפון: 03-6899695 פקס: 02-6462502
- ובענין:** רשות נידוח ערך  
מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טלפון: 03-6556555 פקס: 02-6513646
- ובענין:** Davidson Kempner Capital Management LLC  
על-ידי ב"כ עו"ד יניב דינובקי או ניר דאש ואח'  
ממשרד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'  
מרחוב ויצמן 4, תל אביב 64239  
טלפון: 03-6922020 פקס: 03-6966464
- ובענין:** York Capital Management Global Advisors, LLC  
על-ידי ב"כ עו"ד דוד מורר ואח'  
ממשרד גורס, קלינטנדר, הודק, הלוי, מוינברג ושות'  
מרכז עזריאלי 1 (המגדל העמק), תל אביב 67021  
טלפון: 03-6074460 פקס: 03-6074590

**חשבים****תגובת החברה**

**ל"בקשה דחופה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה (להורות על השלמת חוות דעת המומחה ועל פרסום מידע נוסף מטעם החברה לקראת אסיפות מחזיקי אגרות החוב שיצביעו על הסדרים למי תחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.2013)"**

1. עניין לנו בבקשת טדק, חסרת בסיס, מיותרת, ואשר משמעותה היא סרבול ועיכוב תהליכים – המחירים – לאישור ההסדר, כפי שנקבעו בתחלטותן של בית משפט נכבד זה.
2. בחלטתו מיום 20.6.2013, לאחר שחננו בפניו מסמכים ושענות לרוב, ותוך עמידה על חשיבות שבזכרעה מהירה לגבי ההסדר, הורה בית המשפט הנכבד לצידדים לתגיב "לסוגית תחידה חרלכגטית", קרי – "לעצם עריכת האסיפות" [ההדגשות במקור – חח"מ].

07/07/2013

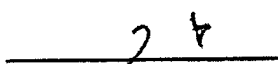
- 3 -

3. בפי שמציגים המבקשים, בקשותיהם הנוכחיות נכללו כבר בתגובתם מיום 19.6.2013, כלומר במסגרת אחת מאותן תגובות שלאורן נתן בית המשפט הנכבד את החלטתו האמורה. בעקבות ההחלטת הנוכחית, הגישו המבקשים תגובה מצומצמת, בה התייחסו לשלושה נושאים שלדעתם נכללו בגדר חוראת בית המשפט הנכבד לעניין התגובות - עצם כינוס האסיפות, אופן הכינוס והחסדר שיעמוד להצבעה; כל יתר העיניים שנכללו בתגובתם המורחבת - לדבר אלה הנזכרים בבקשה דן - לא הועלו בתגובה המצומצמת.
4. ביום 2.7.2013, לאחר שדן בכל העיניים שהצדדים טענו כי יש להכריע בהם לצורך כינוס האסיפות, קבע בית המשפט הנכבד לוח זמנים מוזיל לעריכת האסיפות, תוך הדגשת הוזהרות שבכינוס האסיפות לצורך מתן תמונת מצב ברורה יותר באשר לסיכויי ההכרעה.
5. עתה, לאחר שבית המשפט אכן סלל את הדרך לכינוס מוזיל של האסיפות, שבים המבקשים ומעלים טענות שקדמו להחלטה מיום 20.6.2013, תוך שהם מציגים את הדרישות הכלולות בבקשתם כתנאי להצבעה על ההסדר במסגרת האסיפות. בכך, למעשה, מנסים המבקשים לערער על החלטת בית המשפט הנכבד, בפניו.
6. מקומות במיוחד טענת המבקשים שאף צד לא הביע התנגדות לבקשתם המקורית; שכן, נזכר החלטתו הברורה והמפורשת של בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013, וזינחת בקשות אלו במסגרת תגובתם המצומצמת, לא היה כל צורך או מקום להגיב - בניגוד לחלטות בית המשפט - לטענות שאין נוגעות לכינוס האסיפות, ושאינן המבקשים גרסו כך בעצם וזינחת במסגרת התגובה המצומצמת.
7. בסעיבות אלו, המבקשים מוטים מלהעלות עתה - לאחר שבית המשפט הנכבד קבע את לוחות הזמנים לכינוס האסיפות - "תנאים" חדשים לכינוס האסיפות, שיביאו בוודאות לעיכוב, תוך גרימת נזק לכל הגורמים הרלוונטיים.
8. אכן, מעבר לכך שאין לבקשה יסוד לגופה, לכל ברור, כי אין שום אפשרות מעשית שהמומחה יתייחס לנושאים העולים בבקשה בתוך פרק הזמן הרלוונטי, וכי הבקשה שהמומחה יעלים את חוות דעתו עד יום 9.7.13 (שלושה ימי עבודה מחוץ) היא בלתי מציאותית לחלוטין. מן הראוי היה כי המבקשים יבחרו לבית המשפט הנכבד, בלשון ברורה ומפורשת, כי חיענות לבקשתם משמעה עיכוב של שבועות ארוכים בכינוס האסיפות, על כל הכרוך בכך.
9. כאמור, בבקשה אין ממש גם לגופה.
10. הבקשה לכינוס אסיפות וספחיה מחזיקים מאות עמודים, עמוסים בפרטים רבים אודות החברה ופעילותה; כזכור, מדובר בחברת ציבורית, המפרסמת לציבור דוחות כספיים מפורטים; בחברה דואלית, הוא אף פרסמה לאחרונה דו"ח F-20, ערוך לפי כללי רשות ניירות ערך האמריקאית; כל זאת, בנוסף לאינטפור דיווחים מדידים שהחברה פרסמה על בסיס שוטף ולמידע הרב שנמסר במסגרת אסיפות מחזיקי האג"ח; ומעל כל אלה ניצבת חוות דעתו המפורטת של המומחה.
11. חררי מידע ומסמכים אלה מציגים את בסיס המידע העומד בפני הנושים הרלוונטיים לצורך אישור ההסדר דן בנקודה גבוהה בהרבה מזו בה מצויים בסיסי המידע למרבית החסדרים שאושר לפי סעיף 350 לחוק החברות, ואשר סללו את הדרך להכרעה של חבורת רבות שנקלעו לקשיים.
12. מכל מקום, ובכל הכבוד, הדין - לא המאגים - הוא הקובע את חובות הגילוי של החברה. החברה סבורה, כי היא עמדה בכל דרישות המלוי על פי הדן תחל עליה, לעניין המידע המצוי בידי הציבור ערב ההצבעה על ההסדר.
13. הדברים אמור יותר שאת לעניין בקשת ה"השלמות" בתווה דעת המומחה; המומחה הגיש חוות דעת נרחבת ומפורטת, המתחלסת לכל הנושאים שעל המומחה לתוות דעתו לגביהם על פי החוק, ואף מעבר לכך. העובדה שהמבקשים מעוניינים שהמומחה יתייחס לעוד ועוד נושאים - אין בה ולא כלום. המומחה הוא מומחה מטעם בית המשפט, ובית המשפט - לא הנאגים - הוא המנחה את המומחה בעבודתו וקובע את גוריה.
14. יתרה מכך; המומחה הוא מומחה כלכלי, לא ועדת תקירה; אין בסיס משפטי לניסיון להרחיב את יריעת חוות הדעת לעניינים שאינם כלכליים (כגון טענות ל"ניגוד עניינים" כביכול) ואשר המומחה אינו נדרש להתייחס אליהם על פי החוק.
15. כללם של דברים: אין מקום לחגשת הבקשה בשלב זה, לאחר שבית המשפט חורת על כינוס דחוף של האסיפות; אין לה יסוד למפת; ונוקה רב על תועלתה (ככל שקיימת כזו), שכן אם תתקבל - הדבר יגרום סרבול של תחליטים לאישור ההסדר ועיכוב כינוסן של האסיפות

07/07/2013

- 4 -

- בשמועות ארוכים, דבר שטומן בחובו נזק ברור לכל הגורמים המעורבים.
16. בגסיבות אלו, החברה סבורה, כי יש לדחות את הבקשה על אחר, ולאפשר את כינוס האסיפות בלוחות הזמנים שקבע בית המשפט הנכבד; ככל שהדבר יידרש, החברה מבקשת לאפשר לה להשיב בפירוט על טענות המבקשים לגופן, אם וככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי כך יש לעשות.
17. מבלי לגרוע מן האמור, וללא קשר לבקשה זו, החברה מועלת – כפי שהבחירה בבקשה לכינוס אסיפות מיום 8.5.2013 – מול רשות המיסים במטרה לקבל את עמדתה בסוגיות חמס הנוגעות להסדר; והחברה תפרסם את החלטת רשות המיסים לפני החצתה על החסדר, באופן שיהיה סיפק בידי הנושים לעיין בחלטת טרם הצבעתם.

  
 נחום מיכאלי, מנ"ד  
 מנהל מרכז וליגמן ושות'

  
 יורם בן-זיו, מנ"ד  
 מנ"ש בכר ון וול אורית ושות'

ב"כ אלביט הדמית בע"מ

## **נספח 9**

**תשובת הנאמנים לתשובת החברה לבקשה מטעם  
הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה ומידע נוסף**

**[עמוד 79]**

9801

פר"ק 42576-02-13  
בקשה 27

**בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו**

**בעניין:**

סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999  
(להלן - "חוק החברות")

**ובעניין:**

תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב – 2002  
(להלן - "תקנות ההסדר")

**ובעניין:**

אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 52-0043035)  
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב

ע"י גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב  
טל: 03-7101635 ; פקס: 03-7101618

וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"  
טל': 03-6944111 ; פקס': 03-6091116

**"החברה";**

**ובעניין:**

1. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה

2. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה

3. רוניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה

4. רוניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה

5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה

6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה

כולם ע"י קליר-בנימיני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא חלל 12, רמת גן 5250606  
טל': 03-6423540 ; פקס': 03-6423541

**"הנאמנים"**  
**"הנאמנים של**  
**הסדרות משתפות**  
**הפעולה"**;

**ובעניין:**

משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה  
ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב חברזל 38, תל אביב 69710  
טל': 03-7467777 ; פקס': 03-7467700

**"נאמן אגח א";**



|                                |                                                                                                                                                                                                                           |                        |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <b><u>"נאמן אגח ב"</u></b> ;   | <b>משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ</b><br>בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה<br>ע"י ברם, סלוקי ושות', עורכי דין<br>מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138<br>טל': 03-5625151 ; פקס': 03-5625152 | <b><u>ובעניין:</u></b> |
| <b><u>"בנק לאומי"</u></b> ;    | <b>בנק לאומי לישראל בע"מ</b><br>ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'<br>מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025<br>טל': 03-7766999 ; פקס': 03-7766996                                                                         | <b><u>ובעניין:</u></b> |
| <b><u>"בנק הפועלים"</u></b> ;  | <b>בנק הפועלים בע"מ</b><br>ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין<br>מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 64238<br>טל': 03-7770111 ; פקס': 03-770101                                                                                   | <b><u>ובעניין:</u></b> |
| <b><u>"אירופה ישראל"</u></b> ; | 1. <b>אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ</b><br>2. <b>מר מרדכי זיסר</b><br>שניהם ע"י ב"ב גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין<br>מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681<br>טל': 03-7549933 ; פקס': 03-7549934                 | <b><u>ובעניין:</u></b> |
| <b><u>"הכנ"ר"</u></b> ;        | <b>הכנס הרשמי</b><br>מרח' השלושה 2, תל אביב 61090<br>טל': 03-6899695 ; פקס': 02-6462502                                                                                                                                   | <b><u>בעניין:</u></b>  |
| <b><u>"רשות ני"ע"</u></b> ;    | <b>רשות ניירות ערך</b><br>מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464<br>טל': 03-6556555 ; פקס': 02-6513646                                                                                                                         | <b><u>בעניין:</u></b>  |
| <b><u>"קרו DK"</u></b>         | <b>Davidson Kempner Capital Management LLC</b><br>ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ' או ניר דאש ואח'<br>ממשד עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'<br>בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239<br>טל': 03-6922020 ; פקס': 03-6966464        | <b><u>ובעניין:</u></b> |
| <b><u>"קרו York"</u></b> ;     | <b>York Capital Management Global Advisors, LLC</b><br>ע"י ב"כ עוה"ד דוד פורר ואח'<br>ממשד גרוס, קלינהדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'<br>מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021<br>טל': 03-6074460 ; פקס': 03-6074590 | <b><u>ובעניין:</u></b> |
| <b><u>"המומחה"</u></b> ;       | <b>רו"ח רוני אלרואי, המומחה שמונה על ידי המשפט</b><br>ע"י ב"כ עוה"ד זיו ארז<br>מרחוב יצחק שדה 17, תל אביב 67775<br>טל': 03-5652000 ; פקס': 03-6252470                                                                     | <b><u>ובעניין:</u></b> |

## **תשובה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה**

### **לתשובת החברה לבקשה 27**

**(בקשת הנאמנים להורות על השלמת חוות דעת המומחה ועל פרסום מידע נוסף מטעם החברה לקראת אסיפות מחזיקי אגרות החוב שיצביעו על ההסדרים לפי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.2013)**

הנאמנים מתכבדים להשיב על תשובת החברה לבקשה 27 - בקשת הנאמנים להורות על השלמת חוות דעת המומחה ועל פרסום מידע נוסף מטעם החברה לקראת אסיפות מחזיקי אגרות החוב (להלן: "תשובת החברה" ו - "הבקשה" בהתאמה).

#### **ואלו פירטי התשובה לתשובה :**

1. יש להתפלא על תשובת החברה, שמבקשת להסתיר מידע מאת מחזיקי אגרות החוב, לקראת אסיפות מחזיקי אגרות החוב, בעניין ההסדרים שעל הפרק, הכל תוך שימוש בטענות סרק.
2. תשובת החברה אינה מתייחסת לאף נושא מן הנושאים, שהנאמנים ביקשו שבגינם יימסר מידע (לפי תקנות ההסדר) או שבגינם תושלם חוות הדעת (למעט שלעניין סוגיית המס מודה החברה כי דרושה השלמה והיא מתחייבת למסרה). ממילא תשובת החברה אינה מעלה ולו בדל טענה כי נושא מהנושאים בגינם ביקשו הנאמנים מידע או השלמה כאמור אינו רלוונטי או אינו נחוץ.
3. תחת זאת מעלה החברה את טענות הסרק הבאות.
4. **ראשית, כי השלמת חוות הדעת תגרום לעיכוב וסרבול.** מדובר בטענה חסרת שחר ולא לחינם התעלמה החברה במופגן מן הנושאים שדורשים השלמה. בחינה של הנושאים הדורשים השלמה תעלה כי התייחסות אליהם אינה דורשת אלא רצון טוב של החברה למסירת המידע ובוודאי לא יותר מיום עבודה אחד:

  - א. פירוט החוב של בעל השליטה לחברה והסבר מדוע הוא לא שולם אינו דורש זמן. אלא רק רצון טוב. הוא הדין בקשר עם פירוט מערכת ההסכמים של החברה עם בעל השליטה.
  - ב. פירוט התזרים הצפוי לחברה בהינתן ההסדר המוצע על ידה גם הוא רק ענין של רצון טוב, שכן תזרים שכזה בוודאי קיים. הרי המומחה בחן את ההסדר והגיע למסקנה שהוא ישים.

ג. חשיפה של החברה כלפי נושים אחרים שההסדר המוצע לא יחול עליהם – גם פירוט זה קיים ורק נדרש רצון לטוב לפרטו.

ד. שאלת ניגוד העניינים של פרופ' ברנע שערך חוות דעת עבור בעל השליטה וכן חוות הדעת לעניין שווי נכסי החברה בפירוק – התייחסות זו אינה דורשת זמן, אלא הבעת עמדה.

ה. הרקע והמשמעויות הכספיות והאחרות של התחייבויות החברה כדי למנוע הגבלת מסחר של בעלי מניות המחזיקים יותר מ – 10% ממניות החברה – גם פירוט של אלו אינו דורש זמן אלא רצון טוב בלבד.

ו. גם התייחסות לשאר הנושאים שפורטו בפרק ג' לתשובת הנאמנים מיום 19.6.2013 לבקשת החברה לכינוס אסיפות, אינה דורשת זמן אלא רק רצון טוב. דוגמא יפה לכך היא סירוב החברה לפרסם מידע אודות הצעה של קרן בשם TPG להעניק לה הלוואה לשם רכישת אגרות החוב של החברה תמורת 300 מליון דולר. פרסום זה אינו דורש זמן. רק רצון טוב.

הנה כי כן, **טענת החברה כי פרסום המידע דורש זמן ויגרום סרבול היא טענת סרק**. היא גם טענת סרק מקוממת, שהרי לשם פרסום המידע היה נדרש לחברה פחות זמן מזה הנדרש לה להתנגדות הסרק שלה. יש גם לציין כי בניגוד לרושם שמותירה תשובת החברה עצם היותה חברה דואלית דווקא פוטר אותה ממסירת חלק מן המידע שחוק ניירות ערך והתקנות על פיו, דורשים את פרסומם מאת חברות ציבוריות הנסחרות בישראל בלבד.

יוצא שדווקא החברה גורמת לסרבול. יתר על כן, למרבה הצער הרושם המתקבל הוא שבכוונתה להעמיד את מחזיקי אגרות החוב בפני **מלכודת "אין ברירה"**: (א) להצביע בעד הצעת הסדר שהחברה (באופן חריג מאד) לא ניהלה עם הנאמנים משא ומתן לקראתה והיא מוצגת על ידי החברה באופן חד צדדי וללא מידע מספק; או – (ב) להצביע נגד הצעת ההסדר ולהסתכן בהתדרדרות לפירוק.

5. **שנית**, הטענות כאילו החלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013 חסמה את הדרך מפני העלאת טענות בנוגע למידע שאמור לעמוד בפני מחזיקי אגרות החוב במסגרת האסיפות.

הפרשנות שמבקשת החברה לייחס להחלטה מיום 20.6.2013, אשר ביקשה התייחסות הצדדים רק לשאלת עצם כינוס האסיפות, היא מופרכת.

על פני הדברים ברור כי בית המשפט הנכבד ביקש לברר, בראש ובראשונה ועל מנת להעניק בהקדם צו לכינוס אסיפות, מהן, אם בכלל, ההתנגדויות הקיימות לעצם כינוס האסיפות. בהמשך אף ניתנה ההחלטה מיום 2.7.2013 להורות על כינוס אסיפות, שהוגדרה על ידי בית המשפט כ"**החלטה תמציתית המיועדת**

**לסלול את הדרך לעריכת אסיפות" (ונקבע בה, בין היתר, כי יש ליתן אישור לעריכת האסיפות "כאשר במידת הצורך, ניתן יהיה לדון לאחר מכן במשמעות התוצאות - היה ויתעורר ספק בדבר תוקף או משמעותן המשפטית").**

הנה כי כן, בית המשפט הנכבד לא ביקש לחסום (או לדחות) טענות שאינן קשורות בעצם כינוס האסיפות אלא הותיר אותן להכרעה בשלב המתאים.

והשלב המתאים להכריע בטענות לפיהן נדרשת השלמת מידע וחוות דעת היא כעת, לפני כינוס האסיפות, שכן המידע צריך לעמוד בפני מחזיקי אגרות החוב לקראת האסיפות (וניתן היה לצפות שלא תידרש כל הכרעה, שכן קשה היה לצפות לכך שהחברה תעז להתנגד למסור מידע מהותי ויסודי, תוך העלאת טענות סרק).

6. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד כמפורט בבקשה.



רענן קליר, עו"ד

ב"כ הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה

**נספח 10**

**תשובת המומחה לבקשה מטעם הנאמנים להשלים  
את חוות דעת המומחה ומידע נוסף**

**[עמוד 85]**

1000000

פר"ק 42576-02-13  
בפני כב' סגנית הנשיאה  
השופטת גב' ורדה אלשיך

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו

**בעניין:** סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999  
(להלן - "חוק החברות")

**ובעניין:** תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב – 2002  
(להלן - "תקנות ההסדר")

**ובעניין:** אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 52-0043035)  
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב

ע"י גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב  
טל: 03-7101635; פקס: 03-7101618

וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"  
טל: 03-6944111; פקס: 03-6091116  
"החברה";

**ובעניין:** 1. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה

2. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה

3. רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה

4. רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה

5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה

6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה

כולם ע"י קלייר-בנימיני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טל: 03-6423540; פקס: 03-6423541

"הנאמנים של סדרות  
ג' עד ז' + 1" /  
"הנאמנים";

**ובעניין:**

**משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ**  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה  
ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710  
טל': 03-7467777; פקס': 03-7467700

**"נאמן אג"ח א"** ;

**ובעניין:**

**משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ**  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה  
ע"י ב"כ ברם סלוקי ושות', עורכי דין  
מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138  
טל': 03-5625151; פקס': 03-5625152

**"נאמן אג"ח ב"** ;

**ובעניין:**

**רו"ח רוגי אלרואי**  
מרח' יונק הדבש 2, נס ציונה  
טל': 052-3240888; פקס': 08-9302092

**"המומחה"** ;

**ובעניין:**

**הכונס הרשמי**  
מרח' השלושה 2, תל אביב 61090  
טל': 03-6899695; פקס': 02-6462502

**"הכנ"ר"** ;

**ובעניין:**

**רשות ניירות ערך**  
מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טל': 03-6556555; פקס': 02-6513646

**"רשות ני"ע"** ;

**ובעניין:**

**בנק לאומי לישראל בע"מ**  
ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'  
מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025  
טל': 03-7766999; פקס': 03-7766996

**"בנק לאומי"** ;

**ובעניין:**

**בנק הפועלים בע"מ**  
ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין  
מרחוב ברקוביץ 4, תל אביב 64238  
טל': 03-7770111; פקס': 03-7770101

**"בנק הפועלים"** ;

**ובעניין:**

**Davidson Kempner Capital Management, LLC**  
ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ או עוה"ד ניר דאש ואח'  
ממשרד הרצוג פוקס נאמן ושות'  
בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239  
טל': 03-6922020; פקס': 03-6966464

**"קדן DK"** ;

**ובעניין:**

**York Capital Management Global Advisors, LLC**  
ע"י ב"כ דוד פורר ואח'  
ממשרד גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'  
מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021  
טל': 03-6074460; פקס': 03-6074590

**"קדן York"** ;

**ובעניין:**

1. **אירופה ישראל**  
2. **מר מרדכי זיסר**  
שניהם ע"י ב"כ גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין  
מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681  
טל': 03-7549933; פקס': 03-7549934

**"אירופה ישראל"** ;

## **תגובת המומחה לבקשה הדחופה שהוגשה מטעם הנאמנים של סדרות ג'**

**עד ז' + 1 (בקשה מספר 27 מיום 3 ביולי, 2013)**

1. אפתח בהתנצלות בפני ביהמ"ש הנכבד. לא נמסרה לי ולא הובאה לידיעתי בקשת ביהמ"ש מיום 20 ביוני, 2013 לתגובה בתוך 7 ימים על פניית הנאמנים של סדרות ג' עד ז' + 1 מיום 19 ביוני, 2013. בקשת התגובה הגיעה לידיי במקרה ע"י עו"ד רענן קליר רק ביום 3 ביולי 2013 ועל כן אכלול, במחילה, את תגובתי אליה במסגרת התגובה שבמדון.
  2. בראש הדברים, בכובעי כמומחה הכלכלי אשר מחד היה מעורב בניסיון ליזום הליך שיתוף פעולה בין קבוצות בעלי האינטרסים השונים, ומאידך בחן את מצבה הכלכלי של החברה לעומק, אני מבקש להביע בפני ביהמ"ש הנכבד תמיהה רבתי על הפניות החוזרות ונשנות מצד הנאמנים של סדרות ג' עד ז' + 1 לביהמ"ש.
  3. ועל מה התמיהה? היטיבה לתאר זאת כב' סגנית הנשיאה השופטת גב' ורדה אלשיך בהחלטתה בתיק זה מיום 2 ביולי, 2013 באומרה:  
**"אלא, שבנסיבות המקרה, כאשר קשה להטיל ספק בכך כי מצבה של החברה עצמה הולך ומדרדר במהירות; רוב-רובם של הנושים, כולל מבקשת הפירוק, הביעו דעתם במידה כזו או אחרת כי הם רוצים לדון בהצעות הסדר. זאת, ואף אם הם חלוקים על נקודות כאלו ואחרות. אי לכך, ראוי ונכון יהיה ליתן בשלב זה החלטה תמציתית ומהירה, ולבכר זאת על-פני מצב שבו "הניתוח המשפטי הצליח, אולם החולה מת"; וכך אני עושה."**
  4. הנה כי כן, בטרם אתייחס בתמציתיות לנקודות הדורשות, לעניות דעתי, התייחסות, ברצוני להפנות את תשומת לבו של ביהמ"ש הנכבד, בחדות ובנחרצות, לעובדה שלהערכתי, לאור הבדיקות שבצעתי לעניין מצבה של החברה קודם למתן חוות דעתי מיום 5 ביוני 2013, הזמן אזל. השמדת הערך שהתרחשה במהלך החודשים האחרונים כאשר הצדדים אינם מצליחים להגיע לפשרה, מפחידה בממדיה ואנו עומדים היום בפני מצב בו האפשרות שהחולה אכן ימות, איננה תיאורטית.
  5. על רקע זה, אקדים ואומר כי לגבי רובן המכריע של הסוגיות שהועלו בפני ביהמ"ש על ידי הנאמנים של סדרות ג' עד ז' + 1 (ואשר קודם לפניית הנאמנים לביהמ"ש אף הוצגו בפניי) נבחן על ידי הצורך לתת להן ביטוי בחוות דעתי כפי שהוגשה לביהמ"ש הנכבד ביום 5 ביוני, 2013. תוצאת בחינה זו היא חוות הדעת האמורה.
- לא מצאתי אז ואינני מוצא היום מקום לבחון מחדש את אותם נושאים שהועלו בידי הנאמנים, אם משום שבחינתם אינה במסגרת תפקידי המומחה כמוגדר בחוק החברות ואם בשל כך שאותן סוגיות שהינן בעלות חשיבות מסוימת לעניין מצבה הכלכלי של החברה, אין הן חשובות דיין בנסיבות המקרה ולאור סכנת החיים בה מצויה החברה ואין בהן, להערכתי ולאור בדיקתי, כדי להביא להשפעה מהותית על ההסדר הראוי.



6. קיימתי בשבועות האחרונים סבב נרחב של פגישות ושיחות בקרב הרוב המוחלט של הגופים המוסדיים המחזיקים, בין אם עבור עצמם ובין אם עבור קופ"ג, פוליסות ביטוח ו/או קרנות נאמנות בניהולם, בסדרות השונות של אגרות החוב של החברה, וההתרשמות שלי היא כי לרובם קצה הנפש מהתארכות התהליך וכי הם מודעים לצורך הקיומי להגיע להסדר, כל הסדר, באופן מיידי.

7. לאור האמור לעיל, ולמרות שלהערכתי, אלמלא היתה החברה נתונה בסד לוחץ של לוחות זמנים, ניתן היה אולי להגיע להישגים טובים יותר עבור מחזיקי אגרות החוב של החברה, הישגים שנמנעו עד עתה בין היתר בשל ההתנהלות שתוארה לעיל, דעתי היא שעל ביהמ"ש הנכבד להביא את ההליך לכדי סיום ולשלוח את המחזיקים לקלפי באופן מיידי, בשים לב שאני מאמין כי ניתן במו"מ מהיר, ביחד עם החברה, לבצע התאמות אחרונות להצעה שהוצעה בידי החברה ולהביא אותה לכדי מתווה הסדר הדומה למתווה ההסדר שהומלץ על ידי במסגרת חוות הדעת מיום 5 ביוני 2013 באופן שבפני אסיפות המחזיקים יוצג הסדר מוסכם אחד.

8. ובאשר לנקודות הדורשות התייחסות. גם כאן, אשתדל לשמור על עקרון התמציתיות המתחייב מצוק העיתים בו נמצאת החברה ומדרישת ביהמ"ש הנכבד ממני להגיב בסד זמנים מצומצם. לא בשולי הדברים אציין כי כפי שכבר נאמר כאן, לא כל הסוגיות ראויות להתייחסותי. ובמה דברים אמורים? למשל בדרישה הבלתי מתפשרת שהציבו בפניי הנאמנים של סדרות ג' עד ז' + 1 להתחקות ולחקור קיומו לכאורה של חוב בסך 5 מיליון ₪ של מר מרדכי זיסר כלפי החברה. דומה כי, למעט הנאמנים, לא ימצא מי שיחלוק על כך כי במצבה של החברה, ומבלי לגרוע מחשיבותם של כספים שחייב בעל השליטה לחברה, אם אכן חייב, הדרישה להשקיע זמן ומשאבים בשלב הנוכחי בניסיון התחקות אחר חוב זה, כ-"תנאי" להבאת ההסדר לאישור מחזיקי אגרות החוב, היא מופרכת מיסודה וגובלת באדישות רבתי לגורל כספי מחזיקי אגרות החוב. במיוחד בהתחשב בכך שאין דבר שימנע מהחברה לבצע חקירה שכזו לאחר ההגעה להסדר, בשעה שהנשים הלא מובטחים הם בעליה.

9. בעניין הסוגיות הקשורות לבנק הפועלים - לא מצאתי כי יש לבקשה לדוח משלים שיינתן בידי המומחה הכלכלי בנוגע לקשר בין בנק הפועלים לבין החברה עיגון בחוק העוסק בסמכויותיו של המומחה הכלכלי. קשר כאמור אם קיים הינו נושא משפטי לחלוטין, ואינו בתחום סמכויותיו של המומחה הכלכלי אשר תפקידו לבחון את ההסדרים המוצעים בהיבטים הכלכליים שלהם. בנוסף, אני מבקש להתייחס לשתי נקודות נוספות בעניין זה, כדלקמן:

9.1. בנק הפועלים אינו צד להסדר. לא להצעת ההסדר שהגישה החברה ולא להצעת ההסדר שהגישה הנציגות של סדרות ג' עד ז' + 1 שהנאמנים שלהן מבקשים את הדוח המשלים. מדוע אם כן, לא לבצע את הבירורים לאחר ההגעה להסדר והעברת השליטה בחברה לנושים הלא מובטחים?

9.2. לצורך הכנת תגובה זו, ולאור העובדה שכאמור לעיל מדובר בעבודה משפטית גרידא, ערכתי התייעצות עם עו"ד זיו ארז שמונה לבקשתי על ידי ביהמ"ש ליועץ משפטי למומחה

בתיק זה על מנת להעריך את היקפה (ואשר בית המשפט קצב את היקף שעות עבודתו ב- 100 שעות). מבדיקה ראשונית של היקף החומר, מחד, והצורך בבחינת ההיבטים המשפטיים הכרוכים בהתקשרויות שבין בנק הפועלים לבין החברה מחד ובעלי מניותיה מאידך, עולה כי מדובר בעבודה שהיקפה בין 150 לבין 250 שעות עבודה - ומדובר לא רק בחריגה מהיקף השעות שנקצבו אלא כמובן גם בדחיית המועד להגשת חוות הדעת עד להשלמת אותה בדיקה.

10. **תזרים מזומנים חזוי של החברה - חוות דעתי מבוססת על חישובי NAV לגביהם ביצעתי התאמות (כמפורט בחוות דעתי) על מנת להגיע להיקף החוב המקסימלי אותו תוכל החברה לשרת. מיותר לציין כי במסגרת עבודתי עשיתי שימוש בנתוני תזרים מזומנים מתוך מטרה לתמוך ולעגן את ערכי ה-NAV. אני סבור כי צירוף התזרימים המהווים חלק מניירות העבודה שלי לדוח מיותר. מדובר בנתונים הפרוסיים על גיליונות אקסל מייגעים שאין להם ערך מוסף עבור משתמשי חוות דעתי.**

זאת ועוד - לא ברור לי אם בקשת הנאמנים נעשתה מאחר ואינם מניחים שהחברה תוכל לעמוד בהחזר החוב כפי שצינתי, או מכיוון שלהערכתם החברה יכולה לעמוד בהחזר חוב גבוה יותר - לו היו מצרפים להצעת ההסדר שהוגשה בידי הנציגות ואשר נבחנה על ידי (או למצער - לפניית הנאמנים לביהמ"ש) את נתוני התזרים כפי שנבחנו על ידם (בהנחה שנבחנו) על מנת שניתן יהיה לבדוק אותם, מן הסתם הייתי בוחן את תחשיבי לאורם, אולם מכיוון שנתונים אלו לא הוצגו ע"י הנציגות ו/או הנאמנים, לא ברורים לי מניעי הבקשה.

11. **חוות דעת פרופ' ברנע לגבי שווי החברה בפירוק - אני מצר על כך שגם בנושא שבו מנוי וגמור על כל הצדדים המעורבים בהסדר כי הבאת החברה לפירוק תפגע קשות בכל הנמשים הלא מובטחים (לרבות על הנציגות של סדרות ג' עד ז' + 1 שהנאמנים שלהן מבקשים את הדוח המשלים), בוחרים הנאמנים להטיל דופי באחד מבכירי אנשי המקצוע בישראל. ובעצם מדוע? הרי גם הנאמנים יודעים אל נכון כי שווי החברה בפירוק נמוך משמעותית מכל הסדר.** האם ראוי לעכב את ההסדר לשם בחינה נוספת של סוגיה זו שהינה בבחינת "clear cut" לדידם של כל הנוגעים בדבר?

עם זאת ברצוני להבהיר כדלקמן: שווי החברה בפירוק נבחן על ידי באופן מעמיק ללא קשר לחוות דעתי של פרופ' ברנע שנתקבלה יומיים לפני הגשת חוות דעתי לביהמ"ש הנכבד. אימוץ חוות דעתי של פרופ' ברנע במסגרת חוות דעתי נעשה רק לאחר שבחנתי אותה ומצאתי כי אין הבדלים משמעותיים בינה לבין הערכתי שלי ומשכך, לא ראיתי לנכון לגרום לביהמ"ש הנכבד כמו גם למי מהצדדים לפסוח על שתי חוות דעת בנושא מוסכם זה. זאת ועוד - השיטתם של הנאמנים יש צורך בפניה לקבלת חוות דעת "ניטרלית" שתינתן בידי צד ג' לעניין בחינת חלופת הפירוק - יש להביא בחשבון הן את העלות הכספית הכבדה של חוות דעת כאמור והן את לוחות הזמנים עד לקבלתה, ולפיכך לדעתי אין בה צורך.

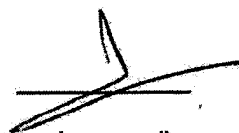
12. סוגיית חשיפות המס של החברה - בעניין זה, אין בכוונתי לייגע את ביהמ"ש הנכבד פעם נוספת  
בניתוח המניעים של הנאמנים, שדרישתם ממני לפוגג את אי הודאות בקשר עם חשיפות המס  
של החברה קודם למתן חוות דעת בעניין ההסדר המוצע היא לא פחות מאשר בלתי אפשרית  
ומשמעותה הפרקטית הינה דחיית הדיון בהסדר למועד רחוק ובלתי ידוע. עם זאת, בוודאי שאינני  
מקל ראש בסוגיית המס והדברים קיבלו ביטוי גם בחוות דעתי.

במקום זאת, בחרתי להפנות בעניין זה את ביהמ"ש הנכבד לסעיף 17 לתגובתה של החברה  
לבקשה הדחופה של הנאמנים, שהוגשה לביהמ"ש ביום 4 ביולי, 2013:

**"מבלי לגרוע מהאמור, וללא קשר לבקשה זו, החברה פועלת - כפי שהבהירה בבקשה  
לכינוס אסיפות מיום 8.5.2013 - מול רשות המסים במטרה לקבל את עמדתה בסוגיות המס  
הנוגעות להסדר; החברה תפרסם את החלטת רשות המסים לפני ההצבעה על ההסדר,  
באופן שיהיה סיפק בידי הנושים לעיין בהחלטה טרם הצבעתם."**

למותר לציין, כי אם למרות האמור לעיל יהיה ביהמ"ש הנכבד סבור כי עליי לנתח את כל הסוגיות  
שהועלו, אחת לאחת, אעשה זאת, ותוך בקשת פרק זמן משמעותי נוסף להכנת התגובה וקבלת  
אישור ביהמ"ש להקצאת שעות נוספות לצורך בחינת אותן סוגיות.

בכבוד רב,



רו"ח רוני אלרואי

המומחה

**נספח 11**

**עותק תשובת הנאמנים לתשובת המומחה לבקשה  
מטעם הנאמנים להשלים את חוות דעת המומחה  
ומידע נוסף**

**[עמוד 92]**

11/10/17

פר"ק 13-02-42576  
בקשה 27

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו

בעניין:

סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999  
(להלן - "חוק החברות")

ובעניין:

תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב – 2002  
(להלן - "תקנות ההסדר")

ובעניין:

אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 52-0043035)  
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב

ע"י גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב  
טל: 03-7101635 ; פקס: 03-7101618

וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"  
טל: 03-6944111 ; פקס: 03-6091116

"החברה";

ובעניין:

1. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה

2. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה

3. רזניק פז נבו ר.פ.נ נאמנויות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה

4. רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה

5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה

6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה

כולם ע"י קליר-בנימיני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טל: 03-6423540 ; פקס: 03-6423541

"הנאמנים"  
"הנאמנים של"  
הסדרות משתפות  
הפעולה";

ובעניין:

משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה  
ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710  
טל: 03-7467777 ; פקס: 03-7467700

"נאמן אגח א";

**ובעניין:** **משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ**  
 בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה  
 ע"י ברם, סלוקי ושות', עורכי דין  
 מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138  
 טל': 03-5625151; פקס': 03-5625152

**"נאמן אגח ב'";**

**ובעניין:** **בנק לאומי לישראל בע"מ**  
 ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'  
 מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025  
 טל': 03-7766999; פקס': 03-7766996

**"בנק לאומי";**

**ובעניין:** **בנק הפועלים בע"מ**  
 ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין  
 מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 64238  
 טל': 03-7770111; פקס': 03-770101

**"בנק הפועלים";**

**ובעניין:** **1. אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ**  
**2. מר מרדכי זיסר**  
 שניהם ע"י ב"ב גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין  
 מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681  
 טל': 03-7549933; פקס': 03-7549934

**"אירופה ישראל";**

**בעניין:** **הכונס הרשמי**  
 מרח' השלושה 2, תל אביב 61090  
 טל': 03-6899695; פקס': 02-6462502

**"הכנ"ר";**

**בעניין:** **רשות ניירות ערך**  
 מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
 טל': 03-6556555; פקס': 02-6513646

**"רשות ני"ע";**

**ובעניין:** **Davidson Kempner Capital Management LLC**  
 ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ' או ניר דאש ואח'  
 ממשד עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'  
 בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239  
 טל': 03-6922020; פקס': 03-6966464

**"קזן DK";**

**ובעניין:** **York Capital Management Global Advisors, LLC**  
 ע"י ב"כ עוה"ד דוד פורר ואח'  
 ממשד גרוס, קלינהדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'  
 מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021  
 טל': 03-6074460; פקס': 03-6074590

**"קזן York";**

**ובעניין:** **רו"ח רוני אלרואי, המומחה שמונה על ידי בית המשפט**  
 ע"י ב"כ עוה"ד זיו ארז  
 מרחוב יצחק שדה 17, תל אביב 67775  
 טל': 03-5652000; פקס': 03-6252470

**"המומחה";**

## תשובה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה

### לתשובת המומחה לבקשה 27

(בקשת הנאמנים להורות על השלמת חוות דעת המומחה ועל פרסום מידע נוסף מטעם החברה לקראת אסיפות מחזיקי אגרות החוב שיצביעו על ההסדרים לפי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.2013)

הנאמנים מתכבדים להשיב על תשובת המומחה לבקשה 27 - בקשת הנאמנים להורות על השלמת חוות דעת המומחה ועל פרסום מידע נוסף מטעם החברה לקראת אסיפות מחזיקי אגרות החוב (להלן: "תשובת המומחה" ו – "הבקשה" בהתאמה).

### ואלו פירטי התשובה לתשובה :

1. יש להתפלא (פליאה רבת) על תשובת המומחה ועל סגנונה. האמת ניתנת להיאמר: קשה להבין את רוח התשובה, שממש מבקשת להתעמת, ובלהט, עם הנאמנים.

דומה שהמומחה פירש את פניית הנאמנים אליו ואחר כך לבית המשפט הנכבד, למען ישלים המומחה את חוות דעתו, כאילו מדובר בפתיחתו של מאבק נגדו, שעליו להשיב עליו במתקפה משלו. אין כמובן מקום לפרשנות זו. הבקשה כי חוות הדעת תושלם אינה בגדר מאבק במומחה. היא מעלה נושאים עניינים וראוי היה שתימסר לה תשובה עניינית.

2. לפני שנתייחס לשאלה העיקרית והיא האם חוות הדעת דורשת השלמה והאם כטענת המומחה השלמה זו דורשת "פרק זמן משמעותי" (טענה שהנאמנים חולקים עליה וגם תשובת המומחה אינה מבססת אותה), ראוי להזכיר מספר עובדות, שנדמה שבלחט הטיעון תשובת המומחה מתעלמת מהן (או טוענת בסתירה להן):

א. ראשית, פניית הנאמנים אל המומחה בבקשה לערוך השלמה לחוות הדעת, נשלחה אליו ביום 11.6.2013, לפני יותר מחודש, סמוך לאחר שהוגשה חוות דעתו. העתק הפניה מצ"ב לשם הנוחות כנספח 1 (העתקה צורף גם כנספח 3 לתשובת הנאמנים מיום 19.6.2013 לבקשת החברה לכינוס אסיפות (בקשה 8); (להלן: "תשובת הנאמנים")).

ב. שנית, בתגובה לפנייה הנ"ל אל המומחה (כנספח 1) לא העלה המומחה אף טענה מן הטענות שהעלה המומחה, לראשונה, בתשובת המומחה. בתגובה לה רק כתב ב"כ המומחה כי הוא מבקש מן הנאמנים לפנות לבית המשפט הנכבד אם הם חפצים שהמומחה ישלים את חוות דעתו, שכן גישתו היא שעליו לפעול לפי הוראות בית המשפט הנכבד ולא לפי בקשת מי מהצדדים. העתק תשובת ב"כ המומחה מיום 12.6.2013 מצ"ב לשם הנוחות כנספח 2 (והעתקה צורף גם כנספח 4 לתשובת הנאמנים).

קשה אפוא להבין כיצד טוען כעת המומחה (למשל סעיף 5 לתשובתו) כי מענה לדרישות הנאמנים להשלמת חוות הדעת, אינו חלק מתפקידו על פי דין (טענה שגם אינה נכונה). הוא הדין בקשר עם טענתו (שאינה נכונה) כי מענה מצדו יגרום לעיכוב. הרי עמד לרשותו פרק זמן ארוך (שלא נדרש כמפורט להלן). קשה גם להבין כיצד טוען המומחה (סעיף 5 לתשובתו) כי בחן סוגיות אלו עוד לפני שכתב את חוות הדעת, כאשר סוגיות אלו עלו בפניה שנשלחה אליו ביום 11.6.2013, לאחר שהגיש את חוות דעתו ביום 5.6.2013 ובחלקן הן מתייחסות לאמור בחוות הדעת (ואם חלק מסוגיות אלו כבר נבחן על ידו ביוזמתו קודם לכן מדוע העלאת עמדתו על הכתב תגרום לעיכוב כלשהו).

ג. **שלישית**, בעוד המומחה מבקש לצייר כאילו הנאמנים חפצים בעיכוב או בסרבול, הרי שהמציאות הפוכה: היו אלו הנאמנים שטענו לאורך כל הדרך (לרבות בתשובת הנאמנים) כי ראוי להורות על כינוס אסיפות ולהותיר את ההכרעה במחלוקות השונות הנוגעות לאופן הכינוס לשלב שלאחר קבלת התוצאות (ככל שמחלוקות אלו יהיו עוד רלוונטיות). כך קבע בסופו של דבר בית המשפט הנכבד (בהחלטה מיום 2.7.2013) ואם היתה החברה נותנת לכך את הסכמתה אזי ניתן היה להסכים על כך עוד קודם לכן.

דווקא התנהלות החברה, אשר בצעד חריג הגישה (כבר פעמיים) הצעת הסדר, מבלי שניהלה לגביה משא ומתן עם הנאמנים (ומבלי שאפילו העבירה את הצעת ההסדר לעיונם של הנאמנים קודם להגשתה), גורמת כמובן לסרבול.

יוצא שעמדת המומחה עלולה לשרת את מלכודת ה"אין ברירה" אליה חותרת החברה, שמבקשת להציג למחזיקי אגרות החוב רק שתי ברירות: (א) להצביע בעד הצעת הסדר שהחברה (באופן חריג מאד) לא ניהלה עם הנאמנים משא ומתן לקראתה והיא מוצגת על ידי החברה באופן חד צדדי, ללא מידע מספק, תוך סטייה מהותית מהמלצות המומחה עצמו; או – (ב) להצביע נגד הצעת ההסדר ולהסתכן בהתדרדרות לפירוק.

אין צורך להרחיב כי אין לתת יש למטרה אליה חותרת החברה ונדמה שאפילו מתשובת המומחה ברור כי תוצאה זו בלתי רצויה. הרי המומחה יודע היטב (אם כי הדבר מוצנע בתשובתו) כי ההסדר שהחברה מציעה למחזיקי אגרות החוב לאשר, סוטה באופן מהותי מהמלצות מפורשות של המומחה עצמו. למשל, בעניין הוראות הפטור שמבקשת החברה לאשר, בעניין שיעור המניות שיקבלו מחזיקי אגרות החוב תמורת מחיקת רוב החוב כמוצע בהסדר החברה, ועוד. כיצד בכל זאת, כאשר החברה מבקשת לקדם את הליך ההסדר, בהתעלם מן הנאמנים ודרישותיהם סבור המומחה כי ניתן לבצע מה שהוא מכנה (סעיף 7 לתשובתו) "התאמות אחרונות" אשר אמורות להביא "לכדי מתווה הסדר חדומה למתווה ההסדר שהומלץ" על ידו? למומחה הפתרוני. עם זאת ברור כי תשובתו אינה מקדמת זאת, אלא מעניקה (בניגוד לכל הגיון) רוח גבית למחלך הפסול של החברה כנגד מחזיקי אגרות החוב.

3. לגופו של עניין השלמת המידע הנדרשת אינה דורשת "פרק זמן משמעותי" כפי שמדגיש המומחה. ניתן להיווכח בכך על נקלה, כאשר בוחנים את ההשלמות המדוברות, שאל חלקן לא טרח המומחה להתייחס:



א. פירוט החוב של בעל השליטה לחברה והסבר מדוע הוא לא שולם: המומחה לא נדרש "להתחקות ולחקור" כלשונו, דבר וחצי דבר בהקשר זה. הנאמנים ביקשו (בסך הכל) כי המומחה יאמת ויכלול בחוות דעתו, מידע שקיים בחברה ואין צורך לברר בקשר אליו ולו בדל בירור, בדבר החוב של החברה לבעל השליטה ומועד התשלום. הרי הכללת נושא זה בחוות הדעת אינה דורשת אלא זמן זניח ובוודאי לא תגרום בדל עיכוב. ברור גם שחוב לבעל השליטה הוא נתון שאין להסתירו מפני מחזיקי אגרות החוב. בשל כל אלו יש להיעתר לדרישת ההשלמה בעניין זה.

לא ניתן שלא להתייחס בקשר לכינויים שבחר המומחה לכנות את דרישתם זו של הנאמנים ("מופרכת מיסודה", ו – "גובלת באדישות רבתי לגורל כספי מחזיקי אגרות החוב"). קשה שלא להשתומם מול אלו. הם בוודאי מופרכים, ראויים לכל גנאי ומותירים את הרושם האמור כאילו המומחה מבקש להתעמת עם הנאמנים. מעבר לכך אין הם ראויים להתייחסות.

ב. פירוט התזרים הצפוי לחברה בהינתן ההסדר המוצע על ידה: המומחה מודה (סעיף 10 לתשובתו) כי פירוט זה אינו דורש הכנה, שכן הוא מצוי בידיו. עם זאת הוא סבור כי צירוף הנתונים עשוי לייגע את הקורא את חוות הדעת ולא יועיל לו. הנאמנים סבורים כי צירוף תזרים הוא דבר מתבקש ואף מקובל בחוות דעת מומחה. לחלופין, לכל הפחות יש להורות על פרסום דוח תזרים מזומנים חזוי כפי שמוטל על חברה בקשיים לפרסם כמפורט בתקנה 10(ב)(14)(א) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), תשי"ל-1970. בשולי עניין זה: דרישת הנאמנים בעניין זה לא באה משום שיש להם עמדה, כפי שמניח בטעות המומחה (בסוף סעיף 10), לכאן לכאן. כל רצונם הוא שבפני מחזיקי אגרות החוב יעמוד מידע מלא וראוי.

ג. שאלת ניגוד העניינים של פרופ' ברנע שערך חוות דעת עבור בעל השליטה וכן חוות הדעת לעניין שווי נכסי החברה בפירוק: המומחה כבר מסר עמדתו לעניין זה במסגרת תשובתו. עמדתו היא כי הוא בדק את חוות דעתו של פרופ' ברנע ומצא כי אין הבדלים משמעותיים בינה לבין הערכתו שלו. בנסיבות אלו נדמה שברור כי על המומחה להבהיר מהי הערכתו שלו. הרי החוק מטיל עליו במפורש (סעיף 350(א) לחוק החברות) לבחון את החלופה של פירוק החברה.

הערתו של המומחה בעניין זה כאילו לשיטת הנאמנים יש צורך בחוות דעת של צד ג' אינה ברורה. זו אינה עמדת הנאמנים. עמדתם היא כי המומחה צריך למסור את הערכתו כקבוע בחוק, כאמור לעיל. בשולי עניין זה: הנאמנים לא הטילו דופי באיש, גם לא בפרופ' ברנע.

ד. חשיפה של החברה כלפי נושים אחרים שההסדר המוצע לא יחול עליהם: כמפורט בתשובת הנאמנים, הרי שבסעיף 13.1 לחוות דעת המומחה מדבר המומחה על "השלכות תביעות נגד החברה" שיש בהן לסכל את יכולתה של החברה לעמוד בהחזר החוב שיושת עליה לאחר ההסדר. משום שלא ברור על אילו תביעות מדובר נתבקשה השלמה. כמו כן, בסעיף 4.2 לחוות דעתו מדבר המומחה על הפרה של החברה כלפי בנקים זרים את התחייבותה לערוב להתחייבויות חברות

הבנות שלה, בעוד הבנקים הזרים טרם נקטו הליכים. לא מפורט מהו היקף ההתחייבויות ומהי החשיפה. גם לכך נדרשה השלמה.

ברור כי נתונים אלו קיימים אצל החברה ופירוט שלהם לא ידרוש זמן רב. גם החשיבות שלהם ברורה. אין טעם שמחזיקי אגרות החוב ימחקו חוב עתק ויהפכו לבעלי מניות, שהם כמובן בעלי זכות נדחית מפני הנושים, כאשר החברה חשופה גם לאחר ההסדר לנושים אחרים שלה עד כדי סכנה לחדלות פירעון כפי שעלול להשתמע מחוות הדעת הקיימת.

**המומחה לא מתייחס לנושא זה בתשובת המומחה וגם משום כך יש לקבלת את הדרישה.**

ה. הרקע והמשמעויות הכספיות והאחרות של התחייבויות החברה כדי למנוע הגבלת מסחר של בעלי מניות המחזיקים יותר מ – 10% ממניות החברה – גם פירוט של אלו אינו דורש זמן והמומחה לא התייחס לכך בחוות דעתו.

ו. גם התייחסות לשאר הנושאים שפורטו בפרק ג' לתשובת הנאמנים מיום 19.6.2013 לבקשת החברה לכינוס אסיפות, אינה דורשת זמן. דוגמא יפה לכך היא סירוב החברה לפרסם מידע אודות הצעה של קרן בשם TPG להעניק לה הלוואה לשם רכישת אגרות החוב של החברה תמורת 300 מליון דולר. פרסום זה אינו דורש זמן. המומחה לא התייחס לכך בתשובת המומחה.

ז. **בנק הפועלים:** בניגוד לעמדת המומחה לא נתבקשה ממנו חוות דעת משפטית בענין כלשהו (והוא אכן אינו מומחה בתחום המשפטי, עניין שממנו הוא מתעלם כאשר הוא מבקש לקבוע, ללא בסיס, כאילו בקשות שונות של הנאמנים אינן מתיישבות עם הוראות הדין). נתבקש מן המומחה רק להכין דו"ח המתאר תיאור מלא העובדות הנוגעות לבנק הפועלים.

קשה להבין כיצד המומחה סבור בסעיף 9.1 לתשובת המומחה כי סוגיית בנק הפועלים אינה רלוונטית להסדר. הרי כידוע למומחה לאחר הגשת חוות הדעת, בנק הפועלים התיימר להעמיד את החוב כלפיו לפירעון מידי, פעולה שאם יש לו הזכות לעשותה בתור נושה מובטח אזי קשה להפריז בחשיבותה. בהקשר זה הרי המומחה עצמו קבע שבמקרה של העמדת החוב של בנק הפועלים לפירעון מידי אזי אין למומחה אפשרות לחוות דעתו על ההסדר והשלכותיו (סעיף 12.2 לחוות דעתו): "חוות דעת זו אינה מתייחסת גם לתרחיש בו ידרוש בנק הפועלים להעמיד את החוב כלפיו לפירעון מידי..." (ההדגשה במקור; חוות הדעת נמסרה בטרם הודיע הבנק על העמדת החוב לפירעון מידי).

מעבר לכך, בנק הפועלים הוא הנושה המהותי של החברה, פרט למחזיקי אגרות החוב. ברי כי אם הוא אינו נושה מובטח אזי במסגרת ההסדר ראוי שרוב החוב כלפיו ימחק ויומר למניות החברה כפי שמוצע למחזיקי אגרות החוב. אם כך יעשה, הדבר יהיה בעל השפעה מהותית על מצב החברה.

הנה כי כן, אפילו מתשובת המומחה ברי כי אין צורך בזמן רב לשם ביצוע ההשלמות, החיוניות.

4. מעבר לכל אלו ובהיבט המשפטי הרי שתשובת המומחה מתעלמת מכך שאחת המטרות אשר לשמן ממונה מומחה הוא לשם הוספת שקיפות לתהליך ההסדר ולשם צמצום פערי המידע בין החברה לבין מחזיקי אגרות החוב. כך, סעיף 350(1) לחוק החברות קובע מפורשות כי אחד מתפקידי המומחה הוא "למסור להם [למחזיקי אגרות החוב, הח"מ] מידע הדרוש להם לשם ניהול המשא ומתן".

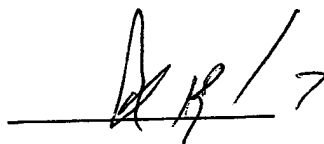
בהתאם קובע סעיף 350 כא (א) כי החברה והנאמן ימסרו למומחה כל מידע שידרוש הנחוץ לו לשם מילוי תפקידו (ומוטל על החברה לפנות לבית המשפט הנכבד ולשכנע אותו כי מידע שדרש ממנה המומחה אינו נחוץ לו לשם מילוי תפקידו, אם היא סבורה שאלו הם פני הדברים - סעיף 350 כא (ב) לחוק החברות).

ראו נא גם הדברים הבאים מתוך הצעת החוק לתיקון 18 לחוק החברות (הצעת חוק החברות (תיקון מס' 19) (מינוי מומחה לבחינת הסדר חוב בחברת איגרות חוב), התשע"ב - 2012, בעמוד 737) בהקשר זה:

*"בנוסף, מוצע להבהיר, כי מתן הסיוע במשא ומתן כולל, בין השאר, ככל שנדרש, העברת מידע מהחברה לבעלי איגרות החוב באמצעות המומחה. סעיף 350 לחוק [בסופו של יום סעיף 350א לחוק, הח"מ], בנוסחו המוצע, מקנה למומחה סמכות לדרוש ולקבל מידע מהחברה, ככל שהדבר נדרש לצורך מילוי תפקידו. מכוח סעיף זה רשאי המומחה לפנות לחברה, בין ביוזמתו ובין לבקשת בעלי איגרות החוב, בבקשה לקבל מידע מסוים הדרוש לבעלי איגרות החוב לצורך ניהול המשא ומתן".*

נדמה שלא צריך להרחיב כי תשובת המומחה כולה, עומדת בניגוד גמור להוראות אלו של החוק, לתכליתו ולרוחו.

5. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד כמפורט בבקשה.

  
רענן קליר, עו"ד

ב"כ הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה

| רשימת נאמנים |           |                                                                |
|--------------|-----------|----------------------------------------------------------------|
| מס' דיון     | תאריך     | נושא                                                           |
| 9            | 11.6.2013 | העתק פניית הנאמנים אל המומחה ביום בבקשה לערוך השלמה לחוות הדעת |
| 21           | 12.6.2013 | העתק תשובת ב"כ המומחה מיום                                     |

**נספח 1**

**העתק פניית הנאמנים אל המומחה ביום 11.6.2013  
בבקשה לערוך השלמה לחוות הדעת**

**[עמוד 9]**

## קליר – בנימיני, משרד עורכי דין Kalir – Binyamini, Law Offices

Alon Binyamini

Ra'anan Kalir

Erez Yosef

Roy Gidali

אלון בנימיני

רענן קליר

ארז יוסף

רוי גידלי

11 מיי, 2013

לכבוד

רואה חשבון רוני אלרואי

בתוקף תפקידו כמומחה מטעם בית המשפט (פריק 13-02-42576)  
באמצעות דוא"ל

א.נ.,

### הנדון: אלביט חדמיה בע"מ ("החברה") – השלמות נדרשות לחוות דעת

בשם מרשותנו, משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') של החברה, הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') של החברה, רוניק פז נב ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ה') של החברה, רוניק פז נב נאמנויות בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ו') של החברה, שיף הונפרץ נאמנים (2004) בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ז') של החברה, ושטראוס לור חברה לנאמנות (1992) בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה 1) של החברה, נבקש לפנות אליך בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. מרשותנו קיבלו בתודעה את חוות דעתך מיום 5.6.2013 בעניין שבנדון. לטעמן של מרשותנו חוות דעתך דורשת השלמה במספר נושאים שיפורטו להלן. לאור החלטת בית המשפט הנכבד מאתמול (10.6.2013) לדחות בשבוע את המועד להגשת תשובות לבקשת החברה לכינוס אסיפות (בקשה 8), אנו מוצאים לנכון להעלות את הנושאים שלחלן (שאמורים היו להיכלל בתשובת מרשותנו לבקשה 8) עתה, על מנת שתוכל לנצל גם את פרק הזמן שנותר עד המועד להגשת התשובות, לחתימת האמור להלן ולטפל בו בהתאם.

אנו כמובן עומדים לרשותך בכל שאלה או חברה נדרשת בקשר עם האמור להלן.

2. להסרת ספק יובהר כי אין באמור להלן משום הסכמה לחוראה כלשהי בחסדר המוצע או משום הסכמה כלשהי לחוראה שתופיע בחסדר. החסדר יאושר כמובן, אם יאושר, רק על ידי אסיפה או אסיפות של מחזיקי אגרות החוב עצמם ועל ידי בית המשפט הנכבד.

**א. השלמה נדרשת לעניין שווי הפטור מאחריות**

3. בסעיף 8 לחוות דעתך פירטת את הפעולות שנעשו בחברה שנקשרות לחזקים למחזיקי אגרות חוב, עילות תביעה כנגד נושאי המשרה בחברה וחזירקטורים. ציינת שם שבדיקתך בעניין זה התייחסה לפעולות הבאות שביצעה החברה: רכישת אגרות חוב בידי החברה ובידי חברה בת; מצגות שנעשו בידי החברה בחודש ינואר 2013. בשים לב לאלו קבעת כי ערך הפטור עומד על 60 מיליון דולר (סעיף 8.3 לחוות דעתך).
4. ואולם, נדמה כי מחוות דעתך עולה הצורך החשוב לבדוק לפחות היבט נוסף אחד של תביעות פוטנציאליות. לפי חוות הדעת (סעיף 10) הרי שלפי עמדת החברה, "תחל מתחילת שנת 2011 החברה מנסה למצוא פתרון למצוקת האשראי אליה נקלעת".
5. יוצא שכבר בתחילת שנת 2011 חוותה החברה מצוקה. כך לפי הצהרתה שלה. יתכן כמובן שהמצוקה נוצרה עוד קודם לכן. והנה, באותה תקופה ממש או סמוך לפניה גייסה החברה חוב באמצעות הנפקת אגרות חוב מן הציבור בחיקפים ניכרים:
- א. ביום 13.3.2011 חושלמה הנפקה של 96,035,000 ₪ ע.ג. אגרות חוב (סדרה ד') של החברה בתמורה כוללת של כ-108,327,000 ₪;
- ב. ביום 11.11.2010 חושלמה הנפקה של 161,472,000 ₪ ע.ג. אגרות חוב (סדרה ו') של החברה בתמורה כוללת של כ-159,900,000 ₪;
- ג. ביום 11.8.2010 חושלמה הנפקה של 23,972,000 ₪ ע.ג. אגרות חוב (סדרה ו') של החברה בתמורה כוללת של כ-22,797,000 ₪;
- ד. ביום 29.7.2010 חושלמה הנפקה של 186,028,000 ₪ ע.ג. אגרות חוב (סדרה ו') של החברה בתמורה כוללת של כ-176,912,628 ₪.
6. עולה אפוא השאלה הכיצד הצליחה החברה לגייס מן הציבור חוב בחיקפים ניכרים כאמור באותה תקופה, חרף מצוקתה. מתבקש לכן לבדוק מחד את מסמכי החברה, לרבות הפרוטוקולים של דירקטוריון החברה באותה התקופה, כדי לעמוד על גודל המצוקה שחוותה החברה ומאידך, את דיווחיה של החברה לציבור, בסמוך או בקשר לאותם גיוסי חוב, על מנת לבחון האם אכן גילתה החברה לציבור את חיקף המצוקה בה היתה מצויה, ולוודא שלא נפל בהם חליצה פרט מטעה (לרבות פרט חסר), שחנע את הציבור להעניק לחברה אשראי בחיקף ניכר, חרף מצוקתה.

7. לפיכך נראה שנושא זה דורש השלמה בחוות הדעת.

**ב. השלמה נדרשת לעניין שאלת היותו של בנק הפועלים נושה מובטח**

8. חוות הדעת מניחה, על סמך מצגי החברה, כי בנק הפועלים הוא נושה מובטח, אשר מובטח, בין היתר, בשעבוד על 29.5% מהון המניות של פלאזה סנטרס, שמחווה כמחצית מהון המניות של פלאזה סנטרס המוחזקת על ידי החברה.

9. אלא שנדמה כי חתיאור בקשר עם יחסי החברה ובנק הפועלים, שנמסר למומחה על ידי החברה ואשר מופיע בחוות הדעת אינו מדויק ואינו מלא עד אשר הוא יוצר תמונה מעוותת. מאז, כך, בחוות הדעת מתואר, בסעיף 4.2.1, על סמך המידע שקיבל המומחה מאת החברה, באילו בחודש מרץ 2011 בנק הפועלים העמיד אשראי לחברה בסך של כ- 70 מליון דולר וכי לחבטות אשראי חדש כביכול זה הוענקו לבנק בטחונות שונים, לרבות מניות פלאזה סנטרס כ"ל.

10. אלא שבמציאות, לפי מידע שהחברה מסרה למרשותנו, בחודש מרץ 2011 כבר חבה החברה לבנק, מבח הלואות שהעניק לה הבנק, שנים רבות קודם לכן, סך של 80 מליון דולר. במציאות, בחודש מרץ 2011 לא הועמד לחברה אשראי חדש כלשהו על ידי הבנק, אלא שהחברה פרעה חלק מן החוב לבנק הפועלים, בסך של כ- 10 מליון דולר, כך שסכום החוב הנ"ל של 80 מליון דולר תוקטן ועמד על 70 מליון דולר – הסך הנזכר בחוות דעת המומחה.

11. יתר על כן, בחודש מרץ 2011 בד בבד עם פירעון כאמור של חלק מן החוב העניקה החברה לבנק הפועלים את השעבוד על כמחצית ממניות פלאזה סנטרס ואף התחייבה כלפיו בהתחייבויות שונות באופן שהחליף שעבודים אחרים שהיו לבנק והתחייבויות אחרות שהיו לו, שעל פני הדברים, והדבר מצריך בדיקה, העניקו לבנק חגנה פחותה הרבה יותר מזו שהוענקה לו בחודש מרץ 2011.

12. הדברים הם בעלי חשיבות ומשמעות נוכח סעיף אחר בחוות הדעת שהזכרנו לעיל: בסעיף 10 לחוות הדעת נכתב כי לפי עמדת החברה, "תחל מתחילת שנת 2011 החברה מנסה למצוא פתרון למצוקת האשראי אליה נקלעה".

13. משמע, כבר בתחילת שנת 2011 נקלעה החברה למצוקת אשראי וממש סמוך לאחר מכן, בחודש מרץ 2011, היא מעניקה לנושה מסוים שלה - בנק הפועלים - שעבוד על נכסים מהותיים, מבלי שהיא מעניק לה אשראי חדש (ולמעשה נפרע לו חלק מן האשראי)!



14. ומדוע דווקא בנק הפועלים זוכה ליחס מייטיב זה? ובכן, נזכיר כי בנק הפועלים הוא גם הנושה של בעל השליטה, שהוא גם המנכ"ל (ודירקטור) בחברה. עוד נזכיר: כבר לפני מרץ 2011 החלו חיכוכים (לשון עדינה לתיאור המצב כנראה) בין בנק הפועלים לבין בעל השליטה, שכנראה לא עמד בהתחייבויותיו ועמד מול דרישות שונות ומגוונות של הבנק: כך, במסגרת תיק אחר אשר מתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו - בקשת כינוס נכסים של בנק הפועלים כנגד בעל השליטה ותברה בשליטתו - העיד מנהל בבנק (מר ברקאי, מנהל האגף לאשראים מיוחדים בחטיבה העסקית של הבנק), כי תיק החוב של בעל השליטה עבר למחלקת האשראי בבנק עוד בשפטמבר 2010 (עמוד 5 שורה 22 לפרוטוקול באותו התיק המציב לשם הנוחיות כנספה 1), כי עוד ביוני 2010 חושג הסכם עם בעל השליטה ומכאן ניתן ללמוד כי לא עמד בהתחייבויותיו כבר אז (עמוד 16 שורה 12 שם) וכי עוד בשנת 2009 הבנק היה מודאג מירידת ערך מניות החברה (שמשמשות בטוחה לחוב בעל השליטה) ופנה לקבל הערכת שווי בעניין (עמוד 28 שורה 19-16).
15. יתא שלא מן הנמנע (אם לנקוט לשון עדינה) שבנק הפועלים הועדף על ידי החברה משום היותו הנושה של בעל השליטה. כך, לא מן הנמנע כי על מנת להפיס את דעתו של הבנק, שבא בטענות לבעל השליטה, הביא בעל השליטה לכך שחברה תלך לקראת הבנק, על חשבון שאר נושיה. מהלך שכזה הוא כמובן אסור ומסול וברור שהוא דורש בדיקה.
16. זאת ועוד, על פני הדברים נראה כי הענקת השעבודים לבנק הפועלים (וכן התקשרויות אחרות מולו) מהוות עסקה חריגה שלבעל השליטה יש בה ענין אישי. ואולם, חרף הוראות סעיף 275 לחוק החברות עסקה זו לא זכתה לאישור האסיפה הכללית של בעלי המניות של החברה. לכן לכאורה אין תוקף לאף אחד מן השעבודים שהוענק לבנק במרץ 2011 לרבות לשעבוד על מניות פלאזה סנטרס. גם נושא זה מצריך, לכל הפחות, בדיקה של המומחה.
17. לכל האמור לעיל מצטרפת העובדה כי לבנק הוענקו חלק מן השעבודים שהוא טוען לחם חיים לאחר חודש מרץ 2011. כל אותם שעבודים הם לכאורה חסרי תוקף מן הטעמים שפורטו לעיל.
18. כמו כן יש להוסיף כי עד חיום חרף דרישות חוזרות ונשנות לא קיבלו מרשותנו את מסמכי השעבודים כפי שטרשמו לטובת בנק הפועלים ובכלל זה לא קיבלו את מסמכי השעבוד שגרשם כנטען על מניות פלאזה סנטרס. כמו כן יצוין כי לפי הסברי החברה מדובר בשעבוד שגרשם בחו"ל בלבד. אין אפוא למרשותנו דרך לברר כעת האם אכן שעבוד זה נרשם כדן ומחס חתנאים או חמגבלות למימוש. חמומחה לא מציין כי בדק נשא זה ועל פני הדברים גם נושא זה דורש בדיקה.
19. חנה כי כן, כל האמור לעיל דורש בדיקה מעמיקה.

20. לא מיותר לציין כי לפני ימים ספורים, ביום 5.6.2013, ב"כ הבנק פנה אל החברה בהודעה לפיה הבנק מעמיד את החוב כלפיו לפירעון מידי תוך שהוא מאיים בהליכי מימוש של אותם שעבדים שהאמור לעיל מעלה לבזז סמך רב בדבר תקפותם.

העתק מכתב ב"כ בנק הפועלים מיום 5.6.2013 מצ"ב כנספת 2.

ג. השלמה נדרשת לגבי תוצאות ההסדר במקרה של העדר סיכום עם בנק הפועלים, במקרה של העמדת החוב על ידי הבנק לפירעון מיידי; וכן לעניין תזורים המזומנים של החברה לאחר ההסדר בכל אחד מן המקרים האפשריים

21. בסעיף 12.2 לחוות דעתך כתבת כי חוות דעתך אינה מתייחסת לתרחיש של העמדת החוב על ידי בנק הפועלים לפירעון מידי, כפי שכבר קרה בינתיים.

22. לפיכך מתבקשת כעת (ולטעמן של מרשותנו) הדבר שתבקש כבר קודם לכן לאור הטענה כי יש לבנק הפועלים זכות להעמיד את החוב לפירעון מיידי (התייחסות למצב הדברים, במקרה שהחוב כלפי בנק הפועלים הועמד לפירעון מיידי).

23. כמו כן נראה שיש לבחון כיצד מתיישבת הצעת ההסדר, שמציעה למחזיקי אגרות החוב המרה של חלק מחותי מן החוב במניות (ובתור בעלי מניות יחפכו מחזיקי אגרות החוב לנדחים מפני נושי החברה), עם העובדה שנושה מחותי (בנק הפועלים) אוהז בידו, לפחות לכאורה, עילה לבקש בקשת פירוק, אלא אם יושג אתו סיכום אחר ומראש (וזאת בין אם החוב כלפיו עומד לפירעון מיידי ובין אם לאו).

24. בכלל זה נדרשת התייחסות לתזורים המזומנים של החברה, בהינתן ההסדר, הן במקרה של העמדת החוב כלפי הבנק לפירעון מיידי והן במקרה שהחוב אינו עומד לפירעון מיידי, כדי לחביר שאכן מדובר בתזורים ריאלי המבוסס על תרחיש סביר, שהמחזיקים יוכלו להסתמך עליו בטרם יקבלו החלטה לחמור מחותית של החוב במניות.

ד. השלמה נדרשת לחוות הדעת לענין החוב של בעל השליטה כלפי החברה ולעניין הוראות ההסדר בנוגע לבעל השליטה ולהסכמים המיטיבים אתו אשר לכאורה מפשיכים לחול לאחר ההסדר

25. בעמדה המקדמית שהגישו מרשותנו לבית המשפט הנכבד ציינו כי יש פסול בחצעת החסדר לפיה הנהלת החברה לאחר החסדר תהיה זו שתוכל, אם תמצא לנכון, להכניס שינויים בעסקאות קיימות עם בעל השליטה. על פני הדברים ראוי ששאלת המשך תוקפן של ההתקשרויות של החברה עם בעל השליטה תוכרע במסגרת החסדר וכך תובא לאישור מחזיקי אגרות החוב.

26. עוד ציינו בעמדה המקדמית, כי לפי המתואר למרשותנו, בעל השליטה (או חברות בשליטתו) זכאים לכספים שונים מן החברה ומחברות בשליטתה וכי לפי החסדר המוצע, בעוד מחזיקי אגרות החוב ימחקו חוב של כ- 2.2 מיליארד ₪, ההתחייבויות כלפי בעל השליטה לתשלום סכומי כסף שונים ישארו בעינם (ז), בכפוף לשיקול דעת ההנהלה לאחר החסדר כאמור. אין צורך להרחיב כי גם הצעה זו פסולה על פניה.

27. עוד ציינו כי לא נזכר בבקשת החברה, אך לפי שהוצג למרשותנו, בעל השליטה חייב סך של כ- 5 (חמישה) מליון ₪ לחברה ולחברה בשליטתה (לפי מידע שנמסר לאחרונה מהחברה). עד עתה לא ברור מדוע כספים אלו לא נגבו ממנו וכן לא ברור מתי כספים אלו הועמדו לבעל השליטה. השתק התכתובות בעניין זה צורפו כנספח 22 לעמדה המקדמית.

28. הנושאים הללו כולם לא זכו לחתייחסות המומחה ונראה שהיה מקום לחתייחס אליהם. בכל הכבוד, אין זה ברור מדוע המומחה נמנע מכך. בכלל זה על המומחה לפרט את היקף ההתחייבויות של החברה כלפי בעל השליטה שעשויות לעמוד על כן גם לאחר החסדר וכן את היקף החוב של בעל השליטה כלפי החברה וחברות בשליטתה.

#### **ה. נושאים נוספים הדורשים השלמה בחוות הדעת**

29. חיבטים שונים מול רשויות המס לרבות שאלות העברת מניות אלביט מדיקל למחזיקים, שלמי חוות דעת המומחה עשויה להיותקל בבעיית מס:

א. כמפורט בסעיף 11 לחוות הדעת תנאי לחסדר צריך להיות פירוט מראש של חובות המס של החברה והשלכות המס של החסדר על המחזיקים והחברה ("רולינג"). יודגש כי לעת עתה החסדר אינו קובע אלא שהחברה לא תישא במס בגין חנפוקת אגרות החוב והקצאת המניות לפי החסדר (סעיף 9.5). ברי כי לא די בחזרה זו. יש לקבוע כי המחזיקים לא יהיו חשופים לדרישת מס בגין החסדר.

ב. לא ברור מדוע החוב לרשויות המס (יהיה גבוהו אשר יהיה) נותר על כנו בעוד החוב כלפי מחזיקי אגרות החוב ימחק ברובו. נראה כי על המומחה לחתייחס גם לעניין זה. בכלל זה על

חמומחה לחתימתו לשאלה מהו החוב שרשומות חמס עשויות לסעון לו בדיון קדימה, אם תיקלע החברה לפירוק.

ג. בכל הכבוד, לא ירדנו לסוף דעתו של חמומחה אשר מחד פוסל (סעיף 12.7 לחוות הדעת) את העברת מניות אלביט מדיקל למחזיקי אגרות החוב, על סמך עמדת החברה (אותה הוא כותב כי לא בדק) לפיה העברה שכזו משמעותה חיוב משמעותי במס; ומאידך מציע (סעיף 13.3 לחוות הדעת) כי לאחר ההסדר יבחנו האורגנים החדשים של החברה שימונו את החלוקה של מניות אלביט מדיקל לבעלי המניות (המחזיקים דהיום). הרי גם לאחר השלמת ההסדר תהיה קיימת מניעה לעשות כן מטעמי מס, אם מניעה שכזו קיימת כיום.

חשוב עוד יותר: לא ברור מהי המניעה (איש לא הזכיר כי קיימת כזו) לקבל את אישור רשומות חמס, במסגרת הרולינג הכללי להסדר, לבצע העברה של מניות אלביט מדיקל למחזיקי אגרות החוב, עניין שאף אם רשומות חמס יתנגדו לו נראה שניתן להביאו להכרעת בית המשפט הנכבד.

נראה אפוא שראוי שגם נשא זה דורש בחינה והשלמה.

30. חשיפה בלתי ברורה לנושים נוספים של החברה לרבות מבח ערבויות שלה כלפי חברות בנות ומזכר תביעות אליהן מתייחס חמומחה: ברור כי אין טעם שמחזיקי אגרות החוב ימתקו חוב עתק ויחפכו לבעלי מניות, שחם כמובן בעלי זכות נדחית מפני הנושים, כאשר החברה חשופה גם לאחר ההסדר לנושים אחרים שלה.

בעניין זה מדבר חמומחה בסעיף 13.1 לחוות הדעת על "השלכות תביעות נגד החברה" שיש בהן לסכל את יכולתה של החברה לעמוד בהחזר החוב שיושת עליה לאחר ההסדר. לא ברור על אילו תביעות מדובר והדבר דורש השלמה או הכחרה.

בסעיף 4.2 לחוות הדעת מדבר חמומחה על הפרה של החברה כלפי בנקים זרים את התחייבותה לערוב להתחייבויות חברות הבנות שלה, בעד הבנקים הזרים טרם נקטו חליכים. לא מפורט מהו חיקף ההתחייבויות ומהי החשיפה. יש אפוא לבצע השלמה או הכחרה בעניין זה.

31. חוות דעתו של פרופ' ברנע – המעניק חוות דעת גם לבעל השליטה בתיק מל בנק המועלים - לעניין שוי החברה בפירוק והשאלה האם ראוי שהחמומחה יסתמך על חוות דעת זו שהוזמנה על ידי החברה: חמומחה מסתמך על חוות דעתו של פרופ' ברנע לגבי שוי החברה בפירוק, חוות דעת שהוגשה כנספח לחוות דעת חמומחה ושעל פי האמור בה נערכה לבקשת החברה. עלול אפוא השאלה האם נכון וראוי שהחמומחה יסתמך לעניין זה על חוות דעת חיצונית שהוזמנה על ידי החברה. כמו כן

יש לציין כי ממש לאחרונה נעזר בעל השליטה בפרופ' ברנע על מנת לחגוש חוות דעת בחלק שמנהל בעל השליטה מול בנק הפועלים. חוות דעת זו של פרופ' ברנע חוגשה בפר"ק 53914-02-13 ועניינה "בחירת שווי חבילת מניות אלביט הדמיה בע"מ חמשועבדות כבטוחה לבנק הפועלים". מתבקש שהמומחה יידרש לשאלה האם קיים בעניין זה חשש לניגוד עניינים.

32. נושים בלתי מובטחים נוספים: לא ברור מי הם אותם נושים המוזכרים בסעיף 4.2.3 לחוות הדעת שערך נשייתם מגיע כדי 9 מליון ₪. בכלל זה יש לענות על השאלה מדוע הם אינם מחזוים חלק מן החסדר. כמו כן, נרשם בסעיף 4.2.3 כי אלו נושים שאינם פיננסיים ונכתב לאחר מכן כי לחברה לא ידוע על נושים פיננסיים שהם בעלי מניות של החברה. האם יש לחסיק מכך כי חלק מן הנושים שאינם פיננסיים שסכום נשייתם מגיע כדי 9 מליון ₪ כאמור, הם כן בעלי מניות? עניינים אלו דורשים הבחנה.

33. הרקע והמשמעות הכספית והאחרות של התחייבויות החברה לפעול כדי למנוע הגבלת מסחר (מכה רגולציה בארה"ב) של מניות השייכות לבעל מניות שהוא בעל 10% או יותר מן המניות ושל בעל מניות המוגדר כ-Affiliate: התחייבויות אלו מצויות בסעיף 4.1 בחסדר ותן כוללות בין היתר:

א. את התחייבות החברה לפעול על חשבונה ולחגוש מסמך רישום בטופס מתאים של ה-SEC, המתייחס למניות החברה שיונפקו לנושים הפיננסיים חבילתי מובטחים אשר שיתור החזקותיהם בחברה יהיה 10% או יותר במועד ביצוע החסדר, וכן לכל בעל מניות אחר אשר במועד ביצוע החסדר נחשב ל-Affiliate, ובשל כך חלות מגבלות מכירה חוזרת על מניותיו, וזאת לצורך שחרור אותם בעלי מניות ממגבלות מסחר במניות שיונפקו להם;

ב. את התחייבות החברה לפעול כמיטב יכולתה כדי לגרום לכך שמסמך הרישום יוכרז כבר תוקף על ידי ה-SEC בחקדם האפשרי לאחר הגשתו;

ג. את התחייבות החברה לשמר את מסמך הרישום כבר תוקף לתקופה מינימאלית של 5 שנים לפחות.

נראה שהתחייבויות אלו יחולו לטובת קרן יורק וקרן DK שצפויות לחזיק מעל 10% ממניות החברה וכן כלפי מי שמוגדר Affiliate, אך אין חסבר מי עונה על הגדרה זו. אין גם פירוט של החיקף הכספי של התחייבויות המיוחדות הללו ושל החשלכות האחרות שאולי יש להן. האם הן מגבילות את החברה באופן כלשהו וכיצד?

עניינים אלו דורשים התייחסות והשלמה.

34. הענקת מניות ל – Eastgate Property LLC – על פי סעיף 3.2 לחזרות החסדר קיימת לגוף זה אופציה לקבל ללא תמורה מניות שמחזות 3.3% מחזן החברה בדילול מלא. החסדר מציע לחשאי לגוף זה זכות לקבלת מניות בכמות פחותה יותר, אך שאינה מביאה בחשבון את הדילול המוצע (שכתבת בחוות דעתך שצריך להיות חריף יותר) לשאר בעלי חמניות. נשאלת השאלה מדוע.

35. אופציות קיימות ועתידיות לעובדים לרבות בעל השליטה – לא ברור מדוע נותרו על כן אופציות קיימות באשר החסדר מציע לדלל את בעלי חזון. כמו כן חיקף האופציות העתידיות לנושאי המשרה ולבעל השליטה אינו ברור מן החסדר המוצע. ראוי אפוא להתייחס לעניין זה.

**1. שאלת הצורך לבחון את אפשרות מכירת החברה לצד שלישי והשלמה נדרשת של חזות הדעת לעניין פרטי הצעות החשקעה בחברה**

36. סעיף 3350(א) קובע כי על חמומחה למסור חזות דעת בין חיתר בקשר עם אפשרות מכירתה של החברה לצד שלישי. ביום 8.5.2013 עמדת בהודעתך בכתב מאותו חיס (נספח 19 לעמדה המקדמית שחוגשה על ידינו לבית המשפט) על חובתך לבחון את החסדר ביחס לחלופת מכירת החברה ואף עמדת שם על כך שאתה עשוי לחשקיף על הצעת החסדר כעסקת מכירה בפני עצמה; וכן כי באותו חשלב (לפני כחודש) קיבלת מאת החברה מידע חלקי בלבד בעניין זה.

37. בחזות הדעת לא בחנת את חלופת המכירה. חטעם שמסדת לכך הוא שלדברך בשני חחסדרים שבתנת מקבלים הנושים חלא מובטחים את הצעלות הכמעט מלאה בחברה ועמה את השליטה בחברה ולפיכך "יתהיה זו הפרורגטיבה שלחם [של הנושים, חח"מ] לחוציא את החברה ואו את השליטה בה למכירה לאחר החסדר." (סעיף 10 לחזות הדעת).

38. נימוק זה שלך מדוע לא התייחסת לחלופת המכירה נראה למרשותנו, בכל חכבוד, בלתי נכון. אמנם, הנושים יחפכו לבעלי חמניות בחברה לאחר החסדר המוצע. ואולם, בעלי מניות בחברה ציבורית, בודדאי כל בעל מניות בפני עצמו, אינם יכולים לכפות מכירה של החברה או של השליטה בה. לפיכך, בניגוד לאמור בחזות דעתך הנושים לא יוכלו לחחליט לחוציא את החברה ואו את השליטה בה למכירה לאחר החסדר.

39. לכן מרשותנו סבורות כי ראוי לבחון את השאלה האם יש מקום לבחינת חלופת המכירה בחתעלם מן חנימוק לעיל.

40. באותו הקשר: תחת סעיף 10 חני"ל בחוות הדעת ישנה חתייתחות גם למסמך חבנות של החברה עם קרן זרה, לשם השקעה בה, שהוצג בפניך. המועד של אותו מסמך חבנות אינו ידוע ואינו מצוין בחוות הדעת. ייאמר מיד כי עמדת מרשותנו בענין זה היא כי החברה מסתירה מהם (ויתכן שגם מן המומחה) מידע חשוב ונחוץ, כמפורט להלן.

41. באופן מקרי נודע למרשותנו על כך שלחברה היו מגעים עם קרן בשם TPG במסגרתה הביעה האחרונה התעניינות להשקעה בחברה. החברה מעולם לא פרסמה דיווח רשמי על כך. מרשותנו פנו לחברה לקבל ממנה, על פי זכותם מכוח חזין (סעיף 35 לחוק ניירות ערך) ומכוח שטרי הנאמנות הקיימים בינם לבין החברה, מידע ומסמכים שונים, לרבות מידע ומסמכים בקשר עם הצעת השקעה שנמסרו לחברה וכן פרוטוקולים המתארים את התנהלות החברה בקשר להצעות אלו. החברה סירבה למסור מידע ומסמכים אלו (כמו גם מידע ומסמכים אחרים).

42. בשלב מסוים החברה נתנה הסכמתה אך ורק להצגת מסמכים מסוימים לעיונו (מבלי למסור למרשותנו את העתק המסמכים). דרך זו אינה מקובלת ותחת מחאה הסכימו מרשותנו כי אנו מעיין במסמכים שיוצגו לנו. כך עשינו ביום 4.6.2013. אז הוצגו לנו שני מסמכים בלבד, הנוגעים להצעות מאת TPG כאשר לפי שנמסר בעל פה מאת נציגי החברה נראה כי קיימים מסמכים קודמים בוגג ליחסי החברה ו - TPG. עד עתה העניין לא ברור. מסמך אחד שהוצג נשא את המועד 29.1.2013 ומסמך שני נשא את המועד 5.2.2013 (נזכיר: זהו המועד בו החברה הודיעה כי היא מפסיקה לשלם תשלומי קרן למחזיקי אגרות החוב כולם).

43. לפי האמור במסמכים חני"ל הציעה TPG לחברה, להעניק לחברה חלואה בסך של 300 מליון דולר וזאת לשם רכישת אגרות החוב של החברה. ההצעה כפופה לתנאים שונים ובין חיתר בדיקת טאוותות, תנאי אשראי מסוימים והענקת אופציות ל - TPG לקבלת מניות של החברה (יצוין כי הסכום חני"ל של 300 מליון דולר נועד לרכישת אגרות החוב בלבד ואין הוא נועד לפירעון חובות אחרים).

44. קשה שלא להשתומם כיצד מידע זה שהוא על פניו מהותי לא דווח על ידי החברה לציבור. מכל מקום בוודאי שהיה על החברה לדווח עליו במסגרת בקשת החברה לבית המשפט הנכבד ובוודאי שמידע זה חייב להיות בפני מחזיקי אגרות החוב שעה שהם נדרשים לחליט אם לקבל את הצעת החסדר. הרי החברה פנתה לבית המשפט הנכבד בבקשה לכנס אסיפות לשם אישור חסדר חוב על פיו מוצע למחוק סכום עתק של כ - 2.2 מיליארד ש"ח ולהותיר למחזיקי אגרות החוב חוב בסך של 300 מליון ש"ח בלבד בתוספת מניות של החברה. כיצד אם כן היא מסתירה כי בידיה הצעה לרכישת החוב של מחזיקי אגרות החוב ב - 300 מליון דולר ארזי"ב!!

45. דרישת מרשותנו מיום 5.6.2013 כי החברה תפרסם מידע זה ותמסור לידיהם את המסמכים הרלוונטיים נשארה ללא מענה. העתק הדרישה מצ"ב בנספח 3.

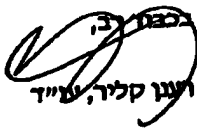
46. יש לציין כי הפסקה היחידה המופיעה בחוות דעתנו של המומחה בסעיף 10 לעניין הצעת TPG אינה מוסרת מידע רב ומותירה את החשש כי גם המומחה לא קיבל לידי מסמך כלשהו נאלץ רק נמסר לו מידע או שהוצגו לו מסמכים לעיון. הפסקה גם מתארת כי ניתנו מצגים בעל פה מטעם החברה, בעוד שמצגים אלו אינם מפורטים ולא ברור מהם. בעיקר לא ברור מדוע הצעה זו נזנחה ומה היו השיקולים של החברה לכך.

47. עוד יודגש: מרשותנו אינן מביעות עמדה האם נכון יהיה לנסות ולקדם השקעה על פי הצעת TPG או האם הדבר יתכן. כמובן גם שחן אינן מביעות הסכמה לבני תנאיה. כל שעמדות עליו מרשותנו הוא שהמידע המלא בקשר להצעה זו יהיה גלוי וידוע וכן נראה להן נכון כי המומחה יתייחס אליו ביתר פירוט כאמור לעיל.

48. בהתאם גם נושא זה דורש התייחסות בחוות הדעת.

נודח על התייחסותך וטיפולך.

לחסרת כל ספק אין במכתבנו זה כדי למצות את התייחסות מרשותנו לעניין שבנדון או לאף נושא אחר חוזר לעיל. אין לראות במכתב זה או בחסר בו משום מיצוי טענות או זכויות מרשותנו, או משום ויתור כלשהו או הסכמה כלשהי או הודאה כלשהי מצד מרשותנו.

  
ד"ר עינן קליר, ע"ד



**נספח 2**

**העתק תשובת ב"כ המומחה מיום 12.6.2013**

**[עמוד 21]**

2 הדס/

**Roi Gidali**

**From:** Ziv Erez [<mailto:ziv@ben-naftali.co.il>]  
**Sent:** Wednesday, June 12, 2013 7:07 PM  
**To:** Raanan Kalir  
**Cc:** [almayron@gmail.com](mailto:almayron@gmail.com)  
**Subject:** RE: אלביט הדמיה בבק הפועלים

רענן שלום,

לא קבלתי ממך מייל מסף – בכל מקרה, גישת המומחה היא שהמומחה היט מגוי של בית המשפט וככזה, פועל לפי הוראת בית המשפט ולא הוראות מי מהצדדים לדיון. לפיכך, אם לדעת הנציגות ו/או המאמנים יש טעם בבדיקה מספת של נושאים כאלה ואחרים, מן הראוי שתוגש בקשה לבית המשפט להורות לממונה לבדוק ענינים אלו, והמומחה יפעל כפי שיונחה בידי בית המשפט.

בכבוד רב,

זיו ארז, ע"ד.

**בן-נפתלי, ארז, זהבי ושות'**  
**Ben-Naftali, Erez, Zahavi & Co.**

— Law Firm —

Ziv Erez, Adv.  
Ben-Naftali, Erez, Zahavi & Co

Tel: +972-3-5652000  
Fax: +972-3-6252470  
Email: [ziv@ben-naftali.co.il](mailto:ziv@ben-naftali.co.il)  
Nitzba Tower - 17 Izhak Sadeh st  
Tel-Aviv 67775



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08/07/2013

פריק 42576-02-13 משמרת- חברה  
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט  
הדמיה בע"מ ואח'

תיק 42576-02-13

מספר בקשה (رقم الطلب): 27

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

**אישור על תגשת כתב טענות בבקשה**

ניתן אישור כי ביום 08 יולי 2013 בשעה 19:58 הוגש מסמך: תשובה מסעם הנאמנים לתשובת  
המומחה בקשה 27

**27** בבקשה מספר

בתיק: פריק 42576-02-13 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ  
ואח'.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

**נספח 12**

**עותק הודעה מטעם בנק לאומי לפיה, בניגוד לעמדת  
החברה, בנק לאומי הינו נושא מובטח**

**[עמוד 116]**

פר"ק 13-02-42576

בקשה מס' 8

בפני כבוד סגנית הנשיאת השופטת ורדה אלשיך

בבית המשפט המחוזי

תל-אביב - יפו

בעניין:

חוק החברות, התשנ"ט-1999  
תקנות החברות (בקשה לפשרה או לחסודר), התשס"ב - 2002

ובעניין:

אלביט הדמיה בע"מ, ח.צ. 520043035  
(להלן: "החברה")  
על ידי בייכ עורכי הדין פישר בכר חן וול אורמן ושות'  
מרוחב דניאל פריש 3, תל-אביב 74731  
טל': 03-6941349; פקס: 03-6944103

ועל-ידי בייכ עורכי הדין גולדפרב וליגמן ושות',  
מדרך יגאל אלון 98, תל-אביב 67891  
טל': 03-7101635; פקס: 03-7101618

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות א')  
על-ידי בייכ גיסן ושות', עורכי-דין  
מרוחב חברול 38, תל-אביב 69710  
טל': 03-7467777; פקס: 03-7467700

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות ב')  
על-ידי בייכ עורכי-הדין ברס, סלוקי ושות'  
מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל-אביב 67138  
טל': 03-5625151; פקס: 03-5625152

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות ג')

חרמסיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות ד')

דניק פז נבו ר.מ.נ. נאמנות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרות ה')

**רזניק מז גבו טאמנויות בע"מ**  
**בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')**

**שיף חזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ**  
**בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')**

**שטראוס לזר חברה לנאמנות בע"מ**  
**בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז')**

כולן על ידי ב"כ קליר בגימניו, משרד עורכי-דן  
 ממגדל אילון, קומה 14  
 דרך אבא חלל 12, רמת גן 5250606  
 טל': 03-6423540; פקס: 03-6423541

**ובענין: בנק לאומי לישראל בע"מ**  
 ע"י ב"כ עוה"ד עופר שפירא ואורן קרן ואח'  
 ממשרד שפירא ושות'  
 מרכז עזריאלי 5 (חמגדל חמרובע), קומה 27, תל אביב 67025  
 טל': 03-7766999; פקס: 03-78766996  
 דוא"ל: info@oshapira.com

**ובענין: בנק הפועלים בע"מ**  
 על-ידי ב"כ עורכי-הדין ארדינט, בן נתן ושות'  
 מרחוב ברקוביץ 4 תל-אביב 64238  
 טל': 03-7770111; פקס: 03-770101

**ובענין: אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ**  
**מור מרדכי זיסר**  
 מרחוב כנרת 8, בני-ברק

**ובענין: מונס הנכסות הרשמי**  
 מרחוב חשלושה 2, תל אביב 61090  
 טל': 03-6899695; פקס: 02-6462502

## **התייחסות בנק לאומי לחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט**

### **ובקשה למתן הוראות**

בחתום להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.6.2012 מתכבד בנק לאומי ישראל בע"מ (להלן: "בנק לאומי") לחבוא בזאת בפני בית המשפט הנכבד את התייחסותו הראשונית לחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט, ולחצות החברה כפי שמרסמה ביום 17.6.2013.

בחתום לאמור להלן יתבקש בית המשפט הנכבד לחזרות כי בנק לאומי חינו נושא מובטח של החברה, ולפיכך, ככל שתכונתה אסימטרית נושים להצבעה על תוכנית ההסדר, יוזמן בנק לאומי וימנה עם הנושים המובטחים של החברה, ומכל מקום לא יהיה באסימטריות נושים לא-מובטחים ואו בעלי מניות של החברה (כמבוקש בבקשת החברה) כדי לפגוע בזכויותיו של בנק לאומי כלפי החברה.

#### אלה גימולי החלשה:

1. ביום 8.5.2013 הגישה החברה בקשת לכינוס אסימטריה של נושים חבילתי מובטחים ושל בעלי חמניות של החברה במטרה להגיע להסדר עם נושים אלה (להלן: "בקשת החברה").
2. במסגרת בקשת החברה נכלל תיאור מטעה בדבר מעמד חובות החברה כלפי בנק לאומי, ואלה חוצו כאילו הם חובות בלתי מובטחים - מצג שאינו הולם את המציאות.
3. ביום 19.5.2013, ערב הדיון בבקשת החברה, הגיש בנק לאומי את תגובתו לבקשה אשר העתקה מצורף מספח א' לבקשה זו לנוחיות בית המשפט הנכבד. תשובות לב בית המשפט הנכבד מופנית לתוכן התגובה ולנספחים, אשר העתקה נמסר לחברה וכן נמסר למומחה שמונה מטעם בית המשפט בתיק זה בסמוך לאחר התגובה.

#### נספח א'

4. כמו כן מופנית תשובות לב בית המשפט הנכבד להתכתבות שבין החברה לבין בנק לאומי לאחר הדיון. העתק מצורף כנספח ב' לבקשה כחלק בלתי נפרד חימנה.

#### נספח ב'

5. כפי שניתן לראות מההתכתבות המצורפת כנספח ב' לעיל, הבנק עמד ועמדו עומד על דעתו כי חינו נושה מובטח של החברה, ועסקין בשעבודים רשומים שנוצרו ונרשמו כדון והדברים ברורים. עם זאת, על מנת למנוע כל תקלה חזמן הבנק את החברה להציג בפניו כל ראיה או אסמכתא הקיימות בידה לביטול המצג המטעה שנכלל בבקשת החברה במגע למעמדו המשפטי של חוב החברה כלפי בנק לאומי. תשובות לב בית המשפט הנכבד מופנית לכך שמסמכים וראיות אחרות לא הומצאו עד עצם היום הזה, ולא בכדי, שהרי אין כאלה.
6. ביום 5.6.2013 פורסמה חוות דעת המומחה שמינה בית המשפט הנכבד, וזיה רוגי אלרואי. חוות דעת המומחה אינה מתיימרת להכריע ולמעשה כלל אינה מתייחסת לטענות בנק לאומי ואף אינה מבהירה האם לצורכי חישובי הגיח המומחה שהבנק חינו נושה מובטח של החברה או שמא חלילה המומחה הסתמך על מצגי החברה המטעים, ושמא בטעות התייחס בחישוביו לבנק לאומי כנושה בלתי מובטח.
7. מיותר לציון שאם ברצון החברה ואו מי מטעמה לחבוא לביטול שעבודים רשומים העומדים לזכותו של בנק לאומי חרי שעל החברה היה לחגיש בהקשר זה תובענה מפורטת, להבהיר את טעמיה, ולהוכיח את

טענותיה, וכמובן שהחברה אינה יכולה בהכל פה ואו אגב בקשתה להסדר עם נושים אחרים שלה למחוק שעבוד רשום ואו לשלול את מעמדו המשפטי של בנק לאומי כנושה מובטח של החברה.

8. יובהר, כי חשעבודים הרשומים לטובת בנק לאומי הינם תקפים, שרידים וקיימים, ועד יום הגשת הבקשה מעולם לא היו שנויים במחלוקת.

9. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי בנק לאומי הינו נושה מובטח של החברה ולפיכך, ככל שתבוסנה אסיפות נושים להצבעה על תוכנית ההסדר, יוזמן בנק לאומי וימנה עם הנושים המובטחים של החברה.

10. במאמר מוסגר ומבלי לגרוע מן האמור לעיל, מבקש הבנק לחוסף ולציין כי ראוי לתמונה על כך שעד כה לא טרחה החברה לשלל כל דין ודברים עם הבנק בנוגע להסדרת החוב ואו שיוכו של בנק לאומי להסדר המוצע על-ידה.

11. בהקשר זה תופנה תשומת לב בית המשפט הנכבד לכך שגם אם היה בסיס כלשהו לסענת התבחר בדבר סיווג החוב כלפי בנק לאומי כחוב בלתי מובטח (ואין הדברים כך!), הרי שגם כך תבנק היה אמור להיות מסווג כסוג נושה אחר ונפרד ממחזיקי האג"ח של החברה ובחזיתם גם להצביע בנפרד, ובכל מקרה לזכות בתתייחסות מפורשת בהסדר, וזאת בין השאר נוכח הסעמים הבאים:

11.1 גם לשיטת החברה (חמתיימרת לסווג שלא כדן את בנק לאומי כנושה לא מובטח) אין חילון ואין צדק בסיווג הבנק כבעל נשייה במעמד זהה למחזיקי אגרות חוב, שהרי מועד פירעון החוב כלפי הבנק הגיע ועל החברה לפרוע את החוב מיידית, בעוד שמחזיקי אגרות החוב מנעיים אל המינים להסדר כשהחוב כלפיהם היה אמור להיפרע במשך שנים קדימה ועם שאלי משפטית המרחפת ממעל בדבר חיקף וכותם של מחזיקי האג"ח להעמיד לפירעון מייד את החובות כלפיהם ואו לתבוע את הסכומים המבוקשים על-ידם שנים רבות לפני שהגיע תמועד לקיום החוב. בהקשר זה תופנה תשומת לב בית המשפט הנכבד להחלטה מיום 21.12.2009 בעניין אפריקה ישראל (ראח פריק (תיא) 10344-11-09 אפריקה ישראל להשקעות בעמ"י הרמשיק נאמנות (פורסם בגב)).

ממילא ברור שמחזיקי האג"ח, כמו גם החברה עצמה, אינם יכולים לאחז את החבל בשני קצותיו; מצד אחד להימנע מפירוק נאשר ברור שאינו כדאי לאישי ומצד שני לחתייחס לחוב הבנק כאילו היה חוב בפירוק, הדומה במהותו לחוב כלפי מחזיקי האג"ח.

11.2 הבנק הינו נושה עצמאי בעל חוב מחזתי ביותר שנוצר בעקבות העמדת אשראי על-ידי הבנק לחברה. זאת לעומת מחזיקי האג"ח שהינם בעלי זכויות שנרכשו במועדים שונים וחס מאוגדים ומאוחדים באמצעות מערכת הסכמים חוזפכים אותם לבעלי יכולת לפעול למען אינטרסים שהם רואים לנכון, בנפרד ובמובחן מנושים לא מובטחים אחרים וכמובן במובחן מהבנק שאיט קשור למחזיקי אגרות החוב, אינו משתתף בישיבותיהם, אינו יכול להצביע או להשפיע על החלטותיהם וממילא שונה מהם בתכלית השינוי. כריסכו של הבנק עם מחזיקי האג"ח חופכת את הבנק לבן ערובה בידי נושים שהאינטרסים שלהם ומערכת השיקולים שלהם שונה לחלוטין.

לא זו אף זו. יישום החלטת בית המשפט הנכבד מיום 12.3.12 בפריק 62206-01-12 דלק נדל"ן בע"מ נ' רוניק פו נבו נאמנויות בע"מ (פורסם בגב) (בעניין ייחוס דעת הרוב באסיפת



המחזיקים למחזיקי האג"ת שלא נכחו הופכת כל נעשה אחר המסווג עם מחזיקי האג"ת לקצרות ובעל כח הצבעה קטן יותר ממחזיקי האג"ת המשפיעים על תוצאות ההצבעה גם בקולם המשותף בהצבעה (ככל נעשה) וגם באמצעות קולות הסאמן "המשותף" מכח דעת הרוב על זכויות ההצבעה של מחזיקים שלא הגיעו לאסיפה. מובן איפוא שצירוף הבנק בחדר עם מחזיקי אגרות החוב כשיטת החברה הינו בלתי חוגן אפילו לשיטת החברה המתניימת לסווג את חובות של הבנק כחוב לא מובטח.

11.3 יתכן שבנסיבות מסוימות (אחרות) חוב בלתי מובטח של תאגיד כלפי בנק יסווג באופן זה לנשייה בלתי-מובטחת אחרת של התאגיד. אלא שבחקש זה יש לבחון את ההסדר המוצע ויתר נסיבות העניין, וכמובן שסיווג נעשה לעניין חסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות חייב להתאים להסדר המוצע ולאינטרסים השונים של הצדדים בו. במסגרת ההסדר דן מוצעת המרה של חוב למניות של החברה. בחקש זה מובן שתבנק הוא שונה בתכלית משחקנים בשוק החון המוזמנים רק לחמיר את נייר הערך שברשותם לנייר ערך אחר; הבנק הוא בעל חוב כספי ברור ונפרד שנוצר אצל הבנק ואמור להיפרע בכסף לדי הבנק בלבד. לגבי חוב זה שמועד פירעונו הוגיע חלות הגבלות רגולטוריות שונות באשר לאפשרות קבלת מניות כהחלפה לחוב (להבדיל מהסדר בדבר אופן פירעון החוב) ומאפיינים אחרים המחייבים סיווג נפרד ושונה והצבעה בנפרד בחקש של הסדר.

11.4 מבלי לגרוע מן האמור לעיל, מיותר לציין כי חמרת חוב למניות בהיקף המוצע על-ידי החברה, עלולה להעניק פרמיית שליטה לחלק ואו לכל מחזיקי אגרות החוב לא תמחור חוגן וללא כל חצדקת. גם בחקש זה לא היה היגיון בכריכת הבנק בחדר עם מחזיקי אגרות החוב, וזאת אפילו אם החוב כלפי הבנק היה בלתי-מובטח.

12. מן האמור לעיל עולה איפוא כי גם אם היה בסיס עובדתי או משפטי כלשהו לטענת החברה כנגד נשיית המובטחות של הבנק (וכאמור אין כזה), הרי שגם אז לא ניתן היה לכרוך את הבנק בכריכה אחת יחד עם מחזיקי האג"ת, ועל ההסדר לטפל בחוב כלפי בנק לאומי בצורה שונה.

13. כך או כך, כאמור לעיל, עד כה החברה לא שילבה את בנק לאומי בתוכנית ההסדר ולא ניהלה עם הבנק כל מ"מ בנוגע אליו.

14. להסדר ספק, אין באמור לעיל כדי למצות את טענות בנק לאומי בנוגע להצעת ההסדר.

15. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בסותרת בקשה זו, חיינו לקבוע כי אם וככל שיאשר בית המשפט הנכבד כינוס אסיפות נושים להצבעה על תוכנית ההסדר, יוזמן בנק לאומי לאסיפה של נושים מובטחים, ובכל מקרה לא יהיה באסיפות נושים בלתי מובטחים ואו בעלי מניות של החברה כדי לפגוע בזכויות הבנק ואו לשטות את היקף החובות המובטחים ואו את סיווג בנק לאומי כנושה מובטח.

עופר שפירא, ע"ד



ב"כ בנק לאומי לישראל בע"מ

**נספח 13**

**החלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013**

**[עמוד 122]**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-02-42576 משמרת-חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'

בקשה 23

בעניין:

אלביט הדמיה בע"מ  
ע"י משרד עו"ד פישר, בכר, חן וול אודיון ושות'

### המבקשות

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
ע"י משרד עו"ד גיסין ושות'

נאמן למחזיקי אג"ח סדרה א'

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
ע"י משרד עו"ד ברם, סלוקי ושות'

נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ב'

ובעניין:

משמרת - חברה לשירותי נאמנות בע"מ

נאמן למחזיקי אג"ח סדרת ג'

ובעניין:

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

נאמן למחזיקי אג"ח סדרת ד'

ובעניין:

רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות (2007) בע"מ

נאמן למחזיקי אג"ח סדרת ה'

ובעניין:

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ו'

ובעניין:

שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ

נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ז'

ובעניין:

שטראוס לזר חברה לנאמנויות בע"מ

נאמן למחזיקי אג"ח סדרה ז'

כולן ע"י משרד עו"ד קליר, בנימיני

ובעניין:

בנק לאומי לישראל בע"מ

ובעניין:

בנק הפועלים בע"מ  
ע"י משרד עו"ד ארדינסט, בן נתן ושות'

ובעניין:

אירופה ישראל (מ.מ.ש) בע"מ  
מר מרדכי זיסר

ובעניין:

הרשות לניירות ערך

ובעניין:

כונס הנכסים הרשמי  
ע"י ב"כ עו"ד רוני הירשנזון

### החלטה

הונחה בפני, היום, חצעת הסדר נושים מתוקנת מטעמה של חברת אלביט הדמיה זאת לאחר שהצעת ההסדר חקודמת חפכה וזירה לתגובות ותגובות שכנגד, הכוללות עובדות פרטים נחוצים ולא מעט כאלה שאינם נחוצים. עתה מלינה החברה על כך כי מצבה הולך ורע והיא לא תוכל לחישאר באותו מצב ביניים של סף חדלות פירעון.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-02-42576 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'

בקשה 23

1 אי לכך, ובלא כל צורך או יכולת לחוות דעה כלשהיא בשלב זה, על כדאיות ההסדר המתוקן המוצע,  
2 הרי שאין ספק כי יש לפעול להכרעת הדברים לכאן או לכאן קרי יש ליתן לנושים לומר את דברם,  
3 על דרך האפשרות להצביע בעד או נגד ההסדר. כך, בהתאם לשיקוליהם ולהערכת הכדאיות  
4 הכלכלית שיעשה כל אחד ואחד מהם, וזאת אף יחסית לחוות הדעת שהתקבלו מן המומחה.  
5 המשך ההתדיינות וההתכתשות על גבי כתבי הטענות תועיל למי מהצדדים. אי לכך, מן הראוי  
6 לצמצם את גדר המחלוקת אך ורק לסוגיה היחידה הרלבנטית בשלב זה, והיא האם ההסדר  
7 בגרסתו המתוקנת יכול וראוי שיעלה בפני אספות הנושים.  
8 נוכח חשיבות הדברים אבהיר, והצדדים יביאו את הדבר היטב לתשומת ליבם.  
9 אין כל רלבנטיות לוויכוח, הנכבד כשלעצמו, האם הצעת ההסדר על גלגליה השונים כדאית אם לאו,  
10 מי מהנושים המבוטחים שומר על אילו מזכויותיו נוכח ההסדר אם בכלל. כל שיש להכריע בו עתה  
11 הוא האם הצעת ההסדר "As Is where Is" יכולה לעמוד במבחנו של אספות הנושים.  
12 אי לכך, נושים וצדדים רלבנטיים אחרים בתיק, אשר להם טעם מוכר בדיון להתנגד לעצם עריכת  
13 האסיפות, להבדיל מכל שאלה חנוגעת לכדאיות ההסדר, יגישו לבית המשפט תגובה קצרה ביותר,  
14 שלא תעלה על עמוד אחד ברווח כפול עם שוליים, עד ליום 25.6 2013 בשעה 10:00, ויפרטו את טעמי  
15 התנגדותם בנושא כינוס אסיפות נושים.  
16 אני חוזרת ומדגישה; התגובות שתוגשנה תהיינה אך ורק של אותם צדדים המתנגדים לכינוס  
17 אסיפות הנושים, ולא כאלה שיש להם התייחסויות לגופו של ההסדר, או כל סוגיה אחרת.  
18 צד שלא יגיב במועד יחשב כמי שמסכים לכינוסן של אספות הנושים לדיון בהצעת ההסדר  
19 המתוקנת.  
20  
21 המזכירות תודיע בדחיפות על המצא ההחלטה לרשות הצדדים.  
22  
23 ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"ג, 20 יוני 2013, בהעדר הצדדים.

ורדה אלשייך, סגנית נשיאה

**נספח 14**

**עמדת הנאמנים שהוגשה בעקבות החלטת בית  
המשפט הנכבד מיום 20.6.2013**

**[עמוד 125]**

מ

**בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו**

**פר"ק 42576-02-13  
בקשה 8**

**בעניין:**

סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999  
(להלן - "חוק החברות")

**ובעניין:**

תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב – 2002  
(להלן - "תקנות ההסדר")

**ובעניין:**

אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ. 0043035-52)  
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביב

ע"י גולדפרב זליגמן ושות'  
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב  
טל': 03-7101635; פקס': 03-7101618

וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"  
טל': 03-6944111; פקס': 03-6091116

**"החברה";**

**ובעניין:**

1. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה

2. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה

3. רוניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה

4. רוניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה

5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה

6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה

כולם ע"י קלייר-בנימיני, משרד עורכי דין  
ממגדל איילון, קומה 14  
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606  
טל': 03-6423540; פקס': 03-6423541

**"הנאמנים"**  
**"הנאמנים של"**  
**הסדרות משתפות**  
**הפעולה";**

**ובעניין:**

משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ  
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה

ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין  
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710

טל': 03-7467777; פקס': 03-7467700

**"נאמן אגח א";**

|                 |                                                                                                                                                                                                                                          |                        |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <b>ובעניין:</b> | <p><b>משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ</b><br/> בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה<br/> ע"י ברס, סלוקי ושות', עורכי דין<br/> מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138<br/> טל': 03-5625151; פקס': 03-5625152</p>  | <b>"נאמן אגח ב";</b>   |
| <b>ובעניין:</b> | <p><b>בנק לאומי לישראל בע"מ</b><br/> ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות'<br/> מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025<br/> טל': 03-7766999; פקס': 03-7766996</p>                                                                            | <b>"בנק לאומי";</b>    |
| <b>ובעניין:</b> | <p><b>בנק הפועלים בע"מ</b><br/> ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין<br/> מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 64238<br/> טל': 03-7770111; פקס': 03-770101</p>                                                                                      | <b>"בנק הפועלים";</b>  |
| <b>ובעניין:</b> | <p>1. <b>אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ</b><br/> 2. <b>מר מרדכי זיסר</b><br/> שניהם ע"י ב"ב גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין<br/> מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681<br/> טל': 03-7549933; פקס': 03-7549934</p>                  | <b>"אירופה ישראל";</b> |
| <b>בעניין:</b>  | <p><b>הכונס הרשמי</b><br/> מרח' השלושה 2, תל אביב 61090<br/> טל': 03-6899695; פקס': 02-6462502</p>                                                                                                                                       | <b>"הכנ"ר";</b>        |
| <b>בעניין:</b>  | <p><b>רשות ניירות ערך</b><br/> מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464<br/> טל': 03-6556555; פקס': 02-6513646</p>                                                                                                                              | <b>"רשות ני"ע";</b>    |
| <b>ובעניין:</b> | <p><b>Davidson Kempner Capital Management LLC</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ' או ניר דאש ואח'<br/> ממשרד עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות'<br/> בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239<br/> טל': 03-6922020; פקס': 03-6966464</p>        | <b>"קרו DK";</b>       |
| <b>ובעניין:</b> | <p><b>York Capital Management Global Advisors, LLC</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד דוד פורר ואח'<br/> ממשרד גרוס, קלינהדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות'<br/> מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021<br/> טל': 03-6074460; פקס': 03-6074590</p> | <b>"קרו York";</b>     |
| <b>ובעניין:</b> | <p><b>רו"ח רוני אלרואי, המומחה שמונה על ידי המשפט</b><br/> ע"י ב"כ עוה"ד זיו ארז<br/> מרחוב יצחק שדה 17, תל אביב 67775<br/> טל': 03-5652000; פקס': 03-6252470</p>                                                                        | <b>"המומחה";</b>       |

## עמדה מטעם הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה

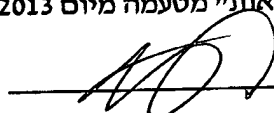
בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.6.2013 (להלן: "ההחלטה") להלן עמדת הנאמנים:

1. לעניין עצם כינוס האסיפות - אין לנאמנים כל התנגדות לעצם כינוס אסיפות נושים לשם הצבעה על  
ההסדר המתוקן שהגישה החברה ביום 20.6.2013.

2. לעניין אופן כינוס האסיפות - הנאמנים מתנגדים לכינוס אסיפות נושים באופן המפורט ברישא ובפרק י"א  
לבקשה המקורית של החברה לכינוס אסיפות מיום 8.5.2013 (להלן: "בקשה 8"). עמדתם של הנאמנים  
בקשר עם האופן הנכון לכנס את האסיפות מופיעה בעמדה המקדמית של הנאמנים מיום 16.5.2013 ובחלק  
השני והשלישי לתשובה של הנאמנים מיום 19.6.2013, לבקשה 8. יודגש: הנאמנים הציעו וביקשו, כדי  
לאפשר זימון אסיפות מידי, להורות על כינוס האסיפות, מבלי להכריע כעת בטענות הצדדים לעניין אופן  
כינוס האסיפות ותוך שמירה על טענות הצדדים לגבי דרך הסיווג והספירה הנכונה של קולות המצביעים.  
ראו נא: סעד (ה) לתשובת הנאמנים מיום 19.6.2013 לבקשה 8.

3. לענין ההסדר עליו יצביעו הנושים – הנאמנים מפנים את תשומת לבו של בית המשפט הנכבד כי בהחלטתו  
מיום 19.5.2013 הורה בית המשפט הנכבד למומחה לבדוק שתי הצעות הסדר. האחת של החברה. השניה  
של חברי הנציגות המשותפת (שהם כיום חלק מחברי הנציגות המשותפת, שהורחבה). הסדר החברה תוקן  
ואליו מתייחסת ההחלטה. הסדר חלק מחברי הנציגות תוקן אף הוא על ידם (ראו נא הודעת הנאמנים  
מיום 19.6.2013 אליה צורפה בקשה מטעם 3 חברי נציגות הכוללת הצעת הסדר מתוקנת מטעמם).  
הנאמנים קיבלו פניות ממחזיקי אגרות חוב המבקשים כי גם הסדר זה יובא להצבעה (העתק הפניות מצ"ב  
כנסת 1). על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע האם אסיפות הנושים יצביעו גם בקשר להסדר זה.

4. לאור הוראות ההחלטה נמנעים הנאמנים מלהתייחס בשלב זה ובמסגרת זו לנושא נוסף כלשהו ובכלל זה  
לטענות סדרה א' שעלו ב"בקשה למתן הוראות" מטעמה מיום 18.6.2013 או לעמדת בנק לאומי.



רענן קליר, עו"ד

ב"כ הנאמנים של הסדרות משתפות הפעולה



נספח

**Raanan Kalir**

מאת:  
נשלח:  
אל:  
עותק:  
נושא:

MordehayM@Clal-Ins.co.il  
יום שני 24 יוני 2013 10:26  
yossi@rpn.co.il; merav@hermetic.co.il; GiyoraL@bdo.co.il; RamiK@bdo.co.il;  
Sami@rsmshifazen.co.il; ori@slcpa.co.il  
Alon Binyamini; Raanan Kalir; Shoshi@hermetic.co.il  
אלביט הדמיה - מתווה להסדר חוב

בוקר טוב לנאמני סדרות האג"ח המשתפות פעולה,

בהמשך לשיחותנו ופגישותינו בנוגע לגיבוש הסדר החוב לחברה ובהמשך למכתבנו שנשלח אלכם ביום 23.05.13  
הרינו פונים אליכם ומבקשים כי תוגש בקשה לבית המשפט ע"י הנאמנים, כדי שבית המשפט יקבע שבאסיפת הנושים  
תתקיים הצבעה גם על ההסדר המעודכן שהציעה הנציגות (אדוארד, עופר ושמואל) ואשר פורסם בשבוע שעבר.

נודה על המשך טיפולכם.

בברכה,

**מרדכי משיטה**

מנהל מדור ייזום אשראי ואשראים מיוחדים, תחום אשראי השקעות פרטיות ואלטרנטיביות, אגף כנף  
טלפון : 077-5556733 | נייד : 052-7904017

**קבוצת כלל** | מלחמה  
שומד

📌 קחו אחריות על הסביבה, אל תדפיסו אם זה לא הכרחי

**לשירותך גם כ -**

אתר כלל | כלל בפייסבוק | כלל בטלגרם | רישום לתיק אישי | **כלל** | ON-LINE | כלל תעודות  
שיכלל

This message was sent by Clal Insurance finance and Pension Group Mail Systems

Visit us at <http://www.clalbit.co.il>

The information in this e-mail and any attachments is confidential, may be legally privileged,  
and may contain information which is protected under the Privacy Protection Act.

It is intended solely for the addressee or addressees.

If you are not an intended recipient, please delete the message and any attachments  
and notify the sender of misdelivery: any use or disclosure of the contents of either is unauthorized and may  
be unlawful.

Delivery and/or use of the information herein, not for the purpose it has been delivered for, constitutes a  
criminal offence.

## Raanan Kalir

---

מאת:  
נשלח:  
אל:  
נושא:

<Rafi Niv <rafin@meitav.co.il  
יום ראשון 23 יוני 2013 15:40  
Raanan Kalir  
הסדר אלביט הדמיה

לכבוד

הנאמנים למחזיקי אגרות סדרות ג' עד ז' וסדרה 1 ("אלביט הדמיה"), באמצעות בא כוחם עורך דין רענן קליר,

אנו מבקשים כי תבקשו מבית המשפט שאסיפות הנושים שיתכנסו לדון ולהצביע בהצעת החברה להסדר ידונו ויצביעו גם על הצעת ההסדר שהציגו 3 חברי הנציגות (ה"ה אשל, גזית וקלר).

---

רפי ניב.

מנכ"ל - מיטב דש קרנות נאמנות

נייד. 034-4881918 | טל. 03-7778010  
מגדל המזיטון, רח' ברקוביץ' 4, תל-אביב  
www.meltavdash.co.il |

**מיטב דש.**

## Raanan Kalir

---

מאת:  
נשלח:  
אל:  
עותק:  
נושא:

<Shimon Olliel <shimon@analyst.co.il  
יום ראשון 23 יוני 2013 16:07  
Raanan Kalir  
Michal Hacker; Noam Rockah  
פנייה לנאמני אלביט

שלום,  
בהמשך לפניית אנליסט לנאמני סדרה ז' מתאריכים 18.6.2013 ו-8.5.2013, נבקש שתפנו לבית המשפט בבקשה שיורה שבאסיפת הנושים יובא להצבעה גם מתווה ההסדר המעודכן של הנציגות כפי שפורסם בתאריך 18.6.2013.

בברכה,

שמעון אוליאל | מנהל מחלקת מחקר | אנליסט אי.אמ.אס. שרותי ניהול השקעות בע"מ  
טל: 03-7147196 | פקס: 03-7147142 | [www.analyst.co.il](http://www.analyst.co.il)



From: Avi Schweizer [mailto:avis@harel-finance.co.il]

Sent: Thursday, June 20, 2013 7:47 PM

To: Merav Offer Oren; יוסי; Rami Katzav; Raanan Kalir; Alon Binyamini

Cc: Ofer; אשל; אדוארד קלר;

Subject: אלביט הדמיה - הצעת ההסדר המעודכנת של 3 חברי הנציגות מיום 18.6.2013

שלום לכולם,

אני מכתב לפרנטי ברוך המספר לכו, כי כאשר תינתן החלטת השופטת להוציא כתב הצבעה לאישור ההסדר עם נושי החברה, יכלול כתב ההצבעה לא רק את הצעת החברה (אלביט הדמיה), אלא גם את הצעת ההסדר של 3 חברי הנציגות. מיום 18.6.2013, שפורסמה באתר החברה במאיה, כך שמחזיקי האג"ח יוכלו לבחור בהצעת ההסדר הטובה ביותר, להערכתם.

בברכה,

אבי שווייצר | מנהל מעורבות מוסדית  
מחלקת מחקר ואנליזה, הראל פיננסים  
טלפון : 03-7546161  
נייד : 052-5686888  
פקס : 03-7546338



**From:** Raanan Shani - IBI [mailto:raanan@IBI.co.il]  
**Sent:** Thursday, June 20, 2013 5:01 PM  
**To:** ori@slcpa.co.il; sami@shifazen.co.il; yossi@rpn.co.il; Rami Katzav; Merav@hermetic.co.il  
**Cc:** Yair Shani; Ido Kook - IBI  
**Subject:** אלביט הדמיה- כתב הצבעה

שלום לכולם,

כמחזיק בסדרות ד'ז' של אלביט הדמיה, ובהמשך לדיונים אודות הצעות להסדר החוב בחברה, הייתי מעוניין לבקש מכלל הנאמנים כי בכל כתב הצבעה שהוא שיעלה בנוגע להסדר חוב מוצע, תועלה להצבעה גם הצעת הנציגות המשותפת של הסדרות (1 + ג'ז').

כמובן שכל מחזיק יעשה לעצמו את החישוב הכלכלי ואת כדאיות כל אחת מן ההצעות, אולם לטעמי לא יתכן כי הנציגות, אותה אנחנו בחרנו, תציע הסדר חוב מגובש משלה ואנחנו המחזיקים לא נוכל להצביע עבורו.

בקשה זו היא בקשה עקרונית ללא קשר לדעתי על אי אילו מההסדרים המוצעים, ונועדה לא לשמוט לחלוטין את הקרקע תחת מוסד נציגות מחזיקי האג"ח.

אשמח לצרף אישורי בעלות רלוונטיים באם אדרש.

סופשבוע נעים לכולם ושבת שלום.

רענן שני  
אי.בי.אי. - קרנות נאמנות  
מנהל השקעות  
טלפון : 03-5190384  
סלולרי : 0543-555040  
דוא"ל : raanan@ibi.co.il



[www.ibi.co.il](http://www.ibi.co.il) 

**IMPORTANT:** The contents of this email and any attachments are confidential. They are intended for the named recipient(s) only.  
If you have received this email in error, please notify the system manager or the sender immediately and do not disclose the contents to anyone or make copies thereof.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24/06/2013

פריק 42576-02-13 משמרת- חברה  
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלכיס  
הרמיה בע"מ ואח'

חיק 42576-02-13

מספר בקשה (רְقֵם הַطֵּלַב): 8

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

**אישור על תגשת כתב טענות בבקשה**

ניתן אישור כי ביום 24 יוני 2013 בשעה 17:45 הוגש מסמך: עמדה מסעם הנאמנים של הסדרות  
משתפות הפעולה

בבקשה מספר 8

בתיק: פריק 42576-02-13 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלכיס הרמיה בע"מ  
ואח'.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

**נספח 15**

**פרוטוקול הדיון בבקשת הפירוק מיום 1.7.2013**

**[עמוד 135]**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 יולי 2013

פר"ק 13-04-4212 משמרת- חברה  
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט  
הדמיה בע"מ ואח'

1

### בעניין:

1. משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ
2. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

1. אלביט הדמיה בע"מ
2. כונס נכסים רשמי תל אביב

2

### נוכחים:

עו"ד ברס ב"כ המבקשת  
עו"ד מיכאלי ועו"ד גונן ב"כ החברה  
עו"ד הירשנזון ב"כ הכני"ר  
עו"ד קליר בשם הנאמנים ג-ז סדרה 1  
עו"ד פורר בשם קרן יורק

3

4

5

6

7

8

9

10

### פרוטוקול

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

עו"ד ברס: לא הוגשה בקשה לפי סעיף 350 ולא בכדי.

החברה בפברואר הפסיקה לשלם סכומים ניכרים. יש ענין של לוחות זמנים. הגשנו בקשה לפירוק  
זמנים והחברה אמרה שהיא מגיעה להסדר ומשכנו את הבקשה. עבר חודש אנו לא רואים שינוי.  
נכנס את הזמנים ונתקדם.

עו"ד מיכאלי: החברה מודעת ועושה כל שביכולתה להגיע למצב שבפני אסיפות הנושים תעמוד  
הצעת הסדר שהיא קרובה ככל שניתן לדיעות ולחוות הדעת המומחה שהוגשה. ההסדר מדבר לקחת  
את החברה ולהעבירה לשליטת נושיה. החברה מנסה לשמר את מירב הנכסים, השותפויות והשם  
הטוב שיש לה כדי להביא לאותו הסדר ולמצב שבו הנושים יבחרו את מקסימום של הנכסים כדי  
להיות במצב ניתן יהיה לפרוע לנושים במהלך מסודר חלק ניכר ומשמעותי מנשייתם. מאמצי החברה  
נמשכים כל הזמן ולכן לאור העובדה שבפני בית המשפט מצויה בקשה שלנו לכינוס אסיפות נושים  
עם הצעת הסדר שנועדה לקבל הערות של חוות המומחה והערות נוספות והגשנו את התגובה הקצרה  
שלנו להערות שנשמעו ביחס לאופן כינוס האסיפות אנחנו מודעים ללוחות הזמנים ומי שמאיץ לזרז  
את כל הגורמים וקביעת לוחות זמנים קצרים היתה החברה. המצב הזה לא יכול להמשך זמן רב.  
החברה תפעל להאיץ את התהליכים.

עו"ד גונן: הדברים יסגרו ברגע האחרון לכן ביקשנו שיקבע מועד לכינוס אסיפות נושים כדי  
שהדברים יגמרו.





**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

**01 יולי 2013**

**פר"ק 13-04-4212 משמרת- חברה  
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט  
הדמיה בע"מ ואח'**

1  
2 עו"ד הירשנזון: הואיל ואין ליתן צו פירוק ואין לי כוונה לחזור ולהשוות למקרה אוסיף הדברים  
3 ברורים לכל הצדדים. מפנה לדלק ולאפריקה. ישנה הסכמה גם אם לא מוחלטת מספיק רחבה  
4 הכוללת גם את חברי עו"ד קליר שמייצג 6 סדרות שיש ללכת להסדר נושים. המחלוקות לא רבות.  
5 צריך ללכת לאסיפות נושים והשאלה האם אסיפה אחת על הסדר אחד או על שתי הצעות להסדר.  
6 דווקא בגלל שכב' השופט אורנשטיין למומחה לדון בשתי ההצעות שהיו אז על הפרק. הצעת החברה  
7 והצעת הנציגות והואיל ועל בסיס חוות דעתו של המומחה שני המציעים גם החברה וגם הנציגות או  
8 חלקה התקרבו למתווה שהציע המומחה מההצעות המקוריות שלהן. הדברים כתובים בפני בית  
9 המשפט. גם החברה שיפרה את הצעתה והנציגות נסוגה מחלק מהדרישות שלה. על רקע זה ומשום  
10 שאני מאמין שהדנמיקה שבין הצדדים תהיה יותר טובה ושתי ההצעות תהיינה על הפרק – מציע  
11 שבאסיפות הנושים תידונה שתי ההצעות.

12  
13 סוגיה שניה – ענין אופן כינוס האסיפות הן מבחינת פסק הדין של דלק והן מבחינת השאלה אם ראוי  
14 לפצל את האסיפות אגב חוסר שוויוניות נטענת. ראשית בתשובת החברה מאתמול בלילה ישנה  
15 הסכמה שאם בית המשפט ימצא להורות על מתווה דלק אזי יקויים דלק כהלכתו.  
16 אבל השאלה שעומדת האם בתיק זה חל אותו רציונל שחל בפרשת דלק והאם ראוי בנסיבות תיק זה  
17 להורות על כינוס אסיפות במתווה דלק או שאסיפה כפי שהיתה נכונה לפני הלכת דלק. אני לא חושב  
18 שהרציונל המרכזי שהיה נכון בפרשת דלק והוא הפער בין המחזיקים הפרטיים למוסדיים באותה  
19 סדרה יחודית להם אני לא משוכנע שהוא מתקיים בענייננו. כאן המוסדיים מפוצלים ברוב הסדרות.  
20 הם יתייצבו לאסיפות ואני לא חושב שבנסיבות אלה לאפשר לדבר בקול אחד בסייגים או בכללים  
21 שהותוו בדלק.

22 הועלתה גם טענה שישנן שתי הקרנות הזרות המחזיקות שנהנות לכאורה ממעמד מועדף. מה  
23 שבעצם אומר שמדובר בהסדר לא שוויוני שעל פיו הן קונות שליטה.  
24 אנחנו איננו סבורים שיש כאן קניית שליטה על ידי הקרנות הזרות. לא מבחינת האחוזים לפי לשון  
25 החוק היבש וגם לא בויכוח המהותי שכן גם המוסדיים הישראליים במצטבר מהווים שעור אחזקה  
26 קרוב לזה של שתי הקרנות הזרות. על פי חוק ניירות ערך 25% אחזקה היא שליטה שתי הקרנות  
27 הזרות כל אחת בנפרד איננה מביאה לשיעור הזה ולא ניתן לייחס להן, ודאי שלא ניתן לקבוע  
28 כממצא עובדתי שכך המצב, שהם הציעו בפרוטוקול בית המשפט אין הסכם שיתוף פעולה ביניהם.  
29 וממילא מצויה הרשות לניירות ערך ברקע לבדיקת ההתנהלות בהמשך.

30 כנגד האחזקה של שתי הקרנות הזרות בחוב וממילא במניות לאחר ההסדר ישנם המוסדיים  
31 הישראליים שגם להם יש כ- 30% אחזקה בחוב וקרוב ל- 30% תהיה להם האחזקה במניות שזה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 יולי 2013

פר"ק 13-04-4212 משמרת- חברה  
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט  
הדמיה בע"מ ואח'

משקל נגד ככל שצריך בכלל משקל נגד, אנו לא רואים את הקרנות הזרות מחזיקות באופן שמצדיק  
אסיפות נפרדות.  
אנו נמליץ ללכת לאסיפות נושים ולא להעתר לבקשת הפירוק. בשתי האסיפות תידונה שתי ההצעות  
המעודכנות. איננו סבורים שיש מקום לפיצול האסיפות מחמת אינטרסים מנוגדים שבין המחזיקים,  
קרי ובהפנייה לשתי הקרנות הזרות. כשלעצמנו אנו סבורים שהרציונל שעמד בבסיס הלכת דלק לא  
מתקיים בענייננו. מפנה לשיקול דעת בית המשפט האם לקבוע את מתווה דלק לתיק זה בכינוס  
האסיפות.

עו"ד מיכאלי: במענה לדברי ב"כ הכני"ר – החברה לא מסכימה האם נכון משפטית או עניינית  
בשאלת כינוס האסיפות איזו הצעה צריכה להידון ולעמוד להצעה.  
על פי הדין ההסדר היחיד שיכול לעמוד להצבעה במסגרת ההצעה שהגשנו שמקובל על החברה והיא  
הציעה אותו. צריך לתת הזדמנות לחברה שלאחר שגיבשה הצעה שהיא תעמוד בפני הנושים.

עו"ד ברס: אני חושב שצודק ב"כ הכני"ר לענין העמדת שתי ההצעות בפני האסיפות ולקבוע מועדים  
קצובים וקצרים. בהתאם להמלצת בית המשפט אני משהה את בקשת הפירוק.

החלטה

מועד המצא ההחלטה לרשות הצדדים יודע להם על ידי המזכירות.

ניתנה והודעה היום כ"ג תמוז תשע"ג, 01/07/2013 במעמד הנוכחים.

ורדה אלשייך, סגנית נשיאה