

מחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של אלביט הדמיה בע"מ
מחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של אלביט הדמיה בע"מ
מחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של אלביט הדמיה בע"מ
מחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של אלביט הדמיה בע"מ
מחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של אלביט הדמיה בע"מ
מחזיקי אגרות החוב (סדרה 1') של אלביט הדמיה בע"מ

ג.א.נ.,

הנדון: הודעה מטעם הנאמנים של מחזיקי אגרות החוב (סדרות ג', ד', ה', ו', ז' ו - 1)

של אלביט הדמיה בע"מ ("החברה") לקראת אסיפות ההתייעצות שזומנו ליום 11.7.2013

משמרת - חברה לשרותי נאמנות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') של החברה, הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') של החברה, רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ה') של החברה, רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ו') של החברה, שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה ז') של החברה ושראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ, הנאמן לאגרות החוב (סדרה 1) של החברה (כל אחד מהם ייקרא להלן בנפרד "הנאמן" וכולם ביחד ייקראו להלן "הנאמנים"), מתכבדות להודיע לקראת אסיפות ההתייעצות שזומנו ליום 11.7.2013 (ראו נא דיווח מיידי מיום 7.7.2013; אסמכתא 2013-02-086592; להלן: "אסיפות ההתייעצות") כדלקמן:

1. אצל הנאמנים התקבל ביום 10.7.2013 בשעות הערב מכתבם של ב"כ קרן DK המצ"ב כנספת 1 (להלן: "מכתב DK").

2. בהיותה של קרן DK מחזיקה מהותית ואף חברת נציגות מצאו הנאמנים לנכון לפרסם את תוכן מכתב DK כדי שיובא לידיעת כלל המחזיקים.

3. הנאמנים אינם מביעים וכן לא הביעו במסמך שכותרתו "נקודות לדיון ומידע רלבנטי" שפורסם ביום 10.7.2013 (אסמכתא 2013-02-089070) עמדה בקשר עם הסוגיות העסקיות והכלכליות אליהם מתייחס מכתב DK.

4. הנאמנים אינם מסכימים עם טענות מכתב DK כלפי הנאמנים. בכלל זה ומבלי למצות את העניין כלל:

א. אין שחר לטענות כאילו הנאמנים ביקשו להצניע את מסקנות המומחה מטעם בית המשפט הנכבד (ובניגוד למשתמע ממכתב DK חוות דעת המומחה פורסמה באופן מלא על ידי החברה וממילא מצויה ברשות המחזיקים). כמו כן, בניגוד לאמור במכתב DK, הנאמנים הזמינו את המומחה להופיע בפני אסיפות ההתייעצות וכן בפני האסיפות המקדימות שזומנו על ידיהם ליום 16.6.2013 (עד עתה תשובת המומחה לגבי הופעתו באסיפות אלו או בחלקן טרם ניתנה). כמובן גם שהנאמנים מצפים כי כל חברי הנציגות לרבות קרן DK יופיעו לאסיפות ההתייעצות ויציגו את עמדתם לרבות התייחסותם לחוות דעת המומחה.

ב. טענת קרן DK כאילו הנאמנים הציגו מידע חסר או בלתי מדויק או מידע שעלול ליצור בלבול אצל המחזיקים הן טענות חסרות בסיס ולא לחינם לא פורטו במכתב DK. מכל מקום קרן DK מוזמנת להציג (לרבות מכח היותה חברת נציגות) את עמדתה בפני מחזיקי אגרות החוב ובכלל זה להסביר היכן נפל לשיטתה אי דיוק או חוסר ולהבהיר כל הבהרה שתמנע בלבול שעלול היה להיווצר לשיטתה.

ג. עמדתה של קרן DK בנוגע למשתמע מעמדת הנאמנים לגבי שני ההסדרים שעל סדר היום אינה נכונה. הנאמנים הבהירו הבהר היטב כי אין הם ממליצים להצביע בעד או נגד בקשר עם איזה מן ההסדרים.

5. בקשתה של קרן DK (סעיף 9 (א) למכתב DK) להוסיף את "הצגת חוות הדעת המומחה, ככתבה וכלשונה" כנושא לסדר היום, אינה נהירה. חוות דעת המומחה מצויה כאמור ברשות המחזיקים ואכן סביר להניח כי האמור בה, כמו גם היחס של האמור בה להסדרים שיעמדו הצבעה, יעלו לדיון באסיפה. הנאמנים יעודדו ובוודאי שלא ימנעו דיון שכזה.

6. הנאמנים עצמם הדגישו בפני המחזיקים כי ההסדר שהוצע על ידי חלק מחברי הנציגות אינו כולל מסמכים מפורטים והחלטת בית המשפט הנכבד (נספח 1 לזימון לאסיפת ההתייעצות) מבהירה את המשמעות של הצבעה עבור הסדר זה (סעיף 4; עמודים 5 ו- 6 להחלטה, שם מדובר בין היתר על כך שהצבעה זו עשויה לשמש סימן עבור החברה אודות עמדת המחזיקים או כדי להביע חוסר שביעות רצון בקשר עם הצעת החברה). אשר לעמדת קרן DK כי הסדר זה סוטה מהמלצות המומחה בכל הקשור לסוגיית היקף החוב שיושת על החברה: המדובר בנושא עסקי שחברי הנציגות, לרבות קרן DK, בוודאי מוזמנים להתייחס אליו במסגרת האסיפות (ואף מצופה שיעשו כן).

7. בשולי הדברים: הנאמנים מצרים על רוח מכתב DK ועל כל התקפה עליהם. כמובן שהאמור לעיל לא נועד למצות את טענותיהם או זכויותיהם בקשר עם מכתב DK או בקשר לכל נושא המוזכר לעיל. מכל מקום, הנאמנים ימשיכו לפעול להגן על זכויות כלל המחזיקים מבלי שהתקפה כלשהי, מצד כלשהו, תרתיע אותם.

בברכה,

משמרת- חברה לשרותי נאמנות בע"מ

רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ

שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ

שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ

רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

מנחם דנישבסקי	עדינה שפירא	יובל מידר	דניאל רייזר	יעקב נאמן
מיכל ויסברט	לב זגמן	אבידן חוק	נורית דגן	טוביה ארליך
ליה כהן	מנחם לזרוב-בר-נר	איה בן דוד אשבל	יניב דיטוביץ	מאיר לינץ
אביב פראגטי	אוראל מזוס	אפרת בן-אלעזר	ניר רבר	אלן סאקס
קרן הורוביץ	צוראל פיקאר	אפרת זיו	בועז מזרחי	יעקב ברנט
רפאל הרבסט	תמר פפר סלומון	שגית אביטל-אסף	הרייט פיין	אהוד סול
צביקה פרידמן	אלעד דרז	חברת ויסמן	גלי קופיטצקי	ג'נט לוי פחימה
הרס וייסלר	אלנה ברמן-כיר	מיכל גוטלון	אלון זיו	אלדר בן-חבי
שפית שניבוס	תמר בכר	דן שחט	אופיר שגב	אמיר שריה
נתנאל חיים	ניר גל	ולדי בורדובסקי	רחן חיי	יעל (נאמן) בר-ש
יעל האוזר	אדר אונטל	איתי צרפתי	חנן ריינגולד	יעקב שריבט
איתמר גור	אוהד אלקסלס	אלעד שאול	חיה ארמן	אלון סהר
יהודה הומפור	אפרת צור	גל שוחף	טל דרור שוימר	אליזת סאקס
דורון היסין	דנה קאשי	רון קדם	שי כגן	ברוך סאקס
עמית לאופר	ניר מילר	רענן שגיא	חגי ווד	דוד יילר
רותם שי	אסף מזה	מנחם בביש	גילעד מאירוביץ	ניל וילקוף
טליה בלור	דקלה משיא	חייטל כץ	יובל נבות	מרק פיליפס
תומר מרשה	חן דקל-דילבר	ערן וגנר	עירית רוט	אדם איתן
שני גרצמן	ג'ניפר שיד	אורית שטראוס	בועז גולן	אורלי גרבי
נופר אסלמן	יוחם בלאושייל	נח קוריטצקי	מיכל כספי	משה הרדי
מיכל יוני	ליזן ברק	דנה גל אלטבאואר	שירה מרגלית-אלב	גילעד וקסלמן
טל זור	חן מויאל	חנן האוסידר	אפר ברקוביץ	יוסי אשכנזי
פי לונסון	איל שאלתיאל	מיכל הברפלד	יהושע גוטלר	גיל וויט
מעין פדלון	מיכל פרג	חן תירוש	שחר פורת	אנטוני ליבלר
דודי פרחטמן	ארי חנוס	רחלי פרי-ריכמן	אמיר פרס	אלדד חמם
עית שטיינר	יאנה סלוצניק	גלעד נאמן	יורי גבע	אילנית לנדסמן יוגב
אבי שניר	תומר פרקש	יפעת פריס-גלמן	ניר דאש	לימור חודיר
תום זולטנר	מאור חט	אילת רגבים-כהנב	יצחק שרגאי	אורי נסט
אורלי ארליך	מאיה האוספטר	אריאל יוספ	ערן למפרט	מיה רסין נצר
איתן אלה	זארה גולד	אסף נחום	תמרה תפוזי-ולדמן	אסתר שטרנברג
מנחם גרומן	סחר רגב	טל חמדי	חנה בילבסקי	חני ליבסטר
הילה דובב	יבנה דימור	יעל צרבינסקי אדן	סער פאוקר	מנחם נאמן
עומרי דוידוב	עניב חודור	גלעד שי	אורית היפער	קרן אלבוט-רימון
אמיר ולדנר	עומר יניב	רחמי חיון	משה יעקב	חנן תביב
מנחם ליאון	דב יריב	אירמה צורניה שפר	דניאל ליפמן לוביר	ליאת שקד-כץ
נתן רחמנסקי	ג'ני מלכיר	שמחה קובארי	סרמית קינן	חיה דגן
גריגורי דמבץ	קארין פריד	קובי סלומון	מורן ימיני	אשר דובב
ליאור סופר	טל אבידור	מעין חמר-צאלון	עפר גרנות	חיים גואטה
מאיה רחמנסקי	יהונתן אוהיון	חן לזאטו	טל אבו זיה	אודליה עפר
	ליטל וולפוביץ	קרן אסף	נחשון אקסלרד	שרון פטל
	מור אטיאס	צאלה זורקביץ	חיה ברגורק	מוריה תם-הרששוניס
	רעות אלקלעי	לימור לרנר שכטר	רחן בן-מנחם	גיא כץ

10 ביולי, 2013

תיק מס': 32997

לכבוד

עו"ד רענן קליר

קליר - בנימיני, משרד עורכי דין

דרך אבא הלל סילבר 12, מגדל איילון

רמת גן, 52506

ח.נ.

בדואר אלקטרוני ובאמצעות פקס: 6423540 – 03

הנדון: אלביט הדמיה – אסיפות ההתייעצות של מחזיקי אגרות

החוב (סדרות ג', ד', ה', ו' ו-1) הקבועות ליום 11.7.2013

בשם מרשתנו, Davidson Kempner Capital Management LLC ("DK"), הרינו לפנות אליכם כדלקמן:

1. כידוע, ביום 11.3.2013 מינה בית המשפט הנכבד את ר"ח רוני אלרואי לכהן כממחה מטעם בית המשפט בהתאם לסעיף 350 לחוק החברות (להלן: "מומחה בית המשפט"). במסגרת תפקידו, הוטל על מומחה בית המשפט להגיש חוות דעת ובה לבחון את הסדרי החוב המוצעים.

2. ביום 5.6.2013 הוגשה לבית המשפט חוות דעתו של מומחה בית המשפט במסגרתה בוצע ניתוח של מצבה הפיננסי של החברה וכן בחינה של הסדרי החוב המוצעים.

3. מסקנתו של מומחה בית המשפט הייתה ברורה ולפיה **ההסדר שהוצע על ידי החברה (בנוסחו הקודם) עדיף באופן מובהק לכלל מחזיקי אגרות החוב לעומת ההסדר שהוצע על ידי חלק מחברי הנציגות**, שכן הוא יביא להחזר מרבי יותר של החוב. כך, נקבע על פי ניתוח כלכלי של ההסדרים המוצעים, כי בעוד ההסדר שהוצע על ידי חלק מחברי הנציגות יביא לשיעור החזר חוב לבעלי אגרות החוב של 57% בלבד, הרי שההסדר שהוצע על ידי החברה יביא לשיעור החזר של 76% (!).
4. ביום 8.7.2013 פרסמו הנאמנים הדעת זימון אסיפות המקדימות, שיתקיימו ביום 11.7.2013. באופן תמוה, במסגרת תיאור הרקע הרלוונטי לכינוס האסיפות ובמסגרת הנושאים העומדים על סדר היום, **בחרו הנאמנים שלא להדגיש בפני מחזיקי אגרות החוב את המלצות המומחה, ומנעו כל אפשרות לדון בה בצורה ראויה, כפי שנדרש על פי דין**.
5. יתירה מכך, למיטב ידיעת מרשתנו, מומחה בית המשפט כלל לא הזמין לאסיפות אלה, וכלל לא ניתנה לו הזדמנות להציג את חוות דעתו.
6. לא יעלה על הדעת שחוות דעת המומחה אשר מהווה נדבך מהותי לשם קבלת החלטה בנושאים העומדים על הפרק לא תוצג באופן ראוי בפני מחזיקי אגרות החוב במסגרת האסיפות הגורליות לעתידה של החברה.
7. כל מטרתו של תיקון 18 לחוק החברות, אשר הוסיף את מנגנון מינוי המומחה בהסדרי חוב הייתה **"לאפשר לבעלי אגרות החוב לקבל החלטה מושכלת בנוגע לאישור הסדר החוב"** (כלשון הצעת החוק של תיקון 18 לחוק החברות). מובן כי כאשר חוות הדעת מומחה בית המשפט אינה מובאת לדיון בפני מחזיקי אגרות החוב וכאשר לא יתקיים דיון מסודר בנושא, יקשה עליהם לקבל החלטה מושכלת.
8. מעבר לכך - ביום 10.7.2013 מצאו הנאמנים לנכון לפרסם מסמך שהוכתר בכותרת: "נקודות לדיון ומידע רלוונטי- אסיפות התייעצות שזומנה ליום 11.7.2013" במסגרתו פורטו "נקודות לדיון ומידע אשר רלבנטיים לנשאים שעל סדר היום במסגרת האסיפה"
- מסמך זה שמתיימר להציג באופן אובייקטיבי כביכול את המידע הרלוונטי בפני מחזיקי אגרות החוב, מציג מידע חסר ולעיתים גם לא מדויק, ועלול ליצור בלבול אצל המחזיקים.
- במסגרת אותו מסמך, בחרו הנאמנים להציג בפני מחזיקי אגרות החוב, רק את כל טענותיהם כנגד ההסדר המוצע על ידי החברה, וזיחות ככל שתהיינה.
- על אף שלנאמנים ידוע היטב כי ההסדר המוצע על ידי חלק מחברי הנציגות¹ (אם בכלל ניתן לקרוא למסמך זה "הסדר") אינו מקיים ולא בקירוב את הדרישות אותן הנאמנים מעלים כלפי החברה ולמרות ש"הסדר" זה סוטה סטייה קיצונית מעמדת מומחה בית המשפט בכל הקשור להיקף החוב שיושת על החברה לאחר מועד ביצוע ההסדר (נשא

¹ משום מה הנאמנים מתעקשים להגדיר את ה"הסדר" שהציעו חלק מחברי הנציגות (שהוא בבחינת עמדתם האישית ושאינו משקף את עמדת הנציגות בכללותה), כ"הסדר הנציגות המצומצמת". בכל הכבוד, ידוע היטב לנאמנים שלא קיימת "נציגות מצומצמת" ועצם הגדרה כזו עלולה חלילה להטעות את מחזיקי אגרות החוב.

בית אסיה, רח' יצמן 4, תל אביב 64239, טל: 03-6922020, פקס: 03-6966464, דואר אלקטרוני: hfn@hfn.co.il
www.hfn.co.il

שברור לכל כי הוא העומד בלב ההסדר) – בחרו הנאמנים שלא להציג עובדות אלה בפני מחזיקי אגרות החוב.

יותר מכך – במסגרת מכתב ב"כ הנאמן צוין, כי "הסדר הנציגות המצומצמת אינו כולל מסמכי הסדר מפורטים. משכך במסמך זה לא נתייחס אליו להלן, אלא רק להסדר החברה והמסמכים המרכיבים אותה". אם אכן מדובר לשיטת הנאמנים ב"הסדר" שאינו מסוים דיו, עד כדי כך שאין באפשרותם אפילו להעיר לגביו הערות – **חובה על הנאמנים להמליץ למחזיקי אגרות החוב שלא להצביע בעד הסדר זה.**

כך או אחרת, אופן הצגת הדברים יכול ליצור רושם מוטעה אצל מחזיקי אגרות החוב, כי כביכול קיים הסדר אחד מטעם החברה הרצוף בקשיים, חסר פרטים ואינו תואם את חוות דעת המומחה (וזאת בשעה שבמציאות הסדר זה מקיים את המרכיב החשוב ביותר בחוות דעת המומחה). לעומתו קיים הסדר אחר ("הסדר" חלק מחברי הנציגות), אשר לפחות לכאורה, מחמת שהנאמנים בחרו שלא לכתוב לגביו דבר, כביכול לא קיימים בו קשיים או אי תאימות לחוות דעת המומחה (וזאת בשעה שהמצב בפועל הפוך לחלוטין).

9. לאור כל אלו, דורשת מרשתנו כדלקמן:

א. **כי הנאמנים יוסיפו לסדר יומן של האסיפות את הצגת חוות דעת המומחה, ככתבה וכלשונה, ללא תוספת ו/או פרשנויות ו/או או תוספות אחרות של הנאמנים.**

ב. **כי הנאמנים יפרסמו מכתב הבהרה מטעמם, עובר לקיום האסיפה, במסגרתו יצינו במפורש כי "ההסדר" המוצע על ידי חלק מחברי הנציגות, לא רק שאינו מפורט דיו אלא שמה שכבר נכתב בו, עומד בניגוד מוחלט לעמדת מומחה בית המשפט בכל הקשור להיקף החוב שיטת על החברה.**

10. כאמור, מרשתנו מאמינה כי מדובר בדרישות אלמנטאריות ומתחייבות.

11. מרשתנו תקווה, כי הנאמנים יפעלו לקידום ההליך בלא לגרום מכשולים בפני מחזיקי אגרות החוב ולכל הפחות יציגו בפני המחזיקים את המידע המלא הנדרש. כפי שציין מומחה בית המשפט, בתגובתו האחרונה שהוגשה לבית המשפט: **"השמדת הערך שהתרחשה במהלך החודשים האחרונים כאשר הצדדים אינם מצליחים להגיע לפשרה, מפחידה במידה ואנו עומדים היום בפני מצב בו האפשרות שהחולה אכן ימות, אינה תיאורטית".**

מרשתנו כמובן תראה בכל גורם שהיה מעורב בהשמדת הערך, כאחראי למלא נזקה, על כל הכרוך ומשתמע מכך.

12. בשולי הדברים (אך לא בשולי חשיבותם) יצוין, כי מרשתנו רואה בחומרה את העובדה שלמרות אינספור הבהרות שניתנו בנושא, הנאמנים החליטו לכלול בתיאור הרקע לנושאים שעל סדר יום האסיפות (בפסקה הראשונה), את סיכום העקרונות **הלא מחייב** מיום 27.2.2013, ולהציגו כאילו מדובר בהסכם מחייב, אשר יש לו משמעות כלשהי.

הנאמנים יודעים היטב כי מדובר במסמך לא מחייב, אשר ממילא אין לו תוקף ו/או רלוונטיות, מה עוד שבהצעת ההסדר שהגישה החברה היא ביטלה אותו במפורש (ככל

שהיה לו תוקף). מצער שהנאמנים מנסים להציג בפני המחזיקים תמונה עובדתית לא נכונה. הנאמנים נדרשים לתקן את תיאור העובדות בהתאם.

13. מובן כי אין באמור במכתבנו זה (או במה שאינו אמור בו) כדי לגרוע מכל טענה ו/או זכות העומדת למרשתנו על פי כל דין ו/או הסכם.

בכבוד רב,

 
ניב דינוביץ, עו"ד ניר דאש, עו"ד

העתק: רשות ניירות ערך
כונס הנכסים הרשמי
מומחה בית המשפט, ר"ח רוני אלרואי