



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21/07/2013

פר"ק 42576-02-13 משמרת- חברה
לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט
הדמיה בע"מ ואח'

חזיק 42576-02-13

מספר בקשה (رقم الطلب): **31**

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה
مُصَادَقَةٌ عَلَى تَسْجِيلِ طَلَب

ניתן אישור כי ביום (نُصَادَقَ بهذا أنه في يوم) 21 יולי 2013 בשעה (بالساعة) 12:35 הוגשה בקשה מסוג (نُصَادَقَ بهذا أنه في يوم) כללית, לרכות הודעה הודעה מטעם כל הנאמנים למחזיקי אגרות החוב אודות תוצאות האסיפות בחיק (بقضية) פר"ק 42576-02-13 משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח' נ' אלביט הדמיה בע"מ ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): **31**.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

בעניין:סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999
(להלן - "חוק החברות")ובעניין:תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב – 2002
(להלן - "תקנות ההסדר")ובעניין:אלביט הדמיה בע"מ (ח.צ 52-0043035)
ממגדל אירופה, רח' ויצמן 2, תל אביבע"י גולדפרב זליגמן ושות'
מרחוב יגאל אלון 98, תל אביב
טל: 03-7101635; פקס: 03-7101618וע"י פישר בכר חן וול אוריון ושות'
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64713, בניין "המגדל"
טל: 03-6944111; פקס: 03-6091116;"החברה"ובעניין:1. משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') של החברה2. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה3. רזניק פז נבו ר.פ.נ נאמנויות 2007 בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה4. רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה5. שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ז') של החברה6. שטראוס לזר חברה לנאמנות (1992) בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה 1) של החברה;"הנאמנים"
;"הנאמנים של
;"הסדרות משתפות
;"הפעולה"כולם ע"י קליר-בנימיני, משרד עורכי דין
ממגדל איילון, קומה 14
דרך אבא הלל 12, רמת גן 5250606
טל: 03-6423540; פקס: 03-6423541ובעניין:משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ
בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה א') של החברה
ע"י ב"כ גיסין ושות', עורכי דין
מרחוב הברזל 38, תל אביב 69710
טל: 03-7467777; פקס: 03-7467700;"נאמן אגח א"

<u>ובעניין:</u>	משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ בתוקף תפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') של החברה ע"י ברם, סלוקי ושות', עורכי דין מדרך מנחם בגין 65 (בית אשרא), תל אביב 67138 טל': 03-5625151 ; פקס': 03-5625152
<u>ובעניין:</u>	בנק לאומי לישראל בע"מ ע"י ב"כ עורכי דין שפירא ושות' מרכז עזריאלי (המגדל המרובע), תל אביב 67025 טל': 03-7766999 ; פקס': 03-7766996
<u>ובעניין:</u>	בנק הפועלים בע"מ ע"י ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 64238 טל': 03-7770111 ; פקס': 03-7770101
<u>ובעניין:</u>	1. אירופה ישראל (מ.מ.ש.) בע"מ 2. מר מרדכי זיסר שניהם ע"י ב"כ גולדבלט גינדיס יריב, עורכי דין מדרך מנחם בגין 7 (בית גיבור ספורט), רמת גן 52681 טל': 03-7549933 ; פקס': 03-7549934
<u>בעניין:</u>	הכונס הרשמי מרח' השלושה 2, תל אביב 61090 טל': 03-6899695 ; פקס': 02-6462502
<u>בעניין:</u>	רשות ניירות ערך מרח' כנפי נשרים 22, ירושלים 95464 טל': 03-6556555 ; פקס': 02-6513646
<u>ובעניין:</u>	Davidson Kempner Capital Management LLC ע"י ב"כ עוה"ד יניב דינוביץ' או ניר דאש ואח' ממשרד עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן ושות' בית אסיה, רחוב ויצמן 4, תל אביב 64239 טל': 03-6922020 ; פקס': 03-6966464
<u>ובעניין:</u>	York Capital Management Global Advisors, LLC ע"י ב"כ עוה"ד דוד פורר ואח' ממשרד גרוס, קלינהדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות' מרכז עזריאלי 1 (המגדל העגול), תל אביב 67021 טל': 03-6074460 ; פקס': 03-6074590
<u>ובעניין:</u>	רו"ח רוני אלרואי, המומחה שמונה על ידי בית המשפט ע"י ב"כ עוה"ד זיו ארז מרחוב יצחק שדה 17, תל אביב 67775 טל': 03-5652000 ; פקס': 03-6252470

הודעה מטעם כל הנאמנים למחזיקי אגרות החוב

אודות תוצאות אסיפת הנושים והאסיפות המקדימות

הנאמנים של כל הסדרות של מחזיקי אגרות החוב (סדרות א' עד ז' וסדרה 1) מתכבדים למסור הודעה לבית המשפט הנכבד על תוצאות אסיפת הנושים והאסיפות המקדימות.

הודעה זו מוגשת במשותף מטעם כל הנאמנים למען נוחות בית המשפט הנכבד ולמען יעילות הדיון כדי לאפשר הכרעה מהירה. אין לראות בכך משום ויתור מצד נאמן כלשהו על טענה כלשהי, או הודאה של נאמן כלשהו בטענה כלשהי, לרבות בטענה שעלתה ביחסים שבין הנאמנים לבין עצמם, ובכלל זה טענות שעלו על ידי נאמני סדרות א' וב' (המוכחות על ידי שאר הנאמנים) בדבר נסיבות המצדיקות מתן עדיפות לסדרות אלו על מנת להבטיח לשיטתן "שוויון מהותי" בין הנושים במסגרת ההסדר.

הערה מקדימה: הודעה זו מטעם כל הנאמנים נערכת משום שהם משוכנעים כי הנתונים והמידע אשר יפורטו להלן חייבים לעמוד בפני בית המשפט הנכבד, בטרם מתן הכרעה בשאלת אישור ההסדר שהציעה החברה. לצערם של הנאמנים, נראה שהחברה מבקשת למנוע את מסירת המידע והנתונים להלן, עד כדי כך שהיא פונה אל הנאמנים בכתב, באופן שאין לפרשו אלא כמאיים, תוך שהיא מבקשת לפרש, באופן מופרך וללא בסיס, את רצונם של הנאמנים למלא את חובתם ולמסור לבית המשפט הנכבד מידע זה, כרצון "לטרפד" כלשונה, את ההסדר המוצע על ידה. מצ"ב **כנספח 1** פניית החברה מיום 18.7.2013 ותשובה לה הממחישות זאת. כמובן שהנאמנים דוחים ניסיונות אלו של החברה (וידחו ניסיון של כל צד אחר) להרתיע אותם ממילוי תפקידם.

ואלו פירטי ההודעה:

1. בהחלטתו מיום 2.7.2013 (להלן: "**ההחלטה**") הורה בית המשפט הנכבד כי תוצאות האסיפות, שעל כינוסן הורה במסגרת ההחלטה, יימסרו לו עד ליום 21.7.2013 עד השעה 10:00.
2. בהתאם להחלטה הוגשה הודעת יו"ר אסיפת הנושים שנבחר (הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')) של החברה) אודות תוצאות אסיפת הנושים. ואולם כמפורט בהודעה האמורה, זו הוגשה תוך שיו"ר אסיפת הנושים מציג את תוצאות אסיפת הנושים, **לפי שיטת החברה בלבד**.
3. בהודעה זו מטעם **כל** הנאמנים למחזיקי אגרות החוב, יוצגו תוצאות אסיפת הנושים **באופנים נוספים**, שתואמים טענות שהועלו על ידי הצדדים בפני בית המשפט הנכבד, ואשר טרם ניתנה החלטה לגביהן. הנאמנים רואים לנכון להציג התוצאות כאמור, בשים לב לכך שטענות אלו **טרם הוכרעו ודורשות הכרעה נוכח תוצאות ההצבעה** ובשים לב לכך שההחלטה, שהוגדרה על ידי בית המשפט הנכבד כ"**החלטה תמציתית המיועדת לסלול את הדרך לעריכת אסיפות**" קובעת **במפורש כי יהיה מקום לדון בטענות השונות, עתה, לאחר שבוצעו ההצבעות** (כך, נקבע בהחלטה, בין היתר, כי יש ליתן אישור לעריכת האסיפות "כאשר במידת הצורך, ניתן יהיה לדון לאחר מכן במשמעות התוצאות - היה ויתעורר ספק בדבר תוקף או משמעותן המשפטית").

4. תוצאות האסיפות המקדימות ואסיפת הנושים, לפי אופן הספירה של הקולות אליו נתייחס בכל אחד מן הסעיפים להלן, מרוכזות **בנספח 2** המצ"ב. כל אחד מן הנאמנים בדק **בנספח 2** את הנתונים הנוגעים לסדרה לה הוא נאמן.

יצוין כי הנושאים המפורטים להלן עולים **בנוסף** לשאלה, שעולה כבר מדו"ח יו"ר אסיפת הנושים, בכל הנוגע לכך שהסדר החברה לא עומד לכאורה בתנאי הקבוע בסעיף 350ט לחוק החברות, הדורש כי הסדר יזכה להסכמת רוב מספרם של המשתתפים בהצבעה, תנאי שהחברה הביעה עמדתה כי לא חל בענייננו, עניין שטרם הוכרע. בהקשר זה יצוין כי פירוט מספר המשתתפים בהצבעה אינו מביא בחשבון כי מספר מצביעים הצביעו ביותר מאחת מן האסיפות המקדימות (כך שמצביעים אלו נספרו יותר מפעם אחת). אם יידרש פירוט אשר יביא בחשבון רק הצבעה אחת של מצביעים אלו יערכו אותו הנאמנים וימסרו אותו.

5. תוצאות ההצבעות לעניין הסדר החברה, לו יש לספור רק את קולות הנושים הבלתי מובטחים (קרי, מחזיקי אגרות החוב ובנק לאומי), שהצביעו בפועל (מבלי לתת כוח הצבעה בגין "הקולות הנעדרים" מן ההצבעות ומבלי שתיושם לענייננו פרשת דלק נדל"ן): **70% בעד; 30 נגד.**

א. כמפורט בטבלה א' **לנספח 2** באסיפות המקדימות ובאסיפת הנושים נערכה הצבעה בפועל בהיקף חוב כולל של כ – 1,727 מליוני ₪, הכולל את הצבעות מחזיקי אגרות החוב בפועל במסגרת האסיפות המקדימות, ואת הצבעת בנק לאומי בפועל (להלן: "החוב הכולל המשתתף בפועל").

ב. מתוך הצבעה זו בפועל הצביעו בעלי חוב של כ – 1,210 מליוני ש"ח **בעד** הסדר החברה, וחוב זה מהווה כ – **70%** מתוך החוב הכולל המשתתף בפועל.

ג. מתוך הצבעה זו בפועל הצביעו בעלי חוב של כ – 516 מליוני ש"ח **נגד** הסדר החברה, וחוב זה מהווה כ – **30%** מתוך החוב הכולל המשתתף בפועל.

ד. הנה כי כן, לולא יש להחיל על ענייננו את הקביעות פרשת דלק נדל"ן, קרי, לו יש לספור רק את קולות המצביעים בפועל, התוצאה היא שהסדר החברה זוכה לתמיכה של 70% בלבד מן הקולות.

ה. לעניין השאלה האם יש מקום להחיל את הקביעות בפרשת דלק נדל"ן על ענייננו, יפנו הנאמנים לאגרות החוב סדרות ג' עד ז' וסדרה 1 לחלק שלישי (פרקים י' עד י"א, עמודים 27 עד 30), לתשובתם שהוגשה ביום 19.6.2013, לבקשת החברה לכינוס אסיפות בתיק זה (בקשה 8). אותם הנאמנים פירטו שם את הרציונל העומד מאחורי ההלכה בפרשת דלק נדל"ן והעלו את השאלה האם רציונל זה חל בענייננו.

ו. לעניין זה גם יפנו הנאמנים לאגרות החוב סדרות ג' עד ז' וסדרה 1 לעמדת הכנ"ר כפי שהובעה בדיון בבקשת הפירוק כנגד החברה (פר"ק 4212-04-13; פרוטוקול מיום 1.7.2013) לפיה הכנ"ר

סבור כי הרציונל שבבסיס פרשת דלק נדל"ן אינו חל בענייננו וכי אין מקום לפיכך להחיל על אופן כינוס האסיפות את הקביעות בפרשת דלק נדל"ן (עמוד 2 שורות 16 עד 2, מפי ב"כ הכנ"ר):

"אבל השאלה שעומדת האם בתיק זה חל אותו רציונל שחל בפרשת דלק והאם ראוי בנסיבות בתיק זה להורות על כינוס אסיפות במתווה דלק או שאסיפה כפי שהיתה נכונה לפני הלכת דלק. אני לא חושב שהרציונל המרכזי שהיה נכון בפרשת דלק והוא הפער בין המחזיקים הפרטיים למוסדיים באותה סדרה יחודית להם אני לא משוכנע שהוא מתקיים בענייננו. כאן המוסדיים מפוצלים ברוב הסדרות. הם יתייצבו לאסיפות ואני לא חושב שבנסיבות אלה לאפשר לדבר בקול אחד בסייגים או בכללים שהותוו בדלק".

נראה כי דברים אלו קיבלו תמיכה בהחלטה (בראש עמוד 5 שורות 1 עד 3), גם אם כאמור ההחלטה לא ביקשה להכריע סופית בעניין ונועדה לסלול את הדרך לכינוס אסיפות תחת להכריע בטענות הצדדים.

ז. הנה כי כן נראה שיש להכריע בשאלה האם ראוי ליישם בענייננו את הקביעות מפרשת דלק נדל"ן או שמא הדרך הנכונה לכינוס האסיפה וספירת הקולות בענייננו היא ספירת הקולות המצביעים בפועל.

6. תוצאות ההצבעה לעניין הסדר החברה אם ייושמו הקביעות בפרשת דלק נדל"ן, כך שהמתנגדים להסדר החברה באסיפות המקדימות ייחשבו כמי שהתנגדו להסדר החברה גם באסיפת הנושים (שכן, תוצאות האסיפות המקדימות לא פורסמו טרם אסיפת הנושים ולכן קשה לצפות כי אותם מתנגדים יבקשו להחריג עצמם בטרם ידוע להם כי הדבר נדרש): 73% בעד; 27% נגד.

א. מאז ההחלטה ועד כינוסן של האסיפות עודכנו ותוקנו הן הסדר החברה והן הסדר הנציגות המצומצמת, מספר פעמים. נוכח העדכונים והתיקונים להסדרים, לרבות סמוך לפני מועד האסיפות וההצבעות, כאשר העדכון האחרון פורסם ביום 16.7.2013 אחר הצהריים (וביום 16.7.2013 חל תשעה באב ומחזיקים רבים לא פעלו באותו יום), וכאשר כתבי ההצבעה מתוקנים פורסמו בהתאם לאחר מכן, חלו עיכובים בקבלת ההצבעות וממילא בניתוח התוצאות.

ב. כתוצאה מכך תוצאות האסיפות המקדימות לא נודעו ולא פורסמו לפני שהתקיימה אסיפת הנושים ולפני שחלף המועד להצביע באסיפת הנושים ולמעשה החלו להתפרסם רק ביום א' 21.7.2013 בשעות הבוקר. ממילא לא התאפשר למחזיקי אגרות החוב ללמוד, לפני אסיפת הנושים, מה היו תוצאות האסיפות המקדימות. לפיכך לא התאפשר לכל מחזיק, אשר עמדתו הפוכה לעמדה של האסיפה המקדימה (להלן: "המחזיק החריג"), לנצל את זכותו, להצביע באסיפת הנושים, בניגוד לעמדת האסיפה המקדימה שלו, כדי שהנאמן שלו, לא יצביע באסיפת הנושים, בשם כלל הסדרה שלו, לרבות בשמו, על פי עמדה המנוגדת לעמדתו, הכל אם יש מקום ליישם בענייננו את הוראות הלכת "דלק נדל"ן".

ג. בהקשר זה עלתה אפוא לאור התוצאות השאלה הבאה: האם כאשר אסיפה מקדימה הצביעה ברוב של למעלה מ- 75% בעד הסדר החברה, אמור הנאמן של אותה אסיפה להצביע בעד הסדר החברה, באסיפת הנושים, בשם כלל הסדרה, לרבות בשם המחזיקים החריגים שהצביעו נגד הסדר החברה; או שמא עליו להניח כי המחזיקים החריגים היו מבקשים כי קולותיהם יספרו כקולות נגד הסדר החברה ולהצביע בשמם נגד הסדר החברה באסיפת הנושים.

ד. החברה מצדה הבהירה כי לדידה אין להתחשב בכך שנוכח לוחות הזמנים הצפופים, לא התאפשר למחזיקים החריגים ללמוד, לפני אסיפת הנושים, כי האסיפה המקדימה, הצביעה ברוב של למעלה מ- 75% בעד הסדר החברה וממילא לא התאפשר להם להצביע באופן עצמאי במסגרת אסיפת הנושים, נגד הסדר החברה. לשיטתה במצב הדברים הנתון ובמקרה כאמור לעיל על הנאמן להצביע בעד הסדר החברה בשם כלל הסדרה, לרבות בשמם של המחזיקים החריגים, שהצביעו נגד הסדר החברה באסיפה המקדימה. בהתאם ההודעה על תוצאות אסיפת הנושים מטעם יו"ר אסיפת הנושים מחשבת את תוצאות אסיפת הנושים לפי שיטתה זו של החברה.

ה. השאלה היא האם אכן שיטת החברה ראויה ומה טעם יש שנאמן יצביע בעד הסדר החברה בשמו של מי שהביע התנגדות להסדר החברה במסגרת האסיפה המקדימה, במיוחד בנסיבות דנן כאשר קשה לצפות מאותו מתנגד להופיע לאסיפת הנושים טרם הוברר לו כי האסיפה המקדימה אוזנת בעמדה הפוכה לשלו.

ו. לו יש לחשב את אותם מחזיקים חריגים כמי שהצביע נגד הסדר החברה אזי תוצאות ההצבעות הן שהסדר החברה זוכה לתמיכה של 73% בלבד מן הקולות, כמפורט בטבלה ב' בנספח 2.

7. שאלת השוויוניות / ניגוד העניינים של קרן יורק וקרן DK מול שאר המחזיקים: בהתעלם מהצבעות קרן יורק וקרן DK יוצא ש- 65% מן המצביעים האחרים הצביעו נגד הסדר החברה ו- 35% מן המצביעים האחרים הצביעו בעד הסדר החברה.

א. הנאמנים לאגרות החוב סדרות ג' עד ז' וסדרה 1 ביקשו בחלק השני (פרקים ו' עד ח'), עמודים 18 עד 25, לתשובתם מיום 19.6.2013 לבקשת החברה לכינוס אסיפות (בקשה 8), על סמך חוות דעת שקיבלו מאת פרופ' שרון חנס ופרופ' אהוד קמר, הקובעת כי קיים ניגוד עניינים בין קרן יורק וקרן DK מצד אחד לבין שאר מחזיקי אגרות החוב מצד שני, כי בית המשפט הנכבד ייתן מענה לניגוד עניינים זה, אם בדרך של כינוס אסיפות סוג, או בכל דרך אחרת שתהיה ראויה בעיניו, כאשר אותם הנאמנים משאירים את העניין לשיקול דעתו.

כמו כן בפרק ט' לאותה תשובה ביקשו אותם הנאמנים להותיר שאלה זו להכרעה לאחר שתקבלנה ההצבעות, הן משום שהיא עשויה להפוך לבלתי רלוונטית לאור ההצבעות והן משום שניתן אולי יהיה ללמוד מתוצאות ההצבעות אודות התשובה לשאלת ניגוד עניינים.

ב. כמפורט בטבלה ג', **בנספח 2**, הרי שלו היתה נערכת אסיפת סוג של מחזיקי אגרות החוב שאינם קרן יורק וקרן DK (ושל בנק לאומי) אזי שההצבעות בפועל בקשר עם הסדר החברה היו: 65% נגד ההסדר; 35% בעד ההסדר.

ג. הנה כי כן, יש להכריע בשאלת השוויוניות שכן אם אכן קיים ניגוד אינטרסים בין קרן יורק וקרן DK לבין שאר מחזיקי אגרות החוב באופן שמצדיק אסיפת סוג, אזי ברי כי באסיפת סוג זו ההסדר אינו זוכה לרוב הדרוש על פי דין.

עוד יצוין, שמא יש בדבר כדי להשפיע על ההכרעה, כי בהתעלם מקולות קרן יורק וקרן DK זוכה ההסדר שהוצע על ידי חלק מחברי הנציגות של הסדרות ג' עד ז' וסדרה 1, לתמיכה של כ- 74% מן המצביעים בפועל ולתמיכה של כ- 82% לו מיישמים על הצבעה שכזו (ללא קרן יורק וקרן DK) את הקביעות בפרשת דלק נדל"ן. ראו נא: **טבלה ד' בנספח 2**. יובהר בהקשר זה כי אין בכוונת הנאמנים לטעון שניתן לכפות הסדר זה על קרן יורק ועל קרן DK המתנגדות לו.

ד. בהקשר זה יש להזכיר כי עמדת הכנ"ר בדיון הנ"ל בעניין בקשת הפירוק כנגד החברה – בעמוד 2 למטה ובעמוד 3 למעלה היתה כי אין מקום לביצוע אסיפות סוג ובין היתר טען בא כוחו כי: **"אנו לא רואים את הקרנות הזרות מחזיקות באופן שמצדיק אסיפות נפרדות."**

8. בשולי הדברים יצינו הנאמנים לאגרות החוב (סדרות א' וב') של החברה, כי ההסדרים שעמדו להצבעה, לא כללו הצעה דיפרנציאלית אשר מביאה לידי ביטוי את הטענות המשפטיות הנפרדות שהועלו על ידי נאמני סדרות א' ו-ב', להעדרו של "שוויון מהותי" בהצעת ההסדר. ממילא, **לשיטת נאמני סדרות א' וב' לא ניתן ללמוד מתוצאות ההצבעה, בכל אחת מדרכי החישוב שהוצגו לעיל ובהודעת יו"ר האסיפה, מה עמדת המחזיקים השונים בקשר עם דרישות נאמני סדרות א' ו-ב' כאמור, וביחס לשאלה האם משקף ההסדר "שוויון מהותי" בין הנושים השונים. נאמני סדרות א' ו-ב' שומרים על טענותיהם בעניין זה (ושאר הנאמנים שומרים אף הם טענותיהם בעניין זה, מנגד).**

9. הודעה זו נתמכת בתצהירו של רואה חשבון יוסי רזניק, מנכ"ל הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ה') של החברה ושל הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ו') של החברה.


רענן קליר, עו"ד

ב"כ הנאמן לסדרות ג' עד ז' וסדרה 1


אסף ברס, עו"ד

ב"כ הנאמן לסדרה ב'


גיא גיסין, עו"ד

ב"כ הנאמן לסדרה א'

תצהיר

אני הח"מ יוסי רוניק, נושא ת.ז. שמספרה 058116823, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כמנכ"ל משותף של הנאמנים למחזיקי אגרות החוב (סדרות ה' ו-ו', בהתאמה) של אלביט הדמיה בע"מ (להלן: "החברה").

2. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בהודעה מטעם כל הנאמנים למחזיקי אגרות החוב אודות תוצאות אסיפות הנושים והאסיפות המקדימות (להלן: "ההודעה").

3. העובדות המפורטות להלן ידועות לי מידיעה אישית ומדיווחי החברה במערכת המגנ"א. את הנתונים לגבי סדרות א', ב', ג', ד', ו' ו-1 קיבלתי מאת הנאמנים של אותן הסדרות.

4. ההודעה מוגשת במשותף מטעם כל הנאמנים למען נוחות בית המשפט הנכבד ולמען יעילות הדיון כדי לאפשר הכרעה מהירה. אין לראות בכך משום ויתור מצד טאמן כלשהו על טענה כלשהי, או הודאה של טאמן כלשהו בטענה כלשהי, לרבות בטענה שעלתה ביחסים שבין הנאמנים לבין עצמם, ובכלל זה טענות שעלו על ידי נאמני סדרות א' ו-ב' (המוכחות על ידי שאר הנאמנים) בדבר נסיבות המצדיקות מתן עדיפות לסדרות אלו על מנת להבטיח לשיטתן "שוויון מהותי" בין הנושים במסגרת ההסדר.

5. הערה מקדימה: ההודעה מטעם כל הנאמנים נערכת משום שהם משוכנעים כי הנתונים והמידע אשר יפורטו להלן חייבים לעמוד בפני בית המשפט הנכבד, בטרם מתן הכרעה בשאלת אישור ההסדר שהציעה החברה. לצערם של הנאמנים, נראה שהחברה מבקשת למנוע את מסירת המידע והנתונים להלן, עד כדי כך שהיא פונה אל הנאמנים בכתב, באופן שאין לפרשו אלא כמאיים, תוך שהיא מבקשת לפרש, באופן מופרך וללא בסיס, את רצונם של הנאמנים למלא את חובתם ולמסור לבית המשפט הנכבד מידע זה, כרצון "לטרפד" כלשונה, את ההסדר המוצע על ידה. מצ"ב כנספת 1 פניית החברה מיום 18.7.2013 ותשובה לה הממחישות זאת. כמובן שהנאמנים דוחים ניסיונות אלו של החברה (וידחו ניסיון של כל צד אחר) להרתיע אותם ממילוי תפקידם.

6. בהחלטתו מיום 2.7.2013 (להלן: "ההחלטה") הורה בית המשפט הנכבד כי תוצאות האסיפות, שעל כינוסן הורה במסגרת ההחלטה, יימסרו לו עד ליום 21.7.2013 עד השעה 10:00.

7. בהתאם להחלטה הוגשה הודעת יח"ר אסיפת הנושים שנבחר (הטאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד')) של החברה) אודות תוצאות אסיפת הנושים, ואולם כמפורט בהודעה האמורה, זו הוגשה תוך שיו"ר אסיפת הנושים מציג את תוצאות אסיפת הנושים, לפי שיטת החברה בלבד.

8. בהודעה מטעם כל הנאמנים למחזיקי אגרות החוב, יוצגו תוצאות אסיפת הנושים באופנים נוספים, שתואמים טענות שהועלו על ידי הצדדים בפני בית המשפט הנכבד, ואשר טרם ניתנה החלטה לגביהן. הנאמנים רואים לנכון להציג התוצאות כאמור, בשים לב לכך שטענות אלו טרם הוכרעו דורשות הכרעה נוכח תוצאות ההצבעה ובשים לב לכך שהחלטה, שהוגדרה על ידי בית המשפט הנכבד כ"החלטה תמציתית המיועדת לסלול את הדרך לעריכת אסיפות" קובעת במפורש כי יהיה מקום לדון בטענות השונות, עתה, לאחר שבוצעו ההצבעות (כך, נקבע בהחלטה, בין היתר, כי יש ליתן אישור לעריכת האסיפות "כאשר במידת הצורך, ניתן יהיה לדון לאחר מכן במשמעות התוצאות - היה ויתעורר ספק בדבר תוקף או משמעות המשפטיים").

9. תוצאות האסיפות המקדימות ואסיפת הנושים, לפי אופן הספירה של הקולות אליו אתייחס בכל אחד מן הסעיפים להלן, מרוכזות בנספח 2 המצ"ב. כל אחד מן הנאמנים בדק בנספח 2 את הנתונים הנוגעים לסדרה לה הוא נאמן.

10. יצוין כי הנושאים המפורטים להלן עולים בנוסף לשאלה, שעולה כבר מדו"ח יו"ר אסיפת הנושים, בכל הנוגע לכך שהסדר החברה לא עומד למאורה בתנאי הקבוע בסעיף 350 לחוק החברות, הדורש כי הסדר יזכה להסכמת רוב מספרם של המשתתפים בהצבעה, תנאי שהחברה הביעה עמדתה כי לא חל בענייננו, עניין שטרם הוכרע. בהקשר זה יצוין כי פירוט מספר המשתתפים בהצבעה אינו מביא בחשבון כי מספר מצביעים הצביעו ביותר מאחת מן האסיפות המקדימות (כך שמצביעים אלו נספרו יותר מפעם אחת). אם יידרש פירוט אשר יביא בחשבון רק הצבעה אחת של מצביעים אלו יערכו אותו הנאמנים וימסרו אותו.

11. תוצאות ההצבעות לעניין הסדר החברה, לוי יש לספור רק את קולות הנושים הבלתי מובטחים (קרי, מחזיקי אגרות החוב ובנק לאומי), שהצביעו בפועל (מבלי לתת כוח הצבעה בגין "הקולות הנעדרים" מן ההצבעות ומבלי שתיושם לענייננו פרשת דלק נדל"ן) : 70% בעד ; 30 נגד.

א. כמפורט בטבלה א' לנספח 2 באסיפות המקדימות ובאסיפת הנושים נערכה הצבעה בפועל בהיקף חוב כולל של כ - 1,727 מיליוני ₪, הכולל את הצבעות מחזיקי אגרות החוב בפועל במסגרת האסיפות המקדימות, ואת הצבעת בנק לאומי בפועל (להלן: "החוב הכולל המשתתף בפועל").

ב. מתוך הצבעה זו בפועל הצביעו בעלי חוב של כ - 1,210 מיליוני ש"ח בעד הסדר החברה, וחוב זה מהווה כ - 70% מתוך החוב הכולל המשתתף בפועל.

ג. מתוך הצבעה זו בפועל הצביעו בעלי חוב של כ - 516 מיליוני ש"ח נגד הסדר החברה, וחוב זה מהווה כ - 30% מתוך החוב הכולל המשתתף בפועל.

12. תוצאות ההצבעה לעניין הסדר החברה אם ייושמו הקביעות בפרשת דלק נדל"ן, כך שהמתנגדים להסדר החברה באסיפות המקדימות ייחשבו כמי שהתנגדו להסדר החברה גם באסיפת הנושים (שכן, תוצאות האסיפות המקדימות לא פורסמו טרם אסיפת הנושים ולכן קשה לצפות כי אותם מתנגדים יבקשו להחריג עצמם בטרם ידוע להם כי הדבר נדרש): 73% בעד; 27% נגד.

א. מאז ההחלטה ועד כינוסן של האסיפות עודכנו ותוקנו הן הסדר החברה והן הסדר הנציגות המצומצמות, מספר פעמים. נוכח העדכונים והתיקונים להסדרים, לרבות סמוך לפני מועד האסיפות וההצבעות, כאשר העדכון האחרון פורסם ביום 16.7.2013 אחר הצהריים (וביום 16.7.2013 חל תשעה באב ומחזיקים רבים לא פעלו באותו יום), וכאשר כתבי ההצבעה מתוקנים פורסמו בהתאם לאחר מכן, חלו עיכובים בקבלת ההצבעות וממילא בניתוח התוצאות.

ב. כתוצאה מכך תוצאות האסיפות המקדימות לא נודעו ולא פורסמו לפני שהתקיימה אסיפת הנושים ולפני שחלף המועד להצביע באסיפת הנושים ולמעשה החלו להתפרסם רק ביום א' 21.7.2012 בשעות הבוקר. ממילא לא התאפשר למחזיקי אגרות החוב ללמוד, לפני אסיפת הנושים, מה היו תוצאות האסיפות המקדימות. לפיכך לא התאפשר לכל מחזיק, אשר עמדו הפוכה לעמדה של האסיפה המקדימה (להלן: "המחזיק החריגי"), לנצל את זכותו, להצביע באסיפת הנושים, בניגוד לעמדת האסיפה המקדימה שלו, כדי שהנאמן שלו, לא יצביע באסיפת הנושים, בשם כלל הסדרה שלו, לרבות בשמו, על פי עמדה המנוגדת לעמדתו, הכל אם יש מקום ליישם בעניינו את הוראות הלכת "דלק נדל"ן".

ג. בהקשר זה עלתה אפוא לאור התוצאות השאלה הבאה: האם כאשר אסיפה מקדימה הצביעה ברוב של למעלה מ- 75% בעד הסדר החברה, אמור הנאמן של אותה אסיפה להצביע בעד הסדר החברה, באסיפת הנושים, בשם כלל הסדרה, לרבות בשם המחזיקים החריגים שהצביעו נגד הסדר החברה; או שמא עליו להניח כי המחזיקים החריגים היו מבקשים כי קולותיהם יספרו כקולות נגד הסדר החברה ולהצביע בשמם נגד הסדר החברה באסיפת הנושים.

ד. החברה מצדה בהירה כי לדידה אין להתחשב בכך שנוכח לוחות הזמנים הצפופים, לא התאפשר למחזיקים החריגים ללמוד, לפני אסיפת הנושים, כי האסיפה המקדימה, הצביעה ברוב של למעלה מ- 75% בעד הסדר החברה וממילא לא התאפשר להם להצביע באופן עצמאי במסגרת אסיפת הנושים, נגד הסדר החברה. לשיטתה במצב הדברים הנתון ובמקרה כאמור לעיל על הנאמן להצביע בעד הסדר החברה בשם כלל הסדרה, לרבות בשמם של המחזיקים החריגים, שהצביעו נגד הסדר החברה באסיפה המקדימה. בהתאם ההודעה על תוצאות אסיפת הנושים מטעם יו"ר אסיפת הנושים מחשבת את תוצאות אסיפת הנושים לפי שיטתה זו של החברה.

ה. השאלה היא האם אכן שיטת החברה ראויה ומה טעם יש שטאמן יצביע בעד הסדר החברה בשמו של מי שהביע התנגדות להסדר החברה במסגרת האסיפה המקדימה, במיוחד בנסיבות דנן כאשר קשה לצפות מאותו מתנגד להופיע לאסיפת הנושים טרם הוברר לו כי האסיפה המקדימה אוחדת בעמדה הפוכה לשלו.

ו. לו יש לחשב את אותם מחזיקים חריגים כמי שהצביע נגד הסדר החברה אזי תוצאות ההצבעות הן שהסדר החברה זוכה לתמיכה של 73% בלבד מן הקולות, כמפורט בטבלה ב' בנספח 2.

13. שאלת השוויוניות / ניגוד העניינים של קרן יורק וקרן DK מול שאר המחזיקים: בהתעלם מההצבעות קרן יורק וקרן DK יוצא ש - 65% מן המצביעים האחרים הצביעו נגד הסדר החברה ו - 35% מן המצביעים האחרים הצביעו בעד הסדר החברה.

א. הנאמנים לאגרות החוב סדרות ג' עד ז' וסדרה 1 ביקשו בחלק השני (פרקים ו' עד ח'), עמודים 18 עד 25, לתשובתם מיום 19.6.2013 לבקשת החברה לכינוס אסיפות (בקשה 8), על סמך חוות דעת שקיבלו מאת פרופ' שרון חנס ופרופ' אהוד קמר, הקובעת כי קיים ניגוד עניינים בין קרן יורק וקרן DK מצד אחד לבין שאר מחזיקי אגרות החוב מצד שני, כי בית המשפט הנכבד ייתן מענה לניגוד עניינים זה, אם בדרך של כינוס אסיפות סוג, או בכל דרך אחרת שתהיה ראויה בעיניו, כאשר אותם הנאמנים משאירים את העניין לשיקול דעתו.

כמו כן בפרק ט' לאותה תשובה ביקשו אותם הנאמנים לחותיר שאלה זו להכרעה לאחר שתתקבלנה ההצבעות, הן משום שחיא עשויה להפוך לבלתי רלוונטית לאור ההצבעות והן משום שניתן אולי יהיה ללמוד מתוצאות ההצבעות אודות התשובה לשאלת ניגוד עניינים.

ב. כמפורט בטבלה ג', בנספח 2, הרי שלו היתה נערכת אסיפת סוג של מחזיקי אגרות החוב שאינם קרן יורק וקרן DK (ושל בנק לאומי) אזי שההצבעות בפועל בקשר עם הסדר החברה היו: 65% נגד ההסדר; 35% בעד ההסדר.

ג. בהתעלם מקולות קרן יורק וקרן DK זוכה ההסדר שהוצע על ידי חלק מחברי הנציגות של הסדרות ג' עד ז' וסדרה 1, לתמיכה של כ- 74% מן המצביעים בפועל ולתמיכה של כ- 82% לו מיישמים על הצבעה שכזו (ללא קרן יורק וקרן DK) את הקביעות בפרשת דלק נדל"ן. ראו נא: טבלה ד' בנספח 2. יובהר בהקשר זה כי אין בכוונת הנאמנים לטעון שגיתן לכפות הסדר זה על קרן יורק ועל קרן DK המתנגדות לו.

יוסי רוניק

זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

אישור

אני הח"מ, _____ עו"ד, מאשר כי ביום 21/7/13 הופיע בפני מר יוסי רוניק, המוכר לי אישית ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

ליאת בכר-סגל, עו"ד
מ.ס. 27395

רשימת נספחים		
נספח		עמוד בקובץ
1	פניית החברה מיום 18.7.2013 ותשובה לה	14
2	תוצאות האסיפות המקדימות ואסיפת הנושים	21

נספח 1

פניית החברה מיום 18.7.2013 ותשובה לה

[עמוד 14]

18 ביולי 2013
יא' אב תשע"ג
מבלי לפגוע בזכויות
תיק: 4128/67
בפקס:

לכבוד
רענן קליר, עו"ד
קליר-בנימיני ושות'
raanan@kblaw.co.il
בדואר אלקטרוני

ח.נ.,

הנדון: הצבעת הנאמנים על הסדר החוב

בשם מרשתנו - אלביט הדמיה בע"מ ("החברה") - הרינו מתכבדים לפנות אליכם, כבא-כוחם של הנאמנים לסדרות אגרות החוב ג' ו-1, **בבהילות** בקשר עם העניין שבנדון, כדלקמן:

על פי דיווח שנמסר על ידי הגב' מרב עופר לב"כ החברה, ניתנה על ידך הנחיה לנאמנים, בכובעך כיועצם המשפטי, שלפיה, במסגרת מניין ההצבעות של הנאמנים, יובאו בחשבון במסגרת הצבעתה של סדרת אג"ח אשר תומכת בהצעת ההסדר של החברה ברוב של 75% או יותר, כל ההצבעות של מי שהתנגד להצעת ההסדר במסגרת האסיפה המוקדמת וזאת **באופן גורף ואוטומטי** – ללא כל קשר לשאלה אם מחזיק זה הביע את התנגדותו באופן נפרד וספציפי במסגרת אסיפת הנושים של החברה עצמה (שלאחר האסיפה המקדימה), וזאת, מבלי שהנאמנים יחזיקו כתבי הצבעה ו/או ייפויי כח להצבעה מטעמו באסיפת הנושים של החברה, כנדרש על פי דין.

זאת ועוד, כפי שנודע לחברה, על פי הנחייתך, הנאמנים או חלקם, שוקלים לעשות דין לעצמם ולהצביע את קולות מי שהתנגדו באסיפה הראשונה, גם במסגרת האסיפה השניה (הגם שלא להם נועדו) מבלי לקבל הסכמה או הרשאה כאמור, ועל בסיס זה עלולים לשקלל באופן מוטעה, מטעה ושגוי את תוצאות ההצבעה בסדרה, במסגרת ולצורך אסיפת הנושים של החברה.

הן ידוע לכם היטב, כי הנחיה והתנהלות זו סותרות באופן חד משמעי וקטבי את הוראות והנחיות בית המשפט (כב' סגנית הנשיאה ו. אלשיך) במסגרת סעיף 1 להתלטתו מיום 2.7.2013 אשר הורה באופן מפורש, באמצעו בעניין זה את ההוראות וההסדרים הנוהגים וכפי שהתבקש על ידי החברה, בלא כל הסתייגות או התנגדות – **כי במקום שבו בהצבעה מוקדמת הושג רוב של 75% ומעלה התומך (או המתנגד) בהצעת ההסדר, יצביע הנאמן של אותה סדרה, באסיפת הנושים של החברה, במלוא ערך הסדרה בעד או נגד הצעת ההסדר, לפי העניין, ובלבד, שאם מי מהחזיקים שהצביע נגד הצעת ההסדר יתייצב באסיפה ויצביע פעם נוספת באופן נפרד ועצמאי, נגד ההסדר, תובא הצבעתו הספציפית במניין ותגרע מהצבעת הנאמן.**

ולא למותר לחזור ולהדגיש את הידוע לכם והמובן מאליו: (1) האסיפות המקדימות הן אסיפות נפרדות, עצמאיות ושונות מאסיפת הנושים של החברה; אין בידי הנאמנים כל הרשאה, סמכות או רשות ליטול כתבי הצבעה מאסיפה אחת ולעשות בה שימוש לאסיפה אחרת של החברה; מכאן, שלא ניתן בשום אופן לעשות שימוש בכתבי הצבעה שהוגשו במסגרת האסיפות המקדימות לאסיפה אחרת. אין לנאמנים או לבא כוחם כל היתר לקרוא "הרשאה מכללא" של מחזיק לפעול בניגוד ליפוי הכח ולהוראות ההצבעה שמסר; (2) לידי החברה לא הגיעה עד לשעה 17:00 היום, כנדרש על-פי הודעת הזימון לאסיפת הנושים, כתב התנגדות כלשהו, ועל פי כלל המידע שבידי החברה, לא הומצאו גם לידי הנאמנים כל כתבי התנגדות או כתבי הצבעה כדן של מי מהמצביעים מהאסיפות המקדימות להצבעה במסגרת אסיפת הנושים של החברה; (3) כל מי שהצביע נגד ההסדר יכול היה במאמץ מינימלי, להביע את רצונו לכלול את התנגדותו באופן ספציפי במסגרת אסיפת הנושים של החברה – וזאת ללא כל קשר לתוצאות האסיפה המקדימה; (4) נציגי מרשנו

שהגיעו למשרדי הרמטיק, נוכחו לראות, לבקשתם, כי "ההחלטה" היחידה שבידי הרמטיק היתה הודעת מייל שנשלחה על ידי קבוצת "דש-מיטב" שבה היא ביקשה להביע את התנגדותה להסדר במסגרת אסיפת החברה. מאליו יובן, כי הודעת המייל של מיטב אינה מהווה "הצבעה" או "הודעת התנגדות" כדין אך יש בה (ובהודעות של מחזיקים נוספים שהחריגו את הצבעתם באסיפת הנושים למקרה בו יוכרע באסיפה בניגוד לעמדתם) להוכיח, כי מי שביקש להציג את התנגדותו, יכול היה לעשות כן, במאמץ מינימלי וללא כל קושי.

זאת ועוד: מבחינה מהותית, יוצא, כי לפי עמדתכם אין כל ערך, טעם או משמעות לקיום אסיפות מקדימות, שהרי אם בכל מקרה, מועתקת כל הצבעה המתנגדת להסדר לאסיפה השניה – הרי די היה בקיומה של אסיפה אחת ויחידה. מתן ההזדמנות למצביע שהתנגד להסדר להתייצב ולהצביע גם באסיפה השניה נועד לאפשר לו להביע לשמור את עמדתו "העיקשת" ולהביאה במניין הקולות גם באסיפה השניה. ואולם, לשם ביטוי רצונו זה, על המצביע לפעול באופן אקטיבי ואין להניח, באופן אוטומטי וגורף כי כל מי שהתנגד להסדר במסגרת האסיפה המקדימה אכן עומד על דעתו ומעוניין להצביע שוב ולהביע התנגדותו גם באסיפה השניה.

אשר על כל אלה, הננו להודיעכם, כי התנהלות הנאמנים (אשר כפי שהובא לידיעתנו נתמכת בהנחייתכם) באופן המנוגד להחלטת בית המשפט, הינה חמורה ביותר ועומדת בסתירה לכל הוראות הדין, השכל הישר והחלטת בית המשפט. **הנחיה זו, ההצבעה על ידי הנאמנים ללא כל הסמכה לכך, וספירת הקולות בהתבסס על ה"התנגדויות" כביכול, אשר אף לא אחת מהן הומצאה או נעשתה כדין – אם בכלל – במסגרת אסיפת הנושים של החברה, בטלות ומבוטלות, אין ולא יכול להיות להן כל תוקף, מעמד או משקל.**

מכלל נסיבות העניין, לא ניתן להשתחרר מהרושם, כי ביסוד הנחיה בלתי חוקית ובלתי לגיטימית זו עומדים שיקולים עלומים, בלתי מוסברים אשר ניתן אך לנחשם, והענות לה תהווה הפרה בוטה של חובת הנאמנים אותה חבים מרשיך לחברה ולמחזיקי אגרות החוב שלה. למעשה, פעולה זו יש לראות כהמשך ישיר לנסיון הבלתי פוסק לפעול על פי הנחיית הנציגות, שכל מעייניה מופנים לטרפוד ההסדר המוצע על ידי החברה. בפועל, חברי הנציגות, ואלה הפועלים בשירותם ובשליחותם, אינם פועלים לטובת כלל המחזיקים ורצונם המובהק.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, חומרה יתירה נודעת לפסול בעמדה זו, משהיא ניתנת עתה, בשעת לילה מאוחרת, לאחר שככל הנראה, מצטייר כי הצעת ההסדר מטעם החברה זכתה ברוב הדרוש, העולה על 75%. בנסיבות אלה ברור, כי עמדה זו נועדה לאפשר ליצור, יש מאין, תוצאה אחרת – מעוותת, שקרית ופסולה בעליל.

הנכם נדרשים בזה, לפעול ולהנחות את הנאמנים לפעול לאלתר, ולא יאוחר משעה 0800, כדלקמן:

א. לפעול בשקיפות הראויה ולהעביר לידי החברה את כל כתבי ההצבעה **הן של האסיפות המקדימות והן של הצבעות הנאמנים**;

ב. להודיע על תוצאות ההצבעה בהתאם למניין הקולות של האסיפה המקדימה בכל סדרה;

ג. להודיע על תוצאות ההצבעה של אסיפת הנושים של החברה – בלא להביא בחשבון כל כתב התנגדות במסגרת האסיפה השניה, אלא אם כתב ההתנגדות הומצא כדין, עד לשעה 17:00 **באופן ספציפי לצורך הצבעה באסיפה השניה**;

ד. להמציא לידי החברה את כל כתבי ההתנגדות (ככל שאלה קיימים) שהוגשו על ידי מי מהמחזיקים לצורך הצבעה באסיפת הנושים של החברה וזאת, **בצירוף תצהיר מאומת כדין של הנאמן הרלוונטי המאשר כי כתב ההתנגדות הגיע לידינו, תוך פירוט השעה המדויקת שבה הומצא כתב ההתנגדות והאופן שבו הומצא לו כתב ההתנגדות האמור**;

ה. לפעול בשקיפות הראויה ולהמציא לידי החברה קבצי אקסל הכוללים את פירוט ההצבעות באסיפות המקדימות בכל סדרה;

הננו להודיעכם, כי נוכח חומרת הדברים ומשמעותם הדרמטית הן בעבור החברה והן בעבור ציבור עצום של מחזיקי אגרות החוב והנושים האחרים אשר נדמה כי בפעולותיכם הנכם מבקשים לכפות עליהם שלא כדין את רצון מיעוט המחזיקים, כאמור לעיל, החברה שומרת על זכויותיה לפעול בקשר לכל נזק שייגרם לה בגין פעולה שיש בה שיבוש, גריעה, הטיה או עיוות של ההצבעות כפי שנעשו בפועל ויישומן הנכון והמדויק של הוראות ספירת הקולות וקביעת תוצאות ההצבעות, בשתי האסיפות הנפרדות – האסיפות המקדימות ואסיפת הנושים של החברה - כפי שאלה נקבעו מבעוד מועד על ידי בית המשפט.

אין באמור במכתבנו זה ו/או במה שלא נאמר בו כדי למצות ו/או לגרוע מכל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות של מרשתנו ו/או כדי להוות הודאה בטענה כלשהי כלפיה.

בכבוד רב,

אהרון מיכאלי, עו"ד	יורם בונן, עו"ד
גולדפרב זליגמן ושות'	פישר בכר חן וול אוריון ושות'

העתק : אלביט הדמיה בע"מ
רשות ניירות ערך
כונס הנכסים הרשמי

קליר – בנימיני, משרד עורכי דין

Kalir – Binyamini, Law Offices

Alon Binyamini

Ra'anan Kalir

Erez Yosef

Anat Brakin

אלון בנימיני

רענן קליר

ארז יוסף

ענת ברקין

20 יולי, 2013

לכבוד
עו"ד אהרן מיכאלי
עו"ד יורם בונן
באמצעות דוא"ל

ח.ג.

הנדון: אלביט הדמיה בע"מ ("החברה") – מכתבכם מיום 18 יולי 2013 (שהתקבל ביום 19 יולי בבוקר)

בשם מרשותנו, משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ג') של החברה, הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ד') של החברה, רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנות 2007 בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ה') של החברה, רזניק פז נבו נאמנות בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ו') של החברה, שיף הזנפרץ נאמנים (2004) בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה ז') של החברה, ושטראוס לור חברה לנאמנות (1992) בע"מ – הנאמן לאגרות החוב (סדרה 1) של החברה, נבקש לפנות אל החברה שבנדון, באמצעותכם, כדלקמן:

1. קיבלנו את מכתבכם שבנדון.

2. ראשית יבקשו מרשותנו להביע מחאה על כך שפנייה של מרשתכם בנושא דרך חישוב תוצאות ההצבעה (שאליו נתייחס מיד), מלווה בטענות חסרות שחר, כגון הטענה אודות "שיקולים עלומים" כביכול שמרשתכם מייחסת למרשותנו, יחד עם אמירות, שלא ניתן לפרש אותן, אלא כדברי הפחדה ואיום, על כל החומרה שיש בכך.

3. כמובן גם שאין שחר לניסיון לייחס למרשותנו "ניסיון בלתי פוסק לפעול על פי הנחיית הנציגות, שכל מעייניה מופנים לטרפוד ההסדר המוצע על ידי החברה". המציאות היא שחברי הנציגות אליהם מתייחס מכתבכם שבנדון (ה"ה קלר, אשל וגזית) אינם לוקחים חלק כלשהו בתהליך ניתוח התוצאות או הצגתן והם אף לא ביקשו לקחת חלק בתהליך זה. עד עתה מי אשר ביקש לעמוד בקשר עם מרשותנו בעניין זה וממילא להשפיע על התוצאות או הצגתן היא החברה ונציגיה.

4. מרשותנו דוחות כמובן כל טענה בדבר הפרה של חובה כלשהי מצדן. מרשותנו גם דוחות כמובן את הטענות המופרכות מהן עולה כאילו מרשותנו חותרות כי לבית המשפט הנכבד תוצג תוצאה "מעוותת", "שקרית", וכיו"ב טענות. מוטב היה שטענות אלו לא היו נכתבות וקשה שלא להשתומם כיצד מהינה החברה להעלותן. נדמה שלא צריך להרחיב כי לאף אחת ממרשותנו אין כל אינטרס בקשר לשאלה מה תהיינה תוצאות ההצבעה. כל המאמצים שמשיקיעות מרשותנו מכונים על מנת לקדם את האינטרסים של כלל מחזיקי אגרות החוב שלהם משמשות מרשותנו נאמנים על פי דין. מרשותנו פועלות לשם כך באופן ראוי, ובהתאם להוראות הדין. הן בוודאי אינן חוטאות בשקרים או בחתירה לעיוותים כפי הנטען במכתבכם. טענות אלו של החברה אינן אלא הזויות, פשוטו כמשמעו.

הן מעידות כי החברה מנותקת מן המציאות או שמה לה למטרה להכפיש את מרשותנו מטעמים אלו או אחרים, על כל החומרה שיש בכך.

5. לא צריך להרחיב כי דווקא לחברה ואף לנושאי המשרה שלה אינטרס מובהק בכך שהסדר החברה ייחשב ככזה שאושר באסיפות ויאושר על ידי בית המשפט הנכבד. אכן, נראה כי מתוך אינטרס מובהק זה ומתוך מטרה מובהקת להשפיע על תוצאות ההצבעות בכיוון ברור ומסוים, הרשתה לעצמה החברה (שלא בצדק ובאופן חמור) להשתלח במרשותנו, כאשר המטרה היא, כך נראה, למנוע מאת מרשותנו להביא בפני בית המשפט הנכבד, את העובדות אשר להבנת מרשותנו ראוי בהחלט להביא בפני בית המשפט הנכבד. חבל (מאד) שכך וכמובן שזכויות מרשותנו שמורות.

6. עוד לפני שנתייחס לגופם של דברים יצוין כי מכתבכם שבנדון מבקש לעוות את תיאור הדברים שהוחלפו בעל פה. בשיחות בעל פה הובהר ונחזור על כך להלן, כי העמדה המתגבשת אצל מרשותנו, נוכח מצב הדברים שמכתבכם מבקש להתעלם ממנו ושנתייחס אליו להלן, היא כי יש לדווח לבית המשפט הן את הנסיבות והן את הנתונים, על מנת שיחליט על סמך אלו כיצד יש להתייחס לקולות ה"מחזיקים החריגים", כמפורט להלן.

7. לגופו של עניין, מכתבכם רווי טענות (חלקן בלתי נהירות) אודות יפוי כח, כתבי הצבעה, "אסיפה ראשונה", "אסיפה שנייה" וכהנה מונחים והתייחסות לפרוצדורות שונות, אך נדמה שהוא מתעלם, שמה במכוון, מן המהות.

8. החלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.2013 הדגישה כי מדובר ב"החלטה תמציתית המיועדת לסלול את הדרך לעריכת אסיפות" ונקבע בה, בין היתר, כי יש ליתן אישור לעריכת האסיפות "כאשר במידת הצורך, ניתן יהיה לדון לאחר מכן במשמעות התוצאות - היה ויתעורר ספק בדבר תוקף או משמעות המשפטית".

9. לפיכך, השאלה האם דרך כינוס האסיפות שהציעה החברה בבקשתה לכינוס האסיפות היא הדרך הנכונה, טרם הוכרעה, עניין ממנו מכתבכם שבנדון מתעלם (לשאלת החלטת ההוראות מפרשת "דלק נדליין" על ענייננו ראו נא גם עמדת הכני"ר שהובעה במסגרת הדיון בבקשת הפירוק; דברים אליהם מפנה ההחלטה הנ"ל בראש עמוד 5).

10. יתר על כן, כידוע לחברה היטב, אף אם נלך לפי הדרך בה ביקשה ללכת החברה, כך שיחולו הוראות הלכת "דלק נדליין" (או ליתר דיוק חלקן), בוודאי אין להתעלם מכך שבמקרה דגן ובין היתר נוכח עדכון הסדר החברה, מספר פעמים, בין מתן ההחלטה הנ"ל לבין המועד למסור הצבעות, כך שההסדר המעודכן האחרון פורסם ביום 16.7.2013 שעות אחר הצהריים, חלו עיכובים בהצבעות.

11. כידוע לחברה היטב תוצאות האסיפות המקדימות לא נודעו ולא פורסמו לפני שהתקיימה אסיפת הנושים ולפני שחלף המועד להצביע באסיפת הנושים. יתר על כן, תוצאות אלו לא התפרסמו עד עתה, למעלה מ- 3 ימים לאחר שהתכנסה אסיפת הנושים. ממילא, לא התאפשר למחזיקי אגרות החוב ללמוד, לפני אסיפת הנושים, מה היו תוצאות האסיפות המקדימות. לפיכך לא התאפשר לכל מחזיק, אשר עמדתו הפוכה לעמדה של האסיפה המקדימה ("המחזיק החריג"), לנצל את זכותו, להצביע באסיפת הנושים, בניגוד לעמדת האסיפה המקדימה שלו, כדי שהנאמן שלו, לא יצביע באסיפת הנושים, בשם כלל הסדרה שלו, לרבות בשמו, על פי עמדה המנוגדת לעמדתו.

12. מכתבכם שבנדון מבקש להסביר מדוע על הנאמן של כל סדרה להצביע באסיפת הנושים בעד הסדר החברה, גם בשם קולות המחזיק החריג, שהצביע נגד ההסדר באסיפה המקדימה. ואולם מכתבכם שבנדון מתעלם מן הנסיבות הנ"ל המוכרות לחברה היטב. גם טענות אחרות במכתבכם בהקשר זה אינן מקובלות על מרשותנו אך זה לא המקום להתייחס אליהן. שהרי כך או אחרת, בית המשפט הנכבד הוא זה אשר יכריע בטענות החברה בעניין זה (ככל שיהיו רלוונטיות לשם הכרעה בשאלת אישור ההסדר או מטעם אחר) ולמרשותנו אין כל ספק כי ראוי להביא בפניו את הסוגיה.

13. לעת עתה מרשותנו הגישו כתבי הסכמה / התנגדות בנוגע לאסיפת הנושים המבוססים על עמדת החברה לעניין המחזיקים החריגים, כפי שהצגתם במכתבכם שבנדון, תוך ציון שהן עושות כך מבלי שיש בכך כמובן משום הסכמה מצדם לשיטת ועמדת החברה ומבלי לגרוע כלל מטענותיהם או זכויותיהם או מטענות או מזכויות מחזיקי אגרות החוב ובין היתר בקשר עם האופן הנכון של כינוס האסיפות לשם אישור ההסדרים שהועמדו להצבעה או בקשר עם האופן הנכון לספירת הקולות של ההצבעות.

14. אשר לדרישות השונות בסוף מכתבכם תמוה שהחברה מבקשת מאת מרשותנו לנהוג בשקיפות. הרי כך ממילא נוהגות מרשותנו (עד כדי כך שבאופן חריג הוזמנו ב"כ החברה למשרדי מרשותנו, הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ד') של החברה, שנבחר כיו"ר אסיפת הנושים, ביום ה' האחרון בערב ובאותו זמן ומקום נמסרו להם הנתונים, ככל שהיו קיימים, בזמן אמת).

לגופן של הדרישות הרי שכבר הועברו אל החברה (כפי שהיה מתוכנן לעשות גם ללא מכתבכם שבנדון), במהלך יום ו' (19.7.2013), דיווחים אודות תוצאות האסיפות המקדימות מטעם מרשותנו. כמו כן הועברו לחברה לבקשתכם קבצי ההצבעה (בקובץ אקסל) של כל אסיפה מקדימה. החברה גם הוזמנה לקבל או לעיין בכתבי ההצבעה. כמו כן, מרשותנו המשימשת כיו"ר אסיפת הנושים מודיעה על תוצאות אסיפת הנושים לפי שיטת החברה כמפורט בסעיף (ג) בסוף מכתבכם ומבלי כמובן שהודעה זו גורעת מכל טענה או עמדה שלה או של שאר מרשותנו בקשר עם התוצאות או בכל קשר אחר. לדיווח זה מצורפים גם כתבי ההסכמה / התנגדות של כל הנאמנים של מחזיקי אגרות החוב של החברה ושל בנק לאומי, שגם הם נמסרו כבר לחברה.

15. כמובן שאין באמור לעיל כדי למצות את טענות מרשותנו בעניינים דלעיל או בכל עניין אחר. אף אין לראות באמור לעיל או בחסר בו משום הסכמה או ויתור כלשהו מצד מרשותנו.

בבית דין
רענן קלייר עורך

העתקים:

1. הכונס הרשמי
2. רשות ניירות ערך

נספח 2

תוצאות האסיפות המקדימות ואסיפת הנושים

[עמוד 21]

אלביט הדמיה - תוצאות אספת הנושים

2001

הסדר החברה

א. תוצאות אסיפת הנושים לפי ההצבעה בפועל (ללא הפעלת הוראות דלק גדל"ן)

מספר מצביעים נגד	בעד	גובה החוב המשתתף בהצבעה (לא ע"ג)		סך כל גובה חוב שהשתתף (כולל זכאי ריבית)	סך כל גובה חוב (כולל זכאי ריבית)	ערך נקוב הסדרה
		חוב נגד	חוב בעד	סכום חוב משתתף	סך כל גובה חוב	
		%	%			
16	13	8.94%	91.06%	11,261,298	125,907,491	177,599,410
8	7	49.54%	50.46%	2,509,108	5,064,718	20,865,000
8	13	16.58%	83.42%	38,873,022	234,387,128	272,454,377
19	14	23.24%	76.76%	163,268,765	702,589,645	746,124,843
11	6	69.68%	30.32%	30,615,010	43,934,908	58,108,500
19	9	30.50%	69.50%	51,987,434	170,454,990	250,912,550
20	15	37.23%	62.77%	120,601,302	323,913,319	466,472,000
12	5	68.81%	31.19%	51,082,829	74,234,660	112,005,000
	1			46,723,505	46,723,505	
113	83			516,922,273	1,727,210,364	2,104,541,680
		196		1,727,210,365		
		42.35%		70.07%		
		57.65%		29.93%		
				סך הכל חוב מצביעים בפועל	שיעור חוב בעד	שיעור חוב נגד

ג. תוצאות אסיפת נושים להוציא מחזיקים גדולים המחזיקים באגרות החוב (מבד יורק ומבד DK)

מספר מחזיקים גדול	מספר בעד	הצבעה בשם כלל הסדרה חוב מלא בעד	הצבעה בריגום (במקרה של הצבעה אחידה)	הצבעה אחידה או לפי התפלגות	%	סכום חוב משותק	%	סכום חוב משותק	מבד החוב המשותק בהצבעה (לא צעד) חוב בעד	סך כל גובה חוב בהצבעה (כולל זכאי וריבית)	סך כל גובה חוב המסורה	ערך נקוב הסדרה
16	11	43,612,670	92,648,681	התפלגות	32.01%	11,261,298	67.99%	23,922,966	35,184,264	136,261,351	106,281,563	סדרה א'
8	5	10,170,392	4,915,651	התפלגות	67.42%	2,509,108	32.58%	1,212,726	3,721,834	15,086,043	19,146,326	סדרה ב'
8	11	88,860,244	94,528,063	התפלגות	48.45%	38,873,022	51.55%	41,352,480	80,225,502	183,388,307	148,017,792	סדרה ג'
19	12	306,975,582	197,703,463	התפלגות	60.83%	163,268,765	39.17%	105,151,035	268,419,800	504,679,045	401,080,064	סדרה ד'
11	4	57,107,604	2,552,707	אחידה	92.30%	30,615,010	7.70%	2,552,707	33,167,717	59,660,311	49,224,679	סדרה ה'
19	7	188,875,228	10,725,003	אחידה	82.90%	51,987,433	17.10%	10,725,003	62,712,436	199,600,231	162,952,266	סדרה ו'
20	13	233,331,037	178,182,021	התפלגות	56.70%	120,601,302	43.30%	92,096,551	212,697,853	411,513,058	367,225,645	סדרה ז'
12	3	92,661,339	1,356,488	אחידה	97.41%	51,082,829	2.59%	1,356,488	52,439,317	94,017,827	90,926,332	סדרה ח'
-	1	46,723,505		אחידה		46,723,505		0	46,723,505	46,723,505		בנק לאומי
113	67	1,066,317,800	892,612,677			516,922,272		278,389,986	785,292,228	1,850,929,677	1,344,854,667	סה"כ
180			1,650,929,677			785,292,228						
37.22%		סך הכל מספר מחזיקים	35.29%	סך הכל חוב מימג ומצביע ב					סך הכל חוב מצביעים בפועל			
62.78%		שיעור מצביעים בעד	64.71%	שיעור חוב מלא בעד					שיעור חוב בעד			
		שיעור מצביעים גגד		שיעור חוב מלא גגד					שיעור חוב גגד			

הסדר חלק מחברי הנציגות

ד. תוצאות איטית מושים להוציא מחזיקים גדולים ממחזיקים באגרות החוב (קב"י יורק וקרי (DK)

[illegible]