

April 27, 2017

**INDEPENDENT CLAIMS COMMITTEE REPORT IN CONNECTION WITH THE APPLICATION
FOR CERTIFICATION OF A DERIVATIVE ACTION REGARDING THE BONUSES**

Further to Item 8A. of the Company's Annual report (20F), dated, April 16, 2017, (Certification No. 2017-02-021763), the Company wishes to announce the following:

1. Pursuant to ICL's Board resolution dated December 15, 2016, the Company has appointed a special independent external committee (the **"Special Committee"**) to examine all of the aspects arising from the application for certification of a derivative action regarding the annual bonuses paid to office holders for the years 2014-2015 (the **"Certification Application"**).

The Special Committee was headed by Hon. Justice (ret.) Oded Mudrick, and the other members therein were: Prof. Sharon Hannes and Prof. Haim Assayag, CPA.

For purposes of its operations, the Special Committee has appointed a legal advisor to accompany its work – Dr. Asaf Eckstein.

2. On April 18, 2017, the Special Committee submitted its report to the Board of Directors.
3. In the Special Committee Report, the Special Committee determined, among others, that in its opinion the adjustments to the net profit as approved by the Company's Compensation Committee for the years 2014 and 2015 were duly made and in accordance with the Company's Compensation Policy. In light of the foregoing, it would be improper for the Company to demand any restitution or reparation due to the events specified in the Certification Application filed by the Applicant. The Committee therefore recommend that the Company opposes the Application filed with the Court by the Applicant.
4. Translation to English of the executive summary and the summary of the report, as appear in the Special Committee's report, are attached to this announcement.
5. In its meeting of April 26, 2017, the Board has resolved to fully adopt the Special Committee's report and the recommendations therein, to deny the demands of the Applicant within the Certification Application, and to instruct the Company to file an objection to the Certification Application.

Executive Summary

Amendment 20 to the Companies Law, 5759-1999 (the “**Companies Law**”) has entered into force on December 2012. Among other things, the Amendment imposed a duty to determine a compensation policy in public companies, in accordance with the considerations and criteria specified by the Law. Pursuant with the provisions of said Law, the Company has adopted a compensation policy which was approved on August 2013 (the “**Compensation Policy**”). The Compensation Policy included a “bonus general threshold”, whereby no bonus shall be paid for the measurable categories of the bonus on a given year (which constitute 90% of the maximal total bonus amount), if the Company’s net profit for such year does not amount to at least 60% of the Company’s average net profit in the three preceding years (the “**General Threshold**”).

In 2014 changes were made to the Compensation Policy, with the approval of the Company’s general meeting. According to these changes, a provision was adopted which allowed making adjustments to the Company’s profit, as follows: “In order to avoid distortions resulting from the recognition of an income or expense resulting from one-time events of the Company, an adjustment will be made (upward or downward) in the calculation of net profit and/or operating profit of the Company or the operating profit of the segment for the purposes of the annual bonus, subject to approval by the Compensation Committee and Board and in accordance with the specific circumstances of the case” (the Company was listed for trade on the New York Stock Exchange, were it is traded as of September 2014, and hence the version as published on the SEC’s disclosure system is the binding version). This provision also applies to the General Threshold.

This provision has authorized the Compensation Committee (the “**Compensation Committee**” or the “**Committee**”) and the Company Board to make an adjustment relating to an expense or income, provided it meets three cumulative conditions: stems from a one-time event; was recognized in the financial reports prepared according to generally accepted accounting principles; caused distortions in the reported results. Based on this authorizing provision, the Company’s Compensation Committee and Board approved adjustments to the Company’s net profit – with respect both to 2014 and 2015. The scope of the bonuses (i.e., the amounts actually paid as bonuses, as opposed to the mere entitlement to bonuses) was determined based on the unadjusted net profit.

Thus, in 2014 the Company’s net profit amounted to \$464 million, while the General Threshold amounted to \$724 million. The nine adjustments made – for the provision due to previous years as a result of the partial arbitration reward respecting the royalties, a one-time tax expense mainly due to tax assessment agreements of consolidated companies of ICL Europe, the effects of a strike at a subsidiary of ICL, an expense due to the deterioration of assets in ICL consolidated companies in the United States and Europe, profit from entry into consolidation due to the completion of purchase of all shares of Fosbrasil by ICL, expense due to change in the fair value of energy and marine transportation hedging transactions resulting from accounting principles, provision due to early retirement of employees of ICL subsidiaries, consultancy expenses relating to the acquisition of companies and one-time divestment of companies not within ICL’s core business, and consultancy expenses relating to the IPO of ICL shares on the New York Stock Exchange – have led to an adjusted profit of \$738 million which surpassed the General Threshold and allowed the granting of bonuses to the officers.

In a similar fashion, in 2015 the Company’s net profit amounted to \$509 million; the General Threshold, when taking into account the adjusted net profit for 2014 (instead of the net profit for 2014), amounted to \$571 million. According to the clear language of the Compensation Policy, the General Threshold respecting a specific year is computed as 60% of the Company’s average **net profit** in the three preceding

years, yet the Compensation Committee, being aware of this, chose, for purposes of compensation for 2015, to set the higher bar which includes the profit as it adjusted it for 2014.

With respect to 2015, adjustments were made due to eleven items – effects of the employees' strike, capital gains from the divestment of businesses not within ICL's core business and expenses relating to the divestment and acquisition of businesses, change in the fair value of energy and marine transportation hedging transactions, deterioration of assets, provision due to early retirement of employees and downsizing, profit from entry into consolidation, provision for arbitration due to past periods, electric power costs due to past periods, provision for lawsuits, provision for removal of historic waste, and tax effects of the adjustments.

These adjustments have led to an adjusted profit of \$670 million which surpassed the General Threshold and allowed the granting of bonuses to the officers.

The Applicant raises objections relating to certain adjustments approved for the years 2014 and 2015. With respect to 2014, the Applicant contends that adjustments were made for three events which are not one-time events. With respect to the adjustment made due to the change in the fair value of energy and marine transportation hedging transactions, the Applicant claims that the Company "engages in hedging transactions concerning energy and marine freight on a regular and ongoing basis"; with respect to the adjustment made due to a tax expense due to tax assessment agreements the Applicant claims that "such an expense stems merely from the updating of an estimate, and cannot be considered a one-time event" and that "the receipt of final tax assessments, which do not conform to the self-assessment, is not a one-time event, particularly for a company abounding with subsidiaries and divisions operating 'in a large number of jurisdictions'"; with respect to the adjustment made due to the deterioration of assets the Applicant claims that the recognition of a loss due deterioration of fixed or intangible assets is "a common occurrence – even if stemming from particular events". The Applicant sums up by arguing that each of the three adjustments challenged by him is "critical" to meeting the requirements of the general threshold and that "suffice is to disqualify any of the three, no matter which, in order to put the Company in non-compliance with the general threshold for 2014".

Similarly, with respect to 2015, the Applicant contends that three of the adjustments made do not meet the terms set for making adjustments as provided in the Company's Compensation Policy. The adjustment for the employees' strike is an adjustment of "a notional profit which was not recognized in the financial statements"; the adjustment for electric power costs due to past periods is an estimate update pertaining to an ongoing business expense, which falls within routine and ongoing accounting procedures in the preparation of financial reports and does satisfy the definition of a one-time event; the adjustment due to the provision for removal of historic waste is also is an estimate update of an operating cost deriving from ordinary business activity which is not a one-time event.

In a nutshell, the Applicant's argument spans two dimensions. The first dimension pertains to the objective deviation of the items of adjustment to the net profit from the tests provided in the Compensation Policy. This is, therefore, an allegation of acting *ultra vires*. The other dimension pertains to the conduct of the members of the Compensation Committee and the Board who, according to the Applicant, acted in bad faith, in preference of the interests and the officers receiving the bonuses. Such conduct amounted, according to the Applicant, to gross negligence or recklessness, a breach of the duty of care toward the Company and even a breach of the duty of trust toward the Company. This is, therefore, an allegation of a breach of duties by the directors, relating to the discretion exercised by the organs that approved the adjustments to the Company's net profit.

Examination of these claims vis-à-vis the factual basis and other materials delivered to us by the Company at our request, as well as directly hearing from persons relevant to the matter, have led to the conclusion that, generally, the adjustments were made *intra vires* and based on well-founded and professional judgment. We believe that the Company's Compensation Committee and Board have not exceeded their authority as pertains to making the adjustments, and that the adjustments were approved following a comprehensive and profound process and based on independent and professional judgment.

As for authority. We believe that the Compensation Policy – anchored, as aforesaid, in the Law – has authorized ICL's Board to make the adjustments as made in 2014 and 2015. We have reached this conclusion based on the language of the provision, its purpose, and in light of comparison thereof to adjustments made by other companies.

As for discretion. We have concluded that the process of discussion of making the adjustments was thoughtful, comprehensive and profound. The adjustments were discussed within the frameworks of discussions of the Compensation Committee and the Board. These were preceded by discussions on the Audit and Accounting Committee including most of the members of the Compensation Committee and meetings held by the members of the Compensation Committee and the Board with members of the Company's management and various consultants.

The discussions of the Compensation Committee and the Board were held based on a comparative study of the adjustments made by other companies. The comparative study encompassed twenty companies selected by ISS Corporate Services (ICS), a subsidiary of the international consulting firm Institutional Shareholder Services (ISS). The task of collecting and analyzing the data relating to the companies included in the comparative survey was given to PWC (we would note that audit services respecting the Company's financial reports are provided, on a regular basis, by KPMG). Review of the comparative analysis brought before the members of the Compensation Committee and Board as part of the discussions for approval of the adjustments indicates that the companies included in the comparative survey allow making adjustments to the profit for a variety of cases which are parallel to those made by the Company. As for the process conducted by the Compensation Committee and the Board, we would further note that the Company's CEO and Chairman of the Board, which had a personal interest in the approval of the adjustment, have excluded themselves, as required, from discussion and decision-making respecting the adjustments approved.

In light of the aforesaid, our conclusion is that Company organs authorized to approve the adjustments – the Compensation Committee and the Board – did not exceed their authority and approved the adjustments based on well-founded judgment. This conclusion is supported, as we shall explain in the Report, also by the fact that the Company's compensation policy for 2016, as approved by the Company's general meeting, rescinded the General Threshold for bonuses, and by the fact that an amendment to the Companies Law came into force in 2016 that allows for the unlimited granting of discretionary bonuses to officers subordinated to the CEO.

Our examination included the reasonableness of the decision of the Company's authorized organs, with respect to each of the adjustments; both those included and those not included in the Applicant's objections.

An examination of the reasonableness of the decisions of the Company's Board is not required – according to the business judgment rule – in case where the decision was made without any conflict of interests, in an informed manner and in good faith on the part of the directors. Our examination indicated that the process conducted by the Board Committee was informed, well-founded and practical. Notwithstanding, we chose to materially examine the adjustments made, including the reasonableness of the decision of the authorized organs that approved them.

The reason for examining the reasonableness of the decision lies in the fact that the Company's CFOs in the years 2014 and 2015 were the ones to propose the list of adjustments, without the Company's Compensation Committee being assisted, for such purpose, by external professional advice, separate from that received by the Company on a regular basis. This is particularly proper in face of one of the adjustments approved for 2015 – i.e. the adjustment, at the sum of approx. \$248 million, due to the employees' strike. The making of this adjustment raises various questions respecting which it would have been advisable to consult an external, independent consultant. Had the Compensation Committee availed itself to such independent professional advice, perhaps it would have been unnecessary to examine the reasonableness of its decisions.

Examination of the reasonableness of the various adjustments made indicated that all of the adjustments are accepted adjustments, made in a proper manner and in accordance with the language and purpose of the authorizing provision in the Compensation Policy. With respect to one adjustment – the one pertaining to the 2015 strike, we opined that it would have been better if the Committee did not base the calculation of this adjustment on the Company's sales projection. However, even a simple alternative calculation, which not based on the sales projection, leads to a similar result. We elaborate in this matter in the Report itself.

Another claim made by the Applicant is that for purposes of calculating the General Threshold for 2014, the Company made a comparison between the adjusted net profit for 2014 and the average GAAP net profit for the years 2011-2013. The Applicant argues that such a comparison between dissimilar items (in the Applicant's words, "not comparing apples to apples"). We would note that the Company's Compensation Policy provides, regarding the General Threshold, that the comparison of the Company's net profit in a given year, which such Policy allows adjusting, shall be made vis-à-vis at least 60% of the amount of the Company's average **net profit** in the three preceding years. Hence, the Applicant's claim is in contradiction with the clear language of the Compensation Policy. Moreover, in the years 2011-2013 no adjustments were made (nor could they be made) to the net profit for purposes of granting compensation. To complete the picture we would note that, in calculating the General Threshold for 2015, the Committee was, in the first stage, presented with the average net profit for the years 2012-2014, without adjustments. At the second stage the Committee decided on a stricter approach, and included in the calculation of the average of the preceding years the adjusted (and higher) profit for 2014, together with the net profit for 2012-2013. The decision to include the adjusted net profit for 2014 has thus led, of the Compensation Committee's own volition, to a higher General Threshold for 2015.

Finally, the defined purpose of the work of this independent committee is to form a recommendation which would best serve the best interest of the Company. Beyond the issue of whether or not the Company has at its disposal a cause of action, this special committee must consider, in forming its recommendations, also the costs involved in conducting a possible lawsuit, including possible harm to the working relations in the Company. We would note that the General Threshold, as anchored in the Company's Policy in 2014 and 2015, was applied by the Company not only to the officers, but also to a very wide class of employees (above and beyond the Company's officers), which includes thousands of employees. A demand for the return of bonuses from numerous employees, including those who were not in any way involved or informed of the manner in which such bonuses were determined, might undermine the Company's relations with its employees and their motivation to increase the Company's value and realize its vision. Conversely, great importance lies in practicing appropriate corporate governance, and any case of bonuses granted contrary to the provisions of the Compensation Policy cannot be dismissed. In any case, it is our opinion that the Company, in any event, does have a firm cause of action as pertains to the aspects relating to the granting of the bonuses. Under such circumstances, the complex considerations relating to the principle of the Company's best interest are attributed minor importance, as

it would be inappropriate for the Company to conduct a legal proceeding without have a firm cause of action.

And furthermore. The directors who approved the adjustments for the years 2014 and 2015 enjoy an exemption given them by the Company. The conduct of the officers involved in the approval of the adjustments is far from conduct characterized by elements of malice or recklessness, as these were interpreted in case law. Moreover, their conduct as revealed before us does not, in any way whatsoever, amount to a breach of the duty of trust to the Company. It is therefore clear that the exemption clauses stand for the benefit of the directors who approved the adjustments, and thus in any event it would have been pointless to file the action and conduct it against them, even had we found conclude that a substantial flaw has occurred in their judgment.

Summary

35. Due to the reasons stated above, we are of the opinion that the adjustments to the net profit as approved by the Company's Compensation Committee for the years 2014 and 2015 were duly made and in accordance with the Company's Compensation Policy. Hence, in addition, the Company does not have a firm cause of action against the officers who approved making the adjustments relating to the compensation for the years 2014 and 2015, or against the officers who received compensation due to the said adjustments. In light of the foregoing, it would be improper for the Company to demand any restitution or reparation due to the events specified in the Certification Application filed by the Applicant. We therefore recommend that the Company opposes the Application filed with the Court by the Applicant.
36. The Company's attention is referred to the remarks we have made in connection with the advantage of professional external counseling to the compensation committee, apart from the counseling given to the Company's management, as well as to the alternative way of calculation of the adjustment respecting the employee strike

Name of the authorized signatory on the report and name of authorized electronic reporter: Lisa Haimovitz

Position: SVP, Global General Counsel and Company Secretary

Signature Date: April 27, 2017

INVESTOR RELATIONS CONTACT

Limor Gruber
Head of Investor Relations, ICL
+972-3-684-4471
Limor.Grubert@icl-group.com

PRESS CONTACT

Gadi Ohana
Debby Communications
+972-3-5683000
gadi@debby.co.il

תרגום נוחות – הנוסח המחייב הוא נוסח הדיווח המיידית באנגלית

27 באפריל 2017

דוח הוועדה הבלתי תלויה בקשר עם הבקשה לאישור תביעה נגזרת בנושא בונוסים

בהמשך לאמור בסעיף 8א' לדוח השנתי של החברה (20-F) מיום 16 במרס 2017 (אסמכתא מס': 2017-02-021763), החברה מתכבדת לדווח כדלקמן:

1. בהתאם להחלטת דירקטוריון החברה מיום 15 בדצמבר 2016, מינתה החברה ועדה חיצונית מיוחדת ובלתי תלויה ("הוועדה המיוחדת") לבחינת מלוא ההיבטים העולים מהבקשה לאישור תובענה נגזרת בעניין המענקים השנתיים ששולמו לנושאי המשרה ביחס לשנים 2014-2015 ("בקשת האישור").
בראש הוועדה עמד כבוד השופט (בדימוס) פרופ' עודד מודריק ויתר חבריה היו: פרופ' שרון חנס ורו"ח פרופ' חיים אסייג.
לצורך פעילותה מינתה הוועדה לעצמה יועץ משפטי שליווה את עבודתה - ד"ר אסף אקשטיין.
2. ביום 18 באפריל 2017 הגישה הוועדה המיוחדת את דוח הוועדה לדירקטוריון.
3. בדוח הוועדה המיוחדת נקבע, בין היתר, כי לדעת הוועדה ההתאמות לרווח הנקי אשר אישרה ועדת התגמול של החברה בגין השנים 2014 ו-2015 בוצעו כדין ובהתאם למדיניות התגמול של החברה. לאור זאת אין זה ראוי שהחברה תדרוש השבה או פיצוי כלשהו בגין האירועים המפורטים בבקשת האישור שהגיש המבקש. הוועדה המליצה לחברה להתנגד לבקשה שהגיש המבקש לבית המשפט.
4. תקציר המנהלים וסיכום הדוח, כפי שמופיעים בדוח הוועדה המיוחדת, מצורפים לדוח זה.
5. בישיבתו מיום 26 באפריל 2017, החליט דירקטוריון החברה לאמץ את דוח הוועדה המיוחדת ואת ההמלצות הכלולות בדוח, במלואן, לדחות את דרישות המבקש בבקשת האישור; וכן להנחות את החברה להגיש התנגדות לבקשת האישור.

תקציר מנהלים

בחודש דצמבר 2012 נכנס לתוקף תיקון 20 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "**חוק החברות**"). בין השאר, הורה התיקון על החובה לקבוע מדיניות תגמול בחברות ציבוריות, בהתאם לשיקולים ואמות מידה המפורטים בחוק. בהתאם למצוות החוק, אימצה החברה מדיניות תגמול שאושרה בחודש אוגוסט 2013 (להלן: "**מדיניות התגמול**"). במדיניות התגמול נכלל "סף כללי למענק", ולפיו לא ישולם כל מענק בגין הקטגוריות המדידות של המענק בשנה מסוימת (המהוות כ-90% מסך המענק הכולל המקסימלי), אם הרווח הנקי של החברה באותה שנה אינו מגיע כדי 60% לפחות מסכום הרווח הנקי הממוצע של החברה בשלוש השנים הקודמות (להלן: "**הסף הכללי**").

בשנת 2014 בוצעו באישור האסיפה הכללית של החברה שינויים במדיניות התגמול. בהתאם לשינויים אלו אומצה הוראה המאפשרת ביצוע התאמות לרווח של החברה כדלקמן: "In order to avoid distortions resulting from the recognition of an income or expense resulting from one-time events of the Company, an adjustment will be made (upward or downward) in the calculation of net profit and/or operating profit of the Company or the operating profit of the segment for the purposes of the annual bonus, subject to approval by the Compensation Committee and Board and in accordance with the specific circumstances of the case." (החברה נרשמה במסחר בבורסה של ניו-יורק והיא נסחרת בה החל מחדש ספטמבר 2014 ולכן הנוסח כפי שפורסם במערכת גילוי נאות של רשות ניירות ערך האמריקאית הוא הנוסח המחייב). הוראה זו חלה גם לגבי הסף הכללי.

הוראה זו הסמיכה את ועדת התגמול (להלן: "**ועדת התגמול**" או "**הוועדה**") את דירקטוריון החברה לבצע התאמה ביחס להוצאה או הכנסה, אם היא עומדת בשלושה תנאים מצטברים: נובעת מאירוע חד-פעמי; הוכרה בדוחות הכספיים הערוכים בהתאם לכללי חשבונאות מקובלים; גרמה לעיוותים בתוצאות המדווחות. על בסיס הסעיף המסמך אישרו ועדת התגמול של החברה ודירקטוריון החברה התאמות לרווח הנקי של החברה – הן ביחס לשנת 2014 והן ביחס לשנת 2015. לאחר ביצוע ההתאמות צלחה החברה את הסף הכללי והעניקה מענקים לנושאי המשרה, הן בגין שנת 2014 והן בגין שנת 2015. היקף המענקים (היינו, הסכומים ששולמו בפועל כמענקים, להבדיל מעצם הזכאות למענקים) נקבע על-בסיס הרווח הנקי, הלא מותאם.

כך, בשנת 2014 עמד הרווח הנקי של החברה על 464 מיליון דולר, בעוד הסף הכללי עמד על כ-724 מיליון דולר. תשע ההתאמות שבוצעו – בשל הפרשה בגין שנים קודמות כתוצאה מפסק הבוררות החלקי בעניין התמלוגים, הוצאת מס חד פעמית בעיקר בגין הסכמי שומות בחברות מאוחדות של כיל באירופה, השפעות שביטה בחברה בת של כיל, הוצאה כתוצאה מירידת ערך נכסים בחברות מאוחדות של כיל בארצות-הברית ובאירופה, רווח מכניסה לאיחוד בגין השלמת רכישת מלוא המניות של חברת פוסברזיל על-ידי כיל, הוצאה בגין שינוי בשווי ההון של עסקאות גידור אנרגיה וחובלה ימית כתוצאה מכללי חשבונאות, הפרשה בגין פרישה מוקדמת של עובדים בחברות הבת של כיל, הוצאות יועצים בקשר עם רכישת חברות ומכירות חד פעמיות של חברות שאינן מנכסי הליבה של כיל, והוצאות בגין יועצים בקשר עם הרישום למסחר לראשונה (IPO) של מניות כיל בבורסת

ניו יורק – הובילו לרווח מתואם של 738 מיליון דולר שחצה את הסף הכללי ואפשר חלוקת מענקים לנושאי המשרה.

בדומה, בשנת 2015 עמד הרווח הנקי של החברה על 509 מיליון דולר, בעוד הסף הכללי עמד על כ- 517 מיליון דולר, והסף הכללי כאשר לוקחים בחשבון את הסכום המתואם לרווח הנקי בגין שנת 2014 (חלף הרווח הנקי לשנת 2014) עמד על כ- 571 מיליון דולר. בהתאם ללשון הברורה של מדיניות התגמול, הסף הכללי ביחס לשנה מסוימת מחושב כ- 60% מסכום הרווח הנקי הממוצע של החברה בשלוש השנים הקודמות, אך ועדת התגמול שהייתה מודעת לכך בחרה לבחון לצורך התגמול בשנת 2015 את הרף הגבוה יותר הכולל את הרווח אותו היא תיאמה בגין שנת 2014.

לשנת 2015 בוצעו התאמות בגין אחד עשרה פריטים – השפעת שביתת עובדים, רווח הון ממכירת עסקים שאינם בעסקי הליבה והוצאות עסקה בקשר עם מכירת ורכישת עסקים, שינוי בשווי הוגן של עסקאות גידור אנרגיה והובלה ימית, ירידת ערך נכסים, הפרשה לפרשה מוקדמת והפחתת מצבת עובדים, רווח מכניסה לאיחוד, הפרשה לבוררות בגין תקופות עבר, עלויות חשמל בגין תקופות עבר, הפרשה לתביעות, הפרשה לפינוי פסולת היסטורית, והשפעת המס של ההתאמות. התאמות אלו הובילו לרווח מתואם של 670 מיליון דולר שחצה את הסף הכללי ואפשר חלוקת מענקים לנושאי המשרה.

המבקש מעלה השגות כלפי התאמות מסוימות שאושרו בגין השנים 2014 ו- 2015. ביחס לשנת 2014 טוען המבקש כי בוצעו התאמות בגין שלושה אירועים שאינם חד-פעמיים. ביחס להתאמה שבוצעה בגין שינוי בשווי ההוגן של עסקאות גידור טוען המבקש כי החברה "נכנסת לעסקאות גידור מחירי אנרגיה ותובלה ימית באופן שגרתי ושוטף"; ביחס להתאמה בגין הוצאת מס בעקבות הסכמי שומות טוען המבקש כי "הוצאה שכזו נובעת מעדכון אומדן גרידא, ואינה יכולה להיחשב כאירוע חד-פעמי", וכי "קבלת שומות סופיות, שאינן תאמות לשומה העצמית, אינה אירוע חד-פעמי, במיוחד עבור חברה עתירת חברות בנות וחטיבות 'במספר רב של תחומי שיפוט'"; ביחס להתאמה בגין ירידת ערך נכסים טוען המבקש כי הכרה בהפסד מירידת ערך רכוש קבוע או בלתי מוחשי הוא "דבר שבשגרה – גם אם הוא נובע מאירועים נקודתיים". המבקש סיכם שכל אחת מההתאמות שכנגדן טען היא "קריטית" לעמידה בסף הכללי וכי "פסילה של התאמה אחת בלבד מבין השלוש, ולא חשוב איזו מהן, מביאה את החברה למצב של אי עמידה בסף הכללי לשנת 2014".

בדומה, ביחס לשנת 2015 טוען המבקש כי שלוש התאמות שבוצעו אינן עומדות בתנאים לביצוע ההתאמות כפי שנקבעו במדיניות התגמול של החברה. התאמה בגין שביתת העובדים היא התאמה של "רווח רעיוני שלא הוכר בדוחות הכספיים"; התאמת עלויות חשמל בגין תקופות עבר היא עדכון אומדן הנוגע להוצאה עסקית שוטפת, בגדר הליך חשבונאי שגרתי ומתמשך בעריכת דוחות כספיים שאינם עונה להגדרה של אירוע חד-פעמי; ההתאמה בגין הפרשה לפינוי פסולת היסטורית אף היא עדכון אומדן לעלות תפעולית הנובעת מפעילות עסקית רגילה שאינה אירוע חד-פעמי.

בקליפת אגוז, טיעון המבקש מתפרש על פני שני מישורים. המישור האחד עניינו בחריגה האובייקטיבית של פרטי ההתאמה לרווח הנקי מן המבחנים שנקבעו במדיניות התגמול. זוהי אפוא טענה לפעולה בחוסר סמכות. עניינו של המישור השני בהתנהלות חברי ועדת התגמול והדירקטורים אשר לטענת המבקש פעלו בחוסר תום

לב, תוך העדפת האינטרסים של נושאי המשרה מקבלי המענקים. התנהלות זו עלתה לטענת המבקש כדי רשלנות רבתי או פזיזות, הפרת חובת הזהירות כלפי החברה ואף הפרת חובת האמונים כלפי החברה. זוהי אפוא טענה להפרת חובות של הדירקטורים אשר עניינה בשיקול הדעת שהפעילו האורגנים אשר אישרו את ההתאמות לרווח הנקי של החברה.

בדיקת הטענות אל מול התשתית העובדתית וחומרים נוספים שהחברה המציאה לנו לבקשתנו וכן שמיעה בלתי אמצעית של גורמים הנוגעים בדבר, הוליכו אלי מסקנה שכלל ההתאמות נעשו בסמכות ועל-בסיס שיקול דעת מקצועי ומבוסס. אנו סבורים, כי ועדת התגמול של החברה ודירקטוריון החברה לא חרגו מסמכותם בקשר לביצוע ההתאמות, וכי ההתאמות אושרו בתהליך מקיף ומעמיק ועל-בסיס שיקול-דעת מקצועי ועצמאי.

לעניין הסמכות. אנו סבורים שמדיניות התגמול – שמקור עיגונה, כאמור, בחוק – הסמיכה את דירקטוריון כיל לבצע את ההתאמות כפי שבוצעו בשנים 2014 ו-2015. הגענו למסקנה זו על בסיס לשון ההוראה, תכליתה, ועל רקע השוואה להתאמות שביצעו חברות אחרות.

לעניין שיקול הדעת. מצאנו כי תהליך הדיון בביצוע ההתאמות היה רציני, מקיף ומעמיק. ההתאמות נדונו במסגרת דיוני ועדת התגמול והדירקטוריון. קדמו לכך דיונים בוועדת המאזן בהשתתפות רוב חברי ועדת התגמול ופגישות של חברי ועדת התגמול והדירקטוריון עם חברי הנהלת החברה ויועצים שונים.

הדיונים בוועדת התגמול והדירקטוריון נעשו על-בסיס מחקר השוואתי של התאמות המבוצעות בחברות אחרות. המחקר ההשוואתי כלל עשרים חברות שנבחרו על-ידי חברת ISS Corporate Services (ICS) שהיא חברה בת של חברת הייעוץ הבינלאומית, Institutional Shareholder Services (ISS). על מלאכת איסוף וניתוח הנתונים ביחס לחברות שנכללו במדגם ההשוואתי הופקדה חברת PWC (נציין ששירותי ביקורת לדוחות הכספיים של החברה מוענקים, באורח שוטף, בידי חברת KPMG). עיון בניתוח ההשוואתי שעמד לפני חברי ועדת התגמול והדירקטוריון במסגרת הדיונים לאישור ההתאמות מעלה כי החברות שנכללו במדגם ההשוואתי מאפשרות ביצוע התאמות לרווח בגין מקרים מגוונים המקבילים לאלו שביצעה החברה. לעניין ההליך שהתקיים בוועדת התגמול ובדירקטוריון נציין עוד כי מנכ"ל החברה ויו"ר הדירקטוריון שלה שהם בעלי עניין אישי באישור ההתאמות, הדירו עצמם כנדרש בדיון מהדיון וההכרעה בהתאמות שאושרו.

לאור האמור לעיל מסקנתנו היא שהאורגנים המוסמכים בחברה לאישור ההתאמות – ועדת התגמול והדירקטוריון – לא חרגו מסמכותם ואישרו את ההתאמות בהתאם לשיקול דעת מבוסס. מסקנה זו מתחזקת, כפי שנסיביר בגוף הדו"ח, גם מכוח העובדה שמדיניות התגמול של החברה לשנת 2016, שאושרה על-ידי האסיפה הכללית של החברה, ביטלה את הסף הכללי למענק, ומכך שבשנת 2016 נכנס לתוקף תיקון לחוק החברות המאפשר מתן מענק בשיקול דעת לנושאי משרה הכפופים למנכ"ל ללא הגבלה.

בדיקתנו הקיפה את סבירות ההחלטה של האורגנים המוסמכים של החברה, לגבי כל אחת מן ההתאמות; אלה שנכללו ואלה שלא נכללו בהשגות המבקש.

בחינת סבירות החלטות דירקטוריון החברה אינה נדרשת – בהתאם לכלל שיקול הדעת העסקי – כשהחלטות התקבלה בהיעדר ניגוד עניינים, באורח מידע ובתום לב מצד הדירקטורים. בדיקתנו העלתה שההליך שהתבצע

בוועדת הדירקטוריון היה מיועד, מבוסס וענייני. אף על פי כן, בחרנו לבחון את ההתאמות שבוצעו לגופן, ובכלל זה את סבירות הכרעת האורגנים המוסמכים שאישרו אותן.

הטעם לבחינת סבירות ההחלטות נעוץ בכך שסמנכ"לי הכספים של החברה בשנים 2014 ו-2015, הם אלה שהציעו את רשימת ההתאמות, ומבלי שוועדת התגמול של החברה נעזרה, לעניין זה, בייעוץ מקצועי חיצוני, נפרד מהייעוץ שמקבלת החברה באופן שוטף. הדברים נכונים במיוחד נוכח אחת ההתאמות שאושרה לשנת 2015 – היא ההתאמה, בסך 248 מיליון דולר לערך, בגין שביטת העובדים. ביצוע התאמה זו מעורר שאלות שונות שבהן מוטב היה להתייעץ ביועץ חיצוני בלתי תלוי. אילו נועצה ועדת התגמול בייעוץ מקצועי בלתי תלוי כאמור, אפשר שלא היה צורך לבחון את סבירות החלטותיה.

בדיקת הסבירות של ההתאמות השונות שנעשו העלתה כי ההתאמות כולן הן התאמות מקובלות, שנעשו בדרך נאותה ובהתאם ללשון ותכלית ההוראה המסמיכה במדיניות התגמול. ביחס להתאמה אחת – זו הנוגעת לשביטתה של שנת 2015, סברנו שעדיף היה אילו נמנעה הוועדה מלסמוך את תחשיב ההתאמה על תחזית המכירות של החברה. אולם גם חישוב אלטרנטיבי פשוט, שאינו מבוסס על תחזית המכירות, מוביל לתוצאה דומה. בעניין זה נפרט בגוף הדוח.

טענה נוספת של המבקש היא שלשם חישוב הסף הכללי לשנת 2014 החברה ביצעה השוואה בין הרווח הנקי המתואם של שנת 2014 לממוצע הרווח הנקי GAAP של השנים 2011 – 2013. המבקש גורס שזו השוואה בין מין לשאינו מינו (בלשון המבקש, השוואה שאינה בין "תפוחים לתפוחים"). נזכיר, כי מדיניות התגמול של החברה קבעה בקשר לסף הכללי כי ההשוואה של הרווח הנקי של החברה בשנה מסוימת, שאותו אפשרה המדיניות להתאים, תיעשה אל מול 60% לפחות מסכום הרווח הנקי הממוצע של החברה בשלוש השנים הקודמות. על-כן, טענת המבקש עומדת בסתירה ללשונה הברורה של מדיניות התגמול. מה גם שבשנים 2011-2013 לא בוצעו (ולא ניתן היה לבצע) כל התאמות לרווח הנקי לצורך הענקת תגמול. למען שלימות התמונה נציין כי בחישוב הסף הכללי לשנת 2015 עמד בשלב ראשון לנגד עיני הוועדה הרווח השנתי הנקי הממוצע לשנים 2012-2014 ללא התאמות. בשלב שני, הוועדה החליטה להחמיר וכללה בחישוב הממוצע לשנים קודמות את הרווח המתואם לשנת 2014 (והגבוה יותר) ביחד עם הרווח הנקי לשנים 2012-2013. ההחלטה לכלול את הרווח הנקי המתואם לשנת 2014 גרמה, מבחינה של ועדת התגמול, להעלאת רף הסף הכללי לשנת 2015.

לבסוף, התכלית המוגדרת לעבודת הוועדה הבלתי תלויה היא גיבוש המלצה שתשרת באורח מיטבי את טובת החברה. מעבר לשאלת קיומה או אי קיומה של עילת תביעה לחברה, על הוועדה המיוחדת להתחשב בגיבוש המלצותיה גם בעלויות הכרוכות בניהולה של תביעה אפשרית, ובכלל זה נזק אפשרי ליחסי העבודה בחברה. נציין, כי הסף הכללי שעוגן במדיניות החברה בשנים 2014 ו-2015, הוחל על-ידי החברה לא רק ביחס לנושאי המשורה אלא ביחס לשכבה רחבה מאוד של עובדים (הרבה מעבר לנושאי המשורה בחברה), המונה אלפי עובדים. דרישה להחזר המענקים מעובדים רבים, לרבות כאלה שלא הייתה להם שום מעורבות בדרך קביעת המענקים או ידיעה על אודותיה, עלולה להוביל לפגיעה ביחסי החברה עם העובדים ובמוטיבציה שלהם להשיא את ערכה של החברה ולממש את חזונה. מנגד, יש חשיבות רבה לקיומו של ממשל תאגידי תקין ואין לעבור לסדר היום על מקרה של חלוקת מענקים בניגוד להוראות מדיניות התגמול. מכל מקום לשיטתנו, ממילא אין לחברה עילת תביעה טובה בנוגע להיבטים הקשורים בחלוקת המענקים. בנסיבות אלו השיקולים המורכבים הנוגעים לעקרון

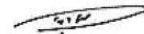
טובת החברה מקבלים חשיבות משנית משום שאין זה ראוי לחברה לנהל הליך משפטי כאשר אין בידה עילה ראויה.

זה ועוד זה. הדירקטורים שאישרו את ההתאמות בגין השנים 2014 ו- 2015 נהנים מפטור שהעניקה להם החברה. התנהלותם של נושאי המשרה המעורבים באישור ההתאמות רחוקה מהתנהלות המתאפיינת ביסודות של כוונה רעה או פזיזות, כפי שאלה פורשו בפסיקת בתי המשפט. כמו-כן, התנהלותם כפי שנחשפה לפנינו אינה עולה, בשום אופן, כדי הפרת חובת אמונים כלפי החברה. על-כן ברור כי סעיפי הפטור עומדים לזכות הדירקטורים שאישרו את ההתאמות וממילא לא היה טעם בהגשת התביעה ובניהולה כנגדם, גם לו מצאנו שנפל גם מהותי בשיקול דעתם.

סיכום

35. מהטעמים האמורים לעיל אנו סבורים כי ההתאמות לרווח הנקי אשר אישרו ועדת התגמול והדירקטוריון של החברה בגין השנים 2014 ו- 2015 בוצעו כדין ובהתאם למדיניות התגמול של החברה. מכאן גם שלחברה אין עילת תביעה טובה כנגד נושאי המשרה שאישרו את ביצוע ההתאמות בקשר לתגמול בגין השנים 2014 ו- 2015, או כנגד נושאי המשרה שקיבלו תגמול בגין ההתאמות האמורות. לאור זאת אין זה ראוי שהחברה תדרוש השבה או פיצוי כלשהו בגין האירועים המפורטים בבקשת האישור שהגיש המבקש. אנו ממליצים אפוא לחברה להתנגד לבקשה שהגיש המבקש לבית-המשפט.

36. תשומת לב החברה נדרשת להערות שהערכנו בהקשר ליתרון שבייעוץ מקצועי חיצוני לוועדת התגמול, בנפרד מהייעוץ שמקבלת הנהלת החברה, ובהקשר לדרך החישוב האלטרנטיבית של ההתאמה בגין שביתת העובדים.



סגן נשיא בית המשפט המחוזי בתל-אביב לשעבר השופט (בדימוס) עודד מודריק



פרופ' שרון חנס



פרופ' חיים אסיאג

שם מורשה חתימה על הדיווח ושם מורשה חתימה אלקטרונית : לייזה חיימוביץ
תפקיד : סמנכ"ל בכיר, יועצת משפטית גלובאלית ומזכירת החברה
תאריך החתימה : 27 באפריל 2017