
SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION
Washington, D.C. 20549

FORM 6-K

REPORT OF FOREIGN PRIVATE ISSUER PURSUANT TO RULE 13a-16 OR 15d-16 UNDER
THE SECURITIES EXCHANGE ACT OF 1934

For the month of April 2018

INTERNET GOLD-GOLDEN LINES LTD.
(Name of Registrant)

2 Dov Friedman Street, Ramat Gan 5250301, Israel
(Address of Principal Executive Office)

Indicate by check mark whether the registrant files or will file annual reports under cover of Form 20-F or Form 40-F.

Form 20-F ☒ Form 40-F ☐

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(1): ☐

Indicate by check mark if the registrant is submitting the Form 6-K in paper as permitted by Regulation S-T Rule 101(b)(7): ☐

Indicate by check mark whether by furnishing the information contained in this Form, the registrant is also thereby furnishing the information to the Commission pursuant to Rule 12g3-2(b) under the Securities Exchange Act of 1934.

Yes ☐ No ☒

If "Yes" is marked, indicate below the file number assigned to the registrant in connection with Rule 12g3-2(b): 82- _____

EXPLANATORY NOTE

The following exhibit is attached:

99.1 [Update on Eurocom's liquidation order.](#)

SIGNATURE

Pursuant to the requirements of the Securities Exchange Act of 1934, the registrant has duly caused this report to be signed on its behalf by the undersigned, thereunto duly authorized.

INTERNET GOLD-GOLDEN LINES LTD.
(Registrant)

By: /s/ Doron Turgeman
Doron Turgeman
Chief Executive Officer

Date: April 23, 2018

EXHIBIT INDEX

EXHIBIT NO.	DESCRIPTION
-------------	-------------

99.1	Update on Eurocom's liquidation order.
------	--

Ramat Gan, Israel - **April 23, 2018** - Internet Gold – Golden Lines Ltd. (the “**Company**”) (NASDAQ Global Select Market and TASE: IGLD).

Further to the Company’s previous reports regarding the legal proceedings conducted by the creditors of the controlling shareholders of the Company, Eurocom Communications Ltd. (“Eurocom Communications”), as well as the creditor arrangement options recently examined by Eurocom Communications and other private companies of the Eurocom Group, on April 22, 2018, Eurocom Communications issued the Company the following report:

1. On April 22, 2018, the Tel Aviv-Jaffa District Court issued a liquidation order for Eurocom Communications - which will take effect on May 3, 2018. The stay was given at the request of the representatives of the creditor banks in order to exhaust a creditor arrangement process within this time period. According to the court ruling, the official receiver will be the temporary liquidator of Eurocom Communications until the appointment of a permanent liquidator, and Attorneys Pinchas Rubin, Amnon Lorch and Uri Gaon were appointed as special managers.
2. The Company believes, based on the opinion of its legal advisors, that the aforementioned appointment of the liquidator for Eurocom Communications, *per se*, does not constitute grounds for demanding immediate repayment in connection with the change in control clause provided in the trust deeds of the debentures it issued to the public.
3. The ruling also states that it does not derogate from the control permit regarding the Bezeq Group.

The Company is examining the implications such decision will have for it and will report on any development and/or material effect, as required by law.

Forward-Looking Statements

This Report may contain forward-looking statements that are subject to risks and uncertainties. Factors that could cause actual results to differ materially from these forward-looking statements include, but are not limited to, general business conditions in the industry, changes in the regulatory and legal compliance environments, the failure to manage growth and other risks detailed from time to time in Internet Gold – Golden Lines Ltd.’s filings with the Securities Exchange Commission. These documents contain and identify other important factors that could cause actual results to differ materially from those contained in our projections or forward-looking statements. Stockholders and other readers are cautioned not to place undue reliance on these forward-looking statements, which speak only as of the date on which they are made. We undertake no obligation to update publicly or revise any forward-looking statement.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

בעניין:

חוק החברות, התשנ"ט – 1999
פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג – 1983

ובעניין:

1. בנק הפועלים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד פנחס רובין ו/או ירון אלכאוי
2. בנק דיסקונט לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אמנון לורד ו/או אייל אייכל
3. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אורי גאון ו/או יניב אזרן

המבקשים בפר"ק 42633-12-17

ובעניין:

עוה"ד פנחס רובין, אמנון לורד ואורי גאון
בתוקף תפקידם כמשקיפים בחברת יורוקום תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד פנחס רובין בעצמו ו/או ע"י ב"כ עוה"ד ירון אלכאוי ואח'

המשקיפים בפר"ק 42633-12-17

ובעניין:

חברת יורוקום תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד צוריאל לביא ו/או שירלי יפרח

המשיבה בפר"ק 42633-12-17

ובעניין:

בנק מזרחי טפחות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד חגי אולמן

המבקש בפר"ק 49825-12-17



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 מדף 13 ב.ו.ב. נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1	יורוקום נדל"ן בע"מ	<u>ובעניין:</u>
2	ע"י ב"כ עוה"ד צוריאל לביא	
3		
4	<u>המשיבה בפר"ק 49825-12-17</u>	
5	יורוקום אחזקות (1979) בע"מ	<u>ובעניין:</u>
6	ע"י ב"כ עו"ד צוריאל לביא ו/או שירלי יפרח	
7		
8	<u>החברה הנוספת בפר"ק 49825-12-17</u>	
9		
10	בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ	<u>ובעניין:</u>
11	ע"י ב"כ עו"ד רונן מטרי	
12	<u>המבקשת בפר"ק 72573-01-18</u>	
13		
14	יורוקום די.בי.אס בע"מ	<u>ובעניין:</u>
15	ע"י ב"כ עוה"ד צוריאל לביא	
16	<u>המשיבה בפר"ק 72573-01-18</u>	
17		
18	1. ב.ו.ב. מדף 13 בע"מ	<u>ובעניין:</u>
19	2. אלקטרה השקעות (1998) בע"מ	
20	שניהם ע"י ב"כ עוה"ד ברקמן וקסלר בלום ושות'	
21		
22	<u>המבקשות בה"פ 49113-02-18</u>	
23		
24	שם ותהילה נכסים והשקעות בישראל בע"מ	<u>ובעניין:</u>
25	ע"י ב"כ עוה"ד צוריאל לביא	
26		
27	<u>המשיבה בה"פ 49113-02-18</u>	
28		
29		
30		



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 ובעניין: חברת חלל תקשורת בע"מ
2 ע"י ב"כ עו"ד ממושרד שיבולת

3
4 חברת חלל

5
6 ובעניין: מדינת ישראל – משרד התקשורת
7 ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום (פרקליטות תל-אביב אזרחי)

8
9 משרד התקשורת

10 ובעניין: כונס הנכסים הרשמי
11 ע"י ב"כ עו"ד רותי מזרחי

12 הכנ"ר

13
14 פסקי דין והחלטות

15
16 1. כללי
17 לפני מספר הליכי חדלות פרעון בקשר עם קבוצת חברות הידועה בשם "יורוקום" (להלן: "**קבוצת**
18 **יורוקום**") כדלקמן:

19 **פר"ק 42633-12-17** בקשת "בנק הפועלים בע"מ", "בנק דיסקונט לישראל בע"מ" ו"הבנק
20 הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ" (להלן: "**הבנקים**") למתן צו פירוק לחברת "יורוקום
21 תקשורת בע"מ" (להלן: "**יורוקום תקשורת**") ;

22 **פר"ק 72573-01-18** בקשת "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ" (להלן: "**בזק**") למתן צו
23 פירוק לחברת "יורוקום די.בי.אס בע"מ" (להלן: "**יורוקום די.בי.אס**") ;

24 **פר"ק 49825-12-17** בקשת "בנק מזרחי טפחות בע"מ" (להלן: "**בנק מזרחי**") בשם קונסורציום
25 מלווים לאכיפת שעבודים ולמינוי כונס נכסים שניתנו להבטחת התחייבויות "יורוקום
26 נדל"ן בע"מ" (להלן: "**יורוקום נדל"ן**") לטובת בנק מזרחי ;

27 **ה"פ 49113-02-18** בקשת חברת "ב.ו.ב. מדף 13 בע"מ" מקבוצת ישראל קנדה, ו"אלקטרה
28 השקעות (1998) בע"מ" (להלן בהתאמה: "**ישראל קנדה**" ו-"**אלקטרה**") למתן סעד הצהרתי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-12-42633 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 17-12-49825 בנק מזרחי נ' יורוקום נדל"ן בע"מ
פר"ק 18-01-72573 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 18-02-49113 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדל"ן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

שלפיו הן זכאיות לרכוש את מניותיה של חברת "שם ותהילה" נכסים והשקעות בישראל בע"מ" (להלן: "שם ותהילה") בחברת "מידטאון בע"מ" (להלן: "מידטאון").

הסדרי נושים: בקשות לאישור הסדרי נושים בשלוש חברות כדלקמן: פר"ק 18-01-31618 הסדר נושים לחברת יורוקום תקשורת; פר"ק 18-01-37667 הסדר נושים לחברת יורוקום נדל"ן; פר"ק 18-01-37612 הסדר נושים לחברת "יורוקום אחזקות" (1979) בע"מ" (להלן: "יורוקום אחזקות").

2. רקע

קבוצת יורוקום מורכבת מחברות אחזקות ומחברות תפעוליות שנקלעו לקשיים. בראש הקבוצה נמצאת חברת "יורוקום אחזקות" שבעלי השליטה בה הם "שם ותהילה" ויוסף אלוביץ'. יורוקום אחזקות מחזיקה ב-99% ממניותיה של יורוקום תקשורת. בין החברות שנמנות על קבוצת יורוקום הן: חברת "גולד קווי זהב בע"מ"; הידועה בשם אינטרנט זהב; אינטרנט זהב מחזיקה ב-64.78% ממניות חברת "בי קומיוניקיישן בע"מ" שהאחרונה מחזיקה ב-26% ממניות חברת "בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ" (להלן: "בזק"). יורוקום אחזקות ויורוקום תקשורת מחזיקות במניות של חברת "חלל תקשורת בע"מ" (להלן: "חלל") שהינה חברה שעוסקת במתן שירותי תקשורת לוויינית. חברה נוספת היא "סאטקום מערכות בע"מ" שעוסקת בשירותי תקשורת לוויינית ומערכות קרקע; חברות נוספות בקבוצה הן: "יורוקום תקשורת סלולרית בע"מ" שעוסקת בשיווק מכשירי סלולר וחברת "איתג בע"מ" שלה השקעות בנדל"ן ברומניה.

שאול אלוביץ' מחזיק ב-80% ממניות יורוקום מדיה-נט אחזקות בע"מ, שמחזיקה בשרשור ב-100% ממניות יורוקום די.בי.אס.

יורוקום תקשורת נקלעה לקשיים והיא חייבת כ-1.3 מיליארד ₪ לנושים שונים כאשר עיקר החוב הינו לבנקים.

3. כללי

ביום 15.1.18 הוגשה בקשה לקבלת צו לכינוס אסיפות נושים לצורך אישור הסדרי נושים (להלן: "הסדרי הנושים") בשלוש חברות בקבוצת יורוקום: יורוקום אחזקות, יורוקום תקשורת ויורוקום נדל"ן (בהתאמה: פר"ק 18-01-37612, פר"ק 18-01-31618, פר"ק 18-01-37667).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-12-42633 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 17-12-49825 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 18-01-72573 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 18-02-49113 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 הסדרי הנושים, הגם שהם חלים לגבי כל חברה לפני עצמה, שלובים זה בזה. ההסדרים התבססו
2 על הצעתו של משקיע, מר נתי סיידוף (להלן: "המשקיע"), שלפיה הוא יזרים הון ליורוקום
3 תקשורת וזו תעניק לו אופציה להקצאת ולקבלת מניות שליטה ביורוקום תקשורת. הצעת
4 המשקיע הותלתה בתנאים שונים שלא ראיתי צורך להרחיב עליהם במסגרת הכרעה זו.
5 להליכי הסדרי הנושים ניתנה עדיפות על פני הליכי חדלות הפירעון האחרים, שכן ככל שהסדרי
6 הנושים יתאשרו, יהיה בכך ליתר את ההליכים האחרים ולטובת כלל הנושים.
7 כמפורט בהחלטות ובפרוטוקולים השונים של הדיונים שהתקיימו בתיקי הסדרי הנושים, נעשו
8 מאמצים רבים להגיע להסכמה רחבה. בגדר זאת ניתנו על-ידי החלטות שבהן הבהרתי מדוע עדיף
9 לכלל הנושים של כל החברות להגיע להסדרים, שדומה שהם חלופה עדיפה על פני האפשרויות
10 האחרות שעומדות לפניהם. בהתאם למבוקש, הוריתי על כינוס אסיפות נושים, ואלה אכן התכנסו
11 והתקיימו בהן הצבעות. בין לבין התקיימו מגעים עם רשויות המס על מנת להגיע להבנות באשר
12 לחבויות המס הקיימות והעתידיות, עניין שהיווה תנאי מתלה להצעת המשקיע. בסופו של דבר,
13 הוגשו בקשות לאשר את הסדרי הנושים, הגם שבאסיפת הנושים של יורוקום נדל"ן לא הושג הרוב
14 הדרוש על פי דין לאישור ההסדר. בבקשה לאישור ההסדרים שהוגשה גם על-ידי המשקיע, ניתנה
15 חלופה של הסדרים ביורוקום תקשורת ויורוקום אחזקות בלבד למקרה שלא יאושר ההסדר
16 בעניינה של יורוקום נדל"ן, בכפוף להסכמה של הבנקים ושל המשקיע.
17 לאחר מספר דיונים בבקשות לאישור הסדרי הנושים ושעה שהתברר שנושי יורוקום נדל"ן
18 עומדים על התנגדותם וכי המציע סבור שהצעתו פקעה, ניתנה על-ידי ביום 11.4.18 החלטה שבה
19 סקרתי את עיקרי הדברים הדרושים לעניין אישור הסדרי הנושים. בשולי ההחלטה האמורה
20 ציינתי שטוב יהיה אם הצדדים ישכילו להגיע להבנה וזאת יעשה עד להיום, מועד שבו קבועות
21 לדיון הבקשות בהליכים האחרים.
22 דיון בהליכים שבכותרת התקיים היום במעמד הצדדים שבמהלכו נשמעו עמדותיהם וכמפורט
23 בהמשך ההכרעה.

24 מטעמי נוחות החלטתי לדון בכל הבקשות במאוחד, הגם שהתיקים אינם מאוחדים.

25 4. הסדר הנושים בחברות בקבוצת יורוקום

26 אפתח בכך שלא הושג הרוב שדרוש לפי סעיף 350 לחוק החברות לאישור ההסדר, באף אחת
27 מאסיפות הנושים של יורוקום נדל"ן שהתכנסו: הן המובטחים, הן דין הקדימה והן הנושים
28 הרגילים. החברה כמו גם הבנקים והמשקיפים טענו שניתן היה להגיע להסכמות, כי הצדדים
29 נמצאים בשלב מתקדם להשגתן וכי קיימת עדיין היתכנות להגיע להסכמה כאמור. דא עקא,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-12-42633 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 17-12-49825 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 18-01-72573 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 18-02-49113 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

הנושים שהתייצבו לדיונים, לרבות בדיון היום, הודיעו שהם עומדים על התנגדותם. לא כל שכן, שניים מהנושים הרגילים של יורוקום נדל"ן הודיעו בפתח הדיון שהוגשה על-ידי כל אחד מהם היום בקשה לפירוק יורוקום נדל"ן ובצידה בקשה לפירוק זמני. בקשות שלא הובאו לעיוני טרם הדיון.

בא-כוח אחד המשקיפים, עו"ד אלכאוי, טען בדיון שיש לאכוף על המשקיע את הצעתו ולאשר את הסדר הנושים.

דיון והכרעה

מושכלת יסוד היא שבית משפט אינו נוהג לכפות על נושים הסדר נושים, בניגוד לרצונם ככל שלא הושג הרוב הדרוש שקבוע בסעיף 350 לחוק החברות, קרי, מחצית מהמשתתפים ושלושה רבעים מערך הנשייה. בהקשר זה אפנה לדברי בית המשפט בעניין פש"ר (ת"א) 1048/02 מדרשת רופין - מוסד להשכלה גבוהה נ' המרכז האקדמי - רופין עמותה רשומה (פורסם בנבו (17.9.02) (להלן: "פס"ד מדרשת רופין"):

"...אין בית המשפט נוטה להחליף את שיקול דעתם של רוב בעלי העניין... אלא בנסיבות חריגות, כאשר הוכח כי ההחלטה היתה בלתי סבירה במובהק, או נגועה בפגם יסודי שנפל באופן קבלתה".

כן ראה: פר"ק (ת"א) 1585-09 אלרון (ד.ד.) השקעות בע"מ נ' הבורסה לניירות ערך (פורסם בנבו ביום 1.8.10); פר"ק (ת"א) 42576-02-13 אלביט הדמיה בע"מ נ' רשות לניירות ערך (פורסם בנבו ביום 19.8.13); פר"ק (ת"א) 11478-06-1 אי.די.בי. חברה לאחזקות בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו ביום 17.12.13).

אמנם בנסיבות חריגות מוסמך בית המשפט לכפות על נושים הסדר וכקבוע בין היתר בסעיף 350ג לחוק החברות, אך נסיבות אלה לא התקיימו במקרה שלפני וגם לא נטען לקיומן של אלה. הנושים עומדים על ההתנגדות, לא כל שכן, כל אחד מסוגי הנושים מתנגד להסדר וכאמור בהתנגדויות המפורטות שהוגשו לבית המשפט. גם לא ראיתי ממש בטענת עו"ד אלכאוי שהתנגדות הנושים הינה חסרת תום לב, שכן טעמי ההתנגדות היו ענייניים ואינם חסרי בסיס.

לא התעלמתי מכך שבבקשה לאישור הסדר נושים נקבעה חלופה למקרה שלא יאושר הסדר הנושים של יורוקום נדל"ן, אך תנאי החלופה האמורה לא התקיימו. בהקשר זה אציין שלצורך אישור החלופה האמורה נדרשת הסכמת המשקיע וכןקוב במפורש בסעיף 31 לבקשה לאישור הסדר הנושים והסכמה כאמור לא ניתנה. זאת בצד כשלים נוספים שמאיינים את יישום החלופה של הסדרי נושים, ללא הסדר בעניינה של יורוקום נדל"ן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 מעבר לדרוש; התגלעה מחלוקת מהותית בין המשקיע שטען שהצעתו פקעה לבין החברות,
2 הבנקים והמשקיפים שטענו שההצעה עומדת בעינה, ולעמדת הבנקים אף יש לאכוף על המשקיע
3 את ההצעה.

4 המשקיע סבור שלא התקיימו התנאים המתלים לכניסת ההצעה לתוקף ובין אלה: לא ניתנה
5 הסכמת רשויות המס; חלה הרעה במצב החברות ובגדר זאת באשר לשליטה בבזק, פחות בשווי
6 החברות ועוד. מוסיף וטוען המשקיע שחלק מהשינויים האמורים נעוץ בהתנהלות של החברות
7 שככל שכך הוא, מחזק הדבר את טענתו בדבר פקיעת ההצעה. החברות ובעיקר הבנקים סבורים
8 שלא התקיימו נסיבות שיש בהן כדי לאפשר למשקיע להשתחרר מהצעתו. מחלוקת זו גם משליכה
9 על גורל הפיקדון בסך של 50 מיליון ₪ שהפקיד המשקיע בנאמנות בידי המשקיפים. התייחסתי
10 לאלה בהחלטתי מיום 11.4.18. באשר לגורל הפיקדון, יקבע דיון בנפרד בבירור המחלוקת.

11 זה המקום לציין שבפתח הדיון היום הוצגו לבית המשפט שתי הצעות שניתנו לרכישת מניות
12 אינטרנט זהב. האחת על-ידי המשקיע סיידוף והשנייה על-ידי "האחים נוימן". המשקיפים
13 והבנקים סבורים שאין בהצעות כדי מסוימות המאפשרת קבלתן כמות שהוגשו. עוד אציין
14 שבמהלך הדיון נמסר על-ידי ב"כ ישראל קנדה ואלקטרה שקיימת הצעה נוספת להסדר מסוים
15 באמצעות משקיע מטעמו. הצעה נוספת נמסרה על-ידי עו"ד זעירא בדיון שטען אף הוא בעל-פה
16 שהוא מייצג משקיע שבאמתחתו הצעה להסדר. אבהיר שלעת הזו אין לפני בית המשפט הסדרים
17 חליפיים לאלה שהוצעו, מושא הבקשות לאישור הסדר נושים, אין לפני גם הצעות לרכישת
18 פעילות או רכוש כזה או אחר של מי מהחברות שבקבוצת יורוקום, ולמצער הצעות מבוססות
19 ומקובלות על-ידי הנושים ומשכך אין מקום שבית המשפט ידרש לאלה. ככל שבעתיד יוגשו
20 הצעות סדורות ואלה תהיינה מקובלות על החברות והנושים, פתוחה דלתו של בית המשפט לדון
21 באלה והן תישקלנה לגופן.

22 לאור האמור ובהינתן שלא הושג הרוב הדרוש לקבלת הסדר הנושים של יורוקום נדל"ן, אין מנוס
23 אלא לקבוע שלא ניתן לקיים את הצעת המשקיע וכי הסדר הנושים לא מתאשר. משכך דין כל
24 אחת מהבקשות לאישור הסדר הנושים (פר"ק 37612-01-18, פר"ק 37618-01-18, פר"ק 37667-
25 01-18), להידחות.

5. פירוק יורוקום תקשורת – פר"ק 42633-12-17

28 ביום 20.12.17 הגישו הבנקים בקשה למתן צו פירוק לחברת יורוקום תקשורת לפי סעיף 258(1)
29 לפקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983 (להלן: "פקודת החברות"), נוכח אי פירעון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

האשראים המגיעים להם. לפי הנטען בבקשה, חייבת החברה לבנקים סך של כ- 961 מיליון ₪ לפי
הפירוט: לבנק הפועלים כ- 350 מיליון ₪; לבנק דיסקונט כ- 480 מיליון ₪ ולבנק הבינלאומי כ-
141 מיליון ₪. בנוסף לבנקים חייבת החברה להערכתה כ- 200 מיליון ₪ לנושים שונים, כאשר
לחלקם הנשיה מותנית.

אין מחלוקת שהחברה לא עמדה בפירעון החובות שמגיעים ממנה במועדם וכמתחייב מהסכמי
האשראי שבינה לבין הבנקים, ולא פרעה חובות בהיקפים של עשרות מיליוני שקלים. על רקע זה
הוגשה בקשת הפירוק.

הבנקים עתרו למתן סעד זמני של מינוי משקיפים ליורוקום תקשורת. לאחר דיון במעמד הצדדים,
ניתנה ביום 25.12.17 החלטתי שבה נעתרתי לבקשה והוריתי על מינוי עוה"ד פנחס רובין, אמנון
לורד ואורי גאון למשקיפים ביורוקום תקשורת. המשקיפים היו מעורים מאז המינוי בפעילות
החברה, הגישו עמדות לבקשות השונות הן במסגרת הליך הפירוק והן במסגרת הליכי חדלות
הפירעון האחרים.

בירור הליך הפירוק לעיצומו הושהה כאמור על מנת לאפשר לקבוצת יורוקום להגיע להסדר
נושים. כמפורט לעיל, הסדר הנושים לא צלח.

לעיצומו; יורוקום תקשורת לא התנגדה לבקשת הפירוק ולא חלקה על היותה חדלת פירעון.

בדיון הודיעו באי-כוח הבנקים שהם עומדים על בקשת הפירוק וכאמור בפרוטוקול. אומנם עו"ד
אלכאוי טען לאחר מכן בשם בנק הפועלים שיש מקום לאכוף את הסדר הנושים, טענה שאינה
מתיישבת עם דברי באי-כוח הבנקים האחרים שיש להיעתר לבקשת הפירוק, ממה נפשך? אם
הבנקים עומדים על בקשת הפירוק, ממילא אין מקום לבקשה לאישור הסדרי הנושים, למצער
אלה שתלויים ועומדים. ושוב אין באמור למנוע בעתיד הגשת בקשה לאישור הסדרי הנושים וככל
שיוגשו ידונו לגופם.

משכך, התקיימו התנאים למתן צו פירוק לחברה ולמינוי בעלי תפקיד. באי-כוח הבנקים ביקשו
להשהות את כניסת צו הפירוק לתוקף על-מנת למצות הליך של הסדר הנושים לפרק זמן קצר.

6. פירוק יורוקום די.בי.אס - פר"ק 72573-01-18

ביום 31.1.18 הגישה בזק בקשה למתן צו פירוק לחברת יורוקום די.בי.אס, לפי סעיפים 257(4),
257(5) ו-258 לפקודת החברות. הבקשה מושתתת על עמדת בזק שלפיה יורוקום די.בי.אס לא
תוכל להשיב לה את המקדמה שבזק שילמה לה בהתאם להסכם הרכישה של הלוואות הבעלים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

ומניותיה של החברה בחברת "די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ". רכישה הידועה כ-"עסקת בזק", מיום 16.2.15. החוב לבזק עומד על כ-110 מיליון ₪.

כספי המקדמה שולמו ליורוקום די.בי.אס על חשבון "התמורה הנוספת השנייה", כפי שפורטה בהסכם ביניהן. לפי הנתונים שבידי בזק, היעדים שמזכים את יורוקום די.בי.אס בכספי התמורה הנוספת השנייה לא הושגו, ועל כן על יורוקום די.בי.אס להשיב את כספי המקדמה בצירוף ריבית.

לא הוגשה תגובה מטעם יורוקום די.בי.אס, וכמו כן לא הוגשו התנגדויות לבקשת הפירוק.

בדיון טען ב"כ החברה שיש לחברה חוב ניכר גם ליורוקום תקשורת, משכך הוא סבור שנכון יהיה למנות בעל תפקיד שאינו מטעם בזק.

הכנ"ר תומך בבקשת הפירוק וסבור שיהיה מקום למנות בעל תפקיד שאינו מטעם המבקשת.

בהיעדר התנגדויות, על יסוד האמור בבקשה שלא נסתרה, התקיימו התנאים למתן צו פירוק ליורוקום די.בי.אס.

באשר לזהות בעל התפקיד; לא ראיתי מניעה לעת הזו למנות את ב"כ בזק כבעל תפקיד. נתתי דעתי לטענת ב"כ החברה ובאת-כוח הכנ"ר באשר למינוי בעל תפקיד ניטרלי, אך לא ראיתי מקום להגיע למסקנה אחרת. גם אם יש חוב ניכר של החברה ליורוקום תקשורת, כנטען על-ידי ב"כ החברה, אין בכך כדי לפגוע בכשירותו של ב"כ בזק לשמש כבעל תפקיד בחברת יורוקום די.בי.אס בע"מ. בזק הינה נושה מהותית וגדולה של החברה וכנהוג בבקשות מעין אלה, ממנה בית המשפט את בעל התפקיד המבוקש על-ידי הנושה הגדול, ככל שאין הסתייגויות ענייניות, לפי שיש לאותו נושה אינטרס מובהק למצות בצורה מיטבית את רכוש החברה שבחדלות פירעון, להתחקות אחריו, ולעתים גם להשקיע כספים הדרושים לשם ביצוע פעולות אלה.

7. אכיפת שעבודים וכינוס נכסים - פר"ק 49825-12-17

ביום 4.12.14 נחתם הסכם מימון בין בנק מזרחי כנציג קונסורציום מלווים לבין יורוקום נדל"ן. לפי ההסכם הלווה הקונסורציום ליורוקום נדל"ן אשראי בסכום של עד 790 מיליון ₪, בשלוש הלוואות. ההלוואות ניתנו הלכה למעשה והחברה פרעה חלק לא מבוטל מסכומי ההלוואות.

ביום 25.12.17 הגיש בנק מזרחי בקשה לאכיפת השעבודים שניתנו לטובתו להבטחת החזר ההלוואות. בין הנכסים שהתבקש כינוס נכסים לגביהם: זכויות חברת יורוקום נדל"ן בחברת "שם ותהילה". חברת "שם ותהילה" מחזיקה 37.5% מהון המניות המוקצה של חברת "מידטאון בע"מ". יובהר ש"מידטאון בע"מ" היא חברה שהינה היזם והבעלים של פרויקט מידטאון שהינו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדל"ן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדל"ן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

- 1 פרויקט גדול למגורים ולמשרדים בתל-אביב המצוי בשלבי סיומו, כפוף להשקעות מסוימות
- 2 נטענות על-ידי השותפים ושאמור להניב רווחים נאים, כעולה מהדוחות שהוגשו לבית המשפט.
- 3 עוד התבקש כינוס ומימוש המניות שמחזיקות יורוקום תקשורת ויורוקום אחזקות בחברת
- 4 "חלל".
- 5 לטענת הבנק, התקיימו התנאים למימוש השעבודים לפי תנאי ההלוואות. בהקשר זה מצביע בנק
- 6 מזרחי בין היתר על זכות הנושה המובטח לממש את הבטוחות שבידו, כי אין מקום לעיכובים כמו
- 7 גם לדחיות במועד הפירעון של ההלוואות כמבוקש בהסדר הנושים. עוד נטען שיורוקום נדל"ן לא
- 8 תוכל לעמוד בהתחייבות לשלם את התשלום שמועדו ביום 30.6.18.
- 9 ביום 31.1.18 מונה עו"ד חגי אולמן כמשקיף ביורוקום נדל"ן, ובמקביל הוחלט להשהות את בירור
- 10 הבקשה למימוש השיעבודים על מנת כאמור לאפשר השגת הסדר נושים בחברות שבקבוצת
- 11 יורוקום, ניסיון שלא צלח.
- 12 ב"כ הבנק, עו"ד אולמן, טען שבין לבין, מאז הגשת הבקשה למימוש הבטוחות ועד סמוך למתן
- 13 הכרעה זו, פחת שווי הבטוחות שבידי בנק מזרחי בעשרות מיליוני שקלים. בהקשר זה מצביע
- 14 הבנק על ירידה ניכרת בשווי מניות חלל, על הקשיים שהתעוררו בפרויקט מידטאון ועוד.
- 15 המשיבות, קרי, החברות בקבוצת יורוקום, אינן חולקות על כך שתנאי הסכם המימון הופרו
- 16 ומשכך עומדת לבנק המזרחי הזכות להעמיד את האשראים לפירעון מיידי ולכאורה לאכוף את
- 17 הביטחונות. עם זאת סברו החברות שאין מקום לאכוף את השיעבודים. בהקשר זה נטען בין
- 18 היתר: ככלל התנהלות בנק המזרחי לוקה לעמדת החברות בחוסר תום לב וזאת מאחר שבידי
- 19 הבנק עודף בטחונות ויש לו הגנה הולמת, שכן שווי חלקה של יורוקום נדל"ן בפרויקט מידטאון
- 20 בצירוף מניות חלל עולה במידה ניכרת על הסכום שמגיע לבנק. עוד נטען, שאין לממש את השעבוד
- 21 על מניות חלל ללא הסכמה של שר התקשורת; לא ניתן למנות כונס נכסים קבוע על מניות חלל
- 22 ללא הסכמה של שר התקשורת; מינוי כונס נכסים קבוע על מניות חלל מקים למחזיקי האג"ח של
- 23 חלל עילה להעמדת החוב לפירעון מיידי, כך שחלל עלולה להפוך לחדלת פירעון.
- 24 טענה נוספת הינה שמינוי כונס נכסים ליורוקום נדל"ן מקים לישראל קנדה ולאלקטרה, ששותפות
- 25 עם יורוקום נדל"ן בחברת שם ותהילה, את הזכות לקנות את חלקה היחסי של שם ותהילה
- 26 בפרויקט במחיר ההון העצמי שהושקע בפועל על ידה, קרי, במחיר מופחת. לעניין זה, בעוד חלקה
- 27 שם ותהילה בעודפי הפרויקט צפוי להיות כ-208 מיליון ₪, הוא עשוי לקטון עד לכ-126 מיליון ₪
- 28 בעקבות מכירת המניות הכפויה לישראל קנדה ולאלקטרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדל"ן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדל"ן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

המשקיפים טוענים ששווין של מניית חלל נמצא בשפל בעקבות נפילת מספר לוויינים, אך הם סבורים שהמנייה אמורה להשתקם בעקבות שיגור צפוי של שני לוויינים חדשים; לכן יש לדעתם מקום להמתין עם מימוש השעבוד על מניות חלל על מנת לאפשר לנושים הלא מובטחים להיפרע את חובם.

בין לבין הגיש בנק המזרחי הודעה לבית המשפט על הרעה בשווי הבטוחות. במסגרת ההודעה הצביע ב"כ הבנק על ירידה משמעותית בשווי מניות חלל ועל הקשיים שמתעוררים בפרויקט מידטאון. להודעה זו לא הוגשה תגובה על-ידי מי מהצדדים האחרים.

בדיון במעמד הצדדים הודיע ב"כ החברה שהיא לא עומדת על ההתנגדות וכך גם המשקיפים. עם זאת נטען על-ידי האחרונים כי בידי בנק מזרחי עודף בטוחות בניגוד לדעתו, וכי יש למנות אותם כבעלי תפקיד ביחד עם ב"כ הבנק לשם מימוש הביטחונות.

נטען בדיון על-ידי שניים מנושיה הרגילים של החברה שהם הגישו הבוקר, כל אחד מהם, בקשה לפירוק יורוקום נדל"ן ובצידה בקשה לפירוק זמני. הבקשות, הגם שלא היתה מניעה להגישן זה מכבר, לא הובאו מטבע הדברים לעיוני טרם הדיון ואף לא לעמדת הצדדים האחרים הרלוונטיים לבקשה. למעשה די בכך כדי שלא להידרש לבקשות האמורות. עם זאת אפשרתי לבאי-כוח אותם נושים להציג את עיקר עמדתם באשר לצורך במינוי דחוף לטעמם של מפרק זמני ליורוקום נדל"ן.

בטרם מתן החלטתי הובאו הבקשות לפירוק זמני לעיוני, פר"ק 37024-04-18 א.א. רובינשטיין נכסי דיור מוגן בע"מ נ' חברת יורוקום נדל"ן בע"מ; פר"ק 37679-04-18 צ.מ.ח. המרמן בע"מ נ' חברת יורוקום נדל"ן בע"מ.

דיון והכרעה:

לאחר ששמעתי את דברי באי-כוח הצדדים, נתתי דעתי למכלול כתבי הטענות, לרבות בקשות הפירוק הזמני, הגעתי לידי מסקנה שדין הבקשה לכינוס נכסים להתקבל ואין מקום לעת הזו במינוי מפרקים זמניים לחברה. הגם שהחברה הודיעה היום כי היא מסירה את ההתנגדות וגם המשקיפים לא עמדו על התנגדותם, יש מקום להבהיר במסגרת הכרעה זו שדין הבקשה להתקבל לגופה, דין טעמי ההתנגדות להידחות, כמו גם התייחסות לעניין בקשות לפירוק זמני שהוגשו היום.

ההלכה;

ככלל, תנאי אגרת החוב הם שקובעים את אופן מימוש הבטוחות שניתנו על ידי החברה-הלווה לטובת בעל האגרת-המלווה. בהתאם לתנאים האמורים, מתגבש השעבוד הצף לשעבוד קבוע, והוא נאכף באמצעות כונס נכסים שבית המשפט ממנה, וכקבוע בסעיף 194 לפקודת החברות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

בעת שבית המשפט מתבקש להורות על אכיפת אגרת החוב, עליו לבחון מבחינה חוזית את תנאי ההלוואה (ראה: ישראל גפני, "כינוס נכסים הלכה ומעשה" בעמ' 48). המקרים המובהקים בעטיים ייטה בית המשפט להורות על אכיפת אגרת החוב ומינוי כונס הינם:

האחד, כאשר הופרו תנאי חוזה ההלוואה, כגון אי תשלום הקרן והרביית באופן המעמיד את ההלוואה לפירעון מיידי ומקנים למלווה זכות למימוש אגרת החוב. (פש"ר 1397/02, פש"ר 19407/02 זאבי תקשורת – מימון וניהול בע"מ (פורסם בנבו ביום 12.11.02).

השני, שעה שקיים חשש שהחברה תתקשה בפירעון חובותיה אפילו טרם הופר הסכם ההלוואה; כך כאשר נשקפת סכנה לשווי הבטוחה או שחיקתה, כאשר ניתן נגד החברה פסק דין, צו פירוק, כשפעילות החברה הופסקה או כשזו מבצעת דיספוזיציות בנכסיה בניגוד לתנאי אגרת החוב. לעניין זה נקבע בע"א 1267/16 בלו סקאי ליסינג תפעולי בע"מ נ' מיטבית סיבל באר-שבע 1995 בע"מ (בכינוס נכסים) (פורסם בנבו ביום 1.8.16), כי ההתערבות של בית המשפט תהיה מצומצמת בהיתן שיקול הדעת של הנושה, וכדברי בית המשפט (כב' השופטת חיות כתארה אז) בפסקה 11:

"מן האמור באגרת החוב עולה, אם כן, כי הבנקים רשאים לממש את רכוש החברה לפי שיקול דעתו המוחלט של הבנק" ומקום בו יוחלט על מינוי כונס נכסים באפשרותו למכור את הרכוש המשועבד" לפי התנאים שימצא לנכון".

עוד ראה: רע"א 10215/01 עו"ד יוחנן בלש, בתפקידו כמנהל מיוחד נ' המפרק-כונס הנכסים הרשמי מחוז באר-שבע (פורסם בנבו, 23.06.2005); פר"ק 53914-02-13 בנק הפועלים בע"מ נ' אירופה ישראל (מ.מ.ש) בע"מ (פורסם בנבו ביום 21.7.13); פר"ק (ת"א) 9266-10-12 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קמן תעשיות בע"מ (פורסם בנבו ביום 22.11.12).

מן הכלל אל הפרט:

אין חולק על כך שיורוקום נדל"ן לא עמדה בתנאי הסכמי ההלוואות וכי קמו התנאים להעמדת האשראי לפרעון מיידי ולמימוש הבטוחות. לא כל שכן, החברה לא תוכל לעמוד בתשלום ההלוואה במועד הפרעון הקרוב ביום 30.6.18.

נוכח אי אישור הסדר הנושים, בהעדר הצעה קונקרטית אחרת לרכישת פעילות החברות או מי מהן, התאינו הלכה למעשה טענות המתנגדים.

מעבר לדרוש, לא מצאתי ממש בטענות החברות שיש לדחות את הבקשה מאחר ואין הסכמה של שר התקשורת וכי יש צורך באישורו למימוש מניות חלל. שעה שהמניות שועבדו על ידי החברות לטובת הבנק ומבלי שתנאי זה מופיע במסמכי השעבוד, אין מקום שהן תטענה לצורך בקבלת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-12-42633 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 17-12-49825 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 18-01-72573 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 18-02-49113 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1 אישור וסבורני שקיימת בידן מניעות מלעלות את הטענה (השוואה רע"א 6693/13 אירופה
2 ישראל (מ.מ.ש) בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו ביום 16.2.14, בפסקה 21 בחלקה
3 השני). את הטענה יכול לעורר משרד התקשורת או שר התקשורת. למותר לציין כי פעמים רבות
4 במסגרת הליכי מימוש רכוש משועבד יש צורך בקבלת היתרים ואישורים שונים מהרשויות
5 ואדגים: בעת שממומשות זכויות חכירה בקרקע נדרשת ככלל הסכמת הבעלים. בדומה בעת
6 שנרכשות מניות חברה קבלנית בעלת סווג מרשם הקבלנים, נדרש אישורו של רשם הקבלנים. לא
7 יעלה על הדעת שהמשעבד, בעל זכויות החכירה בדוגמא הראשונה, והחברה הקבלנית בדוגמא
8 השנייה, יטענו שאין מקום למימוש השעבוד שכן לא ניתנה הסכמת הבעלים או רשם הקבלנים
9 לפי המקרה. יש להבחין בין השלב הראשוני של צו הכינוס ומינוי בעל תפקיד לבין שלב המימוש
10 והקניית והעברת הרכוש המשועבד לרוכש שאז יש להשיג את ההיתרים והאישורים על פי כל דין
11 והסכם המכר עם הרוכש מותנה באלה. יפים בהקשר זה הדברים שנקבעו בע"א 126/89 בלס נ'
12 מלונות דן (פורסם בנבו ביום 27.5.92):

13 "סעיף 306 לפקודה לא בא להקנות למפרק עילת תביעה להחזרת נכסי החברה לשליטתו.
14 המטרה הטמונה בסעיף זה הינה להקנות את נכסי החברה שבפירוק למפרק עצמו, וזאת
15 במקרים מיוחדים, שבהם הדבר נחוץ על-מנת לאפשר למפרק למלא את תפקידו ביעילות...
16 הצורך בסעיף זה מקורו בעיקרון, לפיו נכסי חברה, אשר נכנסת להליכי פירוק, נשארים
17 בבעלותה, ואין נוצרת - מכוח הליך הפירוק כשלעצמו - זיקה קניינית בין המפרק לנכסי
18 החברה, כי אם זיקה ניהולית בלב (ivamy, ibid&, topham); פרוקצ'יה, פשיטת רגל
19 והחקיקה האזרחית בישראל הנ"ל, בעמ' 259, 274. זאת להבדיל מפשיטת-רגל של אדם
20 פיסי, אשר במסגרתה נכסי פושט הרגל מוקנים לנאמן... סעיף 306 הנ"ל משקף חריג
21 לעיקרון זה, בכך שהוא מאפשר הקניית נכסי החברה למפרק, ובספרות עמדו על כך שהצורך
22 בחריג זה הוא מועט, נוכח העובדה שאין דרישה בדין להקניית נכסי החברה למפרק כתנאי
23 מוקדם לכך שהלה יוכל להופיע כצד למשפט בשם החברה".

24
25 נתתי דעתי גם לטענות שנטענו במהלך הדיון על-ידי מי מהצדדים שקבלת הבקשה תגרום לכך
26 שיועמד לפרעון החוב של מחזיקי האג"ח של חלל. גם אם נכון הדבר, אין בכך כדי למנוע את
27 זכות הנושה המובטח מלממש את נשייתו, לא כל שכן בנסיבות העניין שבהן קיימות ראיות
28 לכאורה של חשש לפגיעה בשווי הבטוחות. בעניין דומה שנדון לפני, לא ראיתי לקבל את הטענה
29 והדברים שנאמרו שם ישימים גם למקרה זה. אפנה לפר"ק 12-12-4089 כלל חברה לביטוח בע"מ
30 נ.כונס הנכסים הרשמי, ניתן ביום 23.05.13:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 17-12-42633 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 17-12-49825 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 18-01-72573 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 18-02-49113 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

- 1 "אמנם, מטבע הדברים, לא ניתן לשלול שמינוי כונס לנכסי חברה, עלול להקשות בקבלת
- 2 אשראים, כמו גם לגרום להעמדת הלוואות קיימות לפירעון מיידי, ואכן זכות זו, מוקנית
- 3 לכאורה לגורמים המממנים, לפי הסכמים שהוצגו, אך אין בדבר כדי לשמוט את המסד של
- 4 זכות נושה מובטח למימוש נשייתו. המדובר בסיכון עסקי של.מ. ידעה בעת ששעבדה את
- 5 מניותיה לכלל, והיה עליה להביא בחשבון כי ביום פקודה היא תידרש לפרוע את השטר
- 6 עליו חתמה. אין היא יכולה, מצד אחד, לגייס כסף מהציבור ולהבטיח את כספו באמצעות
- 7 פוליסת ביטוח, לשעבד למבטח את רכושה, ומצד שני, בעת שהיא לא משלמת למחזיקי
- 8 האג"ח את המגיע להם, למנוע את מימוש הבטוחה בהעלאת טענות בדבר הנזק שעלול
- 9 להיגרם לה כתוצאה מכך. קבלת עמדת ל.מ. חותרת תחת המסד של בטוחות ומימושן ראה:
- 10 בש"א ת.א. 1397/02 זאבי תקשורת – מימון וניהול בע"מ (פורסם בנבו) 2002 ;) גפני, שם
- 11 סעיפים 3.6.7, 3.6.8).
- 12 קיימת מחלוקת בשווי הבטוחות. לעמדת בנק המזרחי, חלה התדרדרות ניכרת בשווי הבטוחות
- 13 וכמפורט בהודעה ובאסמכתאות שהוגשו ואילו לעמדת הבנקים, קיים עודף ניכר של בטוחות.
- 14 ממכלול המסמכים שהונחו לפני שוכנעתי שחלה הרעה במצב הבטוחות וגם אם כעמדת הבנקים
- 15 עדיין יש עודף בטוחות, אזי אין ספק שהעודף הלך ופחת במידה משמעותית במהלך התקופה של
- 16 הגשת הליכים נשוא הכרעתי זו. אבהיר שמיום 25.12.17 שבו הוגשה הבקשה למימוש השעבוד
- 17 ועד ליום 26.3.18 ירד שווי המניות המשועבדות בסך של כ-50 מיליון ₪. בצד זאת החליט
- 18 דירקטוריון חלל לבצע הנפקת זכויות לכתבי אופציה סחירים בשלוש סדרות בהיקף של כ-60
- 19 מיליון דולר, כאשר שווי המניה משקף הנחה בשיעור של כ-19% משווי המניה. זאת ועוד, ההנפקה
- 20 האמורה צפויה לדלל את אחזקות יורוקום תקשורת ויורוקום אחזקות במניות חלל שמשועבדות
- 21 לבנק המזרחי משיעור של כ-54.65% לשיעור של כ-43% בלבד. משמע, רואים אנו כי קיימת פגיעה
- 22 ממשית בשווי הבטוחות שבידי בנק המזרחי, דבר שמעצים את הצורך בהיעתרות לבקשתו
- 23 ומכרסם בטענת המשקיפים באשר לעודף בטוחות. לכך אוסיף את הטענות של השותפים
- 24 בפרויקט מידטאון באשר לצורך בהשקעה ניכרת בפרויקט שנאמדת לטענתם בסך של כ-70-80
- 25 מיליון ₪, שככל שכך הוא, מפחית אף הוא את שווי הבטוחה האמורה. כל זאת בטרם הפחתת
- 26 הוצאות, תשלומים ומסים ושכר כונס נכסים שאותם יהיה לגרוע מתמורת הבטוחות.
- 27 אבהיר שהיקף החוב עומד ליום 22.4.18 על סך של כ-259.9 מיליון ₪ וככל שיתממשו התרחישים
- 28 באשר לירידה בשווי מניות חלל וצרכי ההשקעה בפרויקט מידטאון, עלול שווי הבטוחות לעמוד
- 29 על סך של כ-259.5 מיליון ₪. על אלה יש להוסיף את הריבית החודשית שנצברת על ההלוואות
- 30 בסך של 2 מיליון ₪, ומשכך קיימת פגיעה בשווי הבטוחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

נתתי דעתי לטענות המשקיפים ובאת-כוח הכנ"ר, באשר לצורך בצירופם של המשקיפים כבעלי תפקיד לצד הגורם שיתמנה ככונס נכסים וזאת לשם פיקוח שלהם על מימוש הבטוחות. עוד נתתי דעתי לטענות הנושים שהגישו היום את בקשות הפירוק הזמני כמפורט לעיל. הנושים האמורים מסתייגים בין היתר מהחוב לבנק מזרחי ובמיוחד מהבטוחות לאותו חוב, כמו גם באשר לסדר המימוש של הבטוחות. לא ראיתי לעת הזו צורך במינוי בעלי תפקיד נוספים כמו גם להורות על מינוי פירוק זמני לאלתר ואבהיר:

ההלכה הפסוקה מורה שבעל תפקיד שמתמנה ככונס נכסים אמור לפעול לטובת כלל הנושים ולהשיא את הקופה בצורה המיטבית ולא להעדיף את הנושה שלבקשתו מונה. בנוסף, הליך כינוס הנכסים מתנהל בבית המשפט ובפיקוחו וכקבוע בהלכת ששון לוי (ע"א 8044/13 ששון לוי נ' שיכון ובינוי נדל"ן השקעות בע"מ) (פורסם בנבו ביום 13.2.14, פסקה 35). כך שכל שנעשה בהליך פתוח לעיני כלל הנושים וככל שמי מהם סבור שיש להסתייג מאופן המימוש או מהתנהלות בעל התפקיד, פתוחה לפניו הדלת לפנות לבית המשפט בבקשה למתן הוראות מתאימה. לא ראיתי גם דחיפות למנות עתה מפרק זמני לחברות לבקשת מי מהנושים הרגילים שהגישו היום את הבקשות לפירוק זמני, שכן בית המשפט לא יסמך עתה את בעל התפקיד לפעול למימוש הרכוש אלא רק לתפוס את הרכוש, לבחון את הדרוש, לשקול את המהלכים הדרושים וכיוצא באלה. כך שאין עסקינן במצב של פעולות בלתי הפיכות שמצדיקות סעד דרסטי של פירוק זמני. הבקשות לפירוק זמני יידונו כסדרן ובהתאם להחלטות שתיתנה בהן.

אין באמור כדי למנוע מהנושים לבקש בעתיד מינוי בעלי תפקיד נוספים, וככל שתוגש בקשה כאמור היא תישקל לגופה ובהתאם לנסיבות.

משכך, באתי לידי מסקנה שדין בקשת בנק המזרחי למימוש השעבודים להתקבל. באי-כוח הבנקים ביקשו גם בבקשה זו להשהות את כניסת צו הכינוס לתוקף על-מנת למצות הליך של הסדר נושים לפרק זמן קצר.

8. תביעת ישראל קנדה ואלקטרה - ה"פ 49113-02-18

עסקינן בהליך עצמאי שבו נטען על-ידי ישראל קנדה ואלקטרה, השותפות של שם ותהילה בפרויקט מידטאון, שבהתאם להסכם המייסדים ובמיוחד סעיף 32 להסכם ולמסמכי ההתאגדות של החברה ובמיוחד סעיף 34 לתקנון, הן זכאיות לרכוש את חלקה של שם ותהילה בחברת מידטאון בע"מ בסכום השווה לסכום ההון העצמי שהושקע בפועל ובצירוף עלויות מימון סבירות, ובניכוי החלק היחסי בחביויות. הצדדים האחרים מתנגדים לבקשה בשלל טענות. בין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 מדף ב.ו.ב. 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

היתר הם מצביעים על כך שעסקינן בפרויקט שהושלם הלכה למעשה, למצער שהוא מצוי בשלבים סופיים כמו גם שבהתאם לדוחות הוא אמור להניב רווחים גבוהים לבעלים.

הואיל ויינתן צו כינוס נכסים על מניות שם ותהילה וימונה להן בעל תפקיד, סבורני שנכון יהיה ליתן שהות סבירה בידו של בעל התפקיד שתאפשר לו לבחון כדבעי את מכלול הדברים, לרבות באשר לטענות המבקשות ולהגיש עמדה סדורה לבקשה. תגובה כאמור תוגש תוך 30 יום.

מבלי לקבוע מסמרות, מוצע למבקשות לשקול את עמדתן בהינתן טענות הצדדים האחרים ובמיוחד שהפרויקט נמצא בשלבים מתקדמים ביותר, ובכפוף להשקעות נוספות ככל שיידרשו.

באי-כח ישראל קנדה ואלקטרה יודיעו את עמדתם מרשותיהם לבית המשפט עד ליום 3.5.18 בשעה 13:00.

ככל שלא יושג הסדר, ייקבע דיון בתובענה.

9. סוף דבר

9.1 הבקשות להסדרי נושים

פסק – דין

מהנימוקים המפורטים לעיל, דין הבקשות לאישור הסדרי נושים לשלושת החברות, "יורוקום אחזקות (1979) בע"מ", (פר"ק 37612-01-18, יורוקום תקשורת בע"מ (פר"ק 31618-01-18) ויורוקום נדל"ן בע"מ, (פר"ק 37667-01-18), להידחות.

ניתן והודע היום ז' אייר תשע"ח, 22/04/2018, בהיעדר הצדדים.

איתן אורנשטיין, שופט

נשיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

9.2 פירוק יורוקום תקשורת- פר"ק 42633-12-17

פסק דין

דין הבקשה לפירוק חברת יורוקום תקשורת בע"מ להתקבל.

משכך, ניתן בזאת פסק דין על פי הבקשה שהוגשה לבית משפט זה, ולאחר שהודעה על דבר בקשת הפירוק פורסמה כדין והומצאה תעודה מאת הרשם לפי תקנה 7 לתקנות החברות (פירוק) התשמ"ז-1987, ולאחר שלא הוגשה התנגדות עניינית לבקשה, ניתן בזה צו פירוק לפיו:

החברה הנ"ל תפורק בידי בית משפט על פי הוראות חוק החברות, תשנ"ט-1999 ופקודת החברות (נוסח חדש) התשמ"ג-1983.

כונס הנכסים הרשמי בתל אביב ידאג לכינוס אסיפות נושים לעניין החברה שבפירוק.

כונס הנכסים הרשמי בתל אביב יהיה המפרק הזמני של החברה, וזאת עד להכרעת אסיפת הנושים לזהותו של המפרק הקבוע.

עוה"ד פנחס רובין, אמנון לורך ואורי גאון, מתמנים כמנהלים מיוחדים. ההתחייבות שהפקידו עם מינויים למשקיפים ישמשו גם לצורך מינוי זה.

נושאי המשרה בחברה יתייצבו מיד עם קבלת צו הפירוק במשרד הכונס הרשמי בתל-אביב, וזאת כדי למסור כל מידע שיידרש בנוגע לעסקי החברה. כן, יתייצבו המנהלים לחקירה במשרדי הכנ"ר בכל עת, לפי דרישתו.

המנהלים המיוחדים יגישו דו"ח ראשון עד ליום 30.5.18.

לבקשת הצדדים, צו הפירוק ייכנס לתוקף ביום 3.5.18 בשעה 13:00 אלא אם כן תינתן החלטה אחרת קודם לכן.

להסרת ספק יובהר, כי אין בפסק דין זה כדי לפגוע בהיתר השליטה.

ניתן והודע היום ז' אייר תשע"ח, 22/04/2018, בהיעדר הצדדים.

איתן אורנשטיין, שופט

נשיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

9.3 פירוק יורוקום די.בי.אס. פר"ק 72573-01-18

פסק דין

דין הבקשה לפירוק חברת יורוקום די.בי.אס. בע"מ להתקבל.

משכך, על פי הבקשה שהוגשה לבית משפט זה, ולאחר שהודעה על דבר בקשת הפירוק פורסמה כדין והומצאה תעודה מאת הרשם לפי תקנה 7 לתקנות החברות (פירוק) התשמ"ז-1987, ולאחר שלא הוגשה התנגדות עניינית לבקשה, ניתן בזה צו פירוק לפיו:

החברה הנ"ל תפורק בידי בית משפט על פי הוראות חוק החברות, תשנ"ט-1999 ופקודת החברות (נוסח חדש) התשמ"ג-1983.

כונס הנכסים הרשמי בתל אביב ידאג לכינוס אסיפות נושים לעניין החברה שבפירוק.

כונס הנכסים הרשמי בתל אביב יהיה המפרק הזמני של החברה, וזאת עד להכרעת אסיפת הנושים לזהותו של המפרק הקבוע.

באשר לזהות בעל התפקיד; מהנימוקים שפירטתי לעיל, עוה"ד רונן מטרי, מתמנה כמנהל מיוחד ויפקיד התחייבות עצמית על סך 150,000 ₪.

נושאי המשרה בחברה יתייצבו מיד עם קבלת צו הפירוק במשרד הכונס הרשמי בתל-אביב, וזאת כדי למסור כל מידע שיידרש בנוגע לעסקי החברה. כן, יתייצבו המנהלים לחקירה במשרדי הכנ"ר בכל עת, לפי דרישתו.

המנהל המיוחד יגיש דו"ח ראשון עד ליום 30.5.18.

ניתן והודע היום ז' אייר תשע"ח, 22/04/2018, בהיעדר הצדדים.

איתן אורנשטיין, שופט

נשיא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 42633-12-17 בנק הפועלים נ' יורוקום תקשורת בע"מ
פר"ק 49825-12-17 בנק מזרחי נ' יורוקום נדלן בע"מ
פר"ק 72573-01-18 בזק נ' יורוקום די.בי.אס
ה"פ 49113-02-18 ב.ו.ב. מדף 13 נ' יורוקום נדלן בע"מ

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

9.4 אכיפת שיעבודים וכינוס נכסים – פר"ק 49825-12-17

פסק דין

דין בקשת בנק מזרחי טפחות בע"מ לאכיפת שיעבודים שניתנו לטובתו להבטחת החזר האשראים שניתנו ליורוקום נדל"ן, להתקבל מהטעמים שפורטו לעיל.

משכך, אני ממנה את עו"ד חגי אולמן לתפקיד כונס נכסים לנכסים נשוא אגרת החוב וכמפורט בסעיף 3 לבקשה לאכיפת אגרת החוב. תנאי למימוש הינו הפקדת התחייבות עצמית על סך 250,000 ₪.

אני מקנה לכונס הנכסים את הסמכויות לקבל את כל הרכוש המשועבד, לשומרו, לבצע את הפעולות המתחייבות מההחזקה ברכוש המשועבד, לבחון אפשרויות של מימושו ולשם כך להצטייד בחוות דעת של מומחים.

מובהר בזאת, שכונס הנכסים אינו מוסמך לפרסם את הרכוש המשועבד למכירה, בין בחלקו בין במלואו, בטרם הגשת בקשה סדורה לבית המשפט וקבלת אישורו.

דו"ח ראשון על פעולותיו יוגש תוך 30 יום ולאחר מכן מידי 6 חודשים.

צו הכינוס ייכנס לתוקף ביום 3.5.18 בשעה 13:00, אלא אם כן יוחלט אחרת.

להסרת ספק יובהר, כי אין בפסק דין זה כדי לפגוע בהיתר השליטה.

המזכירות תסרוק את פסקי הדין בכל אחד מהתיקים שבכותרת וכן בתיקי הסדרי הנושים.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ח, 22 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

איתן אורנשטיין, נשיא