

17 באוגוסט 2025

לכבוד

הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ

<http://maya.tase.co.il>

לכבוד

רשות ניירות ערך

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

### הנדון: אישור הסדר אכיפה מנהלית

בהמשך לדיווח המידי של החברה מיום 21 באוגוסט 2024 (אסמכתא 092035-01-2024) ולאמור בביאור 17ד(9) לדוחות הכספיים של החברה ליום 31 בדצמבר 2024 כפי שנכללו בדוח התקופתי לשנת 2024 (אסמכתא 021468-01-2025), מעדכנת בזאת החברה כי ביום 14 באוגוסט 2025, החליט מותב ועדת האכיפה המנהלית לאשר את הסדר האכיפה שנחתם בעקבות הבירור המנהלי שנפתח על ידי רשות ניירות ערך נגד החברה ונושאי משרה בה באוגוסט 2024 (להלן: "הסדר האכיפה" ו-"החלטת המותב").

החלטת המותב מייחסת לחברה ולסמנכ"ל הכספים לשעבר הפרות דיווח ברשלנות בגין פרטים בדוחות הכספיים לרבעון הראשון לשנת 2023 ואיחור בהגשת דוח מידי. בנוסף, החלטת המותב מייחסת למנכ"ל החברה, מבלי שהוא הודה בכך, הפרת אחריות פיקוחית ביחס להפרות הדיווח האמורות.

במסגרת הסדר האכיפה, החברה, מנכ"ל החברה וסמנכ"ל הכספים לשעבר, נטלו על עצמם עיצומים כספיים, ובנוסף נאסר על סמנכ"ל הכספים לשעבר לכהן כנושא משרה בגוף מפקח למשך שנה.

כמו כן, קובע המותב כי מנכ"ל החברה התריע בדבר החשש לטעות שעלה אצלו וביקש בדיקות מעמיקות נוספות, מה שמלמד על מומחיותו והבנתו העמוקה.

בהחלטת אישורו את הסדר האכיפה קבע המותב בין היתר כי בהפרות המיוחסות למשיבים לא היתה כל כוונה תחילה ומקורן בכשל ניהולי ובקרת.

הסדר האכיפה והחלטת המותב מצ"ב כנספחים א' וב' לדיווח זה.

בכבוד רב,

רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ

צלע ההר 17 מודיעין | טלפון 1-599-590-500 | אתר [www.rami-levy.co.il](http://www.rami-levy.co.il)

נספח א' – הסדר האכיפה

צלע ההר 17 מודיעין | טלפון 1-599-590-500 | אתר [www.rami-levy.co.il](http://www.rami-levy.co.il)

## הסדר אכיפה מתוקן

שנערך ביום 06.08.2025

בין : יו"ר רשות ניירות ערך

מרחוב כנפי נשרים 22, ירושלים  
טלפון: 02-6556555, פקס: 02-6513646

(להלן - "רשות ניירות ערך" או  
"הרשות")

ובין: 1. רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ

ח.צ. 513770669

2. רמי לוי

ת.ז. 053928297

3. עופר בהרל

ת.ז. 051908499

כולם ע"י ב"כ עו"ד ערן שחם – שביט  
ממשרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן, עורכי דין  
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב 6777506  
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464

(להלן - "המשיבים")

**הואיל** ורשות ניירות ערך סברה כי יש יסוד סביר להניח כי בוצעו על ידי המשיבים הפרות של סעיפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 (להלן - "חוק ניירות ערך"), כפי שיפורט להלן;

**והואיל** והמשיבים הציעו להתקשר בהסדר אכיפה מנהלי, במסגרתו הסכימו המשיבים 1 ו-3 להודות בעובדות ובהפרות המיוחסות להם והמפורטות להלן, והמשיב 2 הסכים להודות בעובדות המפורטות בפרק א' להסדר וללא הודאה בסעיפים 37, 48 וללא הודאה בכך שהעובדות המוסכמות בפרק א' להסדר להלן יוצרות מעשים ברשלנות או מתוות הפרה של הוראות חוק ניירות ערך; והכל תוך הכרתם של המשיבים 1-3 בסמכות הרשות לנקוט בהליך אכיפה מנהלי

בגין הפרות נטענות אלה, במסגרתו ניתן להטיל את אמצעי האכיפה המפורטים בסימן ג' לפרק ח' לחוק ניירות ערך, והסכימו ליטול על עצמם אמצעי אכיפה, כמפורט בחלק ד' להלן;

**והואיל** ורשות ניירות ערך שקלה את השיקולים הקבועים בסעיף 52מד לחוק ניירות ערך, וכן סברה כי הסדר זה עונה על העניין לציבור, החליטה להפסיק את ניהול ההליכים<sup>1</sup> כנגד המשיבים וחלף קיום הליך מנהלי להתקשר עמם בהסדר אכיפה זה, הכל בהתאם לסעיף 54ב לחוק ניירות ערך;

### **לפיכך הגיעו הצדדים להסדר כדלקמן :**

הרשות והמשיבים מסכימים כי התקיימו העובדות כדלקמן, המהוות את הבסיס לעריכת הסדר זה:

#### **א. העובדות**

##### **המשיבים והפרות בתמצית**

- המשיבה 1** (להלן גם: "**החברה**") היא חברה ציבורית החל משנת 2007, העוסקת בעיקר בקמעונאות בתחום המזון. החברה יחד עם החברות המאוחדות והכלולות שלה, פועלת בשלושה תחומים עסקיים: תחום קמעונאות המזון – תחום פעילותה העיקרי, תחום הפארם ותחום "אחרים" – במסגרתו פועלת הקבוצה (באמצעות החזקות שליטה בחברות בנות) בעיקר בתחומי התקשורת והסלולר, הפעלת מועדון לקוחות מחזיקי כרטיס אשראי, הפעלת רשת בתי קפה ומרכולים עירוניים, וסוכנות ביטוח. החברה היא השנייה בגודלה בישראל מבחינת היקף המכירות בתחום הקמעונאות. נכון למועד הדוחות הכספיים הרלוונטיים להסדר אכיפה זה, הפעילה הקבוצה 56 סניפי סופרמרקט (כולל 3 סניפים בזכיינות) של הרשת בכל רחבי הארץ ומרכז לוגיסטי מרכזי בשטח של כ- 30,000 מ"ר בעיר מודיעין, העסיקה כ- 7,700 עובדים, ונסחרה בבורסה לפי שווי של כ-2.8 מיליארד ₪. הכנסות החברה בשנת 2023 הסתכמו בכ-7 מיליארד ₪ והרווח הנקי עמד על כ-205 מיליון ₪.
- המשיב 2**, רמי לוי, (להלן גם: "**רמי**") עוסק בתחום הקמעונאות משנת 1976, והינו בעל השליטה בחברה ומשמש כמנכ"ל החברה, וכן משמש כדירקטור. מתוקף תפקידו חתם המשיב 2 על הדוחות הכספיים לרבעון ראשון 2023, נשוא הסדר אכיפה זה, אשר כללו פרט מטעה מהותי<sup>2</sup>, ועל דוח הדירקטוריון המצורף לדוחות הכספיים.
- המשיב 3**, עופר בהרל, (להלן גם: "**עופר**") כלכלן בהשכלתו, משמש החל משנת 2002, ועוד בטרם הפכה החברה לציבורית, בתפקיד מנהל כספים וחשב ראשי ובהמשך סמנכ"ל כספים של החברה. במסגרת תפקידו אחראי המשיב 3 על החשבים, מנהלות החשבונות, התאמת ספקים, על העובדים בכל המחלקות האמורות ועל כלל הדיווח הכספי של החברה. מתוקף תפקידו אחראי המשיב 3 על הכנת הדוחות הכספיים של החברה, וחותרם על דוחותיה הכספיים של החברה. מעת לעת מטפל גם בדיווחים מיידיים ספציפיים תחת אחריותו. המשיב 3 הוא חבר הנהלת החברה ומשתתף בישיבות הדירקטוריון. מתוקף תפקידו כמפורט לעיל, היה המשיב 3 הגורם הבכיר בחברה האחראי על הכנת

<sup>1</sup> בהסדר זה "ההליכים" – כהגדרתו בסעיף 54א לחוק ניירות ערך.

<sup>2</sup> הפרט המטעה בסעיף הרווח השפיע כאמור בהסדר האכיפה גם על רכיבים נוספים מהותיים בדוחות הכספיים.

הדוחות הכספיים נשוא הסדר אכיפה זה, אשר כללו פרט מטעה מהותי<sup>3</sup> לרבעון ראשון 2023, וחתם עליהם.

4. (להלן גם: [REDACTED]) רואה חשבון בהשכלתו ובהכשרתו, שותף בפירמת רו"ח [REDACTED] (להלן: "החברה") ומשמש גם [REDACTED] החל משנת 2018 שימש כשותף האחראי על תיק הביקורת של החברה מטעם רואי חשבון (ביחד עם [REDACTED]). במסגרת תפקידו היה אחראי על הצוות שביצע את הביקורת והסקירה על דוחותיה הכספיים של החברה, לרבות ביחס לדוחות הכספיים נשוא הסדר אכיפה זה, לרבעון הראשון לשנת 2023 ואישר את דוח הסקירה.
5. הסדר אכיפה זה עניינו בהכללת טעות מהותית בדוחותיה הכספיים של המשיבה 1 לרבעון הראשון 2023, ובאי דיווח במועד על קיומה של הטעות המהותית בדוחות אלה, לאחר שהתגלתה הטעות. הטעות המהותית היתה באי רישום של ספקים בהיקף של 58 מ' נ"ח במסגרת עלות המכר, שהשפיעה בדוחות הכספיים על הרווח הכולל של החברה ורכיבים נוספים כמפורט להלן.
6. ביום 31.5.2023 פירסמה המשיבה 1 את דוחותיה הכספיים לרבעון הראשון 2023. הדוחות הכספיים נחתמו על ידי המשיבים 2 ו-3.
7. ביום 17.8.23, לאחר ישיבת דירקטוריון בה הוצג לדירקטוריון החברה כי נפלה טעות בדוח הכספי לרבעון הראשון 2023, פירסמה החברה דיווח מיידי ובו הודיעה על קיומה של טעות מהותית המחייבת תיקון והצגה מחדש של הדוחות הכספיים של החברה לרבעון הראשון לשנת 2023 ("ריסטייטמנט"), (להלן: "הדוח המיידי"). על פי הדוח המיידי "במהלך סגירת הדוחות הכספיים של החברה לרבעון השני של שנת 2023, גילתה החברה טעות בהצגת עלות המכירות בדוחות הכספיים ביניים של החברה ליום 31.3.2023 (להלן: "דוח רבעון ראשון")."
- על פי הודעת החברה בדיווח המיידי, עניינה של הטעות הוא בכך ש'לא נכללו בסעיף עלות המכירות בדוח רבעון ראשון יתרות סגירה של מספר ספקים בסך של 58,956 אלפי ₪ (להלן: "הטעות")' מהם נרכש מלאי, שהיה צריך להופיע בסעיף הקניית (סעיף שמגדיל את היקף עלות המכר). אי הכללת יתרות הסגירה של הספקים כאמור, השפיעה ישירות על סעיף הרווח הכולל לתקופת הרבעון הראשון, ועל פרמטרים נוספים בדוח הכספי רבעון ראשון 2023. בנוסף, על פי הדוח המיידי, בשל הטעות בדוח רבעון ראשון, נכון ליום 31.3.2023 התקיימה חולשה מהותית בבקרה הפנימית בחברה. על פי הדוח המיידי, השפעת הטעות על הרווח הכולל של החברה לתקופה של 3 חודשים שהסתיימו ביום 31.03.23 מסתכמת לסך של כ-44,653 אלפי ₪ (לאחר הפחתה של הפרשה לבונוס מנכ"ל בסך 965 אלפי ₪, הבונוס טרם שולם למועד הדיווח, ומחושב על בסיס שנתי), כך שהרווח הכולל המתוקן עומד על 23,646 אלפי ₪ במקום הרווח הכולל השגוי שפורסם בסך 68,299 אלפי ₪. הטעות ברישום עלות המכר נבעה מאי רישום קבוצה של ספקים, אשר ארבעה מהם הם ספקים גדולים של החברה, והיוו את עיקר הסכום החסר בעלות המכר של הרבעון הראשון.
9. באותו היום בו פורסם הדיווח המיידי אודות הטעות (17.8.2023) פירסמה החברה גם דוחות כספיים בהם נערכו תיקון והצגה מחדש לדוחות הכספיים של הרבעון הראשון 2023 ("ריסטייטמנט"), וכן פרסמה החברה באותו היום את דוחותיה הכספיים לרבעון השני. הדוחות האמורים נחתמו על ידי המשיבים 2 ו-3. כפי שיפורט להלן בהסדר אכיפה זה, החברה דיווחה לציבור על קיומה של הטעות

<sup>3</sup> ר' חייש 2 לעיל.

לראשונה ביום בו פורסמו דוחות הרבעון השני, זאת חרף העובדה שקיומו של חשש לטעות התגלה על ידי המשיב 3 עוד ביום **25.7.2023** והיה על המשיבים לפרסם דיווח מיידי אודות גילוי הטעות ומהותיותה בסמוך לאחר השלמת הבדיקה ביחס לטעות לכל המאוחר ביום 8 אוגוסט 2023.

10. למשיבים 1 ו-3 מיוחסת ההפרה של הכללת פרטים מטעים בדוח רבעון ראשון 2023 ואי דיווח ברשלנות במועד על הטעות. המשיבים 1 ו-3 מודים בעובדות ובהפרות. על המשיב 2 מוטלת אחריות פיקוחית להפרות אלה מכוח סעיף 52סד לחוק ניירות ערך. המשיב 2 מודה בהסדר זה בכל העובדות אך אינו מודה שהן מקימות את ההפרה המיוחסת.

## **תיאור העובדות נשוא ההפרות**

### **תיאור מהלך הכנת הדוחות הכספיים והליקוי שגרם לטעות**

11. מקורה של הטעות ברשלנות הנובעת מבקורות חסרות להבטחת שלמות הנתונים בהם נעשה שימוש בתהליך של הכנת הדוחות הכספיים.

כפי שיפורט להלן, הטעות בדוחות הכספיים של הרבעון הראשון 2023 נבעה מחוסר תיאום בין מחלקת הכספים לבין מחלקת התאמות ספקים, שתיהן נמצאות תחת ניהולו של המשיב 3, במסגרתו נשלפו בתהליך הרכבת הדוחות הכספיים, נתונים לא מעודכנים ממחלקת התאמות ספקים, אשר שימשו את מחלקת הכספים להכנת הדוחות הכספיים לרבעון הראשון. כך, על אף שלא הושלמה במלואה ביום הקובע על ידי מחלקת התאמות הספקים סגירת יתרות הספקים לתקופת הדיווח, שימשו נתונים חלקיים ולא מעודכנים אלה כבסיס להרכבת הדוחות הכספיים.

12. הוצאות הקניות נרשמות במערכת על סמך תעודות משלוח שנקלטות בתחילת החודש באופן שמהווה הערכה בלבד ללא השוואה לנתוני הספק. כאשר קיימים פערים מול הספק לאחר קבלת החשבונית, מתבצעת התאמה מחדש של העלות. רישום ההוצאה הנ"ל של עלות המכר לספק "מתבטל" לחלוטין בעת ביצוע ההתאמה, עד לסיומו המלא של ביצוע ההתאמה, ורק אז נרשמת העלות מחדש ובאופן מדויק, לאחר ביצוע פקודות תיקון. ב"תפרי" שבין שתי פעולות אלה, ועד לעדכון המחודש של הפקודה לאחר ביטול רישום הקניות, לא משתקפת עלות המכר, והיא אפס.

תעודות משלוח של כניסה ויציאה של מלאי וסחורות בסניפים ובמרלוג החברה, מכילות כמויות בלבד ללא מחירים, ונקלטות בחברה במהלך העסקים הרגיל של החברה באופן שוטף ויומיומי. בשלב הראשוני הן לא מקבלות ביטוי חשבונאי, ולא מתבצע כל רישום חשבונאי או תפעולי. בכל חודש מתבצע תהליך יזום על ידי מחלקת התאמות ספקים של "**סגירת חודש**". תהליך זה מעדכן את תעודות המשלוח שנקלטו במחירי הקנייה כפי שמעודכנים במחירונים של הספקים, ומתבצעת בהתאם פקודת עדכון ורישום של מלאי וקניות (עלות המכר) על בסיס הכמויות בתעודות המשלוח והמחירונים במערכת המידע. בשלב זה מתבצע עדכון של המלאי וכן מבוצע רישום חשבונאי של הקניות (תוצאתי) בהתאם לתעודות כנגד כרטיס קניות במעבר (מאזני).

לאחר תום כל חודש הספק ממציא לחברה חשבונית מס מרכזת ובה הסכום לתשלום וכן פירוט תעודות המשלוח שנמסרו על ידו. עד לאמצע החודש העוקב מתבצע תהליך של **התאמת הספקים**, במהלכו נקלטות כל החשבוניות שהתקבלו מהספקים בגין הסחורות שנרכשו והן מוזנות במערכת.

בנוסף לחשבונית, כאמור, מתקבל מהספק גם פירוט של הכמויות בחלוקה לתעודות המשלוח שנרשמו אצל הספק.

באופן זה מבוצעת התאמה אוטומטית במערכת, אשר עורכת השוואה בין נתוני הספק לבין הנתונים הראשוניים של הערכה לעיל.

לעיתים קרובות קיימים מסיבות שונות **פערים** בין הסכום לתשלום שנרשם בספרי החברה לבין הסכום בחשבונית המס שנשלחה על ידי הספק. הפער מחייב עריכת בירורים וביצוע תיקונים במקרה הצורך. כאשר יש התאמה מלאה או פער זניח ההתאמה נסגרת. במידה שישנו פער גבוה יותר המערכת מציפה חריגים, ואלו מטופלים במסגרת בירור מול הספק במחלקת התאמות הספקים, המופקדת על הליכי בירור אלה.

על מנת לבצע התאמה לספק, עובדת מחלקת התאמות **מבטלת** עבור הספק הספציפי את 'סגירת החודש' שבוצעה בגינו (דהיינו, עושים ביטול של רישום הרכישה), ומבצעת את ההתאמה והתיקונים במידת הצורך.

בשלב זה עלות המכר של הספק מופיעה כ-0, דהיינו, לא קיימת.

לאחר סיום ביצוע הליך הבירור וההתאמה, מתבצעת מחדש **פעולה חוזרת** של 'סגירת החודש' לספק, פעולה המייצרת מחדש את **רישום הרכישה בסכומה העדכני**, הפעם עם הנתונים הנכונים המעודכנים לאחר ביצוע הבירור וההתאמה.

לאחר סיום הטיפול האמור במחלקת התאמות ספקים ולאחר ביצוע "סגירת חודש" לכל הספקים הרלבנטיים, נרשם בספרי הנהלת החשבונות סכום הרכישה (בנטרול מע"מ) כהוצאה, ורשומה התחייבות לתשלום לספק בגין הרכישה. בהמשך מתבצע התשלום לספק בהתאם.

במידה ונותרות עדיין מחלוקות מול הספק, מחלקת התאמות ספקים סוגרת את ההתאמה לפי נתוני החברה והתהליך עובר ל"ספק במחלוקת", והטיפול בסכומים אלו ממשיך להיות מטופל במחלקות הכספים והתאמות ספקים.

13. לצורך עמידה בלוחות הזמנים של הכנת הדוחות הכספיים ופרסומם, נקבעים מראש בכל רבעון על ידי מחלקת הכספים תאריכי יעד של כל פעולה, ובכלל זה מועד ל"סגירת תקופה", שהוא המועד שבו מחלקת הכספים 'שולפת' את כל הרישומים החשבונאיים מהמערכת לצורך עריכה והרכבה של הדוחות הכספיים. במועד זה – שהוא 'המועד הקובע' – נעצר הרישום של התקופה, ומתחילה העבודה על הדו"ח הכספי, כאשר כל הנתונים מהמועד הקובע ואילך נכללים בדוח התקופתי העוקב.

14. לאור העובדה שדוח רבעוני מוגש עד חודשיים מסיום תקופת הדיווח, התנהלות החברה יוצאת מנקודת הנחה שאין די זמן לבצע התאמות ספקים מלאה בגין כל הרכישות שברבעון. לפיכך כוללת האינפורמציה המועברת למחלקת הכספים את הרכישות ברבעון שלגביהן הושלם הליך הבירור, יחד עם אומדן ביחס לאותן רכישות שבגין החובות טרם נבדקו סופית מול הספקים (להלן: "האומדן"), זאת בהתאם לכמויות בתעודות המשלוח שנקלטו במערכת.

15. כאשר לצורך עבודה על הדוחות הכספיים התקופתיים מבצעים סגירה למערכת, במועד הקובע שנקבע מראש או סמוך אליו ביחס לדוח רבעוני, לצורך שלילת הנתונים לדוחות הכספיים **בטרם** בוצעו ההתאמות מול נתוני הספקים במלואם, עלול להיווצר מצב שבו יש ספק 'בעבודה' בגינו בוטלו הקניות לצורך ביצוע ההתאמות והן 'אפס', כאמור לעיל, בהן עלות הרכישה מהספק מתבטלת לחלוטין וטרם נרשמה מחדש, ובמקרה זה הנתונים שיוצאו לצורך הדוחות הכספיים לא יכללו את הקניות בסעיף ההוצאה. במקרה זה הנתונים שישלפו מהמערכת יהיו חסרים, באופן שאותם ספקים לא יכללו בנתונים הנשלפים וההוצאה האמורה בגין התשלום המגיע להם לא תבוא לידי ביטוי כלל בנתונים המשמשים להרכבת הדוחות.

הבקרה לפיה אין ספקים שמכרו מוצרים לחברה, שנמצאים באמצע תהליך התאמה וסכום הרכישות ממנו עומד על 'אפס' בטרם עודכן מחדש, הינה משמעותית מאוד להכנת הדוחות הכספיים.

16. הטעות ברבעון הראשון 2023 התרחשה **בתפר שבין פקודת הביטול לפקודת הרישום הנכון מחדש**, שתוארו לעיל, ובשלב בו עלות המכר מתבטאת כ'אפס' בטרם תיקונה והתאמתה כנדרש. מחלקת הכספים 'שלפה' בהוראתו של המשיב 3, בהתאם ללוי'י שנקבע מראש את הנתונים להרכבת הדוחות הכספיים בשלב שבין שתי הפקודות, לאחר **שבוטלו קניות בסכום מהותי בסך כ-58 מ' ₪ ובטרם יצירת מחדש** בפקודת תיקון נוספת. מחלקת הכספים לא ווידאה שמחלקת התאמות ספקים ביצעה את הסגירה הנדרשת בטרם שלפה את הנתונים. כאשר נרשמה הפקודה החוזרת לעדכון עלות המכר, נכנסה הפקודה החוזרת של "סגירת החודש" באופן אוטומטי למסד הנתונים של הרבעון הבא.

#### השתלשלות האירועים סביב סגירת הרבעון הראשון

17. ביום **30.3.2023**, כבכל רבעון, הפיצה חשבת החברה, לגורמים שונים בחברה לרבות מחלקת התאמת ספקים, הודעת דוא"ל, אשר המשיב 3 היה בין המכותרים לה, הכוללת לוחות זמנים המשמשים את המחלקות השונות בטרם הכנת הדוח הכספי, בעבודתם לקראת הכנת הדוחות הכספיים לרבעון הראשון 2023, ובו קבעה את תאריך היעד עבור "סגירת ספרים - רשת + סגירת התאמות הספקים" ליום **23.4.2023** (להלן: "**המועד הקובע**"). ה'מועד הקובע' הוא מועד עצירת הרישום של חודש מרץ והתחלת העבודה על הדוח הכספי של הרבעון הראשון. ביום זה על מחלקת התאמת הספקים לסגור את הנתונים במחלקתה, על מנת שמחלקת הכספים תמשיך מהם את הנתונים לצורך הרכבת הדוחות הכספיים של הרבעון הראשון.

18. במועד **23.4.2023** שנקבע לסגירת הרבעון בשעות הערב, נעדר מנהל מחלקת התאמת ספקים ממשרדי החברה. המשיב 3 ניסה להשיגו טלפונית במטרה לבדוק האם בוצעה על ידו הסגירה כנדרש במועד הקובע, ועל מנת לוודא שניתן 'לשלוף' את הנתונים לצורך הרכבת הדוחות הכספיים של הרבעון, אך מנהל מחלקת התאמות הספקים לא ענה ולא ניתן היה לקבל את אישורו כי עמד בלוי'י שפורסם לסגירת מסד הנתונים הנדרש להרכבת הדוחות הכספיים של הרבעון הראשון במועד הקובע.

19. משלא השיג את מנהל מחלקת התאמת ספקים, שלח אליו המשיב 3 באותו היום (23.4.2023), בשעה **17:41**, הודעת ווטסאפ, בה שאל אותו "סגרת את חודש מרץ?" אך לא היה מענה. חרף אי קבלת האישור, החליט המשיב 3 לא להמתין ומבלי שוידא שהמערכת סגורה ומוכנה לשליפת הנתונים ושמסד הנתונים הנדרש במחלקת התאמות ספקים מעודכן ומוכן להוצאתם להרכבת הדוחות הכספיים, הורה משיב 3 לחשבת לבצע את נעילת הנתונים לתקופה ו'לשלוף' את הנתונים לדוחות הכספיים באותו היום. כפועל יוצא, העלות שהייתה מעודכנת במערכת לאותה נקודת זמן נרשמה

בהנהלת החשבונות של החברה במסגרת קניות הרבעון הראשון 2023 והוטמעה בנתוני הדוחות הכספיים של הרבעון הראשון.

20. למחרת היום, 24.4.2023, בשעה 07:51 השיב מנהל מחלקת התאמת ספקים לשאלתו של המשיב 3 האם סגר את חודש מרץ, במילים "היום" במענה כתב לו המשיב 3: "סגרנו כבר". חרף תשובתו של מנהל מחלקת התאמת ספקים, המשיך המשיב 3 עם הכנת הדוחות הכספיים בהתבסס על הנתונים שנשלפו ערב קודם ולפני הסגירה של מחלקת התאמת ספקים, ולא עדכן את הנתונים הכספיים בהתאם לנתונים הנכונים לאחר שהושלמה סגירת התאמות הספקים, בעוד שלא היה ער לכך שבמועד הקובע לא נסגרו עדיין חשבונות בסכום האמור.

21. בפועל, ביום 23.4.2023 בנקודת הזמן האמורה בה הורה המשיב 3 למשוך את הנתונים לדוחות הכספיים ממחלקת התאמות ספקים ובטרם ויידוא הסגירה, נמצאו יתרות של 22 ספקים, שהיקפם הכולל עמד על כ-58 מ' ₪, בעיצומו של תהליך בירור והתאמת שטרם הושלם, ובשלב שבו בוצע, כמפורט לעיל, ביטול רישום העלות, קרי – סעיף עלות ההוצאה/המכר והתשלום לאותם ספקים עמד על 'אפס' ולא בא לידי ביטוי כלל במערכת. הליך הבירור לגבי ספקים אלה הושלם על ידי מחלקת התאמות ספקים לאחר המועד הקובע, והעלות של אותם ספקים, בסך של כ-58 מ' ₪, יוחסה במלואה לרבעון הבא העוקב, הרבעון השני לשנת 2023 חלף לרבעון הראשון 2023.

22. כפועל יוצא מכך, עלות הרכישות מספקים, שהיו בעיצומו של הליך הבירור בסך 58 מ' ₪, נשמטה מהוצאות רבעון ראשון 2023 ונוספה להוצאות רבעון שני 2023.

### **התעוררות החשד במהלך הכנת הדוח הכספי של הרבעון הראשון 2023**

23. במהלך העבודה על הדוחות הכספיים, ובמסגרת סקירה אנליטית שבוצעה בחודש מאי 2023, עדכן המשיב 3 כמידי רבעון את מנכ"ל החברה ובעל השליטה, המשיב 2, ביחס לשיעור הרווח הגולמי. יצוין שמסקירה האנליטית של הנתונים עלה ששיעור הרווח הגולמי לתקופת הרבעון הראשון היה גבוה מאוד ועמד על יותר מ-25%, שהוא שיעור רווח חריג במיוחד, במיוחד ביחס לרווח הגולמי הממוצע של החברה לרבעון הראשון, שעמד על כ-22%. חריגתו של שיעור הרווח הגולמי הייתה גדולה עוד יותר נוכח הסמיכות לחג הפסח, שבו ניתנות הנחות ומצופה ששיעור הרווחיות יהיה נמוך יותר.

24. המשיב 2 הפנה את תשומת ליבו של המשיב 3 לכך ששיעור הרווח הגולמי חריג ביותר, בלתי סביר, ואינו עולה בקנה אחד עם התחזית בתקופת המבצעים לקראת החגים, שחלה בסמיכות לרבעון הראשון, שבה החברה מעניקה הנחות משמעותיות על מוצריה. המשיב 2 חשש שנפלה טעות בנתונים שהוצגו לו בסקירה האנליטית, ופנה למשיב 3 וכן [REDACTED] השותף האחראי על תיק הביקורת של החברה [REDACTED], וביקש משניהם לבצע בדיקות נוספות ומעמיקות יותר על אלו שכבר נעשו, על מנת לבדוק את מהימנות נתון הרווח הגולמי ועל מנת לוודא שלא נפלה בו טעות.

25. פניותיו של המשיב 2 למשיב 3 [REDACTED] נעשו בע"פ, וללא כל תיעוד של החשש והספקות שהתעוררו אצלו.

26. חרף התראותיו של המשיב 2 על כך ששיעור הרווח הגולמי בלתי סביר והחשש שנפלה בו טעות, וחרף פנייתו של המשיב 2 למשיב 3 לבצע בדיקות נוספות ומעמיקות לנתון הרווח הגולמי, התרשל המשיב 3 בבדיקת שיעור הרווח הגולמי, לא נעשו על ידו בדיקות מספקות באשר לנתון הרווח הגולמי ואו ביחס לנתונים ותהליכים אחרים העשויים להשפיע עליו, והוא הסתפק במעבר חוזר על ניירות העבודה שלו בלבד.

27. במהלך העבודה השוטפת על הכנת הדוחות הכספיים לרבעון הראשון ולאחר שהמשיב 2 התריע באשר לנתון הרווח הגולמי, נמצא כי מספר ספקים בסך כולל של 10-15 מ' שחויבו ביתר, דבר שהקטין במעט את הרווח הגולמי, אך הותיר אותו עדין גבוה מאוד בשיעור של 25.1%.

28. במהלך התקופה שלאחר פנייתו של המשיב 2 למשיב 3 לביצוע הבדיקות, לא ניהלו המשיב 2 והמשיב 3 שיח מספק על מנת לברר ולוודא שבוצעו בדיקות מספקות לנתון הרווח הגולמי על ידי המשיב 3 ורואה החשבון המבקר, אשר יהיה בהן כדי לבסס את מהימנות נתון הרווח הגולמי.

29. ביום 22.5.2023, במהלך העבודה על הכנת דוחות הרבעון הראשון, ולאחר שהובאה לידיעתה של חשבת החברה, פנייתו של המשיב 2 ביחס לרווח הגולמי, פנתה החשבת במייל למשיב 3 והעלתה את האפשרות שיתכן שנתון הרווח הגולמי החריג נובע מכך שהנתונים להרכבת הדוחות הכספיים נמשכו לפני שנסגרו במלואם התאמות הספקים ברבעון, שכן ידוע היה שבמועד הקובע לסגירת הספרים לא הצליח המשיב 3 לתפוס את מנהל מחלקת התאמות ספקים ולוודא שסגר הכל, והנתונים לדוחות הכספיים 'נשלפו' ללא בירור מולו בטרם 'שליפתם'. גם לאחר מייל זה לא הוא לא חזר לבדוק את מהימנות ושלמות הנתונים שנשלפו ממחלקת התאמות ספקים להרכבת הדוחות.

### מהותיות הטעות

30. הטעות (אי רישום מלוא סכומי הקניות כאמור) גרמה לכך שבדוחות הכספיים של החברה לרבעון הראשון לשנת 2023 עלות המכירות היתה נמוכה מדי, בסך של 58,956 אלפי ש. כתוצאה מהטעות שיעור הרווח הגולמי שהוצג ברבעון הראשון היה שגוי ועמד על 25.1% חלף 21.78% (לאחר תיקון הטעות). השפעת הטעות בדוחות הכספיים לרבעון הראשון היוותה כ 13.3% מהרווח הגולמי, כ- 65.4% מהרווח הנקי וכ- 7.8% מהונה העצמי של החברה.

לחלן ריכוז ההשפעות העיקריות של הטעות לרבעון הראשון לשנת 2023 :

| לפני    | סכום הטעות | אחרי    | גודל הטעות ב-% |
|---------|------------|---------|----------------|
| 441,952 | -58,956    | 382,996 | 13.3%          |
| 103,389 | -57,991    | 45,398  | 56.1%          |
| 68,299  | -44,653    | 23,646  | 65.4%          |
| 574,640 | -44,653    | 529,987 | 7.8%           |

לאור האמור היקף הטעות הוא משמעותי ועולה לכדי טעות מהותית בדוחות לרבעון הראשון של שנת 2023.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> לא היתה השפעה על תוצאות התקופה ל-6 חודשים, לתקופה שהסתיימה ב- 30.6.2023 לאור התיקון בדוחות שבוצע ברבעון השני.

## ההסברים שניתנו ברבעון הראשון לרווח הגולמי הגבוה

31. בתאריך 28.5.2023 התקיימה ישיבת ועדת מאזן בהשתתפותם בין היתר של המשיב 3 ו- בשיבה נטען שהעלייה ברווח הגולמי נובעת מהתייעלות המרלוג<sup>5</sup> וכן מעליה בשיעור המכירות של המותג הפרטי של החברה. בתאריך 30.05.23 התקיימה ישיבת דירקטוריון בהשתתפות המשיבים 2-3 במהלך ישיבת הדירקטוריון הסבירה חשבת החברה כי יש עליה של 2% בשיעור הרווח הגולמי<sup>6</sup>, הנובעת בעיקרה מפעילות הרשת. המשיב 2 אמר בשיבה בהתייחס לנתון הרווח הגולמי הגבוה "שמא יטעו לחשוב שהתוצאות נובעות מעלייה במחירים שלנו. אנחנו מקפידים על מבצעים מעמיקים ומחירים תחרותיים מול כולם". כן ציין במהלך הדיון כי "אין בעיות בדוחות. סקרנו את הדוחות ולא עלו בעיות". המשיב 2 לא עדכן את הדירקטוריון בדבר החשש שהתעורר אצלו ביחס לרווח הגולמי הגבוה בזמן עריכת הדוחות הכספיים ובדבר פנייתו למשיב 3 לביצוע בדיקות חוזרות ומעמיקות לרווח הגולמי.
32. בדוח הדירקטוריון המצורף לדוח הכספי לרבעון הראשון כללה החברה בהסברי הדירקטוריון הסבר על הסיבות שהובילו לעלייה ברווחיות הגולמית ביחס לתקופה המקבילה אשתקד.

הסבר זה גם מופיע בדוח הכספי לרבעון 1 2023 אשר פורסם ביום 31.05.23, כדלקמן:

**שיעור הרווח הגולמי מן המכירות ברבעון הראשון של שנת 2023 עמד על 25.13% לעומת 22.23% ברבעון הראשון של שנת 2022. הגידול בשיעור הרווח הגולמי נובע מהתייעלות בהפצה דרך המרלוג וגידול של יבוא עצמאי ומשיפור בתנאי הסחר.** [ההדגשה אינה במקור]

33. המשיב 3 אחראי על ניסוח הסבר זה והוא נכלל בדוחות הכספיים ובדוח הדירקטוריון ללא שנבדקו בפועל על ידי המשיב 3. המשיב 3 גם לא בדק בכמה גדלה התייעלות המרלוג מול רבעונים אחרים ובאיוז מידה השפיעה, אם בכלל על הרווח הגולמי.
34. בפועל, הסברים אלו לא נבדקו על ידי אף גורם, לרבות המשיב 2 ונכללו בדוחות הכספיים לרבעון הראשון ללא כל בדיקה מבססת. ללא רלבנטיות לאותו שיעור רווח גולמי, שכאמור בפועל היה נמוך יותר בהרבה.
35. במסגרת התיקון שנעשה ברבעון השני, בהצגה מחדש של הדוחות הכספיים לרבעון הראשון נמחקו הסברים אלה מהדוח הכספי, דבר המעיד על היותם בלתי רלבנטיים במועד בו ניתנו.

36. לאור האמור לעיל, המשיב 3 התרשל בהכללתו פרטים מטעים בדוחות הכספיים של הרבעון הראשון כדלקמן:

א. המשיב 3 התרשל בכך ששלף את הנתונים להרכבת הדוחות הכספיים ללא שוידא שבוצעה סגירה כנדרש וללא שוידא מול מחלקת התאמות ספקים שמלוא הקניות שבוצעו לתקופה נרשמו ושנתונים מעודכנים במערכת. גם לאחר שפנה למנהל מחלקת התאמות ספקים ולא

<sup>5</sup> המרכז הלוגיסטי של החברה.

<sup>6</sup> בפועל הפער בשיעור הרווח הגולמי מול הממוצע לרבעון הראשון עמד על כ- 3%

השיגו, שלף את הנתונים ולא המתין לתשובתו, ולא חזר גם ביום 24.4.2023 לאחר פנייתו למנהל מחלקת ספקים וקבלת תשובתו, לבחון את שלמות הנתונים ששלף יום קודם ולוודא כי הם מלאים ומעודכנים.

כתוצאה מכך יתרות ספקים לתקופת הדוחות, שהעבודה עליהם לא הושלמה במלואה ולא היו מעודכנות לצורך הרכבת הדוחות הכספיים, שימשו את המשיב 3 להכנת הדוחות הכספיים, ויתרת ספקים בסך 58 מ' ש לא נכללה בדוחות הרבעון הראשון.

ג. במועד בו אירעה התקלה, לא היה נוהל ו/או בקרה שדורשים מפורשות לוודא שבעת שליפת הנתונים להרכבת דוח הרבעון לא יהיו 'ספקים באויר', שנמצאים באמצע תהליך התאמה, באופן שעלות הרכישה מהם עומדת על אפס והייתה קיימת פירצה שהובילה לטעות, ולא היתה חסימה של שליפת הנתונים על ידי מחלקת הכספים בטרם השלמת ההתאמות על ידי מחלקת התאמות ספקים, ו/או נוהל המחייב לבדוק את כרטיס 'קניות במעבר' בזמן הרכבת הדוחות על מנת לוודא שאין בכרטיס סכומים שלא נסגרו לגביהם ההתאמות, ושנשמטו ולא התקיימה תקשורת מספקת בין מחלקת התאמות ספקים למחלקת הכספים אשר היתה מונעת את הטעות.

ד. המשיב 3 התרשל בכך שלא נדלקה לו נורה אדומה לקיומה של טעות בדוחות לאור חריגותו של הרווח הגולמי.

ה. המשיב 3 התרשל בכך שגם לאחר התראותיו של המשיב 2, לא ביצע בדיקות נוספות ו/או מעמיקות לרווח הגולמי ולבחינת קיומה של טעות, הסתפק במעבר חוזר על ניירות העבודה שלו ללא בדיקות נוספות, ולא בתן לעומק את החשד לטעות ברווח הגולמי גם לאחר הערתה של החשבת במייל מיום 22.5.2023.

### **37. לעמדת הרשות והמשיב 2 אינו מודה, המשיב 2 לא פיקח באופן מספק בנסיבות העניין למניעת ביצוע ההפרה כדלקמן:**

א. המשיב 2 לא ביצע פיקוח ראוי על המשיב 3 ועל עבודתו המקצועית של המשיב 3 לבחינת הרווח הגולמי ולא וידא כי הוא פועלים כראוי ובאופן מספק בעקבות פנייתו לבירור החשש ביחס לטעות.

ב. לא התקיימו ישיבות סדורות ומתועדות לדון בנתון הרווח הגולמי ובפעולות שיש לבצע ושבוצעו כדי לבדוק אותו ולאמת אותו.

ג. המשיב 2 התרשל בכך שלא פיקח על קביעת נהלים ובקורות בחברה בתחום הדיווחים ועל ביצועם, נמנע מלקחת חלק בתהליכים אלה ולא פיקח גם על עבודת סמנכ"ל הכספים בחברה. המשיב 2 חתם על הצהרת מנהלים לפיה "וידאתי קביעתם וקיומם של בקורות ונהלים תחת פיקוחי" בשעה שלא היה מעורב בגיבוש תהליכים אלה.

ד. המשיב 2 לא נקט בכל האמצעים הסבירים בנסיבות העניין למניעת ביצוע ההפרה. לאור האמור לעיל לא נסתרה חזקת האחריות הפיקוחית של המשיב 2, כמנכ"ל חברה ציבורית.

38. **תקנה 30ב(א) לתקנות לתקנות ניירות ערך** (דוחות תקופתיים ומיידיים), התש"ל-1970 (להלן: "התקנות") קובעת כי אם נפלה טעות מהותית בדוחות הכספיים או בדוחות הכספיים ביניים של התאגיד יפרסם התאגיד דוח מידי ובו יובאו פרטי (1) תיאור הטעות; (2) המועד שבו נודע לתאגיד על הטעות; (3) הפניה לדוחות הכספיים או לדוחות הכספיים ביניים הכוללים את הטעות; (4) תיאור הסעיפים שהושפעו מהטעות, לרבות סכומי השפעתה על כל אחד מהם; (5) תיאור תיקון הטעות, לרבות הסכומים לתיקון הסעיפים שהושפעו מהתיקון; (6) ציון הדוחות שבהם תתוקן הטעות ולוחות הזמנים לפרסום הדוחות המתוקנים.
39. תקנה 30ב(ב) קובעת שגם אם אין בידי התאגיד במועד הדיווח את מלוא המידע הנדרש לגבי הסעיפים שהושפעו מהטעות והסכומים שצריכים להיות מתוקנים, עליו לתת אומדן ראשוני בדבר המידע האמור והמידע המדויק הנדרש יובא בדוח מיד עם השגת המידע. הוראות התקנה קובעות כי חובת הדיווח קמה במועד שבו החברה מודעת לכך שנפלה טעות מהותית גם אם אין לה אומדן מדויק של כל הסעיפים שמושפעים מהטעות ואומדן ההשפעה הכספית על כל סעיף.
40. ביום **25.07.23** בשעות הערב, במהלך העבודה על הדוחות הכספיים לרבעון השני 2023, במסגרת סקירה אנליטית שערך המשיב 3 לגבי נתונים כספיים של הרבעון השני, הבחין המשיב 3 כי שיעור הרווח הגולמי ברבעון השני נמוך באופן חריג מהצפוי ומהרווח הגולמי הממוצע של החברה לתקופה זו, ועומד על 19% בלבד, זאת לצד רווח גולמי גבוה בתקופה קודמת.
41. מייד עם גילוי הנתון האמור עלה אצל המשיב 3 החשש שנפלה טעות ברווח הגולמי של הרבעון הראשון 2023 באופן שעלויות מכר שהיו אמורות להכלל ברבעון הראשון נכללו ברבעון השני, באופן שהשפיע על הרווח הגולמי של הרבעון הראשון שדווח ב- **31.5.2023**. כן חשד מייד כי מקור הסיבה לטעות היא שהנתונים לדוחות ברבעון הראשון יעשלו על ידי מחלקת הכספים, בהוראתו, מבלי שידא מול מנהל מחלקת התאמת ספקים את סגירת הרבעון על ידו, באופן שהנתונים להרכבת הדוחות הכספיים לא היו שלמים.
42. בתאריך בלתי ידוע בתחילת אוגוסט 2023 נודע למשיב 2 על החשש לטעות.
43. ביום **8.8.2023** קיימה החברה ישיבת סטטוס לבחינת הממצאים הראשוניים בהשתתפות המשיבים 2 ו-3 וגורמים נוספים מהחברה.
44. ביום **8.8.2023** סיימה החברה את עבודת הרכבת טיוטת הדוחות הכספיים והשלימה את הכנת הדוח הכספי של החברה לרבעון השני וכן את נוסח התיקון וההצגה מחדש - הריסטיימנט - של דוחותיה הכספיים לרבעון הראשון, והעבירה לסקירה של רואי החשבון המבקרים את ההרכבות האמורות של הדוחות. במועד זה היה על החברה לדווח על קיומה של הטעות ולפרסם דוח מידי וליידע את הציבור בהתאם לסעיף 30ב לאור הנתונים שעמדו בפניהם על קיומה של טעות מהותית, ולכל הפחות לדווח על קיומה של הטעות המהותית והאומדן לה.
45. ביום **16.8.2023** התקיימה ישיבת ועדת מאזן בה השתתפו, בין היתר, המשיב 3 והמשיב 2 נכת בחלקה. בסופה של הישיבה המליצה וועדת המאזן לדיקטוריון לאשר את הדוח הכספי המתוקן לרבעון הראשון 2023. ביום **16.8.2023** התקיימה גם ישיבת דיקטוריון החברה בה השתתף המשיב 3 ובה הוצגו לדיקטוריון החברה הדוחות הכספיים המתוקנים לרבעון הראשון 2023. בסיומה של הישיבה אישר הדיקטוריון את הדוחות המתוקנים לרבעון ראשון 2023 וכן הדוחות לרבעון שני

2023. כן נקבע כי נכון ליום 31.3.2023 הבקרה על הדוחות הכספיים אינה אפקטיבית, והתקיימה חולשה מהותית זאת לאור ממצאי הבדיקה שערכה החברה לעניין גילוי הטעות.

46. חרף העובדה כי החברה סיימה את הרכבת טיוטת הדוחות הכספיים ביום 8.8.2023 והיה עליה לפרסם דוח מיידי על קיומה של טעות מהותית לכל המאוחר ביום זה, פרסמה החברה ביום 17.8.2023 לראשונה דוח מיידי על קיומה של הטעות בדוחות הכספיים של הרבעון הראשון 2023. כן פרסמה באותו היום את הדוחות הכספיים המתוקנים לרבעון הראשון 2023, אשר כללו קביעה שקיימת חולשה מהותית בדוחותיה הכספיים של החברה במועד זה, ואת הדוחות הכספיים לרבעון השני 2023.

47. לאור האמור המשיב 3 לא הגיש ברשלנות דוח מיידי במועד.

48. לעמדת הרשות והמשיב 2 אינו מודה בכך, המשיב 2 אחראי להפרה זו מכוח אחריותו הפיקוחית, לפיה לא נקט בכל האמצעים הסבירים למניעת הפרה זו.

49. אחריותה של המשיבה 1 להפרות המפורטות לעיל היא מכוח חובתה הישירה בחוק ניירות ערך כתאגיד מדווח להגיש דוחות כדין ללא פרטים מטעים, כנדרש בחוק ניירות ערך ובתקנות, וכן מכוח פעולתם של המשיבים 2 ו-3, אשר שימשו כנושאי משרה ואורגנים בה.

## חלק ב'

### המסגרת המשפטית

#### משיבים 1 ו-3

על בסיס האמור לעיל מצאה הרשות והמשיבים 1 ו-3 מודים, כי ביצעו את ההפרות כדלקמן:

הכללה ברשלנות של פרטים מטעים בדוחות הכספי לרבעון הראשון 2023 – הפרה לפי ס"ק (4) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך, ביחד עם סעיף 1א44(א) לחוק ניירות ערך.

אי הגשת דוח מיידי במועד ברשלנות חמורה – הפרה לפי ס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך, ביחד עם סעיף 36 וכן תקנה 36 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים) התש"ל – 1970. 1970.

#### משיב 2

על בסיס האמור לעיל מוצאת הרשות, והמשיב 2 אינו מודה, כי התבצעו ההפרות כדלקמן:

אחריות מנהל כללי - הפרת אחריות פיקוחית ביחס להפרת הכללת פרטים מטעים בדוח הרבעון הראשון 2023 ולאי הגשת דוח מיידי במועד – הפרה לפי סעיף 52סד לחוק ניירות ערך.

## **חלק ג'**

### **אמצעי אכיפה**

לאור האמור לעיל, מתחייבים המשיבים ליטול על עצמם אמצעי אכיפה כדלקמן:

#### **המשיבה 1**

1.1 **המשיבה 1 תשלם עיצום כספי בסך של 1,400,000 ₪** שישולם 30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב ועדת האכיפה המנהלית.

1.2 **על המשיבה 1 יושם עיצום כספי על תנאי בסך 1,400,000 ₪**, שישולם במידה ובשנתיים מיום אישור הסדר זה תבצע המשיבה 1 הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' של התוספת השביעית לחוק ניירות ערך.

#### **המשיב 2**

1.3 **המשיב 2 ישלם עיצום כספי בסך של 250,000 ₪** שישולם 30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב ועדת האכיפה המנהלית.

1.4 **על המשיב 2 יושם עיצום כספי על תנאי בסך 250,000 ₪**, שישולם במידה ובשנתיים מיום אישור הסדר זה יבצע המשיב הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' של התוספת השביעית לחוק ניירות ערך.

#### **המשיב 3**

1.5 **עיצום כספי בסך של 200,000 ₪** שישולם ב7 תשלומים שווים ורציפים כשהראשון בהם יהא 30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב ועדת האכיפה המנהלית.

1.6 **עיצום כספי על תנאי** בגובה 200,000 ₪, שישולם במידה ובשנתיים מיום אישור הסדר זה יבצע המשיב הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' של התוספת השביעית לחוק ניירות ערך.

1.7 **המשיב לא יכהן כנושא משרה בכירה בגוף מפקח, כמוגדר בסעי' 52 לחוק ניירות ערך, למשך 12 חודשים.** תקופת מניעת כהונה זו תחל מיום 1.7.2025.

1.8 **איסור על תנאי לכהן כנושא משרה בכירה בגוף מפקח לפי סעיף 52 לחוק ניירות ערך לתקופה של שנה**, שיושת עליו במידה שבמהלך שנתיים מיום אישור הסדר זה, יבצע הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' של התוספת השביעית לחוק ניירות ערך.

1. המשיבים מודעים לכך שעל פי סעיף 56 לחוק ניירות ערך חל איסור ביטוח ושיפוי במישרין או בעקיפין בגין העיצום הכספי שיוטל עליהם, כמפורט באותו סעיף.

2. המשיבים מתחייבים להימנע, במישרין או על ידי מי מטעמם, מכל פרסום ו/או התבטאות פומביים הכוללים הכחשה של האמור בהסדר זה, כולו או רכיבים בו.

3. אין בכל האמור בהסדר זה, כדי למנוע מן המשיבים לנקוט בעמדות משפטיות שונות בהליכים משפטיים אחרים.

4. הרשות מתחייבת להימנע מנקיטת כל חליך אכיפה מכוח חוק ניירות ערך כנגד המשיבים בשל העובדות המפורטות לעיל והיוצרות את ההפרות הנטענות נשוא הסדר זה; זאת בכפוף לנסיבות המפורטות בסעיף 54ב(ה) לחוק ניירות ערך<sup>7</sup>.
5. הסכמת המשיבים להתקשרות בהסדר זה לא תשמש ראיה כנגדם, בהליך פלילי או מנהלי בשל ההפרות הנטענות נשוא ההסדר וראיות שמסרו לצורך ההסדר לא ישמשו ראיה נגדם בכל הליך פלילי ומנהלי, אלא אם נתקיימו הנסיבות המפורטות בסעיף 54ב(ה) לחוק ניירות ערך.
6. אין מטרתו של הסדר זה להקנות זכויות או לגרוע מזכויות של מי שאינו צד לו.
7. הצדדים מסכימים ומודעים לכך שתוכנו של הסדר זה כפוף לאישור ועדת האכיפה המנהלית לפי סעיף 54 לחוק ניירות ערך. כנגזר מכך, ייכנס הסדר זה לתוקפו, לרבות התחייבויות הצדדים, רק לאחר אישור מותב ועדת האכיפה המנהלית.
8. החלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית בלוויית הסדר זה יפורסמו באתר האינטרנט של הרשות לאחר חתימתו ולאחר אישור מותב ועדת האכיפה המנהלית, בהתאם לסעיף 54ג(א) לחוק ניירות ערך.
9. המשיבה 1 תפרסם בדוח מיידי את דבר ההתקשרות בהסדר זה ואת תוכנו, לאחר חתימת ההסדר ואישורו על ידי הוועדה, וזאת בהתאם לסעיף 54ג(א) ו- (ג) לחוק ניירות ערך.

#### ולראייה באו הצדדים על החתום :

רשת חנויות רמי לוי  
שיווק השקמה 2006 - 2013

רמי לוי שיווק השקמה

עופר בהרל

1.5.1

רשות ניירות ערך

רמי לוי

<sup>7</sup> סעיף 54ב(ה) קובע כדלקמן: "נוכח יושב ראש הרשות כי החשוד הפר תנאי מתנאי ההסדר או כי ההסדר הושג במרמה, רשאי הוא, באישור מותב שימנה לשם כך, להורות על נקיטת הליכים נגדו לאחר שמסר לחשוד הודעה על כוונתו לעשות כן וניתנה לחשוד הזדמנות לטעון את טענותיו בתוך 30 ימים ממועד מסירת ההודעה; הורה יושב ראש הרשות כאמור, יראו את ההסדר כמבוטל והחשוד לא יהיה מחויב במילוי תנאי ההסדר שטרם מילא, למעט תנאים החלים עליו מכוח החלטת אמצעי אכיפה מותנים על פי ההסדר".

נספח ב' – החלטת המותב

צלע ההר 17 מודיעין | טלפון 1-599-590-500 | אתר [www.rami-levy.co.il](http://www.rami-levy.co.il)

# ועדת האכיפה המנהלית

## על פי חוק ניירות ערך

תיק מנהלי 3/25

התובע:

יו"ר רשות ניירות ערך

באמצעות מחלקת אכיפה מנהלית רשות ניירות ערך

רח' מונטיפיורי 35, תל אביב 65201

טלפון: 02-7109811, פקס: 02-5601041

- נ ג ד -

המשיבים:

1. רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ

ח.צ. 513770669

2. רמי לוי

ת.ז. 053928297

3. עופר בהרל

ת.ז. 051908499

כולם ע"י ב"כ עו"ד ערן שחם – שביט

ממשרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן, עורכי דין

מרח' יצחק שדה 6, תל אביב 6777506

טל': 03-6922020 ; פקס: 03-6966464

### חברי המותב:

השופטת (בדימ') ד"ר בלהה כהנא – יו"ר המותב;

עו"ד לינה רסקין – חברת המותב;

עו"ד לירון נעים – חברת המותב

## החלטה בבקשה לאישור הסדר אכיפה

### מבוא

1. הסדר אכיפה זה עניינו בהכללת טעות מהותית בדוחותיה הכספיים של המשיבה 1 לרבעון הראשון לשנת 2023 (להלן: "הרבעון הראשון"), ובאי דיווח במועד על קיומה של הטעות המהותית בדוחות אלה, לאחר שהתגלתה הטעות. הטעות המהותית הייתה באי רישום של ספקים בהיקף של 58 מ' ש במסגרת עלות המכר, שהשפיעה בדוחות הכספיים על הרווח הכולל של החברה ורכיבים נוספים כמפורט להלן.

הסדר האכיפה המתוקן מצורף כחלק בלתי נפרד מהחלטה זו ולפיכך תפורטנה העובדות בתמצית הנדרשת.

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

2. **המשיבה 1** (להלן: "החברה"), היא חברה ציבורית החל משנת 2007, ועוסקת בעיקר בקמעונאות בתחום המזון. יחד עם החברות המאוחדות והכלולות שלה, פועלת בשלושה תחומים עסקיים: תחום קמעונאות המזון – תחום פעילותה העיקרי, תחום הפארם ותחום "אחרים" – במסגרתו פועלת הקבוצה (באמצעות החזקות שליטה בחברות בנות) בעיקר בתחומי התקשורת והסלולר, הפעלת מועדון לקוחות מחזיקי כרטיס אשראי, הפעלת רשת בתי קפה ומרכולים עירוניים, וסוכנות ביטוח. החברה היא השנייה בגודלה בישראל מבחינת היקף המכירות בתחום הקמעונאות המזון.
- נכון למועד הדוחות הכספיים הרלוונטיים להסדר אכיפה זה, הפעילה הקבוצה 56 סניפי סופרמרקט (כולל 3 סניפים בזכיינות) בכל רחבי הארץ, ומרכז לוגיסטי מרכזי בשטח של כ-30,000 מ"ר בעיר מודיעין, העסיקה כ-7,700 עובדים, ונסחרה בבורסה לפי שווי של כ-2.8 מיליארד ₪. הכנסות החברה בשנת 2023 הסתכמו בכ-7 מיליארד ₪ והרווח הנקי עמד על כ-205 מיליון ₪.
3. **המשיב 2**, עוסק בתחום הקמעונאות מאז שנת 1976, והינו בעל השליטה בחברה ומשמש כמנכ"ל החברה, וכן משמש כדירקטור. מתוקף תפקידו חתם המשיב 2 על הדוחות הכספיים לרבעון הראשון, נשוא הסדר אכיפה זה, אשר כללו פרט מטעה מהותי, ועל דוח הדירקטוריון המצורף לדוחות הכספיים.
4. **המשיב 3**, כלכלן בהשכלתו, מכהן החל משנת 2002, ועוד בטרם הפכה החברה לציבורית, בתפקיד מנהל כספים וחשב ראשי ובהמשך סמנכ"ל כספים של החברה. במסגרת תפקידו אחראי המשיב 3 על החשבים, מנהלות החשבונות, התאמת ספקים, על העובדים בכל המחלקות האמורות ועל כלל הדיווח הכספי של החברה. מתוקף תפקידו אחראי המשיב 3 על הכנת הדוחות הכספיים של החברה, וחותם על דוחותיה הכספיים של החברה. מעת לעת מטפל גם בדיווחים מיידיים ספציפיים תחת אחריותו. המשיב 3 הוא חבר הנהלת החברה ומשתתף בישיבות הדירקטוריון. מתוקף תפקידו כמפורט לעיל, היה המשיב 3 הגורם הבכיר בחברה האחראי על הכנת הדוחות הכספיים לרבעון הראשון, נשוא הסדר אכיפה זה, אשר כללו פרט מטעה מהותי, וכן חתם עליהם.
5. **רואה חשבון** בהשכלתו ובהכשרתו, שותף בפירמת רו"ח [REDACTED] ושות' ומשמש גם כ[REDACTED] (להלן בהתאמה: "רו"ח"). החל משנת 2018 שימש כשותף האחראי על תיק הביקורת של החברה מטעם פירמת [REDACTED] (ביחד עם משרד בן [REDACTED]). במסגרת תפקידו היה אחראי על הצוות שביצע את הביקורת והסקירה של דוחותיה הכספיים של החברה, לרבות ביחס לדוחות הכספיים נשוא הסדר אכיפה זה, לרבעון הראשון ואישר את דוח הסקירה.
6. כנגד [REDACTED] הוגש כתב טענות מנהלי בגין חלקו בפרשה זו. ההליך מתנהל בנפרד מהליך זה.
7. כאמור, הסדר אכיפה זה עניינו בהכללת טעות מהותית בדוחותיה הכספיים של החברה לרבעון הראשון. הדוחות הכספיים שנחתמו על ידי המשיבים 2 ו-3 ופורסמו ביום 31/5/2023 לא כללו דיווח על קיומה של הטעות המהותית, לאחר שהתגלתה הטעות. הטעות המהותית הייתה באי רישום של ספקים בהיקף של 58 מ' ₪ במסגרת עלות המכר, שהשפיעה בדוחות הכספיים על הרווח הכולל של החברה ורכיבים נוספים כמפורט להלן.

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

8. ביום 17/8/2023, לאחר ישיבת דירקטוריון החברה שבה הוצג כי נפלה טעות בדוח הכספי לרבעון הראשון, פרסמה החברה דיווח מיידי ובו הודיעה על קיומה של טעות מהותית המחייבת תיקון והצגה מחדש של הדוחות הכספיים של החברה לרבעון הראשון ("ריסטייטמנט"), (להלן: "הדוח המיידי"). על פי הדוח המיידי "במהלך סגירת הדוחות הכספיים של החברה לרבעון השני של שנת 2023, גילתה החברה טעות בהצגת עלות המכירות בדוחות הכספיים ביניים של החברה ליום 31/3/2023 (להלן: "דוח רבעון ראשון")."

על פי הודעת החברה בדיווח המיידי, עניינה של הטעות הוא בכך ש-"לא נכללו בסעיף עלות המכירות בדוח רבעון ראשון יתרות סגירה של מספר ספקים בסך של 58,956 אלפי ₪ (להלן: "הטעות")", מהם נרכש מלאי שהיה צריך להופיע בסעיף הקניות (סעיף שמגדיל את היקף עלות המכר). אי הכללת יתרות הסגירה של הספקים כאמור, השפיעה ישירות על סעיף הרווח הכולל לתקופת הרבעון הראשון, ועל פרמטרים נוספים בדוח הכספי לרבעון הראשון. בנוסף, על פי הדוח המיידי, בשל הטעות בדוח רבעון ראשון, נכון ליום 31/3/2023 התקיימה חולשה מהותית בבקרה הפנימית בחברה.

9. על פי הדוח המיידי, השפעת הטעות על הרווח הכולל של החברה לתקופה של 3 חודשים שהסתיימו ביום 31/3/2023 מסתכמת לסך של 44,653 אלפי ₪ (לאחר הפחתה של הפרשה לבונוס מנכ"ל בסך 965 אלפי ₪, הבונוס טרם שולם למועד הדיווח, ומחושב על בסיס שנתי), כך שהרווח הכולל המתוקן עומד על כ-23,646 אלפי ₪ במקום הרווח הכולל השגוי שפורסם בסך של 68,299 אלפי ₪. הטעות ברישום עלות המכר נבעה מאי רישום קבוצה של ספקים, אשר ארבעה מהם הם ספקים גדולים של החברה, והיוו את עיקר הסכום החסר בעלות המכר של הרבעון הראשון.

10. באותו היום שבו פורסם הדיווח המיידי והדוחות הכספיים שבהם נערכו תיקון והצגה מחדש לדוחות הרבעון הראשון (כאמור, "ריסטייטמנט"), פרסמה החברה גם את דוחותיה הכספיים לרבעון השני. קיומו של חשש לטעות התגלה על ידי המשיב 3 עוד ביום 25/7/2023 והיה על המשיבים לפרסם דיווח מיידי אודות גילוי הטעות ומהותיותה בסמוך לאחר השלמת הבדיקה ביחס לטעות ולכל המאוחר ביום 8/8/2023.

11. למשיבים 1 ו-3 מיוחסת ההפרה של הכללת פרטים מטעים בדוח רבעון ראשון 2023 ואי דיווח ברשלנות במועד על הטעות. המשיבים 1 ו-3 מודים בעובדות ובהפרות. על המשיב 2 מוטלת אחריות פיקוחית להפרות אלה מכוח סעיף 52סד לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך" או "החוק"), המשיב 2 מודה בהסדר זה בכל העובדות אך אינו מודה שהן מקימות את ההפרה המיוחסת.

### תיאור העובדות נשוא ההפרות

#### תיאור מהלך הכנת הדוחות הכספיים והליקוי שגרם לטעות

12. מקורה של הטעות ברשלנות הנובעת מבקורות חסרות להבטחת שלמות הנתונים שבהם נעשה שימוש בתהליך של הכנת הדוחות הכספיים.

כפי שיפורט להלן, הטעות בדוחות הכספיים של הרבעון הראשון נבעה מחוסר תיאום בין מחלקת הכספים לבין מחלקת התאמות ספקים, שתיהן נמצאות תחת ניהולו של המשיב 3, במסגרתו 'נשלפו' בתהליך הרכבת הדוחות הכספיים, נתונים לא מעודכנים ממחלקת התאמות ספקים, אשר שימשו

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

את מחלקת הכספים להכנת הדוחות הכספיים לרבעון הראשון. כך, על אף שסגירת יתרות הספקים לתקופת הדיווח לא הושלמה במלואה ביום הקובע על ידי מחלקת התאמות הספקים, שימשו נתונים חלקיים ולא מעודכנים אלה כבסיס להרכבת הדוחות הכספיים.

13. הוצאות הקניות נרשמות במערכת על סמך תעודות משלוח שנקלטות בתחילת החודש באופן שמהווה הערכה בלבד ללא השוואה לנתוני הספק. כאשר קיימים פערים מול הספק לאחר קבלת החשבונית, מתבצעת התאמה מחדש של העלות. רישום ההוצאה הנ"ל של עלות המכר לספק "מתבטל" לחלוטין בעת ביצוע ההתאמה, עד לסיומו המלא של ביצוע ההתאמה, ורק אז נרשמת העלות מחדש ובאופן מדויק, לאחר ביצוע פקודות תיקון. ב'תפר' שבין שתי פעולות אלה, ועד לעדכון המחודש של הפקודה לאחר ביטול רישום הקניות, לא משתקפת עלות המכר, והיא אפס.

לאחר סיום ביצוע הליך בירור והתאמה, מתבצעת מחדש פעולה חוזרת של 'סגירת החודש' לספק, פעולה המייצרת מחדש את רישום הרכישה בסכומה העדכני, הפעם עם הנתונים הנכונים המעודכנים לאחר ביצוע הבירור וההתאמה.

לאחר סיום הטיפול האמור במחלקת התאמות ספקים ולאחר ביצוע "סגירת חודש" לכל הספקים הרלבנטיים, נרשם בספרי הנהלת החשבונות סכום הרכישה (בנטרול מע"מ) כהוצאה, ורשומה התחייבות לתשלום לספק בגין הרכישה. בהמשך מתבצע התשלום לספק בהתאם.

אם עדיין נותרות מחלוקות מול הספק, מחלקת התאמת ספקים סוגרת את ההתאמה לפי נתוני החברה והתהליך עובר ל-"ספק במחלוקת", והטיפול בסכומים אלה ממשיך להיות מטופל במחלקות הכספים והתאמות ספקים.

14. לצורך עמידה בלוחות הזמנים של הכנת הדוחות הכספיים ופרסומם, נקבעים מראש בכל רבעון על ידי מחלקת הכספים תאריכי יעד של כל פעולה, ובכלל זה מועד ל-"סגירת תקופה", שהוא המועד שבו מחלקת הכספים 'שולפת' את כל הרישומים החשבונאיים מהמערכת לצורך עריכה והרכבה של הדוחות הכספיים. במועד זה – שהוא 'המועד הקובע' – נעצר הרישום של התקופה ומתחילה העבודה על הדו"ח הכספי, כאשר כל הנתונים מהמועד הקובע ואילך נכללים בדוח התקופתי העוקב.

15. לאור העובדה שדוח רבעוני מוגש עד חודשיים מסיום תקופת הדיווח, בהתנהלות החברה משתקפת נקודת הנחה שאין די זמן לבצע התאמת ספקים מלאה בגין כל הרכישות שברבעון. לפיכך האינפורמציה המועברת למחלקת הכספים כוללת את הרכישות ברבעון שלגביהן הושלם הליך הבירור, יחד עם אומדן ביחס לאותן רכישות שבגין החובות טרם נבדקו סופית מול הספקים (להלן: "האומדן"), זאת בהתאם לכמויות בתעודות המשלוח שנקלטו במערכת.

16. לצורך עבודה על הדוחות הכספיים התקופתיים, כאשר מבצעים סגירה למערכת, במועד הקובע שנקבע מראש או סמוך אליו ביחס לדוח רבעוני, לשם שליפת הנתונים לדוחות הכספיים **בטרם** בוצעו ההתאמות מול נתוני הספקים במלואם, עלול להיווצר מצב שבו יש ספק 'בעבודה' בגינו בוטלו הקניות לצורך ביצוע ההתאמות והן 'אפס', כאמור לעיל, בהן עלות הרכישה מהספק מתבטלת לחלוטין וטרם נרשמה מחדש. במקרה זה הנתונים שיוצאו לצורך הדוחות הכספיים לא יכללו את הקניות בסעיף ההוצאה. אם כן, הנתונים שיישלפו' מהמערכת יהיו חסרים, באופן שאותם ספקים

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

לא יכללו בנתונים הנשלפים, וההוצאה האמורה בגין התשלום המגיע להם לא תבוא לידי ביטוי כלל בנתונים המשמשים להרכבת הדוחות.

הבקרה לפיה אין ספקים שמכרו מוצרים לחברה, שנמצאים באמצע תהליך התאמה וסכום הרכישות ממנו עומד על 'אפס' בטרם עודכן מחדש, הינה משמעותית מאוד להכנת הדוחות הכספיים.

17. הטעות ברבעון הראשון התרחשה **בתפר שבין פקודת הביטול לפקודת הרישום הנכון מחדש**, שתוארו לעיל, ובשלב שבו עלות המכר מתבטאת כ'אפס' בטרם תיקונה והתאמתה כנדרש. בהתאם ללו"ז שנקבע מראש, מחלקת הכספים 'שלפה' בהוראתו של המשיב 3 את הנתונים להרכבת הדוחות הכספיים בשלב שבין שתי הפקודות, לאחר **שבוטלו קניות בסכום מהותי בסך של 58 מ' ₪ ובטרם יצירתן מחדש** בפקודת תיקון נוספת. מחלקת הכספים לא וידאה שמחלקת התאמות ספקים ביצעה את הסגירה הנדרשת בטרם שלפה את הנתונים. כאשר נרשמה הפקודה החוזרת לעדכון עלות המכר, נכנסה הפקודה החוזרת של "סגירת החודש" באופן אוטומטי למסד הנתונים של הרבעון הבא.

#### השתלשלות האירועים סביב סגירת הרבעון הראשון

18. ביום **30/3/2023**, כבכל רבעון, חשבת החברה הפיצה הודעת דוא"ל לגורמים שונים בחברה, לרבות מחלקת התאמות ספקים, אשר המשיב 3 היה בין המכותבים לה, הכוללת לוחות זמנים המשמשים את המחלקות השונות, בטרם הכנת הדוח הכספי, בעבודתם לקראת הכנת הדוחות הכספיים לרבעון הראשון. במסגרת לוחות הזמנים שהוצגו בהודעת הדוא"ל, נקבע תאריך היעד עבור "סגירת ספרים - רשת + סגירת התאמות הספקים" ליום 23/4/2023 (להלן: "**המועד הקובע**"). ה'מועד הקובע' הוא מועד עצירת הרישום של חודש מרץ והתחלת העבודה על הדוח הכספי של הרבעון הראשון. ביום זה על מחלקת התאמות הספקים לסגור את הנתונים במחלקתה, על מנת שמחלקת הכספים תמשיך מהם את הנתונים לצורך הרכבת הדוחות הכספיים של הרבעון הראשון.

19. ביום **23/4/2023**, היום שנקבע לסגירת הרבעון, נעדר מנהל מחלקת התאמות ספקים ממשרדי החברה בשעות הערב. המשיב 3 ניסה להשיגו טלפונית במטרה לבדוק האם בוצעה על ידו הסגירה כנדרש במועד הקובע, ועל מנת לוודא שניתן 'לשלוף' את הנתונים לצורך הרכבת הדוחות הכספיים של הרבעון, אך מנהל מחלקת התאמות הספקים לא ענה ולא ניתן היה לקבל את אישורו כי עמד בלו"ז שפורסם לסגירת מסד הנתונים הנדרש להרכבת הדוחות הכספיים של הרבעון הראשון במועד הקובע.

20. משלא השיג את מנהל מחלקת התאמות ספקים, שלח אליו המשיב 3 באותו היום (23/4/2023), בשעה 17:41, הודעת ווטסאפ, ובה שאל אותו "**סגרת את חודש מרץ?**" אך לא היה מענה. חרף אי קבלת האישור, החליט המשיב 3 לא להמתין ומבלי שווידא שהמערכת סגורה ומוכנה לשליפת הנתונים ושמסד הנתונים הנדרש במחלקת התאמות ספקים מעודכן ומוכן להוצאתם להרכבת הדוחות הכספיים, הורה משיב 3 לחשבת לבצע את נעילת הנתונים לתקופה ו'לשלוף' את הנתונים לדוחות הכספיים באותו היום. כפועל יוצא, העלות שהייתה מעודכנת במערכת לאותה נקודת זמן נרשמה בהנהלת החשבונות של החברה במסגרת קניות הרבעון הראשון והוטמעה בנתוני הדוחות הכספיים של הרבעון הראשון.

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

21. למחרת, ביום 24/4/2023, בשעה 07:51 השיב מנהל מחלקת התאמת ספקים לשאלת המשיב 3 האם סגר את חודש מרץ, במילים "היום", ובמענה כתב לו המשיב 3: "סגרנו כבר". חרף תשובתו של מנהל מחלקת התאמת ספקים, המשיך המשיב 3 עם הכנת הדוחות הכספיים בהתבסס על הנתונים שנשלחו ערב קודם ולפני הסגירה של מחלקת התאמת ספקים, ולא עדכן את הנתונים הכספיים בהתאם לנתונים הנכונים לאחר שהושלמה סגירת התאמות הספקים.
22. בפועל, ביום 23/4/2023, בנקודת הזמן האמורה שבה הורה המשיב 3 למשוך את הנתונים לדוחות הכספיים ממחלקת התאמות ספקים ובטרום וידוא הסגירה, נמצאו יתרות של 22 ספקים, שהיקפם הכולל עמד על כ-58 מ' ש, בעיצומו של תהליך בירור והתאמה שטרם הושלם, ובשלב שבו בוצע, כמפורט לעיל, ביטול רישום העלות, קרי – סעיף עלות ההוצאה/המכר והתשלום לאותם ספקים עמד על 'אפס' ולא בא לידי ביטוי כלל במערכת. הליך הבירור לגבי ספקים אלה הושלם על ידי מחלקת התאמות ספקים לאחר המועד הקובע, והעלות של אותם ספקים, בסך של 58 מ' ש, יוחסה במלואה לרבעון הבא העוקב, הרבעון השני לשנת 2023 חלף לרבעון הראשון.
23. כפועל יוצא מכך, עלות הרכישות מספקים, שהיו בעיצומו של הליך הבירור בסך של 58 מ' ש, נשמטה מהוצאות הרבעון הראשון לשנת 2023 ונוספה להוצאות הרבעון השני לשנת 2023.

### התעוררות החשד במהלך הכנת הדוח הכספי של הרבעון הראשון

24. במהלך העבודה על הדוחות הכספיים ובמסגרת סקירה אנליטית שבוצעה בחודש מאי 2023, עדכן המשיב 3 כמדי רבעון את המשיב 2, ביחס לשיעור הרווח הגולמי. יצוין שמהסקירה האנליטית של הנתונים עלה ששיעור הרווח הגולמי לתקופת הרבעון הראשון היה גבוה מאוד ועמד על יותר מ-25%, שהוא שיעור רווח חריג במיוחד, במיוחד ביחס לרווח הגולמי הממוצע של החברה לרבעון הראשון, שעמד על כ-22%. חריגותו של שיעור הרווח הגולמי הייתה גדולה עוד יותר נוכח הסמיכות לחג הפסח, שבו ניתנות הנחות ומצופה ששיעור הרווחיות יהיה נמוך יותר.
25. המשיב 2 הפנה את תשומת ליבו של המשיב 3 לכך ששיעור הרווח הגולמי חריג ביותר, בלתי סביר, ואינו עולה בקנה אחד עם התחזית בתקופת המבצעים לקראת החגים, שחלה בסמיכות לרבעון הראשון, שבה החברה מעניקה הנחות משמעותיות על מוצריה והיא נוגדת את אסטרטגיית העלות שבה נוקטת החברה. הרווח הוא חריג במיוחד לאור העובדה שהרבעון נופל בחודש מרץ, חודש המבצעים וההנחות. המשיב 2 חשש שנפלה טעות בנתונים שהוצגו לו בסקירה האנליטית, ופנה למשיב 3 וכן ל[REDACTED] השותף האחראי על תיק הביקורת של החברה [REDACTED], וביקש משניהם לבצע בדיקות נוספות ומעמיקות יותר על אלו שכבר נעשו, על מנת לבדוק את מהימנות נתון הרווח הגולמי ועל מנת לוודא שלא נפלה בו טעות.
26. פניותיו של המשיב 2 למשיב 3 [REDACTED] נעשו בעל פה, ללא כל תיעוד של החשש והספקות שהתעוררו אצלו ושל הבדיקות שנעשו במסגרת תהליך התיקוף של הנתונים.
27. חרף התראותיו של המשיב 2 על כך ששיעור הרווח הגולמי בלתי סביר והחשש שנפלה בו טעות, וחרף פנייתו של המשיב 2 למשיב 3 לבצע בדיקות נוספות ומעמיקות לנתון הרווח הגולמי, התרשל המשיב 3 בבדיקת שיעור הרווח הגולמי, לא נעשו על ידו בדיקות מספקות אשר לנתון הרווח הגולמי ו/או

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

ביחס לנתונים ותהליכים אחרים העשויים להשפיע עליו, והוא הסתפק במעבר חוזר על ניירות העבודה שלו בלבד (ניירות האנליטיים וההרכבה).

28. במהלך העבודה השוטפת על הכנת הדוחות הכספיים לרבעון הראשון ולאחר שהמשיב 2 התריע באשר לנתון הרווח הגולמי, נמצא כי מספר ספקים בסך כולל של 10-15 מ' שו חויבו ביתר, דבר שהקטין במעט את הרווח הגולמי, אך הותיר אותו עדין גבוה מאוד בשיעור של 25.1%.

29. במהלך התקופה שלאחר פנייתו של המשיב 2 למשיב 3 לביצוע הבדיקות, לא ניהלו המשיבים 2 ו-3 תהליך בקרה ובירור מספק על מנת לברר ולוודא שבוצעו בדיקות מספקות לנתון הרווח הגולמי על ידי המשיב 3 ורואה החשבון המבקר, אשר יהיה בהן כדי לבסס את מהימנות נתון הרווח הגולמי. ביום 22/5/2023, במהלך העבודה על הכנת דוחות הרבעון הראשון, ולאחר שהובאה לידיעתה של חשבת החברה פנייתו של המשיב 2 ביחס לרווח הגולמי, פנתה החשבת במייל למשיב 3 והעלתה את האפשרות שייתכן כי נתון הרווח הגולמי החרג נובע מכך שהנתונים להרכבת הדוחות הכספיים נמשכו לפני שנסגרו במלואן התאמות הספקים ברבעון, שכן ידוע היה שבמועד הקובע לסגירת הספרים לא הצליח המשיב 3 לתפוס את מנהל מחלקת התאמות ספקים ולוודא שסגר הכל, והנתונים לדוחות הכספיים 'נשלפו' ללא בירור מולו בטרם 'שליפתם'. גם לאחר מייל זה הוא לא חזר לבדוק את מהימנות ושלמות הנתונים שנשלפו ממחלקת התאמות ספקים להרכבת הדוחות.

#### מהותיות הטעות

30. הטעות (אי רישום מלוא סכומי הקניות כאמור) גרמה לכך שבדוחות הכספיים של החברה לרבעון הראשון לשנת 2023 עלות המכירות הייתה נמוכה מדי, בסך של 58,956 אלפי שו. כתוצאה מהטעות, שיעור הרווח הגולמי שהוצג ברבעון הראשון היה שגוי ועמד על 25.1% חלף 21.78% (לאחר תיקון הטעות). השפעת הטעות בדוחות הכספיים לרבעון הראשון היוותה כ-13.3% מהרווח הגולמי, כ-65.4% מהרווח הנקי וכ-7.8% מהונה העצמי של החברה.

להלן ריכוז ההשפעות העיקריות של הטעות לרבעון הראשון לשנת 2023 :

| לפני    | סכום הטעות | אחרי    | גודל הטעות ב-% |
|---------|------------|---------|----------------|
| 441,952 | -58,956    | 382,996 | 13.3%          |
| 103,389 | -57,991    | 45,398  | 56.1%          |
| 68,299  | -44,653    | 23,646  | 65.4%          |
| 574,640 | -44,653    | 529,987 | 7.8%           |

לאור האמור היקף הטעות הוא משמעותי ועולה לכדי טעות מהותית בדוחות לרבעון הראשון.

#### ההסברים שניתנו ברבעון הראשון לרווח הגולמי הגבוה

31. בתאריך 28/5/2023 התקיימה ישיבת ועדת מאזן בהשתתפותם בין היתר של המשיב 3 [REDACTED] בישיבה נטען שהעלייה ברווח הגולמי נובעת מהתייעלות המרלוי"ג וכן מעלייה בשיעור המכירות של המותג הפרטי של החברה. בתאריך 30/05/23 התקיימה ישיבת דירקטוריון בהשתתפות המשיבים 2-3 [REDACTED] במהלך ישיבת הדירקטוריון הסבירה חשבת החברה כי יש עלייה של 2% בשיעור

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

הרווח הגולמי, הנובעת בעיקרה מפעילות הרשת. המשיב 2 אמר בישיבה בהתייחס לנתון הרווח הגולמי הגבוה "שמא יטעו לחשוב שהתוצאות נובעות מעלייה במחירים שלנו. אנחנו מקפידים על מבצעים מעמיקים ומחירים תחרותיים מול כולם". כן ציין [REDACTED] במהלך הדיון כי "אין בעיות בדוחות. סקרנו את הדוחות ולא עלו בעיות". המשיב 2 לא עדכן את הדירקטוריון בדבר החשש שהתעורר אצלו ביחס לרווח הגולמי הגבוה בזמן עריכת הדוחות הכספיים ובדבר פנייתו למשיב 3 לביצוע בדיקות חוזרות ומעמיקות לרווח הגולמי.

32. בדוח הדירקטוריון המצורף לדוח הכספי לרבעון הראשון כללה החברה בהסברי הדירקטוריון הסבר על הסיבות שהובילו לעלייה ברווחיות הגולמית ביחס לתקופה המקבילה אשתקד.

הסבר זה גם מופיע בדוח הכספי לרבעון הראשון אשר פורסם ביום 31/05/23 כדלקמן:

**שיעור הרווח הגולמי מן המכירות ברבעון הראשון של שנת 2023 עמד על 25.13% לעומת 22.23%, ברבעון הראשון של שנת 2022. הגידול בשיעור הרווח הגולמי נובע מהתייעלות בהפצה דרך המרלוג וגידול של ייבוא עצמאי ומשיפור בתנאי הסחר.**

33. המשיב 3 אחראי על ניסוח הסבר זה והוא נכלל בדוחות הכספיים ובדוח הדירקטוריון ללא שנבדקו בפועל על ידי המשיב 3. המשיב 3 גם לא בדק בכמה גדלה התייעלות המרלוג מול רבעונים אחרים ובאיזו מידה השפיעה, אם בכלל על הרווח הגולמי.

34. בפועל, הסברים אלו לא נבדקו על ידי אף גורם, לרבות המשיב 2, ונכללו בדוחות הכספיים לרבעון הראשון ללא כל בדיקה מבססת וללא רלבנטיות לאותו שיעור רווח גולמי, שכאמור בפועל היה נמוך יותר בהרבה.

35. במסגרת התיקון שנעשה ברבעון השני, בהצגה מחדש של הדוחות הכספיים לרבעון הראשון, נמחקו הסברים אלה מהדוח הכספי, דבר המעיד על היותם בלתי רלבנטיים במועד בו ניתנו.

36. לאור האמור לעיל, המשיב 3 התרשל בהכללתו פרטים מטעים בדוחות הכספיים של הרבעון הראשון כדלקמן:

א. המשיב 3 התרשל בכך ששלף את הנתונים להרכבת הדוחות הכספיים ללא שווידא שבוצעה סגירה כנדרש וללא שווידא מול מחלקת התאמות ספקים שמלוא הקניות שבוצעו לתקופה נרשמו ושנתונים מעודכנים במערכת. גם לאחר שפנה למנהל מחלקת התאמות ספקים ולא השיגו, שלף את הנתונים ולא המתין לתשובתו, ואף ביום 24/4/2023 לאחר פנייתו למנהל מחלקת ספקים וקבלת תשובתו, לא חזר לבחון את שלמות הנתונים ששלף יום קודם ולוודא כי הם מלאים ומעודכנים.

ב. כתוצאה מכך, יתרות ספקים לתקופת הדוחות שהעבודה עליהן לא הושלמה במלואה ולא היו מעודכנות לצורך הרכבת הדוחות הכספיים, שימשו את המשיב 3 להכנת הדוחות הכספיים, ויתרת ספקים בסך של 58 מ' ש' לא נכללה בדוחות הרבעון הראשון.

ג. במועד שבו אירעה התקלה, לא היה נוהל ו/או בקרה שדורשים מפורשות לוודא שבעת שליפת הנתונים להרכבת דוח הרבעון לא יהיו 'ספקים באוויר', שנמצאים באמצע תהליך התאמה,

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

באופן שעלות הרכישה מהם עומדת על אפס והייתה קיימת פרצה שהובילה לטעות. סאת ועוד, לא הייתה חסימה של שליפת הנתונים על ידי מחלקת הכספים בטרם השלמת ההתאמות על ידי מחלקת התאמות ספקים, ו/או נוהל המחייב לבדוק את כרססת 'קניות במעבר' בזמן הרכבת הדוחות על מנת לוודא שאין בכרססת סכומים שלא נסגרו לגביהם ההתאמות, ושנשמטו. בנוסף, לא התקיימה תקשורת מספקת בין מחלקת התאמות ספקים למחלקת הכספים אשר הייתה מונעת את הטעות.

ד. המשיב 3 התרשל בכך שלא נדלקה לו נורה אדומה לקיומה של טעות בדוחות לאור חריגותיו של הרווח הגולמי.

המשיב 3 התרשל בכך שגם לאחר התראותיו של המשיב 2, לא ביצע בדיקות נוספות ו/או מעמיקות לרווח הגולמי ולבחינת קיומה של טעות, הסתפק במעבר חוזר על ניירות העבודה שלו ללא בדיקות נוספות, לא בחן לעומק את החשד לטעות ברווח הגולמי גם לאחר הערתה של החשבת במייל מיום 22/5/2023 ולא ביצע תיקוף מספרי להסברים שניתנו בדוח הדירקטוריון.

37. לעמדת הרשות, והמשיב 2 אינו מודה, המשיב 2 לא פיקח באופן מספק בנסיבות העניין למניעת ביצוע ההפרה כדלקמן:

א. המשיב 2 לא ביצע פיקוח ראוי על המשיב 3 ועל עבודתו המקצועית של המשיב 3 לבחינת הרווח הגולמי ולא וידא כי הוא פועל כראוי ובאופן מספק בעקבות פנייתו לבירור החשש ביחס לטעות. ב. לא התקיימו ישיבות סדורות ומתועדות לדון בנתון הרווח הגולמי ובפעולות שיש לבצע ושבוצעו כדי לבדוק אותו ולאמת אותו.

ג. המשיב 2 התרשל בכך שלא פיקח על קביעת נהלים ובקורות בחברה בתחום הדיווחים ועל ביצועם, נמנע מלקחת חלק בתהליכים אלה ואף לא פיקח על עבודת סמנכ"ל הכספים בחברה. המשיב 2 חתם על הצהרת מנהלים לפיה "וידאתי קביעתם וקיומם של בקורות ונהלים תחת פיקוחי" בשעה שלא היה מעורב בגיבוש תהליכים אלה.

ד. המשיב 2 לא נקט בכל האמצעים הסבירים בנסיבות העניין למניעת ביצוע ההפרה. לאור האמור לעיל לא נסתרה חזקת האחריות הפיקוחית של המשיב כמנכ"ל חברה ציבורית, וזאת בין היתר באמצעות הקמת בקרה מקוונת שמונעת מעבר לדיווח הכספי ושליפת נתונים כאשר ישנם ספקים "במעבר" והתווית נהלי עבודה מספקים בתהליך סגירת רבעון והכנת דוחות כספיים.

### גילוי הטעות במהלך הרבעון השני והאחור בדיווח

38. תקנה 30ב(א) לתקנות ניירות ערך (דו"חות תקופתיים ומידיים), התש"ל-1970 (להלן: "התקנות"), קובעת כי אם נפלה טעות מהותית בדוחות הכספיים או בדוחות הכספיים ביניים של התאגיד, יפרסם התאגיד דוח מידי ובו יובאו פרטי (1) תיאור הטעות; (2) המועד שבו נודע לתאגיד על הטעות; (3) הפניה לדוחות הכספיים או לדוחות הכספיים ביניים הכוללים את הטעות; (4) תיאור הסעיפים שהושפעו מהטעות, לרבות סכומי השפעתה על כל אחד מהם; (5) תיאור תיקון הטעות, לרבות הסכומים לתיקון הסעיפים שהושפעו מהתיקון; (6) ציון הדוחות שבהם תתוקן הטעות ולוחות הזמנים לפרסום הדוחות המתוקנים.

39. תקנה 30ב(ב) לתקנות קובעת שגם אם אין בידי התאגיד במועד הדיווח את מלוא המידע הנדרש לגבי הסעיפים שהושפעו מהטעות והסכומים שצריכים להיות מתוקנים, עליו לתת אומדן ראשוני בדבר

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

המידע האמור והמידע המדויק הנדרש יובא בדוח מיד עם השגת המידע. הוראות התקנה קובעות כי חובת הדיווח קמה במועד שבו החברה מודעת לכך שנפלה טעות מהותית גם אם אין לה אומדן מדויק של כל הסעיפים שמושפעים מהטעות ואומדן ההשפעה הכספית על כל סעיף.

40. ביום **25/07/23** בשעות הערב, במהלך העבודה על הדוחות הכספיים לרבעון השני לשנת 2023, במסגרת סקירה אנליטית שערך המשיב 3 לגבי נתונים כספיים של הרבעון השני, הבחין המשיב 3 כי שיעור הרווח הגולמי ברבעון השני נמוך באופן חריג מהצפוי ומהרווח הגולמי הממוצע של החברה לתקופה זו, ועומד על 19% בלבד, זאת לצד רווח גולמי גבוה בתקופה קודמת.

41. מיד עם גילוי הנתון האמור עלה אצל המשיב 3 החשש שנפלה טעות ברווח הגולמי של הרבעון הראשון באופן שעלויות מכר שהיו אמורות להיכלל ברבעון הראשון נכללו ברבעון השני, באופן שהשפיע על הרווח הגולמי של הרבעון הראשון שדווח ב- **31/5/2023**. כן חשד מיד כי מקור הסיבה לטעות היא שהנתונים לדוחות ברבעון הראשון 'נשלפו' על ידי מחלקת הכספים, בהוראתו, מבלי שוודא מול מנהל מחלקת התאמת ספקים את סגירת הרבעון על ידו, באופן שהנתונים להרכבת הדוחות הכספיים לא היו שלמים.

42. בתאריך בלתי ידוע בתחילת אוגוסט 2023 נודע למשיב 2 על החשש לטעות.

43. ביום **8/8/2023** קיימה החברה ישיבת סטטוס לבחינת הממצאים הראשוניים בהשתתפות המשיבים 2 ו-3 וגורמים נוספים מהחברה.

44. ביום **8/8/2023** סיימה החברה את עבודת הרכבת טיוטת הדוחות הכספיים והשלימה את הכנת הדוח הכספי של החברה לרבעון השני וכן את נוסח התיקון וההצגה מחדש – הריסטייטמנט – של דוחותיה הכספיים לרבעון הראשון, והעבירה לסקירה של רואי החשבון המבקרים את ההרכבות האמורות של הדוחות. במועד זה היה על החברה לדווח על קיומה של הטעות, לפרסם דוח מיידי וליידע את הציבור בהתאם לסעיף 30ב לאור הנתונים שעמדו בפניהם על קיומה של טעות מהותית, ולכלל הפחות לדווח על קיומה של הטעות המהותית והאומדן לה.

45. ביום **16/8/2023** התקיימה ישיבת ועדת מאזן בה השתתפו, בין היתר, המשיב 3 והמשיב 2 נכח בחלקה. בסופה של הישיבה המליצה ועדת המאזן לדירקטוריון לאשר את הדוח הכספי המתוקן לרבעון הראשון. ביום **16/8/2023** התקיימה גם ישיבת דירקטוריון החברה בה השתתף המשיב 3, ובה הוצגו לדירקטוריון החברה הדוחות הכספיים המתוקנים לרבעון הראשון. בסיומה של הישיבה אישר הדירקטוריון את הדוחות המתוקנים לרבעון הראשון וכן את הדוחות לרבעון השני. כן נקבע כי נכון ליום 31/3/2023 הבקרה על הדוחות הכספיים אינה אפקטיבית, והתקיימה חולשה מהותית, זאת לאור ממצאי הבדיקה שערכה החברה לעניין גילוי הטעות.

46. חרף העובדה כי החברה סיימה את הרכבת טיוטת הדוחות הכספיים ביום **8/8/2023** והיה עליה לפרסם דוח מיידי על קיומה של טעות מהותית לכל המאוחר ביום זה, פרסמה החברה ביום **17/8/2023** לראשונה דוח מיידי על קיומה של הטעות בדוחות הכספיים של הרבעון הראשון. כן פרסמה באותו היום את הדוחות הכספיים המתוקנים לרבעון הראשון, אשר כללו קביעה שקיימת חולשה מהותית בדוחותיה הכספיים של החברה במועד זה, ואת הדוחות הכספיים לרבעון השני.

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

47. לאור האמור המשיב 3 לא הגיש ברשלנות דוח מיידי במועד.
48. לעמדת הרשות, והמשיב 2 אינו מודה בכך, המשיב 2 אחראי להפרה זו מכוח אחריותו הפיקוחית, שלפיה לא נקט בכל האמצעים הסבירים למניעת הפרה זו.
49. אחריותה של החברה להפרות המפורטות לעיל היא מכוח חובתה הישירה כתאגיד מדווח להגיש דוחות כדין ללא פרטים מטעים, כנדרש בחוק ניירות ערך ובתקנות, וכן מכוח פעולתם של המשיבים 2 ו-3, אשר שימשו כנושאי משרה ואורגנים בה.

### המסגרת המשפטית

50. על בסיס האמור לעיל מצאה הרשות, והמשיבים 1 ו-3 מודים, כי ביצעו את ההפרות כדלקמן:
- **הכללה ברשלנות של פרטים מטעים בדוחות הכספיים לרבעון הראשון לשנת 2023** – הפרה לפי ס"ק (4) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך, ביחד עם סעיף 1א44(א) לחוק ניירות ערך.
  - **אי הגשת דוח מיידי במועד ברשלנות חמורה** – הפרה לפי ס"ק (2) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק ניירות ערך, ביחד עם סעיף 36 וכן תקנה 36 לתקנות.
51. על בסיס האמור לעיל מוצאת הרשות, והמשיב 2 אינו מודה, כי התבצעו ההפרות כדלקמן:
- **אחריות מנהל כללי – הפרת אחריות פיקוחית ביחס להפרת הכללת פרטים מטעים בדוח הרבעון הראשון 2023 ולאי הגשת דוח מיידי במועד** – הפרה לפי סעיף 52סד לחוק ניירות ערך.

### אמצעי האכיפה

52. לאור האמור לעיל, התחייבו המשיבים ליטול על עצמם אמצעי אכיפה כדלקמן:

#### המשיבה 1

- 1.1 **המשיבה 1 תשלם עיצום כספי בסך של 1,400,000 ₪** שישולם 30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב ועדת האכיפה המנהלית.
- 1.2 **על המשיבה 1 יושם עיצום כספי על תנאי בסך של 1,400,000 ₪** שישולם במידה שבשנתיים מיום אישור הסדר זה תבצע המשיבה 1 הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' של התוספת השביעית לחוק ניירות ערך.

#### המשיב 2

- 1.3 **המשיב 2 ישלם עיצום כספי בסך של 250,000 ₪** שישולם 30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב ועדת האכיפה המנהלית.
- 1.4 **על המשיב 2 יושם עיצום כספי על תנאי בסך של 250,000 ₪**, שישולם במידה שבשנתיים מיום אישור הסדר זה יבצע המשיב הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' של התוספת השביעית לחוק ניירות ערך.

# ועדת האכיפה המנהלית

## על פי חוק ניירות ערך

### המשיב 3

- 1.5 **עיצום כספי בסך של 200,000 ₪** שישולם ב-7 תשלומים שווים ורציפים כשהראשון בהם יהא 30 יום לאחר מועד אישור ההסדר על ידי מותב ועדת האכיפה המנהלית.
- 1.6 **עיצום כספי על תנאי בגובה 200,000 ₪**, שישולם במידה שבשנתיים מיום אישור הסדר זה יבצע המשיב הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' של התוספת השביעית לחוק ניירות ערך.
- 1.7 **המשיב 3 לא יכהן כנושא משרה בכירה בגוף מפקח, כמוגדר בסעיף 52 לחוק ניירות ערך, למשך 12 חודשים.** תקופת מניעת כהונה זו תחל מיום 1/7/2025.
- 1.8 **איסור על תנאי לכהן כנושא משרה בכירה בגוף מפקח לפי סעיף 52 לחוק ניירות ערך לתקופה של שנה, שיושת עליו במידה שבמהלך שנה מיום אישור הסדר זה, יבצע הפרה של ס"ק (2) או (4) לחלק ג' של התוספת השביעית לחוק ניירות ערך.**

### דיון

53. סעיף 54ב(א) לחוק ניירות ערך מסמיך את יו"ר הרשות להתקשר בהסדר עם מפר חלף קיום הליך מנהלי, "בהתאם לשיקולים הקבועים בסעיף 52מד ובאישור מותב שימנה לשם כך... ובלבד שסבר כי מילוי תנאי ההסדר יענה על העניין לציבור בנסיבות המקרה". השיקולים המפורטים בסעיף 52מד: "(1) חומרת המעשה ונסיבותיו; (2) הערכת טיבן ועוצמתן של הראיות הקשורות באותו מעשה; (3) מדיניות האכיפה של הרשות". לשיקולים אלה יש להוסיף גם את השיקולים הקבועים בסעיף 52ג לחוק לעניין הטלת אמצעי האכיפה.

### חומרת המעשה ונסיבותיו

54. הפרות הדיווח המיוחדות למשיבים פוגעות בעקרון יסוד של דיני ניירות ערך: "עיקרון היסוד עליו מושתתים דיני ניירות ערך, ובכלל זה חוק ניירות הערך הישראלי, הינו עקרון הגילוי הנאות" (ע"א 5320/90 א.צ. **ברנוביץ נכסים והשכרה בע"מ נ' רשות ניירות ערך**, פ"ד מו(2) 818, 830 (1992)), וגילוי נאות משמער: "... חשיפתם של הנתונים הרלוונטיים למשקיע ובמניעת הטעייתו" (שם).

55. לעמדת הרשות, המשיב 2 התרשל בכך שלא וידא כי נהלי החברה והבקורות יזהו וימנעו את הטעות שקרתה, לא לקח חלק בעיצוב תהליכי הבקורות, ולא פיקח די על עבודת המשיב 3, סמנכ"ל הכספים בחברה. כמו כן חתם על הצהרת מנהלים לפיה **"וידאתי קביעתם וקיומם של בקורות ונהלים תחת פיקוחי"**, שעה שכלל לא היה מעורב בגיבוש תהליכים אלה. מהתשואולים של המשיבים 2 ו-3 עולה כי לא הייתה חסימה מקוונת שאינה מאפשרת משיכת הנתונים לשימוש בדוחות הכספיים בטרם סיום התאמת ספקים ולא היה נוהל הרכבה מפורט שקובע את אופן סגירת הרבעון ומעקב אחר "הספקים בהעברה". באמור לעיל, לטענת הרשות, הפר המשיב 2 גם את אחריותו הפיקוחית מכוח סעיף 52סד לחוק.

56. משיב 2 תהה בפנינו מה יכול היה לעשות יותר משעשה על מנת למנוע את התקלה, החמורה יש לומר. לדבריו הוא מעסיק מומחים בעלי שם בכל אחד מהתחומים הרלוונטיים לתפקוד החברה ונשען על מומחיותם, ומשעה שפעל מולם כפי שפעל, עמד בחובתו לנקוט אמצעי זהירות, ולא יכול היה לעשות פעולות מניעה נוספות. עניינים פיננסיים וחשבונאיים אינם בתחום מומחיותו ובלשונו שלו: **"אמר לי בדקנו את הניירת, בדקנו את המלאי, יותר מזה אני לא מבין. אני מבין במה, איך לסדר את**

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

העגבנייה על המדף, איך שהעגבנייה תגיע למדף ואיך לשרת... מה שאני לא יודע אני מביא אנשים פי מאה יותר טובים ממני שינהלו ומשלם להם הרבה כסף. כדי שלא יהיו טעויות במערכת שלי" (עמ' 22 שורות 12-16 לפרוטוקול הדיון מיום 12.6.25).

57. נשיב לו בשניים,

ראשית, בעל שליטה בחברה ציבורית שבוחר להיות מנכ"ל החברה ובמיוחד בחברה בסדר גודל של המשיבה 1, כפי שתואר בסעיף 1 לעיל, המפעילה 56 סניפי סופרמרקט בכל רחבי הארץ ומרכז לוגיסטי מרכזי בשטח של כ- 30,000 מ"ר מעסיקה כ- 7,700 עובדים, נסחרה בבורסה לפי שווי של כ- 2.8 מיליארד ₪, עם הכנסות אשר הסתכמו בשנת 2023 בכ- 7 מיליארד ₪ ורווח נקי של כ- 205 מיליון ₪, חייב להיות בקיא בכל שרשרת הערך של החברה וחייב להיות בעל ידע פיננסי וחשבונאי תואם להבנת כל התהליכים בחברה על בוריים. אכן, העסקת מומחים היא הכרחית אבל אין בהישענות עליהם כדי לפטור אותו מלערוך בקורות מושכלות על כל חוליה בשרשרת הערך מתוך בקיאות וידע. ואכן, המשיב 2 זיהה כי קיים חשש לתקלה. יש בכך כדי ללמד על מומחיותו והבנתו העמוקה. אולם הצעדים שנקט כדי להתמודד עמה לא היו מספקים.

גם כאשר המנכ"ל מאציל סמכויות (delegation), הוא אינו פטור מאחריותו, אלא נדרש לפקח על ביצוע ההאצלה, לבדוק את הכשירות של מי שקיבל את הסמכות, ולהבטיח קיומן של בקרה, דיווח ושקיפות כלפי ההנהלה והדירקטוריון.

לשאלת סטנדרט האחריות הפיקוחית כפי שהעלו המשיבים – הדין מכיר בכך שמנכ"ל עשוי להיות מומחה רק לתחום מסוים או לתחומים מוגדרים מתוך מכלול שרשרת הערך של החברה. עם זאת, חובתו הפיקוחית משתרעת על פני כלל תחומי הפעילות של החברה – לרבות תחומים שאינם בליבת התמחותו – ובמסגרתה עליו להבטיח קיומה של מערכת בקרה פנימית אפקטיבית, וכן לוודא קיומם של נהלים מובנים לגילוי וניהול חריגות.

שנית, ובהמשך לכך, עמדת סגל של הרשות 9-199 מיום 23/11/10 דנה בדיוק בסוגיה שאותה מעלה המשיב 2, בקרה על הדוחות הכספיים, גם במהלך העסקים הרגיל ובמיוחד מקום בו מתעורר חשד שמשוה בדוח אינו תקין. נייר העמדה מציע מספר חלופות, אחת מהן – "ועדת גילוי". ועדה כזו צריכה הייתה לקום שעה שהמשיב 2 חשד שנפלה טעות בדוחות הכספיים, לאחר שהבין ששיעורי הרווחיות לא היו סבירים בעליל וכפי שאמר במהלך הדיון, הוא פנה בעניין מספר פעמים גם למשיב 3 וגם [REDACTED] לו היו ננקטות פעולות לפי נייר עמדה זה, ניתן היה למנוע את הטעות, או לתקן אותה מוקדם הרבה יותר.

בהיעדר דיון מתועד שכזה ובהיעדר מנגנונים משלימים – כדוגמת נוהל המבטיח את איפוס תהליך איזון ספקים בהעברה, או מערכת בקרה מקוונת החוסמת משיכת הנתונים טרם סיום התהליך – לא ניתן לומר כי חובתו הפיקוחית מולאה.

**נשוב נאמר ונדגיש כי מי שבוחר לגייס כספים מן הציבור, צריך לנהוג בהם במשנה זהירות, סטנדרט הזהירות המצופה בשימוש בכספים של אחרים הוא ברף הגבוה.**

58. אנו סבורות שהטעות בדוחות הכספיים, היא מהותית, היא חמורה והיה בה להשפיע על משקיע סביר. עוד אנו סבורות כי אמצעי בקרה מתאימים היו מונעים את הטעות, ונקיטת אמצעים נוספים

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

כפי שהבהרנו לעיל, היו מגלים אותה מבעוד מועד, ואין הכוונה לאמצעי בקרה מתוחכמים, או אמצעים הדורשים תשומות גבוהות. יחד עם זאת, התרשמו שהטעות, כמו גם העדרם של אמצעי בקרה מתאימים, נובעים מכשל ניהולי שאין מאחוריו כוונה להפקת רווח כלשהו, כספי, תדמיתי או אחר. משכך ולמרות שמדובר בטעות בסכומים גבוהים שבצידם הטעיה משמעותית, אנו סבורות שההסדר אליו הגיע יו"ר הרשות, הוא הסדר סביר ואנו מוצאות לנכון לכבדו.

59. נוסף ונאמר ביחס לאמצעי האכיפה. התלבטנו לא מעט אשר לאמצעי האכיפה שהוטלו על משיב 3 בהסדר האכיפה המקורי, תהינו אם לא הוחמר עמו יתר על המידה. אין ספק שהטעות הייתה שלו וגם כאשר התעורר החשד לקיומה של טעות, הוא לא הוביל את המשיב 2 ואת [REDACTED] לכיוון הבעיה. רשלנותו לא נבעה מאירוע נקודתי יחיד, אלא התבטאה בכמה וכמה מוקדי זמן על פני שבועות, שבכל אחד מהם יכול היה למנוע את הטעות לו היה נוקט אמצעים סבירים. ואולם כיון שזו הייתה מעידה חד פעמית בקריירה ארוכה ומפוארת שהסתיימה לאחרונה עם פרישתו לגמלאות, וכאמור לא היה לנו ספק שלא הייתה כל כוונה מצידו או מצד מי מהמעורבים כי אם רשלנות, וכן לאור הודאתו המלאה שמשקלה בהסדרי אכיפה ידוע ומעוגן במדיניות הרשות, סברנו שאמצעי האכיפה שהוטלו עליו במסגרת הסדר האכיפה המקורי (מיום 27/3/2025) מיצו עמו את הדין ביד קשה מידי, במיוחד ברכיב מגבלת הכהונה. לפיכך, בהמלצתנו, הוגש הסדר מתוקן (מיום 6/8/25), אשר הקל מעט באמצעי האכיפה כנגדו. הקנס הופחת מסך של 250,000 ₪ ל-200,000 ₪ ותקופת אי הכהונה בפועל ועל תנאי, הופחתה משנתיים לשנה (שנה מיום 1/7/25, ולא מיום 31/5/25 כפי שהוצע בהסדר המקורי).

### טיב הראיות ועוצמתן

60. האמור בבקשה לאישור הסדר האכיפה המתוקן, העובדה שהמשיבים אינם חולקים על תיאור העובדות, המסמכים והעדויות עליהם נשען ההסדר, כמו גם דיווחי החברה והתיקונים שערכה החברה בדוחות הכספיים, פורשים תשתית ראייתית המאפשרת ליו"ר הרשות להתקשר עם המשיבים בהסדר אכיפה חלף ניהול ההליך המלא.

61. בהחלטות קודמות סבר המותב כי עצם הברור המנהלי מניח דעתו בדבר קיום תשתית ראייתית לפיה היה ליו"ר הרשות יסוד סביר להניח כי בוצעו הפרות וכי די בהצבת העובדות בעלות הפוטנציאל להקים את אלמנט הרשלנות על רגליו (ת"מ 5/12 יו"ר רשות ניירות ערך נ' בנק לאומי בע"מ (רשות ניירות ערך, 12.12.2012); ת"מ 8/13 יו"ר רשות ניירות ערך נ' גליקומיינדס בע"מ (נבו 8.4.2014); ת"מ 13/22 יו"ר רשות ניירות ערך נ' א. לוי השקעות ובניין בע"מ (רשות ניירות ערך, 26.2.2025)).

62. נחה דעתנו מהראיות שהוצגו בפנינו שקיימת תשתית ראייתית מספקת להוכחת הפרות המיוחסות לכל המשיבים בהסדר זה, בין אם הודו בכך באופן מלא (משיבים 1-3), ובין אם לא (משיב 2).

### מדיניות האכיפה של הרשות

63. הרשות מעודדת עריכת הסדרים, שכן יש בהסדרים כדי לענות על האינטרס הציבורי ועל מטרות ההליך המנהלי ויש בכך להביא לחסכון בזמן ומשאבים. בהחלטות קודמות הביעו ועדות האכיפה המנהליות תמיכה עקבית במדיניות זו של הרשות ואנו חוזרים על עמדה זו, ככלל על הוועדה לקבל

## ועדת האכיפה המנהלית

### על פי חוק ניירות ערך

את רצון הצדדים ובלבד שההסדר המובא לאישורה של הוועדה מצוי בתוך מתחם הסבירות ובהלימה לאמצעי אכיפה במקרים דומים. וכך המקרה בעניינו.

64. [REDACTED] – כפי שצוין בסעיף 6 לעיל, כנגד [REDACTED] הוגש כתב טענות נפרד והוא עדיין מתנהל. הארנו את עיני הצדדים שייתכן כי ניהול ההליך המלא ביחס [REDACTED] יביא את המותב למסקנות עובדתיות שלא בהכרח יתיישבו עם ההסכמות העובדתיות אליהן הגיעו הצדדים בתיק זה, ואשר אותן אימצנו כחלק מהסדר האכיפה שאליו הגיעו הצדדים. הצדדים הבינו וביקשו לסיים את ההליך דן מבלי להמתין לסיום ההליך בעניינו של [REDACTED]

#### יו"ר המותב:

65. הערה לסיום, בתיק התקיים דיון לבקשת המשיבים. המשיבים, שכאמור הגיעו להסדר אכיפה, ביקשו טרם אישורו לקיים בפני המותב דיון "ביחס לרקע האירועים שבבסיס הסדר האכיפה לצורך פריסת הנסיבות המהותיות שהינן רלוונטיות להכרעתו הנורמטיבית של המותב", וכן ציינו כי "ההסדר בעניינם של המשיבים והבקשה הנלווית להסדר אינם נותנים מענה ראוי ומלא למעורבות צדדים שלישיים הנזכרים אף בבקשה ובהסדר האכיפה ואשר מעורבותם משפיעה על הלך הנפש שאחז במשיבים בזמן אמת וכיוצא בכך עשויות להשפיע גם על טיב ההכרעה הנורמטיבית של המותב הנכבד" (בקשה מיום 14/5/25). נעניתי לבקשה חריגה זו ובהחלטה הבעתי דעתי "בשולי הדברים אעיר שעל פניו אינני רואה מדוע לא לאפשר הגשת בקשה מסוג הבקשה שהוגשה. האפשרות הגלומה בהגשת בקשות מסוג זה, היא הענקת ביטחון למתדיינים ועידוד הגעה להסדרי טיעון" (החלטה מיום 14/5/25). לאחר שהתקיים הדיון בתיק דנן, ובמסגרתו הוצגו טענות ללא ראיות תומכות בטענות אלו, לצד העובדה שטענו המשיבים טענות הנוגעות לשורש ההסדר וזאת מבלי לחזור ממנו – אני מבקשת לסייג את הדעה אותה הבעתי בהחלטה. אני סבורה שנכון יהיה כנוהג לקיים דיונים מסוג זה, דיונים מסוג זה ייקבעו במשורה ורק במקרים המתאימים.

חברותי להרכב מסכימות עם דעתי זו.

66. אשר על כן, אנו מכבדות את הסדר האכיפה המתוקן שאליו הגיעו הצדדים ומטילות על המשיבים את אמצעי האכיפה המפורטים בסעיף 52.

ניתנה ביום כ' באב תשפ"ה, 14 באוגוסט 2025.

עו"ד לירון נעים

השופטת (בדימ'), ד"ר בלהה כהנא  
יו"ר המותב

עו"ד לינה רסקין רבין