

Saray Matbaacılık Kağıtçılık Kırtasiyecilik Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi'nin

24 Şubat 2021 Çarşamba Günü Yapılan Olağanüstü Genel Kurul Toplantı Tutanağı

Saray Matbaacılık Kağıtçılık Kırtasiyecilik Ticaret ve Sanayi Anonim Şirketi'nin Olağanüstü Genel Kurul Toplantısı 24 Şubat 2021 Çarşamba günü saat 16:15'de Balıkhisar Mah. Yıldırım Beyazıt Cad. No:60 Akyurt /ANKARA adresinde T.C. Ankara Valiliği Ticaret İl Müdürlüğü'nün 23.02.2021 tarih ve 00061728728 sayılı yazılarıyla görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Cevat CANSEVER'in gözetiminde toplanılmıştır.

Toplantıya ait davet, Türk Ticaret Kanunu, SPK Tebliğlerin ve esas sözleşmede öngörüldüğü ve gündemi de ihtiva edecek şekilde Türkiye Ticaret Sicill Gazetesi'nin 29 Ocak 2021 tarih ve 10256 sayılı 465 numaralı sayfasında ilan edilmek suretiyle ve ayrıca nama yazılı pay sahiplerine iadeli taahhütlü mektupla, toplantı gün ve gündeminin bildirilmesi suretiyle süresi içinde yapılmıştır.

Hazır bulunanlar listesinin tetkikinden, şirketin 36.600.000.-TL'lık sermayesine tekabül eden A grubu 3.000.000 TL ye sermayeye tekabül eden 45.000.000 adet, B grubu 33.600.000 TL sermayeye tekabül eden 33.600.000 adet hisse olmak üzere toplam 78.600.000 adet hisseden 22.619.446 adet hissenin Asaleten, 34.365.122 adet hissenin Vekaleten olmak üzere toplam 56.984.568 adet hissenin toplantı yerinde hazır bulunduğu tespit edildi.

Toplantıya başlamadan önce Ortak A ve B grubu hissedarı Raşit Kuru vekili Av.Fahri Maden ve B grubu hissedarı Senay Ergün vekili Av.Nurettin Çağrı Maden söz alarak, Anonim Şirketlerin genel kurul toplantılarının usul ve esasları ile bu toplantılarda bulunacak Bakanlık temsilcileri hakkında yönetmeliğin toplantıda bulunma zorunluluğu başlıklı 17.Maddesine göre işbu genel kurul toplantısında denetçi bulunması zorunludur, zira şirket halka açık anonim şirkettir, bu yüzden denetime tabidir, bu toplantının öncelikle bu sebeple yapılmasının mümkün olmadığı şeklinde beyanda bulunarak muhalefet şerhi yazdırdı. Ayrıca aynı yönetmeliğin toplantıda hazır bulundurulacak belgeler başlıklı 15.Maddesi uyarınca bulunması icap eden belgelerde eksiklik bulunmaktadır, Zira imzasız yazısız raporlar sunulmuştur, Kabul etmiyoruz şeklinde beyanda bulundu, muhalefet şerhi yazdırdı.

İbrahim Mutlu ya verilen tüm vekaletnameler kanuna ve hukuka açıkça aykırı olduğunu ifade etti.

Emrullah Yıldız tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 15/05/2018 tarihli Yıldız İnş.taah.ticaret ve San.Ltd.Şti. için çıkartılmış imza sirküleri fotokopisi olduğu vekaletnamedeki imza ile imza sirkülerindeki imzanın birbirine benzemediği,

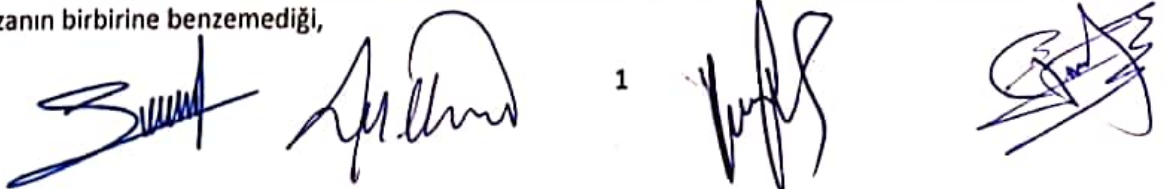
Ahmet Özkan tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 07/08/2020 tarihli imza beyannamesi fotokopisi olduğu ve vekaletnamedeki imza ile imza beyannamesindeki imzanın birbirine benzemediği,

Nevzat Yıldırım tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 23/11/2020 tarihli Doküman Evi Dijital Baskı Ltd.Şti. için çıkartılmış imza sirküleri fotokopisi olduğu vekaletnamedeki imza ile imza sirkülerindeki imzanın birbirine benzemediği,

Bedireddin Yıldız tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 10/10/2019 tarihli Doküman Evi Dijital Baskı Ltd.Şti. için çıkartılmış imza sirküleri fotokopisi olduğu vekaletnamedeki imza ile imza sirkülerindeki imzanın birbirine benzemediği,

Bilal Tuğrul tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 11/09/2020 tarihli Garantiplast Geri Dönüşüm SanTic.A.Ş. için çıkartılmış imza sirküleri fotokopisi olduğu vekaletnamedeki imza ile imza sirkülerindeki imzanın birbirine benzemediği,

Serdar Özer Öztürk tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 06/08/2020 tarihli imza beyannamesi fotokopisi olduğu ve vekaletnamedeki imza ile imza beyannamesindeki imzanın birbirine benzemediği,



Yunus Pehlivan tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 03/09/2015 tarihli imza beyannamesi fotokopisi olduğu ve vekaletnamedeki imza ile imza beyannamesindeki imzanın birbirine benzemediği görülmüştür. Bu haliyle bakıldığında vekaletnameleri ve arkasındaki fotokopi evrakların şirket genel kuruluna katılmayı sağlayacak şekilde mevzuata uygun olmadığı hatta vekil ve vekil eden arasında gerçek bir vekalet ilişkisinin dahi olamayacağı izlenimi yaratmıştır. Söz konusu vekaletnamelere dayanarak toplantıda oy kullanılması kanuna ve hukuka açıkça aykırıdır.

Bakanlık temsilcisi halka açık olan şirketlerde imza beyanının noterden verilme şartının olmadığı hakkında genel kurula bilgi verdi.

36.600.000- TL lik sermayeye karşılık 36.600.000 Adet hissedenden 22.619.446 adet hissenin Asaleten, 13.308.298 Adet hissenin vekaletten olmak üzere 34.365.122 adet hissenin toplantıda mevcut olduğu anlaşıldığından toplantı Yönetim Kurulu Başkanı Ali KELEŞ tarafından açılarak gündem maddelerinin görüşülmesine geçildi.

Gündem gereğince aşağıdaki kararlar alındı.

1- Açılış yapıldı. Toplantı heyeti için iki yazılı öneri sunuldu. Ali KELEŞ in önerisi 32.705.402 adet oy, Oylama sonucuna göre toplantı başkanlığına Ali KELEŞ, Tutanak yazmanlığına Mustafa ÜNSAL, Oy Toplayıcılığı Celalettin KELEŞ seçilmelerine oy çokluğu ile (32.705.402 adet oy) karar verildi.

Toplantıya başlamadan önce Ortak A ve B grubu hissedarı Raşit Kuru vekili Av.Fahri Maden ve B grubu hissedarı Senay Ergün velili Av.Nurettin Çağrı Maden söz alarak, Anonim Şirketlerin genel kurul toplantılarının usul ve esasları ile bu toplantılarda bulunacak Bakanlık temsilcileri hakkında yönetmeliğin toplantıda bulunma zorunluluğu başlıklı 17.Maddesine göre işbu genel kurul toplantısında denetçi bulunması zorunludur, zira şirket halka açık anonim şirkettir, bu yüzden denetime tabidir, bu toplantının öncelikle bu sebeple yapılmasının mümkün olmadığı şeklinde beyanda bulunarak muhalefet şerhi yazdırdı. Ayrıca aynı yönetmeliğin toplantıda hazır bulundurulacak belgeler başlıklı 15.Maddesi uyarınca bulunması icap eden belgelerde eksiklik bulunmaktadır, Zira imzasız yazısız raporlar sunulmuştur, Kabul etmiyoruz şeklinde beyanda bulundu, Muhalefet şerhi yazdırdı.

Başkan adayının toplantıyı hukuka ve kanuna uygun yürütmeyeceğini düşündüğümüzden başkanlık seçimine muhalefet ediyoruz.

İbrahim Mutlu ya verilen tüm vekaletnameler kanuna ve hukuka açıkça aykırıdır.

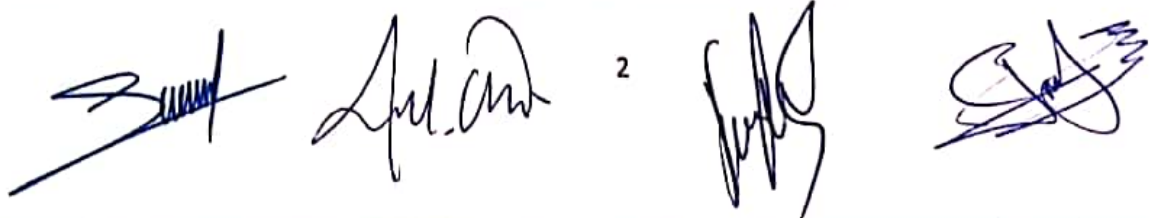
Emrullah Yıldız tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 15/05/2018 tarihli Yıldız İnş.taah.ticaret ve San.Ltd.Şti. için çıkartılmış imza sirküleri fotokopisi olduğu vekaletnamedeki imza ile imza sirkülerindeki imzanın birbirine benzemediği,

Ahmet Özkan tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 07/08/2020 tarihli imza beyannamesi fotokopisi olduğu ve vekaletnamedeki imza ile imza beyannamesindeki imzanın birbirine benzemediği,

Nevzat Yıldırım tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 23/11/2020 tarihli Doküman Evi Dijital Baskı Ltd.Şti. için çıkartılmış imza sirküleri fotokopisi olduğu vekaletnamedeki imza ile imza sirkülerindeki imzanın birbirine benzemediği,

Bedireddin Yıldız tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 10/10/2019 tarihli Doküman Evi Dijital Baskı Ltd.Şti. için çıkartılmış imza sirküleri fotokopisi olduğu vekaletnamedeki imza ile imza sirkülerindeki imzanın birbirine benzemediği,

Bilal Tuğrul tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 11/09/2020 tarihli Garantiplast Geri Dönüşüm SanTic.A.Ş. için çıkartılmış imza sirküleri fotokopisi olduğu vekaletnamedeki imza ile imza sirkülerindeki imzanın birbirine benzemediği,



Serdar Özer Öztürk tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 06/08/2020 tarihli imza beyannamesi fotokopisi olduğu ve vekaletnamedeki imza ile imza beyannamesindeki imzanın birbirine benzemediği,

Yunus Pehlivan tarafından İbrahim Mutlu ya verilen vekaletnamenin düzenleme tarihinin olmadığı, arkasında 03/09/2015 tarihli imza beyannamesi fotokopisi olduğu ve vekaletnamedeki imza ile imza beyannamesindeki imzanın birbirine benzemediği görülmüştür. Bu haliyle bakıldığında vekaletnameleri ve arkasındaki fotokopi evrakların şirket genel kuruluna katılmayı sağlayacak şekilde mevzuata uygun olmadığı hatta vekil ve vekil eden arasında gerçek bir vekalet ilişkisinin dahi olamayacağı izlenimi yaratmıştır. Söz konusu vekaletnamelere dayanarak toplantıda oy kullanılması kanuna ve hukuka açıkça aykırıdır.

2- Şirketimiz kayıtlı sermaye tavanı olan 90.000.000-TL (DoksanMilyonTürkLirası) kayıtlı sermaye tavanı izninin geçerlilik süresinin 5 yıl (2021-2025) daha uzatılması yönünde karar alınması ve bu amaçla Şirket esas sözleşmesinin Sermaye başlıklı 6. Maddesinin Sermaye Piyasası Kurulu'nun 14.01.2021 tarih ve E.29833736-110.04.04-240 sayılı onayı ve T.C. Ticaret Bakanlığı Müdürlüğü'nün 26.01.2021 tarih ve E.50035491-431.02-00060951913 sayılı izniyle uygun görülen tadil metnin ortakların onayına sunularak oylamaya geçildi ve Oylama sonucuna göre oy çokluğu ile (32.705.402 adet oy) kabul edildi.

A ve B grubu hissedarı Raşit Kuru vekili Av.Fahri Maden ve B grubu hissedarı Senay Ergün velili Av.Nurettin Çağrı Maden söz alarak aşağıdaki beyanlarda bulundu;

Şirketin halihazırdaki Yönetim Kurulu, 10/08/2020 tarihli olağan genel kurulun 9 numaralı maddesi ile hukuka aykırı olarak teşekkül etmiştir.

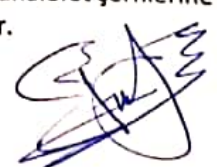
Hukuka, kanuna, esas sözleşmeye ve iyiniyet kurallarına aykırı olması nedeniyle, söz konusu 10/08/2020 tarihli genel kurul kararlarının yoklukla malul olduğunun tespiti, Mahkeme aksi kanaatte olur ise butlan ile batıl olduğuna karar verilmesi, Mahkeme yine aksi kanaatte olur ise iptal edilmesi talebiyle Ankara 10. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2020/ 432 E. sayılı dosyası üzerinden dava açılmıştır; dava halen derdest olup, halihazırdaki yönetim kurulunun seçimine ilişkin 9 numaralı maddenin de hükümsüzlüğü talep edilmektedir. İşbu olağanüstü genel kurul çağrısını yapan, genel kurul kararı alan ve gündemi tayin eden yönetim kurulu yok hükmünde olduğundan, esasen işbu olağanüstü genel kurul da yönetim kurulunun sair iş ve işlemleri gibi yok hükmündedir.

Bununla beraber, 2021/01 sayılı SPK Bülteninde yer aldığı üzere, Sermaye Piyasası Kurulu tarafından, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunun "Piyasa Dolandırıcılığı" başlıklı 107 nci maddesinin 1 nci fıkrasında sayılan fiillerin işlendiğine dair makul şüphe bulunması nedeniyle, yönetim kurulu başkan yardımcısı Büşra KURTULMUŞ ve yönetim kurulu üyesi Yunus PEHLİVAN'ın da aralarında yer aldığı 15 kişi hakkında 07/01/2021 tarihinden başlamak üzere borsalarda 6 ay süreyle geçici işlem yasağı kapsamında karar verilmiştir. Bir diğer ifadeyle, 6 üyeli yönetim kurulunun birisi başkan yardımcısı olmak üzere iki üyesi hakkında, Sermaye Piyasası Kurulu tarafından, Piyasa Dolandırıcılığı makul şüphesiyle tedbiren işlem yasağı uygulanmaktadır.

İzah edilen sebeplerle, 2 üyesi hakkında piyasa dolandırıcılığı makul şüphesi bulunan ve varlığı/meşruiyeti şüpheli olan halihazırdaki yönetim kurulunun bedelli sermaye artırımı yapabilme yetkisinin uzatılması amacıyla, Şirketin kayıtlı sermaye tavanı olan 90.000.000,00TL kayıtlı sermaye tavanı izninin geçerlilik süresinin 5 yıl (2021-2025) daha uzatılması yönünde karar alınması ve bu amaçla Şirket esas sözleşmesinin Sermaye başlıklı 6 ncı maddesinin tadil edilmesine karşı çıkıyoruz, olumsuz oy kullanıyoruz.

Bu beyanlara binaen, A ve B grubu hissedarı Raşit Kuru vekili Av.Fahri Maden ve B grubu hissedarı Senay Ergün velili Av.Nurettin Çağrı Maden'in muhalefet şerhi yukarıdaki gibi yazıldı.

Şirket esas sözleşmesinin Esas Sözleşme Değişikliği başlıklı 17 nci maddesinde "Esas sözleşme değişikliğinin imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını ihlal etmesi durumunda , genel kurul kararı imtiyazlı pay sahipleri kurulunca onaylanması gerekir." hükmü mevcuttur. Müvekkilim Raşit KURU şirkette imtiyazlı pay sahibidir, toplantının gündem maddesi esas sözleşme değişikliğini muhtevirdir. Müvekkilimin itirazlarına, muhalefet şerhlerine rağmen gündemin tayin edilmesi, oylanması ve oy çokluğu ile kabul edilmesi yok hükmündedir.



Av. İbrahim Mutlu bu hususta şöyle beyanda bulundu. Sermaye Piyasası Kanunu 18/4 maddesi gereği kayıtlı sermaye tavanı hakkında verilecek kararlar ve sermaye artırımlarında imtiyazlı paylar özel kurulunun kararının aranmayacağı açıkça düzenlenmiştir dedi.

Av. İbrahim Mutlu'nun bu beyanlarına karşılık, A ve B grubu hissedarı Raşit Kuru vekili Av.Fahri Maden ve B grubu hissedarı Senay Ergün velili Av.Nurettin Çağrı Maden aşağıdaki şekilde beyanda bulundu, muhalefet şerhi yazdırdı;

Sermaye Piyasası Kanunu 18/4 maddesi yalnızca sermaye artırımına ilişkindir, esas sözleşme tadiline ilişkin değildir, kayıtlı sermaye tavanı izninin süresinin uzatılmasına ilişkin değildir.

Av. İbrahim Mutlu söz aldı. Muhalefet şerhlerine karşı aleyhe hiçbir hususu kabul etmiyoruz. Yapılan Genel Kurul kapsamında verilmiş olan tüm vekaletnameler usul ve esasa uygundur. Denetçinin toplantıda hazır bulunmaması hakkında, kanunun düzenleme amacı ve toplantı gündemi kapsamında yapılan genel kurulun olağanüstü genel kurul olması sebebiyle işbu Genel Kurul'da denetçinin bulunması gerekmemektedir dedi.

3- Dilek ve Temenniler bölümünde söz alan olmadı. Toplantı başkanı iyi dileklerinde bulundu. Toplantı başkanınca saat 18:40'de Toplantıya son verildi. 24 ŞUBAT 2021

Bakanlık Temsilcisi
Cevat CANSEVER



Toplantı Başkanı
Ali KELEŞ



Tutanak Yazmanı
Mustafa ÜNSAL



Oy Toplayıcı
Celalettin KELEŞ

