

Dava Naturelgaz'ın alacaklı olduğu İstanbul 9. İcra Müdürlüğü'nün 2018/21803 Esas sayılı takip dosyasındaki borca itiraz için açılmıştır. Borç, 600.000,00 TL bedelli bonodan kaynaklanmaktadır. Cevap dilekçemiz 21.11.2018 tarihinde sunulmuştur. 11.12.2018 tarihli duruşmada delillerin sunulması için iki haftalık kesin süre verilmiştir. Delillerimiz süresi içinde 20.12.2018 tarihinde sunulmuştur. Bir sonraki duruşması 05.02.2019 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Duruşmada karşı taraf ile anlaşma ihtimali olduğundan bahisle süre istenmiştir. Son duruşma 02/04/2019 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Mahkeme, itirazın reddine ve takibin devamına karar vermiştir. Gerekçeli kararın taraflara tebliği beklenmektedir. Davacı taraf istinaf kanun yoluna başvurmak amacıyla süre tutum dilekçesini sunmuş bulunmaktadır. Gerekçeli karar davacıya 15.06.2019 tarihinde E-tebligat yoluyla tebliğ edilmiştir. Davacının dosyaya istinaf dilekçesini sunması beklenmektedir. Davacı 11.07.2019 tarihinde istinaf kanun yoluna başvurmuştur. İstinafa cevap dilekçesi tarafımızca 25.07.2019 tarihinde dosya kapsamına sunulmuştur. Yargılama **17.02.2021** tarihi itibarıyla devam etmektedir (Derdest).

13. Davacı : Tahsin Murat Aktaş

Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.

Diğer Davalı : Yıldız Güvenlik- Yıldız Güvenlik Hizmetleri ve Eğitimi Ltd. Şti.

Dava Konusu: Dava, feshin geçersizliğinden dolayı kıdem ve ihbar tazminatı, yol, yemek ve AGİ ücretlerinin tahsil talebinden ibarettir (toplam 7.770-TL).

Mahkeme : Bursa 8.İş Mahkemesi 2017/222

Bursa BAM 9. Hukuk Dairesi 2019/1045

Dava dilekçesi 10.05.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olmuştur. Cevap dilekçesi sunmak için Mahkemeden 2 haftalık ek süre talep edilmiştir. Cevap dilekçemiz 06.06.2017 tarihinde mahkemesine sunulmuştur. Henüz Ön inceleme duruşması için tarih verilmemiştir. 31.07.2017 tarihinde tensip zaptı tarafımıza tebliğ olmuştur. 21.09.2017 tarihinde ön inceleme duruşması yapılacaktır. Ön inceleme duruşmasında; tahkikat aşamasına geçilmesine, tarafların tanıklarına davetiye çıkarılmasına, delil ve gider avansının yatırılmasına, davalı tarafından maaş ödemelerine ilişkin detaylı bilgi edinmek amacıyla ilgili bankaya müzekkere yazılmasına ve emsal ücret araştırması konusunda kurum ve kuruluşlara müzekkere yazılmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 13.02.2018 tarihinde görülecektir. Son duruşmada davacı tanıkların celbine ve emsal ücret konusunda araştırma yapılmasına karar verildi. Bir sonraki duruşma 21.03.2018 günü gerçekleşecektir. 27.02.2018 tarihinde tanık ifadelerine karşı beyan dilekçemiz sunulmuştur. Son duruşmada, Davacı tanığı dinlenmiştir. Tarafımıza beyan sunmak için bir haftalık süre verilmiştir. Dosyanın Bilirkişiye gönderilmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 28.06.2018 günü gerçekleşecektir. Tanık anlatımlarına karşı beyan dilekçemiz 27.03.2018 tarihinde UYAP üzerinden sunulmuştur. Bilirkişi Raporu tarafımıza

tebliğ edilmiş olup, beyan dilekçemiz hazırlanmaktadır. Bilirkişi Raporuna karşı beyanlarımız 08.06.2018 tarihinde sunulmuştur. 28.06.2018 tarihli duruşmada Davacıya ıslah dilekçesini sunması için süre verildi. 15.01.2019 tarihindeki duruşmada aleyhe karar verilmiştir. Gerekçeli karar 31/01/2019 tarihinde tebliğ edilmiştir. Davacı icra takibi başlatmış olup, istinaf dilekçemiz hazırlanmaktadır. 15.02.2019 tarihinde istinaf başvuru dilekçemiz sunulmuştur. 13.04.2019 tarihinde, davalının talep etmiş olduğu tehir-i icra kararı verilmiştir. Bursa Bölge Adliye Mahkemesi tarafından 21/01/2021 tarihli kararla istinaf başvurusu aleyhe sonuçlandırılmış olup ilk derece mahkemesi kararı kesinleşmiştir. **(KESİN)**

14. Davacılar : Antmos Asfalt Mad. Nak. Tur. İnş. Tic. A.Ş.
Boğaçay Asfalt İnşaat Tahhüt. A.Ş.
Antmos Altyapı A.Ş.
Antmos Tur. inş. emlk. tic. a.ş.
Davalı : Hasımsız
Müdahil : Naturelgaz Sanayi Ticaret A.Ş.
Dava Konusu: İflas Erteleme Sebebiyle Görülen Dava
Mahkeme : Antalya 4.Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/338E.
2019/315 Yeni esas
Antalya Bölge İdare Mahkemesi 11.H.D 2017/795

Naturelgaz borçlusu Antmos ve Boğaçay firmalarının grup şirketler olarak açmış oldukları iflas erteleme davasında, tedbiren iflas erteleme yönünde hüküm tesisi edilmiştir. Devam eden yargılama sürecinde en büyük alacaklı Halk Bankası vekillerinin, kefaletlerin borca batıklık durum tespitinde hesaba katılmaması gerektiği yönünde itirazları doğrultusunda yeni bir bilirkişi heyetinden rapor alınması karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 15.07.2016 tarihindedir. Duruşmada dosyanın bilirkişiden dönüşünün beklenilmesine ve duruşmanın 29.09.2016 tarihine bırakılmasına karar verildi. Bilirkişi raporunun dosyaya sunulduğu görüldü. Dosyada heyet değişikliği gerçekleşti. Bir sonraki duruşma 28.10.2016 tarihindedir. 28.10.2016 tarihli duruşmada davanın kabulüne; Antalya Ticaret Sicilinin 67986 sıra nosunda kayıtlı Antmos Asfalt Madencilik Nakliyat Turizm İnşaat Emlak İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin, Antalya Ticaret Sicilinin 62905 sıra nosunda kayıtlı Antmos Turizm İnşaat Emlak Ticaret Anonim Şirketi'nin Antalya Ticaret Sicilinin 49284 sıra nosunda kayıtlı, Bayturan İnşaat ve Turizm Yatırımları Sanayi Ticaret Anonim Şirketi'nin , Antalya Ticaret Sicilinin 29857 sıra nosunda kayıtlı Mensan Maden Meremer İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi'nin iflasının İİK'nun 179. Maddesi gereğince 28/10/2016 günü saat 10.52'den itibaren 1 yıl süreyle ertelenmesine karar verilmiştir. İflasın ertelenmesi karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. 21.07.2017 tarihinde Bölge Adliye Mahkemesi istinaf başvurularının kabulüne

ve ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına ardından yeniden görülmesi için Antalya 4. Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir. Tedbir kararları elan devam etmektedir. İcra dosyaları işbu sebeple işler durumda değildir. Yargılama devam etmektedir. Bir sonraki duruşma **23.02.2021** tarihinde. (Derdest)

15. Davacı : Naturel Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu
Mahkeme : Ankara 6. İdare Mahkemesi
Esas No : 2017/88

Dava Konusu: Dava konusu EPDK'nın Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'nun Enerji Piyasası Sistem Kullanım Bedeli Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması ile ilgilidir ve iptal davası niteliğindedir.

Dava dilekçesi ve ekleri 03.08.2016 tarihinde İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi aracılığıyla Ankara İdare Mahkemeleri'ne muhabere yolu ile gönderilmiş olup dava Ankara 17. İdare Mahkemesi'nde görülecektir. Ara karar gereği yürütmenin durdurulması idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilecek olup dava dilekçesi karşı tarafa tebliğe çıkarılmıştır. Dilekçelerin tarafımıza tebliği beklenmektedir. Savunmaya karşı cevap dilekçemiz sunulmuştur. Cevaba cevap dilekçesi beklenmektedir. 05.04.2017 tarihinde Ankara 6. İdare Mahkemesi tarafından Yürütmenin Durdurulması talebimiz reddedilmiştir. 24.04.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olan ret kararına karşı 02.05.2017 tarihinde Ankara Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yoluna başvurulmuştur. İtiraz talebimiz Ankara Bölge İdare Mahkemesi tarafından incelenmiş ve reddedilmiştir. Dava Ankara 6. İdare Mahkemesi tarafından incelenmiş ve esastan reddedilmiştir. 03.07.2019 tarihinde gerekçeli karar tarafımıza E-tebligat ile tebliğ edilmiştir. Süresi içerisinde 05.09.2019 tarihinde İstinaf kanun yoluna başvurulmuştur. İstinaf mahkemesi başvurumuzu reddetmiş olup, ilgili karar temyiz kanun yolu ile Danıştay'a götürülmüştür. 5.5.2020 tarihli karar ile yürütmenin durdurulması talebimiz reddedilmiştir. Dava Danıştay 13. Dairesi'nin 2020/778 esas numarası ile görülmektedir (Derdest).

16. Davacı : Naturel Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Enerji Piyasası Denetleme Kurumu
Mahkeme : Ankara 16. İdare Mahkemesi
Esas No : 2018/786

Dava Konusu: Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından 4646 sayılı Kanun'un 9. Maddesinin birinci fıkrası ve Doğal Gaz Piyasasında Yapılacak Denetimler ile Ön Araştırma ve Soruşturmalarda Takip Edilecek Usul ve

Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 21. Maddesi uyarınca yapılan ihtarnın iptali talebinden ibarettir.

12.04.2018 tarihinde dava dilekçemizi sunduk. Dosya dilekçeler teatisi aşamasında olup davalının cevap dilekçesi sunması beklenmektedir. Tensip tutanağı henüz tarafımıza tebliğ edilmemiştir. EPDK'nın 07.06.2018 tarihli cevap dilekçesine karşı, 28.06.2018 tarihinde cevaba cevap dilekçemiz sunulmuştur. 18.09.2018 tarihinde savunmaya cevaba karşı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ olmuştur. İlgili bu dilekçeye beyanlarımız sunulmuştur. Yargılama kapsamında gerekçeli karar çıkmış olup davanın reddine karar verilmiştir. Yasal süresi içerisinde istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. 22.11.2019 tarihinde, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8.İdari Dava Dairesi Başkanlığı'na gönderilmiş olup, dosyanın dönüşü beklenmektedir. İstinaf yolunda davamız reddedilmiş olup süresi içinde temyiz yoluna 4.3.2020 tarihinde başvurulmuştur. Dosya Danıştay 13. Daire Başkanlığı'ndadır, Yargılama 17.02.2021 tarihi itibariyle devam etmektedir (Derdest).

17. Konkordato Talep

Eden : Burkey İnşaat Maden Enerji Müh. Tur. Teks. Taahhüt Tic. Ltd. Şti.
Katılma Talebinde
Bulunan : Naturel Gaz San. Ve Tic. A.Ş.
Mahkeme : Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2018/581
Dava Konusu : Konkordato davasına müdahil olma talebimizden ibarettir.

Burkey İnşaat Maden Enerji Müh. Tur. Teks. Taahhüt Tic. Ltd. Şti, 07.08.2018 tarihinde hakkında konkordato kararı verilmesine ilişkin talepte bulunmuştur. Mahkeme, 09.08.2018 tarihli ara kararına geçici mühlet verilmesine ve geçici konkordato komiseri kurulunun görevlendirilmesine karar vermiştir. 20.09.2018 tarihinde davaya müdahil olma dilekçemiz sunulmuştur. 09.01.2019 tarihinde borçluya 1 yıllık kesin süre verildiği ilan edilmiştir. 11.02.2020 tarihinde, Davacı vekili 07.02.2020 tarihli dilekçesi ekinde alacaklı Burkey...Ltd. Şti.'nin konkordato talep eden Yaşar Kemal...A.Ş.'den olan 2.200.000,00 TL alacağından feragat ettiğine ilişkin 06.02.2020 tarihli ortaklar kurulu kararını mahkememize ibraz etmesi karşısında; -İş bu ara kararın ve konkordato talep eden şirket vekilinin 07/02/2020 tarihli dilekçesinden ve ekindeki 06.02.2020 tarihli ortaklar kurulu kararından bir suretin konkordato komiserler kuruluna tebliği ile hazırlanacak raporu sunmaları için konkordato komiserler kuruluna 25.02.2020 gününe kadar kesin süre verilmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma tarihi 06.03.2020 tarihindir. Karar verilmiş olup reddedilmiştir. Konkordato talep

eden tarafından istinaf edilmiştir. 17.02.2021 tarihi itibariyle istinaf yargılaması devam etmektedir (Derdest). Alacak miktarı 35.226,76-TL'dir.

18. Konkordato Talep

Eden : Ankara İnşaat Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.
Katılma Talebinde
Bulunan : Naturelgaz San. Ve Tic. A.Ş.
Mahkeme : Ankara 1.Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2018/606
Dava Konusu : Konkordato davasına müdahil olma talebimizden ibarettir.

Ankara İnşaat Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti, 27.08.2018 tarihinde hakkında konkordato kararı verilmesine ilişkin talepte bulunmuştur. Mahkeme, 28.08.2018 tarihinde geçici mühlet kararı verilmesine ve geçici konkordato komiseri kurulunun görevlendirilmesine karar vermiştir. 19.09.2018 tarihinde davaya müdahil olma dilekçemiz sunulmuştur. 25.01.2019 tarihinden itibaren borçluya 1 yıllık kesin süre verildiği ilan edilmiştir. 13.02.2020 tarihli duruşmada, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün 48029 sicil numarasında kayıtlı Ankara İnşaat Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.'nin konkordato talebinin İLK 305. ve 306. maddeleri uyarınca tasdiki ile; 30.06.2019 tarihinde her bir alacaklıya 50.000,00-TL, müteakiben bakiye borcun 30.12.2020, 30.06.2021 ve 30.12.2021 tarihinde 3 eşit taksitte ÖDENMESİNE, tasdik edilen konkordatonun yerine getirilmesini sağlamak için gerekli gözetim, yönetim ve tasfiye tedbirlerini almakla görevli olarak hukukçu ÜMİT ERKAN DURNA'nın iş bu karar tarihinden itibaren göreve başlamak üzere kayyım olarak görevlendirilmesine, rehlinli menkul malların muhafaza altına alınması ve satışının İLK 307/1 maddesi gereğince hüküm tarihinden itibaren 1 yıl süre ile ertelenmesine karar verilmiştir. Karar istinafa taşınmıştır, yargılama 17.02.2021 tarihi itibari ile devam etmektedir (Derdest). Alacak miktarı 66.041,60-TL'dir.

19. Davacı : Halil Avcı
Davalı : Naturelgaz Sanayi Ticaret A.Ş.
Dava Konusu: Dava, Naturelgaz borçlusu Ali Tekin Atılğan'dan olan alacak için koyulan taşınmaz haczinin, ilgili taşınmazın diğer paydaşı olan Halil Avcı tarafından ileri sürülen haczin fekki talebinden ibarettir.
Mahkeme : Adana 2.Asliye Hukuk Mahkemesi 2017/58
Adana Bölge Adliye Mahkemesi 4.H.H 2018/2079E.
Yeni Esas Adana 2.Asliye Hukuk Mahkemesi
2020/88 E.- 2020/375K.

Dava dilekçesi ve tensip zaptı 23.01.2017 tarihinde tebliğ olmuştur. Cevap dilekçesi hazırlanmaktadır. Davanın ön incelemesinin duruşmalı olup olmayacağı konusunda henüz bir karar verilmemiştir. Dilekçelerin karşılıklı olarak mahkemeye sunulması beklenmektedir. 03.02.2017 tarihinde cevap dilekçemiz Mahkemeye sunulmuştur. Davacı tarafın cevaba cevap dilekçesi 17.04.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olmuştur. Ön inceleme duruşmasının yapılması için davetiye taraflara tebliğ olmuştur. Cevaba cevap dilekçesine karşı beyanlarımızı içeren ikinci cevap dilekçemiz 28.07.2017 tarihinde Mahkemeye sunulmuştur. Ön inceleme duruşması 08.06.2017 tarihindedir. Görülen ön inceleme duruşmasında, dava üzerinde uzlaşmanın sağlanamaması sebebiyle tahkikat aşamasına geçilmesine karar verilmiştir. Dava konusu parselde Halil Avcı'nın hissesi üzerindeki hacizlere yönelik ilgili İcra Müdürlüklerine müzekkere yazılarak dosyaların UYAP üzerinden istenmesine karar verilmiştir. Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesi 2014/327 E. sayılı dosya incelenmek üzere fiziki olarak istenmiştir. Dava konusu taşınmazın tedavülülü tapu kaydı talep edilmiştir. Dilekçelerimizde talep etmiş olduğumuz üzere Mahkeme tarafından davanın, dava dışı Ali Tekin Atılğan'a ihbar edilmesine karar verilmiştir. Bir sonraki celsede husumet ve yetki itirazlarımız incelenecektir. Dosyanın bir sonraki duruşması 03.10.2017 tarihindedir. Davanın görülen son duruşmasında, davanın ihbar edilmesi için Ali Tekin Atılğan'a ait kimlik bilgilerinin mahkemeye sunulması için tarafımıza 2 haftalık süre verilmiştir. Bu süre içerisinde ilgili kişiye ait kimlik bilgileri Mahkemeye sunulmuştur. Bir sonraki duruşma 23.11.2017 tarihindedir. Görülen son duruşmada Mahkeme'nin ilgili icra dairesine ve tapu müdürlüğüne yazılan müzekkerelere cevap gelmediği tespit edildiği için eksikliklerin bir sonraki duruşmaya kadar tamamlanmasına ve davanın Ali Tekin Atılğan'a ihbar edilmesine karar verildi. Bir sonraki celse 06.02.2018 tarihinde görülecektir. Görülen son duruşmada, tarafımızca yapılan husumet, yetki ve zamanaşımı itirazlarının reddine, ihbar olunan Ali Tekin'e tekrar tebligat çıkarılmasına, Adana 4. Asliye Hukuk Mahkemesine yazılan müzekkerenin akıbetinin sorularak 2014/327 E. nolu dosyasının fiziken gönderilmesine karar verildi. Bir sonraki duruşma tarihi 22.03.2018'dir. Son duruşmada tahkikat aşamasının bittiğine, bir sonraki aşamanın sözlü yargılama aşaması olduğuna karar verilmiştir. Gelecek duruşma 31.05.2018'dedir. Son duruşmada davanın kabulüne ve ihtiyati haciz şerhinin terkinine karar verilmiştir. İstinaf dilekçemiz 05.09.2018 tarihinde sunulmuştur. 07.12.2018 tarihinde tehir-i icra kararı verilmiştir. İstinaf yargılaması 16.01.2020 tarihi itibarıyla devam etmektedir. 03.02.2020 tarihinde, istinaf kararı verilmiştir. Davalı NaturelGaz San.ve Tic.A.Ş'nin istinaf talebinin KABULÜ ile, Adana 2.Asliye Hukuk Mahkemesi 31.05.2018 tarih ve 2017/58 esas 2018/634 sayılı kararının HMK'nın 353/1-a-4 maddesi gereğince KALDIRILMASINA, karar verilmiştir. Bozma kararı ile Adana 2.Asliye Hukuk Mahkemesinde 2020/88E. numarasıyla dosya tekrar görülmeye başlanmıştır. 29/09/2020 tarihli duruşmada davanın kabul edilmesine karar verilmiştir. 09.12.2020 tarihinde İstinaf Kanun yoluna başvurulmuştur. 17.02.2021 tarihi itibarıyla istinaf yargılaması devam etmektedir (Derdest).

20. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Ayhanlar Yol Asfaltlama San. Tic. A.Ş
Mahkeme : Gebze Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2018/954E.
Dava Konusu: Konkordato (Adi Konkordatodan Kaynaklanan (İİK 285 İla 308/h))
BAM : Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesi

Ayhanlar Yol Asfaltlama San. Ve Tic. A.Ş, 19.11.2018 tarihinde hakkında konkordato kararı verilmesine ilişkin talepte bulunmuştur. Mahkeme, 21.11.2018 tarihinden itibaren üç ay süreyle geçici mühlet ve geçici konkordato komiseri atanmasına karar vermiştir. 30.11.2018 tarihinde davaya müdahil olma dilekçemiz sunulmuştur. Bir sonraki duruşma, **21.02.2019** tarihinde, 19.11.2018 tarihli ara karardaki geçici mühletin 21.02.2019 tarihli duruşmada 19.02.2019 tarihinden itibaren 2 ay daha uzatılmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 11.04.2019 tarihinde görülecektir. 11.04.2019 tarihli duruşmada 19/04/2019 tarihinden itibaren itibaren borçluya 1 yıllık kesin süre verildiği ilan edilmiştir. Bu nedenle bir sonraki duruşmanın 26.03.2020 tarihine bırakılmasına karar verilmiştir. 20.03.2020 tarihinde Konkordato Komiseri ara raporu gelmiştir. Corona salgını sebebi ile duruşma yapılamayacaktır. Davacı Ayhanlar Yol Asfaltlama AŞ'ye 19.04.2020 tarihinde bitecek 1 yıllık kesin mühlet süresine ek olarak 3 aylık süre verilmiştir. Duruşma 16.07.2020 tarihine ertelenmiştir. Duruşmada bazı alacakların ihtilaflı hale gelmesi üzerine tekrar komiser görevlendirilmiş ve 16.7.2020 tarihli ara kararda 19.7.2020 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere verilen bir yıllık kesin mühlet iki ay süre ile uzatılmıştır. Alacak miktarı 9.877,60-TL'dir. 01.10.2020 tarihli gerekçeli karar ile hakkında konkordato kararı verilmesine ilişkin talepte bulunan Ayhanlar Yol Asfaltlama San. Ve Tic. A.Ş.'ye 17/09/2020 tarihinden itibaren 31/01/2021 tarihine kadar ödemesiz, ilk ödeme 31/01/2021 tarihinde yapılmak üzere 48 ayda ve 2 ayda bir 24 eşit taksit halinde ödenmesine karar verilmiştir. Karara karşı istinafa başvurulmuş olup 07.01.2021 tarihinde İstinafa gönderilmiştir. **17.02.2021** tarihi itibarıyla istinaf yargılaması devam etmektedir (Derdest).

IV. İNFAZ DOSYALARI

1. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Celal Faysal Evrensel
Mahkeme : İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2017/620

Dava Konusu: İstanbul 34. İcra Müdürlüğü 2017/17102 E. sayılı dosyası ile başlatılmış olan takibe ilişkin yapılan itirazın iptali ve icra inkâr tazminatı taleplerinden ibarettir.

Dava, 05.07.2017 tarihinde açılmıştır. Dosya dilekçeler teatisi aşamasında olup davalının cevap dilekçesi sunması beklenmektedir. 18.07.2017 tarihinde tensip tutanağı tarafımıza tebliğ edilmiş olup henüz ön inceleme duruşması için gün verilmemiştir. Tarafımıza tebliğ edilen 02.01.2018 tarihli ön inceleme hazırlık tutanağında, ön inceleme duruşmasının 27.02.2018 gününde yapılmasına karar verilmiştir. Görülen son duruşmada, ön inceleme aşamasından tahkikat aşamasına geçilmesine karar verilmiştir. 23.03.2018 tarihinde Bilirkişi vasıtasıyla defter incelemesi yapılacaktır. Bir sonraki duruşma 08.05.2018 tarihinde görülecektir. 08.05.2018 tarihli duruşmada tahkikat tamamlandı. Gerekçeli karar sonra açıklanmak üzere, davanın kabulüne, 2017/17102E sayılı takip dosyasında davalı itirazının talep gibi 120.077,08TL asıl alacak üzerinden iptaline, takibin asıl alacağa takip tarihinden sonra yıllık 10,5 oranında ticarî avans faizi işletilmek suretiyle devamına; Alacağın %20si oranında 24.016TL icra inkar tazminatının tarafımıza verilmesine karar verildi. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

İcra dosyası üzerinden işlemlerine devam edilmektedir. Detaylı bilgi icra raporunda mevcuttur.

2. **Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Alhev Tekstil Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
Mahkeme : Bakırköy 7.Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2019/477 D. İŞ
Dava Konusu: İhtiyati tedbir talebi.

Tanzim Edeni Ribelsan Rizeli Belediyeler İnşa Maddeleri San. Ve Tic. Ltd. Şti. ve tanzim tarihi 30.09.2019, 0003598 seri nolu, 123.964,16 TL (Yüzyirmiüçbindokuzyüzaltmışdörtlira onaltı kuruş) bedelli çekin tahsil edildiği banka hesabı hakkında ihtiyati tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir. Ancak mahkeme işbu talebimizi reddetmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

3. **Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Alhev Tekstil Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
Mahkeme : Bakırköy 7.Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2019/498 D. İŞ
Dava Konusu: İhtiyati tedbir talebi.

Tanzim Edeni Ribelsan Rizeli Belediyeler İnşaa Maddeleri San. Ve Tic. Ltd. Şti. ve tanzim tarihi 30.09.2019, 0003598 seri nolu, 123.964,16 TL (Yüzyirmiüçbindokuzyüzaltmışdörtlira onaltı kuruş) bedelli çekin tahsil edildiği banka hesabı hakkında ihtiyati tedbir kararı verilmesi tekrardan talep edilmiştir. İşbu tedbir talebimiz reddedilmiştir. Karar kesinleşmiştir.

4. **Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı 4. Bölge Müdürlüğü
Mahkeme : Bakırköy 1.Sulh Ceza Hakimliği
Esas No : 2019/13434 D. İŞ
Dava Konusu: Trafik ceza tutanağında yazılı para cezasının iptali istemine ilişkindir

19.04.2019 tarihinde idari para cezasının kanuna uygun olmadığı gerekçesiyle itiraz dilekçesi ile dava açılmıştır. Davamız 16.05.2019 tarihinde kabul edilmiş, idari para cezası iptal edilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

5. **Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Alhev Tekstil Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
Mahkeme : Büyükçekmece 1.İcra Hukuk Mahkemesi
Esas No : 2019/869
Dava Konusu : İcra takibine karşı borca, imzaya ve yetkiye yönelik itirazların sunulması ve icra takibinin durdurulması talebidir.

15.10.2019 tarihinde Tanzim Edeni Ribelsan Rizeli Belediyeler İnşaa Maddeleri San. Ve Tic. Ltd. Şti. ve tanzim tarihi 07.10.2019, 0003599 seri nolu, 41.079,32 TL (Kırkbirbinyetmişdokuzlira otuziki kuruş) bedelli çekin Büyükçekmece 1. İcra Dairesi'nde açılmış olan 2019/30015 Esas Sayılı İcra Takibinin durdurulması ve iptali talep edilmiştir, Büyükçekmece İcra Dairesi'ne yetki itirazında bulunulmuştur. 16/10/2019 tarihli duruşmada yetki itirazımızın kabulüne karar verilmiştir. 05.12.2019 tarihinde, karar kesinleşmiştir (İnfaz).

6. **Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Hasımsız
Mahkeme : İstanbul 4.Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2019/72 D. İŞ
Dava Konusu: Zayi nedeni ile senet iptal davasıdır.

26.02.2019 tarihinde, TTK. 760, 761 ve 762 maddelerine uygun Ticaret Sicil Gazetesinde gerekli ilanların yapılmasına, yapılacak ilanda, "seneti elinde bulunduran hamillerin ilk ilan

tarihinden itibaren 3 ay içinde mahkememize ibraz etmeleri, aksi halde, iş bu senedin zayi nedeniyle iptaline KARAR verileceği ihtar olunur." ihtarını içerir şekilde YAPILMASINA ve TTK.nun 818-1(s) göndermesi TTK. M.671/2 uyarınca iptali istenen senedin davacı elinde iken kaybedildiğine ilişkin yeterli kanaat olduğundan TTK. M.669 uyarınca, dava konusu senedin bedelinin hamiline dava sonuna kadar ödenmemesi hakkında ÖDEME YASAĞI kararı verilmesine karar verilmiştir. 26.06.2019 tarihinde, Davacının davasının kabulüne karar verilmiştir. Tanzim edeni dava dışı Mun Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve tanzim tarihi 22.12.2009 olan, lehdarı Naturelgaz A.Ş olan 20.000 TL (Yirmibin Türk Lirası) bedelli senedin iptaline, senet hakkında verilen ödeme yasağı kararının kesinleştiğinde kaldırılmasına karar verilmiştir. 11.10.2019 tarihinde, istinafa başvurma hakkımızdan feragat ettiğimize dair dilekçemiz sunulmuştur. 25.10.2019 tarihinde karar kesinleşmiştir (İnfaz).

7. **Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı 4. Bölge Müdürlüğü
Mahkeme : Balıkesir 2.Sulh Ceza Hakimliği
Esas No : 2019/825 D. İŞ

Dava Konusu: Trafik ceza tutanağında yazılı para cezasının iptali istemine ilişkindir

02.04.2019 tarihinde idari para cezasının kanuna uygun olmadığı gerekçesiyle itiraz dilekçesi ile dava açılmıştır. Davamız 23.09.2019 tarihinde kabul edilmiş, idari para cezası iptal edilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

8. **Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı 4. Bölge Müdürlüğü
Mahkeme : Balıkesir 2.Sulh Ceza Hakimliği
Esas No : 2019/1030 D. İŞ

Dava Konusu: Trafik ceza tutanağında yazılı para cezasının iptali istemine ilişkindir

10.04.2019 tarihinde idari para cezasının kanuna uygun olmadığı gerekçesiyle itiraz dilekçesi ile dava açılmıştır. Davamız 02.05.2019 tarihinde kabul edilmiş, idari para cezası iptal edilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

9. **Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı 4. Bölge Müdürlüğü
Mahkeme : Balıkesir 2.Sulh Ceza Hakimliği
Esas No : 2019/1032 D. İŞ

Dava Konusu: Trafik ceza tutanağında yazılı para cezasının iptali istemine ilişkindir.

10.04.2019 tarihinde idari para cezasının kanuna uygun olmadığı gerekçesiyle itiraz dilekçesi ile dava açılmıştır. Davamız 02.05.2019 tarihinde kabul edilmiş, idari para cezası iptal edilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

10. Davacı : Zafer Arı
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dava Konusu: İşçilik Alacağı
Dava Değeri : 30.407 TL (Fazla Mesai) + 8.446 TL (Hafta Tatili Ücreti) + 1.178 TL (Ulusal Bayram-Genel Tatil Ücreti (ESKİ DAVA DEĞERİ-ISLAHTAN ÖNCE: 100,00TL FAZLA MESAI + 100TL HAFTA SONU ÇALIŞMASI+ 100,00tl Resmi Tatil Ücret ALACAĞI OLMAK ÜZERE TOPLAM: 300,00TL)
Toplam : 40.031 TL
Mahkeme : Bursa 4.İş Mahkemesi 2011/400E.

Dava, 01.07.2005-01.09.2007 tarihleri arasında şirketimizin Bursa Tesisinde işçi olarak çalışan davacının, hak ettiği halde alamadığını iddia ettiği fazla mesai, hafta sonu ve resmi tatil çalışması ücret alacaklarının tahsili ile ilgili açmış olduğu alacak davası olup, davacı yanın hak ettiği tüm alacaklarının kendisine ödendiği bu nedenle alacağı olmadığı, keza çalıştığı dönemlere ilişkin ibranamesi olduğunu, talebin mesnetsiz olduğu, taleplerin zaman aşımına uğradığı, ödeme def-i gibi itirazlarımız ile cevap verilerek, delillerimiz ve ücret pusulaları ile işyeri özlük dosyası mahkemeye sunulmuştur. Daha önce dosyadan bilirkişi raporu düzenlenmiş olup bu rapor davacı yanın taleplerini doğrular mahiyette gelmiş idi. İşbu rapor karşısında davacı taraf, 40.031,00.-TL'yi faiziyle ıslah dilekçesi ile birlikte talep etmiştir. Tarafımızca yapılan karşı ıslah dilekçemiz ile birlikte zamanaşımı definde bulunulmuş ve Mahkeme, vekalet ücreti hariç olmak üzere 4.274,00.-TL'nin faiziyle birlikte Naturelgaz tarafından ödenmesine karar vermiştir. İşbu karar, tarafınızdan aldığımız talimat karşısında temyiz edilmemiş olup, davacı tarafın icra takibi başlatmaması ve ödemenin sulhen çözülmesi amacıyla davacı tarafla sulh görüşmeleri yapılmış, 4.043,15.-TL'lik vekalet ücretimizi 2.000.-TL'ye indirerek ve karşı tarafla mahsuplaşma yaparak sulh görüşmelerimizi Naturelgaz adına neticelendirdik. Buna göre, Naturelgaz'ın davacıya ödemesi gereken miktar olan 6.228,22.-TL, Naturelgaz tarafından sulh görüşmelerimiz neticesinde davacıya ödenmiş ve davacının vekalet ücretimiz olarak ofisimize ödemesi gereken 4.043,15.-TL'lik tutar, 2.000,00.-TL'ye fikslenerek taraflar arasında mahsuplaşma yapılmış ve dosya 04.07.2013 tarihi itibarıyla neticelendirilmiştir.

11. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Morgaz Petrol Ürünleri ve Otogaz Sistemleri Grafik Baskı İnş. Nakliye
Gıda Konfeksiyon San. ve Tic. Ltd. Şti.
Mahkeme : Eskişehir Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2014/406
Dava Konusu: Taraflar arasındaki sözleşmeye aykırı bir şekilde hareket
edilmesinden
Ötürü alacağımıza ilişkin başlatılan icra takibine haksız bir şekilde itiraz
edilmesinden ötürü açılan itirazın iptali davasıdır.

Dava Değeri : 90.166,39.-TL

Naturelgaz ile Morgaz arasındaki ticari ilişki ve sözleşme gereği, Morgaz'ın Naturelgaz'a ödemekle yükümlü olduğu CNG mal ve hizmetine ilişkin toplamda 90.166,39.-TL tutarındaki alacağın tahsil için öncelikle İstanbul 26. İcra Müdürlüğü'nün 2012/24104 E. sayılı dosyasında takip başlatılmış ve borçlu Morgaz'ın haksız bir şekilde itiraz etmesi üzerine işbu takibe Eskişehir 6. İcra Müdürlüğü'nün 2013/3657 E. sayılı dosyasında devam edilmiştir. İşbu takibe Morgaz'ın yine haksız bir şekilde itiraz etmesi üzerine, Eskişehir Asliye Ticaret Mahkemesi nezdinde itirazın iptali davası açılmıştır. 29.01.2015 tarihindeki son duruşmada davanın kabulüne ve itirazın iptali ile takibin devamına, alacaklının 18.000 TL icra inkâr tazminatı ödemesine, 15 günlük temyiz yolu açık olmak üzere karar verilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz). Gerekçeli karar doğrultusunda işlemlere devam edilmektedir. İcra dosyası üzerinden işlemler devam etmektedir. Haciz için gerekli işlemler yapılmaktadır. Ayrıntılı bilgi icra raporunda yer almaktadır.

12. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Ceyhun Çıtlık
Mahkeme : İstanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
Esas No : 2014/38

Dava Konusu: Davalının Naturelgaz ile akdettiği doğalgaz satış sözleşmesine aykırı hareket etmesi ve Naturelgaz'ın davalıdan alacağının mevcut olması nedeniyle davalıya karşı başlatılan icra takibine itiraz edilmesi üzerine açılan itirazın iptali davasıdır.

Dava Değeri : 10.721,53 TL

Davalının Naturelgaz ile akdettiği doğalgaz satış sözleşmesine aykırı hareket etmesi ve Naturelgaz'ın davalıdan alacağının mevcut olması nedeniyle davalıya karşı İstanbul 26. İcra Müdürlüğü'nün 2013/6859 E. sayılı dosyası ile başlatılan icra takibine itiraz edilmesi üzerine

açılan itirazın iptali davasıdır. 08.07.2014 tarihli duruşmada tarafımızdan CNG Dönüşüm ve Satış Sözleşmesinin, taraflara arasındaki cari hesap ekstresinin ve Naturelgaz tarafından düzenlenmiş olan faturaların dosyaya sunulması istenmiş ve dosyanın bilirkişiye tebliğine karar verilmiştir. Tarafımızdan talep edilen belgeler dosyaya sunulmuştur. 25.06.2015 tarihinde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. Rapor lehimize dir. Bir sonraki duruşma 08.03.2016 tarihinde dir. Hakim değişikliği sebebiyle eski zabıtlar okundu. Bir sonraki duruşma 09.06.2016 tarihinde dir. Davanın KABULÜ ile, icra dosyasında 10.474,87TL asıl alacak olmak üzere 10.726,53TL için takibe yapılan itirazın iptaline, Takip tarihinden itibaren asıl alacak için kademeli avans faizi uygulanmasına, İcra inkar tazminatı isteminin reddine 09.06.2016 tarihinde karar verildi. 19.07.2016 tarihinde itirazın iptaline, icra inkar tazminatının talebinin reddine karar verilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz). Gerekçeli karar 29.08.2016 tarihinde Davalı Ceyhun Çiftlik'a tebliğ olmuştur. İcra dosyası üzerinden işlemlerine devam edilmektedir.

13. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Bayram Dilekçi Grup Pet. Gıda. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Mahkeme : İstanbul 18.Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2016/43
Dava Konusu: İstanbul 26. İcra Müdürlüğü 2013/4364 E. sayılı dosyası ile yaptığımız takibe ilişkin davalı-borçlunun itirazının iptaline karar verilmesi ve icra takibinin devam etmesi ile ilgili davadır.

Dava 15.01.2016 tarihinde açılmıştır. 22.01.2016 tarihli Tensip Tutanağı 03.02.2016 tarihinde Tarafımızca tebliğ alınmıştır. Ön inceleme duruşması için 10.07.2017 tarihi beklenilmektedir. Ön inceleme duruşmasında davacı vekilinin mazeret sunduğu görülmüş olup duruşma 29.01.2018 tarihine ertelenmiştir. Ön inceleme aşamasından tahkikat aşamasına geçilmiştir. Bilirkişiden rapor alınmasına karar verilmiştir. Bilirkişiden rapor alınmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 25.06.2018 tarihinde dir. İlgili duruşmada Bilirkişi raporuna beyanda bulunmamız için süre verilmiştir. Gelecek duruşma 19.11.2018 tarihinde dir. Beyan dilekçemiz hazırlanmaktadır. 04.07.2018 tarihinde Bilirkişi Raporu'na beyan dilekçemiz sunulmuştur. 19.11.2018 tarihli duruşmada davanın kabulüne karar verilmiş olup, dava lehimize sonuçlanmıştır. Karar kesinleşmiştir (İnfaz). 23.08.2019 tarihinde gerekçeli karar doğrultusunda ilam gibi ödeme emri hazırlanarak borçluya gönderilmiştir. Ayrıntılı bilgi icra raporunda yer almaktadır. İcra takibi işlemlerine devam edilmektedir.

14. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Fado Asfalt Madencilik Tic. Ltd. Şti.
Mahkeme : İstanbul 5.Asliye Ticaret Mahkemesi

Esas No : 2016/504

Dava Konusu: Dava konusu Yapı Kredi Bankası A.Ş. Kurttepe Şubesi'ne ait, Adana'da keşide edilmiş olunan 16.03.2016 keşide tarihli 200.000,00 TL bedelli çek için ihtiyati haciz istemidir.

Dava 18.03.2016 tarihinde açılmıştır. 01.04.2016 tarihinde ihtiyati haciz talebinin kabulüne karar verilmiştir (İnfaz).

31.03.2016 tarihli Garanti Bankası tarafından verilen 30.000,00 TL bedelli kesin teminat mektubu, teminat olarak sunulmuştur.

15. Davacı : Murat Erbay

Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Dava Konusu: Prim Alacağı Talebi

Dava Değeri : 3.240,84TL

Mahkeme : Sakarya İş Mahkemesi 2010/1163E.

Dava, 04.12.2007-14.03.2010 tarihleri arasında şirketimizde Sakarya Tesis Müdürü olarak çalışan davacının, hak ettiği halde alamadığını iddia ettiği prim alacaklarının tahsili ile ilgili açmış olduğu alacak davası olup davaya cevap verilmiş davacı yanın herhangi bir prim alacağı olmadığı keza çalıştığı dönemlerde şirketin zarar ettiği bu nedenle talebin mesnetsiz olduğu cevabı verilerek, delillerimiz ve ücret pusulaları ile davacı yan tarafından verilen ibraname mahkemeye sunulmuştur. Davacı yan dosyaya sunduğu mail iletilerini talebine dayanak yapmaktadır ve 15.000,00-17.000,00TL civarında prim alacağı olduğunu iddia etmektedir. İş bu davada işlemiş faiz, yargılama gideri ve dava vekalet ücreti hariç olmak üzere 17.000,00TL risk bulunmakta idi. Yapılan itirazlar neticesinde hazırlanan bilirkişi raporunda davacının 3.240,84TL prim alacağı olduğu hesaplanmış olup söz konusu rapora tarafımızca itiraz edilmiştir. Dosya karara bağlanmış olup 2.000,00TL si dava tarihinden itibaren (28.12.2010), 1.240,84TL si ıslah tarihinden itibaren(24.07.2012) olmak üzere 3.240,84 TL Prim alacağı kabul edilerek aleyhimize sonuçlanmıştır. Karar davacı yan tarafından Sakarya 6. İcra müdürlüğünün 2012/8420E sayılı dosyası ile icra takibine konu edilmiştir. Takip tutarı ödenerek dosya, kapatılmıştır.

16. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Davalı : Morgaz Petrol Ürünleri ve Otogaz Sistemleri Grafik Baskı İnş. Nakliye Gıda Konfeksiyon San. ve Tic. Ltd. Şti.

Dava Konusu: CNG Sistem Tespiti

Mahkeme : Eskişehir 2.Sulh Mahkemesi 2013/5 D.İş

Naturelgaz ile Morgaz arasındaki ticari ilişkinin ve sözleşme gereği ariyeten bırakılmış olan CNG Sistemi'nin tespit mahallindeki son durumunun tespitine ilişkin olarak işbu tespit davası ikame edilmiş olup, ilgili son durum tespiti 28.01.2013 tarihi itibarıyla yapılmıştır. Bununla ilgili olarak, Mülkiyetli Naturelgaz'a ait olan ve fakat Morgaz yedinde bulunan CNG Sisteminin Naturelgaz'a iadesi için Eskişehir Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/179 E. sayılı dosyasında dava açılmıştır. Karşı taraf ile sulh olunarak dava konusu teçhizat iade alınmıştır. 2013/179 sayılı dosyanın 10.11.2015 tarihli duruşmasında da sulh protokolünün tasdikine karar verilmiştir.

- 17. Davacı** : S.S. 47 NOLU KOÇARLI PAMUK TARIM SATIŞ KOOPERATİFİ
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dava Konusu: Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş. tarafından Koçarlı Pamuk'a karşı başlatılan İstanbul 26. İcra Müdürlüğü'nün 2013/1744 E. sayılı dosya ile icra takibinin şikâyet edilmesi
Mahkeme : İstanbul 10.İcra Hukuk Mahkemesi 2013/182E. 2013/305E.

Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş. tarafından İstanbul 26. İcra Müdürlüğü'nün 2013/1744 E. sayılı dosyası ile icra takibi başlatılmış ve borçlu tarafından süresinde işbu takibe itiraz edilmeyerek icra takibi kesinleşmiştir. Akabinde, dosyaya ilişkin tüm itiraz ve şikâyetler, işbu dava dosyası ile borçlu tarafından şikâyet yolu ile 05.03.2013 tarihinde ileri sürülmüştür. Mahkeme, bu tür takiplerde ödeme emrinin tebliğinden itibaren 7 günlük süre içerisinde borçlu/davacının tüm itiraz ve şikâyetlerini icra müdürlüğüne yapması gerektiğinden, doğrudan mahkemeye yapılan itirazların incelenmesi mümkün olmadığından davacının davası yerinde görülmemiş ve 18.04.2013 tarihinde reddine karar verilmiştir. İtiraza konu 26. İcra Müd.'nün 2013/1744 E. sayılı dosyasından doğa alacak da tahsil edilmiş ve icra dosyası ile beraber dosya işlemiden kaldırılmıştır.

- 18. Davacı** : Nuri Korhan Çelik
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dava Konusu: İşçilik Alacağı
Dava Değeri : 3.000 TL Fazla Mesai+1000 TL Prim Alacağı+ 500 TL İşe İade Alacağı+ 4.285 TL Fazla Mesai (İslah) Olmak Üzere
TOPLAM : 7.285.-TL (4.500,00TL + 4.285 TL)
Mahkeme : Bursa 4.İş Mahkemesi 2012/211E. (Eski Bursa 4.İş Mahkemesi 2010/188E.)

Bursa tesisinde saha satış müdürü olarak çalışan davacı, ödenmediğini iddia ettiği fazla mesai, prim ve işe iade alacağına ilişkin açmış olduğu davadır. Söz konu dava reddedilerek lehimize sonuçlanmış olup, davacı yan kararı temyiz etmiştir. Dosya Yargıtay 22. Hukuk Dairesince "davacının Pazarlama elemanı iken yapmış olduğu fazla mesailerinin hesaplanarak hüküm kurulması gerektiği" gerekçesi ile aleyhimize bozulmuş olup, söz konusu dönemlere ilişkin (2006-2008) bilirkişi 3.000TL civarında davacının fazla mesai alacağı olduğunu hesaplamıştır. Dava kısmen kabul edilerek (3000TL fazla mesai alacağı) aleyhimize sonuçlanması muhtemeldir. Dosyada bilirkişi raporu oluşturulmuş olup, rapor lehimize dir. Dosyanın en son duruşması 28.03.2013 tarihinde saat 11.00 de yapılmış olup, dava kısmen kabul edilmiştir. Buna göre, hakkaniyet indirimi yapılmış 840,00.-TL fazla mesai ücreti alacağının davalı Naturelgaz tarafından ödenmesine ve fakat işe iade talebinden vazgeçildiğinden talebin reddine, prim ücreti alacağının reddine karar verilmiştir. Dosya, 04.04.2013 tarihinde temyiz edilmiş olup, Naturelgaz, 1.116,24.-TL davacı vekili Av. Rıdvan Demircioğlu'na ödenmiş ve böylelikle dosya kapatılmıştır.

19. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Hasımsız
Dava Konusu: Kıymetli Evrak İptali (Çek İptali)
Mahkeme : İstanbul 8.Asliye Ticaret Mahkemesi 2013/94E.

Tekstilbank A.Ş. Aydın Şubesi tarafından verilmiş, Soner Sarıgül tarafından 31.10.2009 tarihinde keşide edilmiş olan ve 2.500,00 TL bedelli çeki ilişkin olarak 21.03.2013 tarihinde çek iptali davası açılmıştır. Dosyada, teminat yatırıldığından çek üzerinde ödeme yasağı verilmiş ve ayrıca bu durumun Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilan edilmesi için gerekli işlemler yapılmıştır. İlgili ilan 06.05.2013 tarihinde yapılmıştır. 29.03.2013 tarihli tensip tutanağı gereği, 01.07.2013 tarihinde dosya üzerinden bir inceleme yapılmış olup, bu kapsamda 20.11.2013 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir. Anılan duruşma neticesinde, davaya konu çekin zayii nedeniyle iptaline, mahkeme tarafından verilen tedbir kararının karar kesinleşinceye kadar devamına karar verilmiştir. İptal edilen çek bedeli, yargılama bedeli ve ilan masrafları tutarının yarısı Soner Sarıgül'den alınarak Naturelgaz'a gönderilmiştir. Karar kesinleşmiştir.

20. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Davalı : Hasımsız
Dava Konusu: Kıymetli Evrak İptali (Çek İptali)
Mahkeme : İstanbul 12.Asliye Ticaret Mahkemesi 2013/355E.

Denizbank A.Ş. Elmadag Ticari Merkez Şube tarafından verilmiş, Stratejim İşletme Yönetim Danışmanlık Tic. Ltd. Şti. tarafından 15.10.2013 tarihinde keşide edilmiş olan ve 20.895,00 TL bedelli çeki ilişkin olarak çek iptali davası açılmıştır. İstanbul 12. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/355 E. sayılı dosyasında görülen çek iptali davasında mahkemenin Ticaret Sicil Gazetesi vasıtasıyla yapılmasını istediği ilanları yaptırılmış ve ödeme yasağı kararı alınmıştır. Dosya 19.03.2014 tarihinde karara çıkmış ve dava konusu çekin zayii nedeniyle iptaline karar verilmiştir.

21. Davacı : Osman Kaya
Davalı : Naturelgaz SAN. VE TİC. A.Ş.
Dava Konusu: İşe iade davası
Mahkeme : Bursa 5.İş Mahkemesi 2013/126E.

Davacı, öncelikle davalı şirket tarafından yapılan feshin geçersizliğinin tespitine ve davası işçinin işe iadesine, kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmadığı süre için doğmuş bulunan 4 aylık ücret ve diğer haklarının işleyecek faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, yasal süresi içerisinde müracaat edilmesine rağmen işe başlatılmadığı takdirde hak edilecek 8 aylık ücreti tutarındaki tazminat miktarının Naturelgaz'dan tahsiline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir. İlk Derece Mahkemesi aleyhimize olarak davacının işe iadesine karar vermiştir. İlgili karar tarafımızca temyiz edilmiştir ancak Yargıtay İlk Derece Mahkemesi'nin kararını onamıştır. Davacının süresi içerisinde işe iade olmak için başvurması üzerine Naturelgaz davacıyı işe iade almamaya karar vermiştir. Karşı taraf ile anlaşarak dosyada işe başlatmama gereği yapılması gereken ödemeler yapılmıştır ve dosya kapatılmıştır.

22. Davacı : Ersin Dönmez
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Dava Konusu: İşe iade davası
Mahkeme : Bursa 3.İş Mahkemesi 2013/122E.

Davacı, öncelikle davalı şirket tarafından yapılan feshin geçersizliğinin tespitine ve davası işçinin işe iadesine, kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmadığı süre için doğmuş bulunan 4 aylık ücret ve diğer haklarının işleyecek faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, yasal süresi içerisinde müracaat edilmesine rağmen işe başlatılmadığı takdirde hak edilecek 8 aylık ücreti tutarındaki tazminat miktarının Naturelgaz'dan tahsiline, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir. Dosyanın aleyhimize sonuçlanma ihtimali yüksektir. Dosyada İstanbul 10 İş Mahkemesi talimat doğrultusunda uyarınca

Naturelgaz'ın Karaköy adresinde keşif gerçekleştirmiştir. Keşif esnasında talep edilen belgelerin Naturelgaz'ın Muhasebe Departmanı tarafından hazırlanmasının ardından ilgili belgeler, tarafımızca incelenmiş ve sunulması aleyhimize olacak belgeler dosyaya sunulmamıştır. Sunulması gerekli olan belgeler ise Bilirkişi Heyeti'ne hem e-posta yoluyla iletilmiştir hem de İstanbul 10 İş Mahkemesi'nin ilgili dosyasına sunulmuştur. Dosyada İlk Derece Mahkemesi bilirkişi raporu doğrultusunda davacının İş Sözleşmesi'nin son çare ilkesine uymaksızın (davacıya başkaca pozisyon teklif edilmeden) feshedilmiş olması gerekçesi ile davacının işe iadesine karar vermiştir. İşe iade alınmaması halinde 4 aylık boşta geçen süre tazminatı ve 5 aylık işe başlatmama tazminatı öngörmüştür. Dosya tarafımızca temyiz edilmiştir. Yargıtay İlk Derece Mahkemesi'nin kararını onamıştır ve davacı süresi içinde işe iadesi için başvuruda bulunmuştur. Naturelgaz davacıyı işe iade almamaya karar vermiştir. Bu bağlamda karşı tarafın vekili ile mutabık kalınarak davacıya işe iade alınmaması nedeniyle ödenmesi gereken tazminatlar ödenmiş ve karşı taraftan ibraname temin edilerek, dosya kapatılmıştır.

- 23. Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Sakarya Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava Konusu: İmar Planı Değişikliği İşleminin İptali talepli (Yürütmeyi Durdurma Talepli)
Mahkeme : Sakarya 1.İdare Mahkemesi 2012/1338E. (Eski Esas: 2012/1038)

Sakarya Büyükşehir Belediyesi 02.08.2012 tarihli Encümen kararı ile Sakarya Erenler de bulunan dolum tesisimizin arazisini de kapsayacak şekilde imar planı değişikliği yapmıştır. Söz konusu plan değişikliği ile Sakarya Tesisinin mevcut hukuki statüsü (GSM Ruhsatı yönünden) değişikliğe uğrama ihtimali bulunduğundan söz konusu işlemin iptaline ilişkin olarak öncelikle idare nezdinde itirazda bulunulmuş olup bu itirazın red edilmesi üzerine söz konusu dava tarafımızca açılmıştır. 18.04.2013 tarihinde uyuşmazlığa konu mahalde keşif yapılmıştır. Akabinde, 03.06.2013 tarihinde tarafımıza Bilirkişi Raporu ibraz edilmiş olup, anılan raporda özetle, ilgili idari işlemin mevzuata uygun bir şekilde yapılmadığı, yapılaşmanın imkânsız hale getirildiği, işlemin genişlik-derinlik ile alansal ölçütlere aykırı olduğu ve davacı yönünden mülkiyet sorununa yol açıldığı belirtilmiştir. Mahkeme, 08.11.2013 tarihli kararı ile davamızı kabul etmiş ve idari işlemin iptaline karar vermiştir. Karar kesinleşmiştir.

- 24. Davacı** : Tolga Alsoy
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dava Konusu: İşçilik Alacağı

Dava Değeri : 5.000,00TL Fazla Mesai+ 1.000,00TL İhbar Tazminatı+ 2.000,00TL Kıdem Tazminatı+ 1.000,00TL Tatil Ücret + 1.000,00TL Ücretli İzin Alacağı olmak üzere **TOPLAM: 10.000,00TL**(Fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere)

Mahkeme : Bursa 8.İş Mahkemesi 2012/269E.

Dava, 11.07.2005-31.10.2007 tarihleri arasında şirketimizin Bursa Tesisinde dolumcu olarak çalışan davacının, hak ettiği halde alamadığını iddia ettiği fazla mesai, hafta sonu ve resmi tatil çalışması ücret alacakları ile ihbar ve Kıdem tazminatı alacaklarının tahsili ile ilgili açmış olduğu alacak davası olup, davacı yanın hak ettiği tüm alacaklarının kendisine ödendiği, bu nedenle alacağı olmadığı, keza çalıştığı dönemlere ilişkin ibranamesi olduğu, talebin mesnetsiz olduğu, taleplerin zaman aşımına uğradığı, ödeme def-i gibi itirazlarımız ile cevap verilerek, delillerimiz mahkemeye sunulmuştur. İş bu davada işlemiş faiz, yargılama gideri ve dava vekalet ücreti hariç olmak üzere 10.000,00TL risk bulunmakta idi ancak İlk Derece Mahkemesi, fazla mesai ücreti olarak 1.362 TL, ihbar tazminatı olarak 196 TL, ulusal bayram ve genel tatil ücreti açısından 197 TL, kıdem tazminatı açısından 160 TL, yıllık ücretli izin 550 TL bazı alacaklar açısından dava tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte, bazı alacaklar açısından ise işleyecek en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalı tarafından ödenmesine karar vermiştir. İlk Derece Mahkemesi'nin karar tarafımızca temyiz edilmiştir. Tahir-i icra talebimiz gereği, icra Yargıtay karar verene kadar durdurulmuştur. İlk Derece Mahkemesi'nin kararı, Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin 2014/14791 E. sayılı kararı ile onanmıştır. Onama kararının İlk Derece Mahkemesi'ne ulaşmasının ardından icra takibine devam edilerek depo edilen teminat üzerinden ödemeler alınmıştır.

25. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Davalı : Aram Petrol Ürünleri İnş. Gıda Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.

Dava Konusu: Mülkiyeti Naturelgaz'a ait olan ve fakat Aram yedinde bulunan CNG Sisteminin dolum tesisi olarak belirlenen alanda bulunmadığına dair tespit gerçekleştirilmesinden ibarettir.

Mahkeme : Manisa 2.Sulh Hukuk Mahkemesi 2014/22E.

Naturelgaz ile Aram arasındaki ticari ilişki ve sözleşme gereği, Aram'a bırakılan CNG Sistemi'nin, sözleşmede belirlenmiş dolum tesisi adresinde bulunmadığına dair tespit gerçekleştirilmesinden ibarettir. Tespit talebi reddedilmiştir.

26. Davacı : Gökhan Kartal

Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Dava Konusu: İş Akdinin Geçersizliğinin Tespiti, İşe İade, Boşta Geçen Gün Tazminatı

Dava Değeri : Boşta geçen günler ve işe iade talebi veya 8 aylık ücret karşılığı tazminat (Brüt ücreti 6.318,00 TL)

Mahkeme : İstanbul 7.İş Mahkemesi 2015/330E.

Davacı, öncelikle davalı şirket tarafından yapılan feshin geçersizliğinin tespitine ve işçinin işe iadesine ve boş geçen günler için tazminata, işe iade mümkün değilse 8 aylık ücret karşılığı tazminata karar verilmesini ayrıca yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir. Dava tarafımıza 09.06.2015 tarihinde tebliğ olmuştur. 06.07.2015 tarihinde davaya cevaplarımız ve delil listemiz sunulmuştur. 07.10.2015 tarihli duruşmada, bir sonraki duruşma 08.12.2015 tarihine bırakılmıştır. Duruşmada tanık bildirmek için süre istendi. Tanık bildirilmemesi kararı alındı. 08.12.2015 tarihli son duruşmada DAVANIN KABÜLÜNE, FESHİN GEÇERSİZLİĞİNE ve İŞE İADESİNE, Davacının yasal süresi içerisinde başvurusuna rağmen süresi içinde işe başlatılmaması halinde, ödenmesi gereken tazminat miktarını 4 Aylık Brüt Ücreti tutarı kadar belirlenmesine, Davacının işe iade için süresi içinde işverene başvurusu halinde kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aylık ücret ve diğer haklarının davalıdan alınarak davacıya ödenmesi gerektiğinin Tespitine, davacının işe başlatılması halinde varsa ödenen ihbar ve kıdem tazminatının bu alacaktan mahsubuna, vekalet ücreti ve yargılama giderinin gerekçeli kararda yazılmasına karar verildi. Karar Melike Müftü Hanım'ın talimatı ile temyiz edilmedi. Gerekçeli karar bekleniyor. Gerekçeli karar 16.03.2016 tarihinde alınmıştır. 22.03.2016 tarihinde 05162 yevmiye numarası ile Beyoğlu 7. Noterliği'nden gönderilen ihtarname ile, işe iade talebinin karşılanamadığı, Mahkemenin kararı gereği, iş güvencesi tazminatı, boşta geçen süreye ilişkin ücretler, yargılama giderleri ve mahkemece hükmedilen avukatlık ücretlerinin yatındığı bildirildi.

27. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Davalı : Doğal Hayat Petrol Ürünleri CND Gaz İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.

Dava Konusu: Mülkiyeti Naturelgaz'a ait olan ve fakat Doğal Hayat yedinde bulunan CNG Stok, Ünite ve ekipmanlarının Naturelgaz'a iadesine dair ihtiyati tedbir talebi

Mahkeme : İzmir 4.Asliye Ticaret Mahkemesi 2014/304 D.İŞ

Naturelgaz ile Doğal Hayat arasındaki ticari ilişki ve sözleşme gereği, Doğal Hayat'a bırakılan CNG Sistemi'nin, ilgili sözleşmenin feshinden sonra, Naturelgaz'a iadesine yönelik tedbirlerin alınması amacıyla bu dava ikame edilmiştir. Karşı taraf itirazları duruşmalı olarak incelenmiş olmakla birlikte, 04.09.2014 tarihi celsede bu itirazlar reddedilmiş ve kararın uygulamasına geçilebilmiştir. İşbu tedbir kararına istinaden Doğal Hayat'ın Bornova Merkez istasyonuna

hacze gidilmiş ve 90 adet (9'luk 10 palet) t p haczedilmiştir. Dosyaya ilişkin olarak taraflarca sulh yoluna gitme kararı alınmış ve 19.12.2014 tarihinde taraflar arasında söz konusu dosyadan kaynaklı uyuşmazlığı da içerir sulh protokolü yapılmıştır.

28. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.ř
Davalı : Doğal Hayat Petrol  r nleri CND Gaz İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. şti.
Dava Konusu: Sözleşme ilişkisi süresince ödenmemiş faturalar ve ihtiyati tedbir konusu t p iadesi araştırmalarının sonuçsuz kalması faktörü çerçevesinde kaçma riski şüphesi ile ihtiyati haciz talebimize ilişkindir.
Mahkeme : İzmir 3.Asliye Ticaret Mahkemesi 2014/498 D.İş

İşbu dosyadan alınan İhtiyati haciz kararı İzmir 26. İcra Müdürlüğü'nün 2014/14329 E. sayılı dosyası ile icraya konmuştur. İşbu ihtiyati haciz kararına istinaden Doğal Hayat'ın Bornova Merkez İstasyonuna ve Naturelgaz tarafından bildirilen Turgutlu ve Saruhanlı adreslerine hacze gidilmiş ancak haciz mahallerinin önceden boşaltıldığı görülmüş bu nedenle haciz gerçekleştirilememiştir. 19.12.2014 tarihinde iş bu dosyaya ilişkin sulh protokolü yapılmıştır.

29. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.ř
Davalı : İdare
Dava Konusu: İdari para cezasına itiraz (Trafik Cezası)
Mahkeme : Gerede Sulh Ceza Mahkemesi 2015/863 D.İş

Bolu Y.  ağ Doğancı Yol Kenarı Denetleme İstasyonu tarafından 04.06.2015 tarihinde 34 TP 4360 plaka numaralı araca ilişkin olarak kesilen idari para cezasına söz konusu aracın Naturelgaz adına kayıtlı olamaması nedeniyle 30.06.2015 tarihinde itiraz edilmiştir. İdarenin cevabı 16.11.2015 tarihinde tebliğ olmuştur. İdarenin cevabında eklerinin gönderilmemesi sebebiyle 23.11.2015 tarihinde cevabi yazılarının ekleri talep edildi. 16.12.2015 tarihinde tarafımıza tebliğ olan 17.11.2015 tarihli karar ile idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmiştir.

30. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.ř
Davalı : Kamil Çelebi
Dava Konusu: Davalının Naturelgaz ile akdettiği doğalgaz satış sözleşmesine aykırı hareket etmesi ve Naturelgaz'ın davalıdan alacağının mevcut olması nedeniyle davalıya karşı başlatılan icra takibine itiraz edilmesi üzerine açılan itirazın iptali davasıdır.

Dava Değeri : 7.304,09 TL

Mahkeme : Eski İstanbul 48.Asliye Ticaret Mahkemesi 2013/251E.

Yeni İstanbul 4.Asliye Ticaret Mahkemesi 2014/519E.

Davalının Naturelgaz ile akdettiği doğalgaz satış sözleşmesine aykırı hareket etmesi ve Naturelgaz'ın davalıdan alacağının mevcut olması nedeniyle davalıya karşı İstanbul 26. İcra Müdürlüğü'nün 2013/6861 E. sayılı dosyası ile başlatılan icra takibine itiraz edilmesi üzerine açılan itirazın iptali davasıdır. Bilirkişi raporunda, Naturelgaz'ın incelenen ticari defterlerin 2013 kapanış tasdiki yapılmadığından delil vasfında olmadığı, davalının ticari defterlerini ibraz etmediği, faturanın davalıya teslim edildiğinin ve dava konusu alacağın ispata muhtaç olduğu belirtilmiştir. Dosya 04.03.2015 tarihinde karara çıkmış ve İstanbul 26. İcra Müdürlüğü'nün 2013/6861 E sayılı dosyasının 7.126,07 TL üzerinden devamına ve 1.425,20 TL icra inkar tazminatına hükmolunmuştur. Gerekçeli karar doğrultusunda işlemlere devam edilmektedir. İcra işlemleri tamamlanmıştır.

31. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Davalı : Morgaz Petrol Ürünleri ve Otogaz Sistemleri Grafik Baskı İnş. Nakliye Gıda Konfeksiyon San. ve Tic. Ltd. Şti.

Dava Konusu: Mülkiyeti Naturelgaz'a ait olan ve fakat Morgaz yedinde bulunan CNG Sisteminin Naturelgaz'a iadesi talebi

Mahkeme : Eskişehir Asliye Ticaret Mahkemesi 2013/179E.

Naturelgaz ile Morgaz arasındaki ticari ilişki ve sözleşme gereği, Morgaz'a bırakılan CNG Sistemi'nin, ilgili sözleşmenin feshinden sonra, işbu CNG Sistemi'nin Naturelgaz'a iadesi amacıyla bu dava ikame edilmiştir. 11.12.2014 tarihli duruşmada dosyanın İstanbul Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesi'ne gönderilerek, dosyanın sıvılaştırılmış doğalgaz alanında uzman bilirkişiye tevdi edilerek, davaya konu teçhizatların iadesi koşullarının oluşup oluşmadığı ayrıntılı ve gerekçeli rapor alınmasına karar verilmiştir. 26.03.2015 tarihli duruşmada bilirkişi raporunun hüküm kurmaya elverişli olmaması nedeniyle dosyanın İstanbul Asliye Ticaret Mahkemeleri'ne gönderilmesine ve sıvılaştırılmış petrol gazı dağıtım ve dizel motorlu araçların bu gazı dönüşümü konusunda uzman bilirkişi ile sözleşmeler konusunda uzman bilirkişilerden rapor alınmasına karar verilmiştir. Karşı taraf ile sulh olunarak dava konusu teçhizat iade alınmıştır. 10.11.2015 tarihli duruşmada sulh protokolünün tasdikine karar verilmiştir.

32. Alacaklı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Borçlu : Antmos Asfalt Madencilik Nak. Tur. İnş. San. Tic. A.Ş.

Dava Konusu: İhtiyati Haciz istemidir.

Av. Özlem KURT
Levent Mh. Çengel Sok. No:1C/22
Beşiktaş/İSTANBUL
Tel:0212 243 5731 / 0212 243 38 09
E-posta: V. 40678696792

Mahkeme : İstanbul 3.Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/1465 D.İŞ

Antmos Asfalt tarafından keşide edilmiş olan 14.08.2015 keşide tarihli 152.995,00 TL'lık çek sebebiyle 14.09.2015 tarihinde ihtiyati haciz istemiyle açılan davadır. Bu davaya ilişkin 16.09.2015 tarihli Türkiye Finans Katılım Bankası A.Ş.'den 23.000,00 TL'lik Teminat Mektubu sunulmuştur. Mahkemece 16.09.2015 tarihinde malların ihtiyati haczine karar verilmiştir. Bu sebeple İstanbul 33. İcra Müdürlüğü'nün 2015/26742 E. sayılı dosyası ile takibe geçilmiştir.

33. Alacaklı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Borçlu : Boğaçay Asfalt Nak. Tur. İnş. San. Tic. A.Ş.

Dava Konusu: İhtiyati Haciz istemidir.

Mahkeme : İstanbul 6.Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/1465 D.İŞ

Boğaçay Asfalt tarafından keşide edilmiş olan 21.08.2015 keşide tarihli 184.310,00 TL'lık çek sebebiyle 14.09.2015 tarihinde ihtiyati haciz istemiyle açılan davadır. Bu davaya ilişkin 16.09.2015 tarihli Türkiye Finans Katılım Bankası A.Ş.'den 55.500,00 TL'lik Teminat Mektubu sunulmuştur. Mahkemece 16.09.2015 tarihinde malların ihtiyati haczine karar verilmiştir. Bu sebeple İstanbul 33. İcra Müdürlüğü'nün 2015/26741 E. sayılı dosyası ile takibe geçilmiştir.

34. Alacaklı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Borçlu : Boğaçay Asfalt Nak. Tur. İnş. San. Tic. A.Ş.

Dava Konusu: İhtiyati Haciz istemidir.

Mahkeme : İstanbul 4.Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/1682 D.İŞ

Boğaçay Asfalt'a Naturelgaz tarafından kesilen 10.08.2015 tarihli 400583 fatura nolu 64.558,61 TL, 16.08.2015 tarihli 400596 fatura nolu 41.872,08 TL, 23.08.2015 tarihli 400615 fatura nolu 40.744,73 TL, 31.08.2015 tarihli 400638 fatura nolu 73.881,29 TL ve 17.09.2015 tarihli 400665 fatura nolu 8.260,86 TL faturalara karşılık olarak Boğaçay Asfalt tarafından keşide edilmiş olan 09.10.2015 keşide tarihli 102.675,00 TL, 02.10.2015 keşide tarihli 100.000,00 TL'lık çek sebebiyle 14.09.2015 tarihinde ihtiyati haciz istemiyle açılan davadır. Borçlu firma hakkında Antalya 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2015/338 E. sayılı dosyası ile devam eden iflas ertelemesi davasında ihtiyati tedbir kararı verildiğinden işbu dosyaya teminat yatırılmamış ve ihtiyati haciz kararı alınmadan dosya takipsiz bırakılmıştır.

35. Alacaklı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Borçlu : Antmos Asfalt Madencilik Nak. Tur. İnş. San. Tic. A.Ş.

Dava Konusu: İhtiyati Haciz istemidir.

Mahkeme : İstanbul 15.Asliye Ticaret Mahkemesi 2015/1692E.

Boğaçay Asfalt'a Naturelgaz tarafından kesilen 10.08.2015 tarihli 400582 fatura nolu 113.890,64 TL, 16.08.2015 tarihli 400597 fatura nolu 28.938,34 TL, 24.08.2015 tarihli 400620 fatura nolu 47.508,84 TL ve 31.08.2015 tarihli 400633 fatura nolu 34.990,53 TL faturalara karşılık olarak Boğaçay Asfalt tarafından keşide edilmiş olan 16.10.2015 keşide tarihli 168.063,82 TL'lik çek sebebiyle 21.10.2015 tarihinde ihtiyati haciz istemiyle açılan davadır. Borçlu firma hakkında Antalya 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2015/338 E. sayılı dosyası ile devam eden iflas ertelemesi davasında ihtiyati tedbir kararı verildiğinden işbu dosyaya teminat yatırılmamış ve ihtiyati haciz kararı alınmadan dosya takipsiz bırakılmıştır.

36. Davacı : Türkiye Elektrik İletim A.Ş. (TEİAŞ)

Davalı : Garanti Finansal Kiralama A.Ş.

Dava Konusu: Naturelgaz'ın kiracı olduğu ve kiralayan Garanti Finansal Kiralama A.Ş. ile TEİAŞ arasında görülmekte olan kamulaştırma bedelinin tespiti ile ilgili davadır.

Mahkeme : Afyonkarahisar 1.Asliye Hukuk Mahkemesi 2015/994E.

Dava dışı sulh yolu sürecin sonlandırılması için çalışmalar devam etmektedir. Garanti Finansal Kiralama A.Ş.'den TEİAŞ'a cevap dilekçesi 19.01.2016 tarihinde sunulmuştur bu dilekçede Garanti Finansal Kiralama A.Ş. husumetin Naturelgaz'a yönetilmesi yönünde savunmada bulunmuştur. 08.03.2016 tarihli ön inceleme duruşmasında Davalı tarafın husumet itirazı reddedilmiştir. Mahallinde 28.03.2016 günü saat 12:10'dan itibaren keşif icrasına, teknik bilirkişilerden resen refakat alınmasına karar verilmiştir. Aynı duruşmada, davanın Naturelgaz'a ihbarına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 20.04.2016 tarihindedir. Dosyada mahallinde keşif yapılmış olup bilirkişi raporları ve Belediye Başkanlığı'na yazılan müzekkereye cevap dosyaya ibraz edilmiştir. Bilirkişi raporunda tespit edilen kamulaştırma bedelinin Davalı adına bankaya depo etmek üzere davacı vekiline süre verildi. Süreçte rızaen devir yolu ile kamulaştırmaya konu kısmın devri gerçekleştirilmiş olduğu için davacı TEİAŞ davanın konusuz kaldığına dair mahkemeye dilekçe sunmuş. Garanti Finansal Kiralama şirketinin vereceği cevap üzerine karara çıkması bekleniyor. Bir sonraki duruşma 10.05.2016 tarihindedir. Son duruşmada karara çıkmıştır. Davanın konusuz kalması nedeniyle esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Gerekçeli karar daha sonra açıklanacaktır. Gerekçeli karar 21.06.2016 tarihinde yazılmıştır. Gerekçeli karar taraflara tebliğ olmuştur.

37. Davacı : Kenan Gültekin

Av. Özlem KURT
Lavend Mh. Çimen Sk. No:10/22
Beşiktaş/İSTANBUL
Tel:0212 243 43 00 Faks:0212 243 55 99
Beşiktaş Mh. Çimen Sk. No:10/22

Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Dava Konusu: İşçinin işine iade edilmesine ilişkindir.
Mahkeme : Eski İzmir 7.İş Mahkemesi 2013/748E. 2015/628K.
Yeni İzmir 7. İş Mahkemesi 2016/299E.

Dosyada dilekçeler toplanmış ve tanıklarımız dinlenmiştir. Hakim davacıya sağlık raporlarını dosyaya sunmak için 2 hafta kesin süre verilmiştir. Dosyaya raporlar sunulduktan sonra dosyanın bilirkişiye gönderilmesine karar verilmiştir. Dosya hakkında bilirkişi incelemesi yaptırılmış olup, bilirkişi raporuna karşı beyanlarımız dosyaya sunulmuştur. Karşı tarafın dosyaya, davanın esasına ve rapora karşı beyan sunması beklenmektedir. Dava hak düşürücü süre yönünden reddedilmiştir. Davalı tarafın yokluğunda tebliğden itibaren 8 gün içinde, Yargıtay yolu açık olmak üzere usulen anlatıldı 05.11.2015. Gerekçeli karar tarafımıza 23.11.2015 tarihinde tebliğ oldu. Şu aşamada karşı tarafça temyiz edilmemiş durumdadır. Karşı tarafça temyiz edilen yerel mahkeme kararı Yargıtay tarafından bozularak İzmir 7. İş Mahkemesi'ne gönderilmiştir. Yerel Mahkeme bozma ilanına uymuş olup dava şu anda 2016/299 E. Numarası ile görülmektedir. Yerel Mahkeme 14.07.2016 tarihli duruşmada işçinin işe iadesine karar vermiştir. Yerel Mahkeme kararı 21.07.2016 tarihinde temyiz edilmiştir. Gerekçeli temyiz dilekçesi 09.08.2016 tarihinde muhabere ile gönderilmiştir. Yargıtay Başkanlığı Elektronik Hizmetler üzerinden yapılan sorgulamada, Yargıtay'ın onama kararı verdiği görülmektedir. Kenan Gültekin'in başvurusu üzerine işe başlatmama tazminatı ile boşa geçen süre ücreti tarafına ödenmiştir.

38. Davacılar : 1- Suna Kibar
2- Şahzade Kibar
3- Suriye Süleyman
4- Murat Kibar
5- Halit Kibar

Davalı : 1- Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
2- Deyyep Binici (Şoför)
3- Güneş Sigorta A.Ş.

Dava Konusu: Ölümlü Trafik Kazası Nedeni ile Maddi ve Manevi Tazminat davası

Dava Değeri : 3.000,00TL Maddi, 60.000,00TL Manevi Tazminat (Fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak üzere)

Mahkeme : İnegöl 2.Asliye Hukuk Mahkemesi 2012/81E.
Yargıtay 17. H.D 2014/23306E.

Dava Şirketimize ait 34 DP 3240 PLAKALI kamyonun 18.06.2010 tarihinde Bursa-Ankara karayolunda kanışmış olduğu ve Yaşar Kibar adlı şahsın ölümü ile sonuçlanan trafik kazası nedeni ile ölen kişilerin şirketimiz, şoför ve sigorta şirketine karşı açmış olduğu tazminat davasıdır. Olaya ilişkin İnegöl 2. Asliye Ceza Mahkemesinde görülen davada şirket şoförümüzün olayın oluşumunda kusurlu olduğu tespit edilmiş ve bu nedenle şoföre 2 yıl hapis cezası verilmiştir. Karar kesinleşmiştir. Davaya cevap verilmiştir. Ayrıca davacılar vekili aranarak uzlaşma önerisi sunulmuşsa da davaya devam edilmiştir. Dosya 25.03.2014 tarihinde karara çıkmış ve davanın reddine karar verilerek dosya lehimize sonuçlanmıştır. Dosya temyiz aşamasındadır. Dosya Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nde 2014/23306 Esas Numarası ile görülmektedir. Yargıtay temyiz incelemesini tamamlamış ve yerel mahkemenin vermiş olduğu kararı onamıştır.

39. Davacı : Necmi Göçer

Davalı : Naturelgaz Sanayi Ticaret A.Ş.

Dava Konusu: İş Sözleşmesinin geçerli sebep olmaksızın feshi iddiasıyla işe iade davasından ibarettir.

Mahkeme : İstanbul 1.İş Mahkemesi 2016/296E.

Davacı Necmi Göçer'in iş sözleşmesi performans yetersizliğine dayalı fesihle sona erdirilmiştir. Necmi Göçer'den performans yetersizliğine dair savunma alınmamış olmakla birlikte performans değerlendirme formu hazırlanmamıştır. Dava dilekçesine cevaplarımız 08.06.2016 tarihinde sunulmuştur. Ön inceleme duruşmasının 05.10.2016 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Hâkim yokluğu sebebiyle duruşmanın 01.12.2016 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. 01.12.2016 tarihli duruşmada Davacı'nın belgeleri SGK'dan eksik gönderildiğinden tekrar SGK'ya yazı yazılmasına, ayrıca davalı tanıklarının gelecek celsede hazır ettirilmesine karar verildi. Bir sonraki duruşma 30.03.2017 tarihindedir. Son duruşmada her iki taraf da tanıklarını dinletmişlerdir. Tarafımızca tanıkların aleyhine beyanlarına karşı itirazda bulunulmuştur. Mahkemece dosyanın bilirkişiye gönderilmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 14.09.2017 tarihinde görülecektir. Görülen son duruşmada dosyanın henüz bilirkişiden dönmediği tespit edilmiştir. Dosyanın bilirkişiden dönmesinin beklenmesine karar verilerek bir sonraki duruşma 21.11.2017 tarihine verilmiştir. Dosyanın karara çıkması beklenmektedir. Aleyhe karar verilmesi durumunda işçinin işe iade edilip edilmeyeceği değerlendirilmelidir. Son duruşmada dosya karara çıkmıştır. Mahkeme davayı kabul ederek aleyhe karar vermiştir. Davacının işe iade edilmemesiyle ilgili olarak gerekçeli kararın tarafımıza tebliğ edilmesi beklenmektedir. Gerekçeli karar tarafımıza 08.01.2018 tarihinde tebliğ edilmiştir. Naturelgaz'ın talebi üzerine dosya istinafa götürülmedi. Davacı işe iade talepli

ihbarnamesini gönderdi. Tarafımızca hesaplama ile ilgili bilgilendirilme yapıldı. 28.02.2018 tarihinde tüm ödemeleri ve sulh protokolü yapıldı dosya kapatıldı.

40. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Shell Enerji A.Ş.
Mahkeme : İstanbul 16.Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2018/221
Dava Konusu: İşçilik alacakları

16.10.2015 tarihinde karşı taraf ile akdedilen Gaz Satış ve Alım Sözleşmesi uyarınca, karşı taraf şirkete verilmiş olan 2.650.000 USD tutarında, 18.03.2016 düzenleme ve (süresi uzatılmış olarak) 30.03.2018 vade tarihli, teminat mektubunun iade şartları gerçekleşmiş olmasına sözleşmeye ilave protokoller gereği 1.800.000 USD miktarlı ilave teminat mektuplarının da karşı taraf şirkete sunulmuş olmasına nazaran davalı şirket tarafından talep konusu teminat mektubunun iade edilmemiş olması karşısında, kayıtsız ve şartsız ödeme talimatı içerir işbu talep konusu teminat mektubunun herhangi bir yasal merasim takibi gerekmeksizin ilk yazılı başvuruda ödenmesi tehlikesi mevcut bulunduğundan, öncelikle ve ivedilikle, karşı taraf şirkete teminat olarak verilmiş olan teminat mektubuna yönelik ING Bank A.Ş. Bahçekapı Şubesine hitaben ödeme yasağı konularak, 3. Kişilere ciro edilmesinin önüne geçilmesi ve ihtiyati haciz dahil ve fakat bununla sınırlı olmaksızın herhangi bir davaya veya icra takibine konu olmaması amacıyla teminatsız olarak ihtiyati tedbir oluşturulmasına yönelik taleplerimiz mahkemeye 28.02.2018 tarihinde sunulmuştur. Mahkeme duruşmanın 30.03.2018 tarihinde yapılmasına karar vermiştir. Ek beyan dilekçemiz 09.03.2018 tarihinde mahkemeye sunulmuştur. Davadan feragat suretiyle vazgeçilmiştir.

41. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Doğal Hayat Petrol Ürünleri CND Gaz İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.
Mahkeme : İzmir 2.Asliye Ticaret Mahkemesi
Esas No : 2014/324E.
Dava Konusu: Kurulum bedellerinin iadesine ilişkindir.

Naturelgaz ile Doğal Hayat arasındaki ticari ilişki ve sözleşme gereği, Doğal Hayat'tan kurulum bedelleri talep edilmektedir, ilgili sözleşmenin feshinden sonra, bu bedellerin Naturelgaz'a iadesi amacıyla bu dava ikame edilmiştir. Ancak 19.12.2014 tarihli sulh protokolü çerçevesinde taraflar işbu davadan kaynaklanan uyuşmazlığın çözümü konusunda mutabakata varmışlardır. Bu nedenle 24.12.2014 tarihinde Mahkeme'den dosyaya ilişkin olarak Mahkeme'ye sunulmuş olan sulh protokolü çerçevesinde karar verilmesi talep edilmiştir. 23.10.2015 Tarihindeki ön

inceleme duruşmasında yargılamanın bittiği bildirildi, taraflar arasında düzenlenen sulh protokolünün tasdikine karar verildi. Kesinleşme şerhi 21.12.2017 tarihinde tasdik edilmiştir.

42. Davacı : Fener Nakliyat ve Ticaret Ltd. Şti.
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Mahkeme : Rize 2.Asliye Hukuk Mahkemesi
Esas No : 2018/277
Dava Konusu: İtirazın İptali

Naturelgaz hakkında Rize İcra Dairesinde 2018/343 dosya numarasıyla başlatılan icra takibine 26.01.2018 tarihli dilekçe ile itiraz edilip, takip durdurulmuştur. İşbu takibin durmasına ilişkin yapılan itirazların iptaline yönelik dava açılmıştır. 04.04.2018 tarihinde cevap dilekçemiz, UYAP üzerinden sunulmuştur. İlk dilekçemiz sunulmuş olup, dava dışı ödeme yapılarak sulh olunmuştur

43. Davacı : Didem Güllü Atmaca
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş
Mahkeme : Eski İzmir 16.Asliye Ticaret Mahkemesi 2013/144E.
Eski İstanbul Anadolu 15.Asliye Ticaret Mahkemesi 2014/208E.
Yeni İstanbul 15.Asliye Ticaret Mahkemesi 2014/1547E.
Dava Konusu: İtirazın iptali davasıdır.

14.03.2013 tarihli Naturelgaz A.Ş. Kurtköy Tesisleri Kurumsal Uygulama Üretim ve Montaj Sözleşmesi'nin Didem Güllü Atmaca tarafından layıkıyla ifa edilmemesinden ötürü, bir kısım ödemelerin yapılmamasından dolayı davacı tarafça alacağın tahsili amacıyla İzmir 17. İcra Müdürlüğü'nün 2013/9484 E. numaralı dosyası ile icra takibi başlatılmış ve tarafımızca icra takibine itiraz edilmiştir. İşbu nedenle davacı tarafça itirazın iptali davası ikame edilmiştir. 08.04.2014 tarihli ön inceleme duruşmasında mahkemenin yetkisizliği nedeniyle davanın reddine karar verilmiştir. 24.11.2014 tarihinde İstanbul Anadolu 15. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/208 E. sayılı dosyasından tarafımıza gelen tebligat ile dosyanın İzmir 16. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından İstanbul Asliye Ticaret Mahkemeleri yerine sehven Anadolu Asliye Ticaret Mahkemeleri'ne gönderildiği ve bir kez daha yetkisizlik kararı verilerek İstanbul Adliyesi'ne gönderilerek İstanbul 15. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/1547 E sayılı dosyasına tevzi edilmiştir. Dosyanın henüz duruşması görülmemiştir. Dosyanın bilirkişiye gönderilmesi ile ilgili ara karar beklenmektedir. Gelecek duruşma 16.02.2016 tarihine bırakılmıştır. Ön inceleme duruşması tamamlanmış olup tahkikat aşamasına geçilmiştir. Dosya, mahkemece bilirkişilere tevdi edilmiştir. 28.03.2016 günü mali bilirkişi ile Naturelgaz'da

yerinde inceleme yapılmıştır. Teknik bilirkişiye, yaptırılan işin anahtar teslim olduğuna dair varsa evrak veya belgeler sunulacaktır. Bir sonraki duruşma 28.06.2016 tarihindedir. Hâlihazırda bilirkişi raporu beklenmektedir. Bir sonraki duruşma 17.01.2017 tarihindedir. Bilirkişi raporuna karşı beyanlarımız sunulmuş olup duruşma tarihi beklenmektedir. Dosyanın son yapılan 17.01.2017 tarihli duruşmasında, yeni bir bilirkişi raporu hazırlanması için talepte bulunulmuştur. Mahkeme tarafından verilen ara karara göre, tahkikat aşamasına son verilerek sözlü yargılama aşamasına geçilmiştir. Bununla birlikte, Mahkeme tarafından İzmir 17. İcra Müdürlüğü'nün 2013/9484 E. numaralı dosyanın sunulması için ilgili icra dairesine müzekkere yazılmıştır. Son olarak dosya karar verilmek üzere incelemeye alınmıştır. Bir sonraki duruşma tarihi 06.06.2017 saat 11:00 olarak belirlenmiştir. Son görülen duruşmada davanın kabulüne, asıl alacak miktarı olan 13.970,00 TL'nin takip tarihinden itibaren işleyecek %9 oranında yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, asıl alacak üzerinden hesap edilecek %20 oranında icra inkar tazminatının davacıya ödenmesine karar verilmiştir. İstinaf yoluna başvurulmak üzere gerekçeli kararın tebliğe çıkarılması için Mahkemeye başvurulmuştur. Henüz gerekçeli karar tebliğ olmadığından istinafa başvurulamamıştır. Gerekçeli karar 27.07.2017 tarihinde tebliğ olmuştur. Karara karşı istinaf yoluna başvurulmamasına karar verilmiştir. 18.08.2017 tarihinde 7.308,90 TL ve 21.469,50 TL tutarlarında Naturelgaz tarafından Zehra Asuman Elgün hesabına EFT yapılmıştır.

- 44. Davacı** : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı
Mahkeme : Eski Danıştay 8.Daire Başkanlığı 2012/10643E.
Yeni Danıştay 15.Daire Başkanlığı 2013/2072E.
Dava Konusu: Yönetmelik iptali talepli (Yürütmeyi Durdurma Talepli)

Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nca çıkarılan 26.06.2012 tarih, 28335 sayılı Araç İmal, Tadil ve Montajı Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 5. Maddesi ile değiştirilen Ek-4'ün 4.18.9 numaralı maddesi, Naturelgaz'ın faaliyeti çerçevesinde kullanmakta olduğu CNG tanklarının ömrünü standartlara aykırı şekilde 10 yıl ile sınırlamıştır. Bu husus Standartlara aykırı olduğu savı ile tarafımızca dava konusu edilmiştir. Dosyada yürütmeyi durdurma talebimiz 14.11.2013 tarihine reddedilmiştir. İşbu red kararına karşı Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu nezdinde itirazda bulunulmuş ancak itirazımız 21.05.2014 tarihinde reddedilmiştir. Karar kesinleşmiştir. Esasa ilişkin yargılama devam etmektedir. Danıştay Başsavcılığı konu hakkında beyanda bulunmuştur. 12.01.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ olan 10.11.2015 tarihli karar ile DİDDK nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere dava reddedilmiş olduğundan temyiz başvurusu hazırlıklarına başlanmıştır. Temyiz dilekçesi 11.02.2016 günü, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na sunulmuştur. Danıştay İdari Dava

Daireleri Kurulu yapmış olduğu inceleme sonucu kararın onanmasına karar vermiştir (21.11.2018).

45. Davacı : Elfuda Davut

Davalı : Naturelgaz Sanayi Ticaret A.Ş.

Mahkeme : Çorlu 1.İş Mahkemesi 2016/736

Istanbul Bölge Adliye Mahkemesi 28.H.D 2018/1136E.

Dava Konusu: İş Sözleşmesinin geçerli sebep olmaksızın feshi iddiasıyla işe iade ile boşta geçen sürelerle ilişkin 4 aylık ücret alacağı ve diğer hakların yasal faizi ile birlikte talep edilmesinden ibarettir.

Muhasebeci pozisyonunda Naturelgaz bünyesinde çalışan davacının belirli süreli iş sözleşmesi işletmesel sebeplerden ötürü feshedilmiştir. Dava dilekçesi Naturelgaz'a 20.10.2016 tarihinde tebliğ olmuştur. Dilekçeler teatisi devam etmektedir. 27.10.2016 tarihinde davacının özlük dosyası Mahkeme'ye sunulmuştur. 10.11.2016 tarihli hakim incelemesinde ön inceleme duruşmasının 13.01.2017 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir.13.01.2017 tarihinde görülen ön inceleme duruşması her iki taraf vekillerinin mazeret sunması nedeniyle ön inceleme duruşması 1 celse ertelenmiştir. Bir sonraki duruşma tarihi 19.04.2017'dir. Görülen son duruşmada Davacı tanıkları dinletilmiştir. Tanık beyanlarına karşı beyan dilekçemiz Mahkemeye sunulmuştur. Bir sonraki duruşmaya kadar tanıklarımızın dinletilmesi için davetiye çıkarılmasına karar verilmiştir. Ayrıca Mahkeme'nin ara kararı gereğince Naturelgaz'dan istediği iş akdinin feshine gerekçe olarak gösterilen işletmesel karar Mahkemeye sunulmuştur. Bir sonraki duruşma 21.07.2017 tarihindedir. Davanın görülen son duruşmasında SGK'ya yazılan müzekkereye henüz cevap gelmediği görülmüştür. Müzekkereye gelen cevabı takiben dosyanın bilirkişiye tevdi edilmesine karar verilmiştir. Duruşma günü olarak 15.11.2017 tarihi belirlenmiştir. Son duruşmada bilirkişi raporunun Mahkeme'ye sunulduğu görüldü. Bilirkişi raporuna karşı beyanlarımız dosyaya sunulmuştur. 31.11.2017 tarihli gelecek duruşmada karar verilmesi beklenmektedir. Görülen son duruşmada dava karara çıkarılmıştır. Mahkeme davanın kabulü yönünde karar vererek davacının işe iade talebini kabul etmiştir. İşe iadenin yapılmaması için gerekçeli kararın tebliği beklenmektedir. Gerekçeli karar 23.02.2018'de tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.02.2018 tarihinde istinaf dilekçemiz sunulmuştur. 01.03.2018 tarihinde Çorlu 3. İcra Dairesinden mehil vesikası talep edilmiştir. İcra Dairesi 05.03.2018 tarihinde dosyanın Bölge Adliye Mahkemesine sevk tarihinden geçerli olmak üzere 90 gün mehil vermiştir. Bölge Adliye Mahkemesince temyiz başvuru süresinin sonuna kadar icranın geri bırakılmasına karar verilmiştir. İlgili karara istinaden Çorlu 3. İcra Dairesi 30.05.2018 tarihinde takibin durdurulmasına karar vermiştir. Bölge Adliye Mahkemesi, istinaf başvurumuzu reddetmiş, karar kesinleşmiştir. Bölge Adliye

Mahkemesi kararı 23.01.2019'da tarafımıza tebliğ edilmiş olup, Davacı işe iade için başvurmuştur. Davacı ile sulh olunarak ödemeleri tamamlanmıştır. Dosya kapanmıştır.

46. Davacı : Kezban Düzyol

Davalı : Naturelgaz Sanayi Ticaret A.Ş.

Mahkeme : Bursa 3.İş Mahkemesi 2017/33

Bursa Bölge Adliye Mahkemesi .H.D 2018/3370

Dava Konusu: Dava, Naturelgaz'da temizlik personeli olarak çalışan Kezban

Düzyol'un ödenmeyen ikramiye alacaklarının işletilecek faizi ile birlikte Naturelgaz'dan tahsili talebinden ibarettir.

Sigortalı çalışan davacının iş sözleşmesi küçülme sebebiyle feshedilmiştir. Dava dilekçesi ve tensip zaptı 27.01.2017 tarihinde tebliğ olmuştur. Aynı tarihte cevap dilekçesinin sunulması için süre uzatım talebinde bulunulmuştur. Cevap dilekçesi halen hazırlanmaktadır. Davanın ön inceleme duruşması 27.04.2017 tarihindedir. Ön inceleme duruşmasında davanın tahkikat aşamasına geçilmesine karar verilmiştir. Cevap dilekçesinde sunmuş olduğumuz tanıklar için davetiye çıkarılmasına kararlaştırılmış olup, Mahkeme SGK'dan davalı şirketin 2016 yılı Haziran, Temmuz, Ağustos, Eylül, Ekim, Kasım, Aralık ve Ocak, Şubat, Mart, Nisan aylarına ilişkin dönem bordrolarını istemiştir. Dosyanın bilirkişiye gidip gitmeyeceği hususunda Mahkeme, tanıkları dinledikten sonra karar verecektir. Bir sonraki duruşma 19.07.2017 tarihindedir. Davanın görülen son duruşmasında tarafların sunmuş oldukları mazeretler kabul edilmiş olup, duruşmaya gelmeyen tanıkların ihzaren duruşmaya çağınmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 23.11.2017 tarihindedir. Görülen son duruşmada her iki tarafın tanıkları dinletilmiştir. Davacı tanıklarının ifadelerine karşı beyan dilekçemiz Mahkeme'ye sunulmuştur. Dosyanın bilirkişiye gönderilmesi beklenmektedir. Bir sonraki duruşma 15.03.2018 tarihinde görülecektir. 26.12.2017 tarihli duruşmada İstanbul'a yazılan talimat cevabının beklenmesine karar verildi. 04.12.2017 tarihinde tanık ifadelerine karşı beyanlarımız UYAP üzerinden sunulmuştur. 15.03.2018 tarihli duruşmada Bilirkişinin raporunu ibraz ettiği görülmüştür. Taraflara bilirkişi raporuna beyan ve ıslah dilekçeleri için süre verilmiştir. Gelecek duruşma 26.04.2018 gününde gerçekleşecektir. Bilirkişi raporuna beyan dilekçemiz 26.03.2018 tarihinde UYAP üzerinden sunulmuştur. 26/04/2018 tarihli duruşmada davanın kabulüne, brüt 5.430,77TL ikramiye alacağının dava tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek faizi ile davacıya verilmesine karar verilmiştir. 02/05/2018 tarihinde tehir-i icra talepli istinaf dilekçesi verildi. Gerekçeli kararın tebliği ile birlikte gerekçeli dilekçemiz sunulacaktır. Gerekçeli karar 30.05.2018 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir. Gerekçeli karara ilişkin dilekçemiz sunulacaktır. 11.06.2018 tarihinde icranın durdurulması talepli istinaf dilekçemiz sunulmuştur. Kararın icrasına karşı Bursa 12. İcra Müdürlüğünde 2018/6207 E. numarasıyla

Av. Özlem KURT

Levent Mh. Cömert Sk. No: 1C/2

Beşiktaş/İSTANBUL

Tel:0212 243 43 21 Fax:0212 243 38 89

Beşiktaş/İSTANBUL 4057056792

takip başlatılmıştır. İstinaf mahkemesinden icranın durdurulması kararı getirilmek üzere ilgili İcra Müdürlüğünden 90 günlük mehil vesikası alınmıştır. Tehir-i icra kararı verilmiş olup, istinaf incelemesi devam etmektedir. 21.06.2018 tarihinde mehil vesikası alınmıştır. 13.09.2018 tarihinde yazılan beyanda dosyanın istinafa gönderildiği ve bu sebeple ek mehil alınması talebinde bulunulmuştur. 13.09.2018 tarihinde 30 günlük ek mehil süresi alınmıştır. 12.10.2018 tarihinde icrayı geri bırakma kararı verilmiştir. İstinaf mahkemesi 08.03.2019 tarihinde istinaf başvurusunu esastan reddetmiştir. Ödemeler icra dosyasına yapılmıştır.

47. Davacı : Kezban Düzyol
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Mahkeme : Bursa 10. İş Mahkemesi 2017/33
Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 9.H.D 2018/2734E.
Dava Konusu : Dava, iş sözleşmesinin feshinin geçersizliği ve işe iade talebinden ibarettir.

Sigortalı çalışan davacının iş sözleşmesi küçülme sebebiyle feshedilmiştir. Dava dilekçesi ve tensip zaptı 20.01.2017 tarihinde tebliğ olmuştur. Cevap dilekçesinin sunulması için süre uzatım talebi yapılmış olup, mahkeme tarafından 2 haftalık kesin süre verilmiştir. Ön inceleme duruşması 27.04.2017 tarihinde görülecektir. Ön inceleme duruşmasında taraflara tanık listelerini sunmaları için 2 haftalık süre verilmiştir. Dosyanın bilirkişiye gönderilmesine tanıklar dinlendikten sonra karar verilecektir. Bir sonraki duruşma 17.07.2017 tarihindedir. Dosyanın görülen son duruşmasında tanıklar dinletilmiştir. Gelmeyen tanığımız 02.11.2017 tarihinde dinlenmiş olup, mahkeme dosyanın bilirkişiye gönderilmesine, gerekirse şirket merkezinde keşif yapılmasına karar vermiştir. Dosya hakkında İstanbul Adliyesine talimat yazılacak ve bilirkişi heyeti belirlenecektir. Bir sonraki duruşma 26.12.2017 tarihinde görülecektir. Bu nedenle yargılamanın duruşma yoğunluğu ve defter durumu nazara alınarak 20/03/2018 günü saat 10:25 bırakılmasına karar verildi. 08.03.2018 tarihinde Bilirkişi İncelemesi için gerekli belgeler Mahkemeye sunulmuştur. 20.03.2018 tarihli duruşmada, talimat cevabının beklenmesine, yargılamanın duruşma yoğunluğu ve defter durumu nazara alınarak 28.06.2018 gününe alınmasına karar verilmiştir. Bilirkişi Raporuna ilişkin beyanlarımız 07.06.2018 tarihinde sunulmuştur. 28.06.2018 tarihli duruşmada iş akdinin geçerli sebepten feshedildiğinden davanın REDDİNE karar verilmiştir. Gerekçeli karar 03.08.2018 tarihinde tarafımıza tebliğ olunmuştur. Karşı taraf İstinaf başvurusunda bulunmuş olup karşı cevaplarımız sunulmuştur. İstinaf mahkemesi davanın kabulü ile yerel mahkemenin kararının ortadan kaldırılması yönünde karar verilmiştir. İbraname imzalanarak bütün tazminatlar ödenmiştir.

48. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Ali Tekin Atılgan
Mahkeme : İstanbul 11.Asliye Ticaret Mahkemesi 2016/459 D.İŞ
Dava Konusu: Dava konusu Yapı Kredi Bankası A.Ş. Kurttepe Şubesi'ne ait, Adana'da keşide edilmiş olunan 16.03.2016 keşide tarihli 120.000,00 TL bedelli çek için ihtiyati haciz istemidir.

Dava 18.03.2016 tarihinde açılmıştır. 22.03.2016 tarihli karar ile ihtiyati haciz talebinin kabulüne karar verilmiştir. 23.03.2016 tarihli Garanti Bankası tarafından verilen 18.000,00 TL bedelli kesin teminat mektubu, teminat olarak sunulmuştur.

49. Borçlu : Bor-An İnşaat Makine Lojistik San. ve Tic. A.Ş.
Mahkeme : Ankara 9.Asliye Ticaret Mahkemesi 2012/261E.
Yargıtay 23.H.D 2013/6118E.
Dava Konusu: İflas Ertelemesi

Müvekkil şirkete borcu olan davacı şirket iflas erteleme talepli olarak tedbir talepli olarak dava açmış olup, söz konusu dosya hakkında mahkeme iflas erteleme talebi hakkında karar verilmeye kadar davacı şirket hakkında haciz ve muhafaza işlemleri hakkında tedbir kararı vermiş ve şirket yönetimi kayyuma devredilmiştir. Söz konusu davaya müdahil olunarak davacı şirketin Naturelgaz'a borcu olduğu keza mülkiyeti Naturelgaz a ait arizetlerin halen davacı şirket Soma şantiyesinde bulunduğu ve davacı şirket tarafından bu arizetlerin iade edilmediği belirtilerek davaya müdahil olunmuştur. Dosyada bilirkişi raporu sunulmuş olup buna ilişkin ve davanın esasına ilişkin beyanlarımız süresi içerisinde dosyaya sunulmuştur. 14.03.2013 tarihli duruşmada dosya karara çıkmış olup, işbu iflas erteleme davası açan Bor-An İnşaat Mk. Loj. San ve Tic A.Ş.'nin iflasının 14.03.2013 tarihi itibarıyla bir yıl süre ile ertelenmesine ve iflas erteleme kararı nedeniyle Bor-An aleyhine hiçbir takibin yapılmamasına anılan Mahkeme tarafından karar verilmiştir. Karar, süresi içerisinde usulü uygun bir şekilde temyiz edilmiştir. Temyiz yargılamasının sonucunda hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

20.01.2015 tarihli duruşmada dosyanın bilirkişiden dönüşünün beklenmesine karar verildi. 24.03.2015 tarihli duruşmada mahkeme ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına ilişkin talebin asıl dosyanın Yargıtay'dan dönmesinden sonra değerlendirilmesine karar vermiştir. 24.03.2015 tarihli duruşmada Asıl dava dosyasının Yargıtay'dan dönüşünün beklenilmesine yapılmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 22.03.2016 tarihinde saat 14.00'dadır. 22.03.2016 tarihli duruşmada dosyanın Yargıtay'dan henüz dönmediği görüldü. Bir sonraki duruşma 21.06.2016 tarihindedir. Bilirkişi raporunun beklenilmesine karar verildi. Bir sonraki

duruşma 08.11.2016 tarihindedir. 08.11.2016 tarihindeki duruşmada TOKİ'ye yazılan yazının tekidinden sonra dosyanın 5 kişilik bilirkişi heyetine tevdi edilmesine karar verilmiş olup, bir sonraki duruşmanın 14.03.2017 tarihinde görölmesine karar verilmiştir. 14.03.2017 tarihindeki duruşmada dosyanın henüz bilirkişiden dönmediği tespit edildiğinden dosyanın dönüşünün beklenmesine dolayısıyla da bir sonraki duruşmanın 30.05.2017 tarihinde görölmesine karar verilmiştir. Davanın görülen son duruşmasında dosyanın halen bilirkişiden dönmediği tespit edilmiştir. Dosyanın bilirkişiden dönmesine ve bir sonraki duruşmanın 19.09.2017 tarihinde görölmesine karar verilmiştir. Davanın görülen son duruşmasında yargılamaya son verildiği bildirilerek karar verilmiştir. Dosyadaki tüm deliller ve bilirkişi raporunun incelenmesi neticesinde mahkeme tarafından; iflas erteleme isteminin reddine, BOR-AN Isı Sistemleri ve BOR-AN İnşaat şirketlerinin iflasına, iflasın 10.10.2017 tarihi itibarıyla açılmasına ve mahkemece verilen ihtiyati tedbir kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir. Gerekçeli karar henüz tarafımıza tebliğ edilmemiş olmakla birlikte istinafa başvurulduğuna dair bir bilgi de bulunmamaktadır. Kararın kesinleşmesi için gerekçeli kararın tebliği beklenmektedir. Gerekçeli karar 23.02.2018 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir.

50. Konkordato Talep

Eden : AYK Yol Yapı İnşaat ve Sanayi Ticaret Anonim Şirketi
Katılma Talebinde
Bulunan : Naturelgaz San. Ve Tic. A.Ş.
Mahkeme : Muş 2.Asliye Hukuk Mahkemesi (Asliye Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla)
Esas No : 2018/677
Dava Konusu : Konkordato davasına müdahil olma talebimizden ibarettir.

AYK Yol Yapı İnşaat ve Sanayi Ticaret A.Ş., 04.09.2018 tarihinde hakkında konkordato kararı verilmesine ilişkin talepte bulunmuştur. Mahkeme, 05.09.2018 tarihinden itibaren üç ay süreyle geçici mühlet kararı verilmesine ve geçici konkordato komiseri kurulunun görevlendirilmesine karar vermiştir. 19.09.2018 tarihinde davaya müdahil olma dilekçemiz sunulmuştur. 06.12.2018 tarihinden itibaren borçluya 1 yıllık kesin süre verildiği ilan edilmiştir. 2.10.2019 tarihli karar ile davacının feragati nedeniyle kesin mühlet kaldırılmıştır. Karar kesinleşmiştir (İnfaz). Alacak miktarı 463.119,17-TL'dir.

51. Konkordato Talep

Eden : Fidan Gaz San. Tic. Ltd. Şti.
Katılma Talebinde
Bulunan : Naturelgaz San. Ve Tic. A.Ş.

Av. Özlem KURT
Levent Mh. Cömert Sk. No: 10/22
Beşiktaş/İSTANBUL
Tel: 0212 243 43 31 Fax: 0212 243 43 39
Beşiktaş V.D. 06/08/2019

Mahkeme : Osmaniye 1.Asliye Hukuk Mahkemesi (Asliye Ticaret Mahkemesi sıfatıyla)
Esas No : 2018/596
Dava Konusu : Konkordato davasına müdahil olma talebimizden ibarettir.

Fidan Gaz San. Tic. Ltd. Şti, 02.11.2018 tarihinde hakkında konkordato kararı verilmesine ilişkin talepte bulunmuştur. Mahkeme, 07.11.2018 tarihinden itibaren üç ay süreyle geçici mühlet kararı vermiştir. 20.11.2018 tarihinde davaya müdahil olma dilekçemiz sunulmuştur. Konkordato komiser raporuna karşı beyanda bulunulması için tarafımıza iki haftalık kesin süre verilmiştir. Beyanlarımız süresi içinde sunulmuştur. Bir sonraki duruşma **06.02.2019** tarihindedir. 06.02.2019 ve 05.04.2019 tarihlerinde duruşma görülmüştür. 05.04.2019 tarihli duruşmada 05.04.2019 tarihinden itibaren borçluya 1 yıllık kesin süre verildiği ilan edilmiştir. 01.07.2019 tarihli duruşmada konkordato komiserliğince ara rapor sunulmuştur. Bir sonraki duruşma **21.10.2019** tarihindedir. Mahkemece konkordato talebi reddedilmiş, Fidan Gaz'ın iflasına karar verilmiştir. 19.12.2019 tarihinde, Fidan Gaz Sanayi ve Ticaret tarafından istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. 15.6.2020 tarihli karar ile istinaf talebi esastan reddedilmiştir ve temyize başvurulmamış olup karar kesinleşmiştir (Infaz). Alacak miktarı 81.055,35-TL'dir.

52. Davacı : Taner Yılmaz
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Dava Konusu: Dava, feshin geçersizliği nedeniyle işe iade talebinden ibarettir.
Mahkeme : Bursa 7.İş Mahkemesi
Esas No : 2017/211

Davacı Taner Yılmaz, Bursa tesisinde dolum operatörü olarak çalışırken iş sözleşmesi işletmesel sebeplerden ötürü feshedilmiştir. Dava dilekçesi 26.04.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olmuştur. Dilekçenin tarafımıza tebliğ olduğu tarihte Mahkemeden süre uzatım talebinde bulunulmuştur. Cevap dilekçemizin sunulması için mahkeme 2 haftalık ek süre vermiştir. Cevap dilekçemiz 23.05.2017 tarihinde Mahkemeye sunulmuştur. Henüz ön inceleme duruşması için gün verilmemiştir. Ön inceleme duruşmasının 03.08.2017 tarihinde görülmesine karar verilmiştir. Ön inceleme duruşmasında, tarafların sunduğu tanıkların keşifte dinlenilmek üzere davetiye çıkarılmasına, 15.09.2017 tarihinde ise bilirkişi heyetinin katılımıyla şirket merkezinde keşif yapılmasına karar verilmiştir. 07.08.2017 tarihli dilekçemizle ön inceleme duruşmasında karar verilen keşif tarihinin değiştirilmesi için talepte bulunulmuştur. Mahkeme talebimizi kabul etmiş olmakla birlikte henüz yeni keşif için tarih belirlenmemiştir. Davanın bir sonraki duruşması 21.11.2017 tarihinde görülecektir. Davanın görülen son duruşmasında dosyanın henüz bilirkişiden dönmediği görülmüştür. Keşif günü verilmesi

Av. Özlem KURT
Levent Mh. Cömert Sk. No:10/22
Beşiktaş/İSTANBUL
Tel:0212 243 43 31 Fax:0212 243 70 90
Beşiktaş V.D. No:8566/192

beklenmektedir. Bir sonraki duruşma 13.03.2018 tarihindedir. 13.03.2018 tarihli duruşmada bilirkişi raporunun dönmediği görüldü. Bilirkişi raporunun beklenilmesi sebebiyle gelecek duruşma 05.06.2018'de yapılacaktır. 07.05.2018 tarihinde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edildi. Rapora karşı beyan ve itirazlarımızı hazırlıyoruz. Bilirkişi raporunda yeni işçi alındığını söylemiş ancak alınmadığına dair itirazlarımız sunulmuştur. Hakim yokluğundan duruşma yapılamamıştır. Bir sonraki duruşmada dosya karara çıkabilir. Davanın son duruşmasında Bilirkişi raporunun beklenmesine ve duruşmanın 20.12.2018 tarihine bırakılmasına karar verilmiştir. İtirazlarımız doğrultusunda bilirkişiden yeniden rapor alınmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 18.04.2019 tarihindedir. 18.04.2019 tarihli duruşmada işyeri dönem bordrolarının istenilmesine karar verilmiş olup bir sonraki duruşma 24.06.2019 tarihindedir. 18.04.2019 tarihli ara karara ilişkin ara karardan rücu talebimizle dilekçemiz UYAP üzerinden sunulmuştur. Yargılama halihazırda devam etmektedir. 24.06.2019 tarihli duruşmada Naturelgaz aleyhine davacının işe iadesine karar verilmiştir. Henüz gerekçeli karar tarafımıza tebliğ edilmemiştir. Gerekçeli kararın tarafımıza tebliğ edilmiştir. Naturelgaz'ın onayıyla İstinaf kanun yoluna başvurulmamıştır. Kesinleşme şerhi 29/08/2019 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir (İnfaz).

53. Davacı : Ahmet Uzun

Davalılar : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Yıldız Güvenlik Hizmetleri ve Eğitimi Ltd Şti

Dava Konusu: Fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla; 7.500 TL kıdem tazminatı, 1.900 TL ihbar tazminatı, 350 TL ücret alacağı, 180 TL genel tatil ve bayram izin ücreti ile 160 TL fazla çalışma ücretinin toplam 10.090 TL

Mahkeme : Bursa 9.İş Mahkemesi 2013/499 E. /

Yargıtay 9.Hukuk Dairesi 2017/4506

Dosyada dilekçeler toplanmıştır. Dosyaya cevap dilekçesi ve delil listesi 06.11.2013 tarihinde sunulmuştur. Dosyanın ön inceleme duruşması, 24.12.2013 tarihinde yapılmış olup, karşı tarafın duruşmaya gelmemesi üzerine davanın işlemiden kaldırılmasına karar verilmiştir, dosya davacı yanca yenilenmiştir. Dosyada bilirkişi raporu temin edilmiştir. Bilirkişi raporuna tarafımızca itiraz edilmiştir ancak İlk Derece Mahkemesi davanın kısmen kabulüne karar vermiştir. Bankalarca 1 yıllık mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak üzere toplam 10.256,99-TL alacak ve Dosya Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nde 2015/14064 E. sayı ile temyiz aşamasındadır. Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin kapatılmasından dolayı dosyanın 9. Hukuk Dairesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir ve dosyanın yeni esası 2017/4506 olmuştur. Yargıtay tarafından yapılan inceleme sonucunda ONAMA kararı verildiği anlaşılmıştır (İnfaz).

Naturelgaz'a ödemeye ilişkin bilgilendirme yapılmıştır. Ödemeden her iki şirket müteselsilen sorumlu tutulabilecektir. Sonrasında Yıldız Güvenliğe rücu işlemleri başlatılması mümkündür. Henüz davacıya bir ödeme yapılmamış olup davacının icra takibi başlatması beklenmektedir.

54. Davacı	: Sosyal Güvenlik Kurumu – Ankara
Davalılar	: 1. Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. 2. Albatros Güvenlik Koruma ve Eğ. San. Tic. Ltd. Şti.
Dava Konusu	: Rücu en Alacak
Dava Değeri	: 5.988.-TL (Her türlü hakları saklı kalarak asıl alacaklarının 11.897,36 olduğu davacı tarafından bildirilmiştir)
Mahkeme	: Bursa 1.İş Mahkemesi 2013/198E. (Eski Esas: 2010/640 E. – 2011/229 K.) Yargıtay 10.Hukuk Dairesi 2014/25663E.

Müvekkil Şirketin Bursa-Gürsu CNG Dolu İstasyonu'nda güvenlik görevlisi olarak çalışan Serkan Bilek'in manometrenin üstündeki vanayı açması sonucu iş kazasının meydana gelmesi ve işçinin dalağının alınması sonucunda, davacı SGK, Serkan Bilek'e gelir, iş göremezlik ödeneği ve tedavi giderlerini ödemiştir. İşbu dava ile birlikte SGK, davalılardan ödediği bedellerin rücu en tazmin edilmesine yönelik alacak davası açmıştır. Yerel Mahkeme davayı kabul etmiş ve %50 oranında kusurlu olduğumuza hükmetmiştir. Naturelgaz'a gerekçeli kararın tebliğ edilmesi ile Naturelgaz işbu davayı öğrenmiş ve hemen akabinde gerekçeli karar 25.01.2013'de temyiz edilmiştir. Yargıtay temyiz itirazlarımızı kabul ederek ilgili yerel mahkeme kararını bozmuş ve dosyaya yeni esas numarası verilerek duruşma günü tayin edilmiştir. Davaya konu olay, iş kazasından kaynaklanmış olup, olay mahallinde iş güvenliğine ilişkin tedbirler ile ilgili herhangi bir delil, belge, vs. dosyaya Naturelgaz tarafından sunulamamıştır ve işbu nedenle İlk Derece Mahkemesi, 26/05/2014 tarihinde davanın kabulü ile, 5.123,97 TL peşin değerli gelirin 29.04.2010 gelir bağlama onay, 295.75 TL geçici iş göremezlik ödeneğinin ödeme tarihlerinden ve 528,96 TL tedavi giderinin sarf tarihi itibarıyla yasal faizi ile birlikte davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsiline karar vermiştir. Karar, davacı tarafından temyiz edildiğinden tarafımızca da 02.06.2014 tarihinde temyiz edilmiştir, dosyaya ayrıntılı temyiz dilekçesi sunulmuştur. İlk Derece Mahkemesi'nin kararı Yargıtay 10. Hukuk Dairesi'nin 2014/25663 E. sayılı dosyasında incelenmiş olup, onama kararı verilmiştir (İnfaz).

55. Davacı	: Mahmut Dinçer
Davalı	: Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dava Konusu	: 500 TL brüt kıdem tazminatı, 250 TL brüt ihbar tazminatı, 150

TL brüt 2013 ikramiye alacağı, 250 TL brüt fazla çalışma ücreti ve 150 TL brüt genel tatil ücreti, 150 TL brüt genel tatil ücreti faizi ile birlikte talep etmiştir.

Mahkeme

: İzmir 8.İş Mahkemesi 2013/784E.
Yargıtay 22.H.H 2017/11838E.

Dosyada dilekçeler toplanmış, tanıklar dinlenmiş ve bilirkişi raporu dosyaya sunulmuştur. İlk Derece Mahkemesi bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulüne karar vermiştir. Kıdem ve ihbar tazminatı yönünden davanın reddine diğer alacakların ise hüküm altına alınmasına karar vermiştir. Bankalarca 1 yıllık mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak üzere toplam 9.199,15-TL'ye hükmedilmiştir. Karar, karşı tarafça temyiz edildiğinden tarafımızca da İş Hukuku'nda temyize katılma yolu olmadığından temyiz edilmiştir. Dosyada gerekçeli karar yazılmış olup işbu karara ilişkin gerekçeli temyiz dilekçemiz dosyaya sunulmuştur. Dosya Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin 2015/28004E. Numarası ile temyiz incelemesindedir. Davacı yan bahse konu kararı İzmir 15. İcra Müdürlüğü'nün 2015/7342E. Sayılı dosyasında takibe koymuş olup tarafımızdan teminat yatırılmış mehil vesikası alınmıştır. Dosya Yargıtay'da temyiz incelemesindedir. Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin kapanması üzerinde dosya Yargıtay 22. Hukuk Dairesine gönderilmiştir. 06.07.2018 tarihinde tebliğ edilen Yargıtay ilamıyla temyiz itirazları reddedilmiştir ve kararın ONANMASINA karar verilmiştir (İnfaz).

56. **Davacı** : Ersin Dönmez
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dava Konusu : Fazla mesai alacağı 100 TL
Mahkeme : Bursa 4.İş Mahkemesi 2015/41E.
Yargıtay 9.H.D 2017/12470

Dosya dilekçeler toplanmıştır. Tanık dinlenme aşamasındadır. Davacı, haftanın 2- 3 günü 08.00-24.00 arası çalıştığını iddia etmektedir. 24.06.2015 tarihli celsede tanıklarımızdan Yunus Emre Demir dinlenmiş olup, davacı tanığı için Mustafa Kemal Paşa İş Mahkemesi'ne yazılan talimat cevabının dönüşünün beklenmesine karar verilmiştir. Bir sonraki celse davacı tanıkları dinlenecektir. Duruşma tarihi 07.10.2015'tir. Geçen celse 4 no'lu ara kararı yerine getirmesi, davacıya ilişkin banka kayıtlarını ve ayrıca bu celse davacı tarafça sunulan n maillere ilişkin beyanda bulunması ve yanı sıra işe giriş çıkış ile ilgili belgeleri ibraz için 2 hafta kesin süre verilmesine, Duruşmanın 10.12.2015 tarihine bırakılmasına karar verildi. İstenilen belgeler 21.10.2015 tarihinde muhabere ile sunuldu. Davacının ıslah dilekçesine 28.12.2015 tarihinde cevap verildi. 30.12.2015 tarihindeki duruşma ile dava kısmen kabul edildi. 12.735,80 TL brüt fazla mesai ücreti alacağının temerrüt tarihi olan 11.01.2013 tarihinden itibaren

işleyecek en yüksek banka mevduat faiz oranıyla birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verildi. 8 Gün içinde temyiz yolu açık olmak üzere anlatıldı. Karar tarafımızca 05.01.2016 tarihinde temyiz edildi. Davacı taraf gerekçeli karara binaen Bursa 4. İcra Dairesi'nin 2449 E. Numarası ile takibe geçmiş olup dosyanın kapak hesabı 22.836,06 TL'dir. (15.05.2016 için) Dosyaya teminat mektubu sunulmuş olup karar da Tehir-i icra talepli olarak temyiz edilmiştir. Dosya Yargıtay'da temyiz incelemesi aşamasındadır. Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nin kapatılması sebebiyle dosya Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'ne gönderilmiştir. Yargıtay ilamıyla temyiz itirazları reddedilmiştir ve kararın ONANMASINA karar verilmiştir (infaz).

57. Davacı : Yusuf Kırıl

Davalılar : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Albatros Güvenlik Kor. ve Eğitim San ve Tic. Ltd. Şti.

Yıldız Güvenlik Hizmetleri ve Eğitimi Ltd. Şti.

Ar Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizmetleri Tic. Ltd. Şti.

Dava Konusu: Kıdem, ihbar tazminatı ve diğer işçilik alacakları

Dava Değeri :Fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla; 12.400 TL kıdem tazminatı, 1.900 TL ihbar tazminatı, 350 TL ücret alacağı, 650 TL yıllık ücretli izin, 180 TL genel tatil ve bayram izin ücreti ile 160 TL fazla çalışma ücretinin toplam **15.640 TL**

Mahkeme : Bursa 10.İş Mahkemesi 2013/615E.

Yargıtay 9.H.D 2017/13764

Dosyada dilekçeler toplanmış olup tanıklar dinlenmiştir. Tanıklara beyanların sunulmasının ardından dosyanın bilirkişiye gönderilmesine karar verilmiştir. Son celsede bilirkişi raporu henüz dosyaya sunulmadığından duruşmanın ertelenmesine karar verilmiştir. Dosyanın bilirkişiye tevdi ile ıslaha karşı yapılan zamanaşımı itirazı yönünden ek rapor alınmasına, rapor geldiğinde taraflarına tebliğine, karar verildi. 01.12.2015 tarihli duruşmada bilirkişi raporunun geldiği görüldü. Bir sonraki duruşma 16.02.2016 tarihindedir. 16.02.2016 tarihli duruşmada Mahkeme'nin aleyhe karar verdiği görüldü. Bankalarca 1 yıllık mevduata uygulanan en yüksek faizi uygulanmak üzere 17.350,85-TL'ye hükmedilmiştir. Gerekçeli karara binaen Davacı Tarafın Bursa 17. İcra Dairesi'nin 2016/2810 E. Sayılı numarasıyla (Kapak Hesabı 26.398,33 TL) takibe geçtiği görüldü. Yerel mahkemenin kararının bozulması için 14.03.2016 tarihinde Yargıtay'a başvuruldu. Dosyaya teminat mektubu sunulmuş olup mehil alınmıştır. Yargıtay'dan numara alınması beklenmektedir. Dosya Yargıtay 7. Hukuk Dairesi'nde 2016/13838 E. Numarası ile temyiz incelemesi aşamasındadır. Yargıtay 7. Hukuk Dairesi kapatılmış olduğundan dosya Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'ne gönderilmiştir. Temyiz incelemesi **16.01.2020**

tarihi itibariyle devam etmektedir. 24.01.2020 tarihinde, Yargıtay ilamı verilmiştir. Davalılar Yıldız

Güvenlik Hizmetleri ve Eğitimi Ltd. Şti. ile Albatros Güvenlik Kor. ve Eğitim San ve Tic Ltd. Şti. ye yapılan tebligatlar yönünden yapılan incelemede; gerekçeli karar adı geçen şirketlere 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 35. maddesine göre tebliğ edilmiş ise de şirketlerin ticaret sicil kaydındaki adreslerinin araştırılmadığı görülmüştür. Mahkemece adı geçen davalı şirketlerin ticaret sicil kayıtlarında görünen son adresleri tespit edilerek tebliğat yapılan adresler ile aynı olup olmadığı denetlenmeli, aynı değil ise usulüne uygun şekilde bu adreslere tebligat yapılmalı, ilgili usuli işlemler tamamlanmalıdır. Bu nedenle dosyanın yerel mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

Dosya tekrar Yargıtay'a gönderilmiş olup Yargıtay 18.6.2020 tarihli kararı ile yerel mahkemenin kararını onamıştır. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

58. Davacı : Osman Kaya
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dava Konusu : Fazla çalışma ve diğer alacakların talebi
Dava Değeri : 10.000,00 TL'si fazla çalışma ücreti, 2.000,00 TL'si hafta tatili ücreti, 2.000,00 TL'si dini ve resmi tatil ücreti, 500,00 TL'si ikramiye alacağı ve 500,00 TL'si ücret alacağı olmak üzere toplam 15.000,00 TL.
Mahkeme : Bursa 3. İş Mahkemesi 2013/351E.
Yargıtay 9.H.D 2017/14063

08.08.2006-10.01.2013 tarihleri arasında Müvekkil Şirkette aylık 1.200,00 TL net ücretle çalışan tır şoförü davacının, 10.01.2013 tarihinde işyeri gereklilikleri ve ekonomik sebeplerle iş sözleşmesi feshedilmiştir. Dilekçelerin tamamlanmasından ve tanıkların dinlenmesinden sonra dosya bilirkişiye tevdi edilmiştir. Bilirkişi raporuna itiraz edilerek dosyanın tekrar bilirkişiye gönderilmesi talebinde bulunulmuştur ve Hakim dosyayı taleplerimiz doğrultusunda ek bilirkişiye göndermiştir. Dosyanın aleyhimize sonuçlanma ihtimali, lehimize sonuçlanma ihtimalinden daha yüksektir. Dosya ek bilirkişi raporuna beyanda bulunma aşamasındadır. Gelecek celsesi, 09.09.2015'tedir. Bilirkişi ek raporu geldi. İncelenip cevap verilmesi için ek süre talep edildi. Bilirkişi ek raporuna beyanlarımız sunuldu. Bir sonraki duruşma 03.03.2016 tarihindedir. 13 numaralı son duruşmada Mahkeme kısa kararını vermiştir. Bankalarca 1 yıllık mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak üzere 726,56-TL'ye hükmedilmiştir. Yerel Mahkeme kararı 11.03.2016 tarihinde temyiz edilmiştir. Gerekçeli karar tarafımıza 24.03.2016 tarihinde tebliğ edilmiştir. Dosya temyiz aşamasındadır. Yargıtay 7. Hukuk Dairesi

kapatılmış olduğundan dosya Yargıtay 9. Hukuk dairesine gönderilmiştir. Temyiz incelemesi 13.02.2020 tarihi itibarıyla kararını vermiş olup karar onanmıştır (İnfaz).

59. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Mahmut Serdar
Dava Konusu : Davalının Naturelgaz ile akdettiği doğalgaz satış sözleşmesine aykırı hareket etmesi ve Naturelgaz'ın davalıdan alacağının mevcut olması nedeniyle davalıya karşı başlatılan icra takibine itiraz edilmesi üzerine açılan itirazın iptali davasıdır.
Dava Değeri : 3.949,06 TL
Mahkeme : Eski İstanbul 23.Asliye Hukuk Ticaret Mahkemesi 2013/250E.
Yeni İstanbul 16.Asliye Ticaret Mahkemesi 2014/420E.
İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16.Hukuk Dairesi

Davalının Naturelgaz ile akdettiği doğalgaz satış sözleşmesine aykırı hareket etmesi ve Naturelgaz'ın davalıdan alacağının mevcut olması nedeniyle davalıya karşı İstanbul 26. İcra Müdürlüğü'nün 2013/6858 E. sayılı dosyası ile başlatılan icra takibine itiraz edilmesi üzerine açılan itirazın iptali davasıdır. Davalı tarafından davaya verilen cevapta CNG dönüşümünden sonra Naturelgaz tarafından vaat edilmiş olan tasarruf oranlarının yakalanamadığı, araçlar çekiş ve güç kaybı yaşadığı, yaşanan bu sorunların Naturelgaz'a bildirilmiş olmasına sorunlarının çözülmediği ve bu nedenle maddi zarara uğranıldığı ifade edilmiştir. Dosyanın 27.03.2014 tarihinde görülen 3. Celsesinde, dosyanın otomotiv uzmanı ve hukukçu bilirkişilere tevdiine karar verilmiştir. 20.05.2015 tarihli bilirkişi raporunda "sektörde faaliyet gösteren tüm firmaların abartılı tanıtımlar yaptığı" yönünde genellemeler yapıldığından söz konusu rapora tarafımızca itiraz edilerek yeni bilirkişi raporu alınması istenmiştir. Bilirkişi raporu 22.06.2015 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir. Rapor lehimizeydi. 09.09.2015 tarihinde bilirkişi raporuna yönelik beyanımız sunulmuştur. 18.09.2015 tarihinde bilirkişi raporuna tekrar beyan sunulmuştur. 10.11.2015 tarihli duruşmada dosyanın davalı defterlerinin incelenmesi amacıyla mali müşavir bilirkişiye gönderilmesine karar verilmiştir. Dosya duruşmasız olarak denetlenmesi amacıyla 23.12.2015 tarihinde resen tetkike alınmasına karar verilmiştir. 22.06.2016 taraflar olmaksızın dosya kontrolleri yapılacak. Bilirkişi raporu bekleniyor. Bilirkişi raporu 18.05.2016 tarihinde tebliğ oldu. Davalı vekili 01.11.2016 tarihli duruşmaya mazeret sunduğu için duruşmanın 15.11.2016 tarihinde yapılmasına karar verildi. 15.11.2016 tarihli duruşmada Mahkemece davanın kısmen kabulü ile, İst. 26 İcra müd.'nün 2013/6858 esas sayılı takip dosyasında Naturelgaz'ın davalıdan 1.184,70 TL alacaklı olduğunun tespiti ile bu miktara vaki itirazın iptaline, bu miktara takipten itibaren yıllık % 13,75 i geçmemek üzere değişen oranlarda avans faizi uygulanmak üzere takibin diğer kayıtlar ve şartlarda aynen

devamına ve Davalının likit olan alacak nedeniyle % 20 icra inkar tazminatı ile sorumlu tutulmasına karar verilmiştir. Gerekçeli kararın tebliği beklenmektedir. Gerekçeli karar henüz tarafımıza tebliğ edilmemiş olmakla birlikte UYAP üzerinden sisteme yüklenmiştir. 05.12.2016 tarihinde verilen gerekçeli karara göre, dava kısmen kabul edilmiştir. Davalı Mahmut Serdar'ın 1.184,70 TL tutarındaki alacağa yönelik tarafımızca başlatılan ilamsız icra takibine yapmış olduğu itiraz iptal edilmiştir. Söz konusu alacak miktarına takip tarihinden itibaren %13,75 oranını geçmemek şartıyla avans faizi uygulanmasına karar verilmiştir. Bununla birlikte mahkeme, alacağın likit olduğuna kanaat getirerek davalının, takibe konu olan alacak miktarının %20'si oranında icra inkar tazminatından sorumlu olmasına karar vermiştir. Fazlaya ilişkin taleplerimiz ise karşı taraf defter kayıtlarında yer almadığı için reddedilmiştir. İstinaf yoluna başvurulmuştur. Bölge Adliye Mahkemesi istinaf itirazlarının yerinde olmadığına karar vermiş, istinaf istemi reddedilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

60. Davacı : Mustafa Çeviker
Davalı : Naturelgaz Sanayi Ticaret A.Ş.
Dava Konusu : İş Sözleşmesinin geçerli sebep olmaksızın feshi iddiasıyla işe iade davasından ibarettir.
Mahkeme : İstanbul 35.İş Mahkemesi 2016/939
İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 25.H.D 2019/773

Davacının iş sözleşmesi işletmesel sebeplerden ötürü feshedilmiştir. Dava dilekçesi Naturelgaz'a 27.09.2016 tarihinde tebliğ olmuştur. 24.10.2016 tarihinde davaya ilişkin cevaplarımız Mahkemeye sunulmuştur. Ön inceleme duruşması 29.12.2016 tarihinde gerçekleştirilecektir. 29.12.2016 tarihli ön inceleme duruşmasında taraflar sulh ve arabuluculuğa teşvik edilmiştir. Davacı ve tarafımız bu teşviki reddetmiştir. Sulh ve arabuluculuk söz konusu olmadığından ön inceleme aşamasına son verilerek tahkikat aşamasına geçilmiştir. Davacı tanığına tebligat çıkarılmasına karar verilmiştir. Tanık listemizin bildirilmesi için ek süre talebimiz kabul edilmiş olup tanıklarımızın isim ve adresleri mahkemeye bildirilmiştir. 04.04.2017 tarihli son celsede tanıklarımız dinlenmiştir. Tanık ifadelerine beyanlarımız sunulacaktır. Bir sonraki duruşma 07.09.2017 tarihindedir. Görülen son duruşmada, Beşiktaş SGM'ye müzekkere yazılarak ilgili döneme ait işten çıkarılan ve işe alınan personel listesinin gönderilmesine ve müzekkereye cevap geldikten sonra bilirkişi ücretinin yatırılarak dosyanın bilirkişiye gönderilmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 17.01.2018 tarihindedir. Beşiktaş SGM'ye yazılan müzekkereye cevap verilmiştir. Tarafımıza bilirkişi raporu tebliğ edilmiş olup, rapora karşı beyan ve itiraz dilekçemiz sunulmuştur. Uzun süredir Hâkim yokluğu sebebiyle duruşma yapılamamaktadır. Bilirkişi raporunda özette feshin geçersizliğine ve davacının işe iadesine, işe başlatılmaması durumunda 4-8 ay arasında

ücretinin tazminat olarak ödenmesine ilişkin takdir sunulmuştur. Tarafımızca rapora itiraz edilmiş; heyetçe yerinde inceleme yapılması talebi ile yeniden rapor düzenlenmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 06.12.2018'de görülecektir. 06.12.2018 tarihli celsede dosya karara çıkmış olup, davanın kabulüne ve Davacı'nın işe iadesine karar verilmiştir. İstinaf dilekçemiz 21.12.2018 tarihinde sunulmuştur. İstinaf mahkemesi 21.03.2019 tarihinde istinaf başvurusunu esastan reddetmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

61. **Davacı** : Bekir Sayrım
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Diğer Davalı : Ar Güvenlik Koruma ve Eğitim Hiz. Ltd. Şti.
Dava Konusu : Dava, iş sözleşmesi feshedilmiş olan eski Naturelgaz çalışanı Bekir Sayrım'ın kıdem ve ihbar tazminatı alacaklarını talep etmesinden ibarettir.
Mahkemesi : Bursa 3.İş Mahkemesi 2017/96E.
Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 9.H.H 2018/3167E.

Dava dilekçesi ve tensip zaptı 02.03.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olmuştur. Cevap dilekçesinin sunulması için süre uzatım talebi yapılacak olup, mahkeme tarafından verilecek karara göre cevap dilekçesi mahkemeye sunulacaktır. Cevap dilekçesi mahkemeye sunulmuştur. Ön inceleme duruşması 11.05.2017 tarihindedir. Ön inceleme duruşmasında taraf vekillerine, tanık listelerini sunmaları için 2 haftalık kesin süre verilmiştir. Tanık listemiz sunulmuş olmakla birlikte, Davacı yanın sunmuş olduğu tanık listesine itiraz edilmiştir. 19.09.2017 tarihindeki duruşmada hâkim yokluğu nedeniyle mazeret sunulmuştur. Bir sonraki duruşmada tanıklar dinletilecektir. Görülen son duruşmada taraf vekilleri mazeret dilekçesi vermiştir. Davacı ve diğer davalı tanıklarının duruşmada hazır bulunmaması sebebiyle ihzaren bir sonraki duruşmaya çağırılmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşmada tanıkların dinletilmesi beklenmekte olup duruşma tarihi 26.12.2017 olarak belirlenmiştir. 26.12.2017 tarihli duruşmada taraflara tanık beyanlarına karşı beyanda bulunmak için süre verilmiştir. Talep edilen alacakların tespiti için dosyanın bilirkişiye tevdiine, tanışımız Ömer Faruk Ak adına davetiye çıkarılmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 10.04.2018 tarihinde gerçekleşecektir. Son duruşmada bilirkişi raporunun geldiği görüldü ve tanık dinletildi. Bilirkişi raporuna ve tanık anlatılarına beyanlar için süre verildi. 20.04.2018 tarihinde bilirkişi raporuna beyan ve itirazlarımız sunuldu. Bir sonraki duruşmanın 21.06.2018 tarihinde görülmesine karar verildi. İlgili duruşmada tarafımıza Davacının ıslah dilekçesine beyanda bulunmak için süre verildi. Gelecek duruşma 24.07.2018 tarihindedir. Davacının ıslah dilekçesine ilişkin beyanlarımız 27.06.2018 tarihinde UYAP üzerinden sunulmuştur. Karar duruşmasında dava 9.829,00-TL üzerindensedat kabul edilmiş, tarafımızca tehir-i icra talepli olarak İstinaf kanun

yoluna başvurulmuştur. İstinaf dilekçemiz 17.09.2018 tarihinde sunulmuştur. Mehil vesikası 26.12.2018 tarihinde alınmıştır. 27.12.2018 tarihinde tehir-i icra kararı alınmıştır. İstinaf kararı 22.07.2019 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir. İstinaf başvuru mahkemece esastan reddedilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz). Naturelgaz'a bilgi verilerek ödemeler yapılmıştır.

- 62. Davacı** : Sedat Varol
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Diğer Davalı : Ar Güvenlik Koruma ve Eğitim Hiz. Ltd. Şti.
Dava Konusu : Dava, feshin geçersizliği nedeniyle işe iade, boşta geçen sürelerle ilişkin 4 aylık ücret, işe iadesine karar verilmesi ve buna rağmen işe başlatılmaması halinde 8 aylık ücreti tutarında işe başlatmama tazminatını ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti talebinden ibarettir.
Mahkeme : Bursa 3.İş mahkemesi 2017/97E.
Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 3.H.D 2018/4198E.

Dava dilekçesi ve tensip zaptı 03.03.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olmuştur. Cevap dilekçesi sunulmuş olup ön inceleme duruşması beklenilmektedir. Ön inceleme duruşması 11.05.2017 tarihindedir. Ön inceleme duruşmasında taraf vekillerine, tanık listelerini sunmaları için 2 haftalık kesin süre verilmiştir. Tanık listemiz sunulmuş olmakla birlikte, Davacı yanın sunmuş olduğu tanık listesine itiraz edilmiştir. 19.09.2017 tarihindeki duruşmada hâkim yokluğu nedeniyle mazeret sunulmuştur. Bir sonraki duruşmada tanıklar dinletilecektir. Görülen son duruşmada taraf vekilleri mazeret dilekçesi vermiştir. Davacı ve diğer davalı tanıklarının duruşmada hazır bulunmamaları sebebiyle ihzaren bir sonraki duruşmaya çağırılmasına karar verilmiştir. Bir sonraki duruşmada tanıkların dinletilmesi beklenmekte olup duruşma tarihi 26.12.2017 olarak belirlenmiştir. İlgili duruşmada, taraflara tanık beyanlarına karşı beyanda bulunması için süre verilmiştir. Talep edilen alacakların tespiti için dosyanın bilirkişiye gönderilmesine, tanığımıza davetiye çıkarılmasına, diğer Davalı vekiline izin belgesinin aslını ibraz etmesi için süre verilmesine ve izin belgesinde yer alan imzanın Davacıya ait olup olmadığının tespiti için bilirkişi raporu düzenlenmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 10.04.2018 tarihinde gerçekleşecektir. Son duruşmada tanık dinlendi. Bilirkişi raporunun geldiği görüldü. Bilirkişi raporuna ve tanık anlatımlarına beyanda bulunmak için süre verildi. Davacının imza inkarı nedeniyle bilirkişiye tevdiine karar verilmiştir. 19/04/2018 tarihinde Bilirkişi raporuna karşı beyan ve itirazlarımız sunuldu. Bir sonraki duruşma 21/06/2018 tarihindedir. 08.05.2018 tarihli Bilirkişi Raporu tarafımıza 21.05.2018 tarihinde tebliğ edilmiştir. 21.06.2018 tarihli duruşmada, tarafımıza ıslah dilekçesine karşı beyanda bulunmamız için süre verildi. Bir sonraki duruşmanın 24.07.2018 tarihinde yapılmasına karar verildi. Davacının ıslah

dilekçesine ilişkin beyanlarımız 27.08.2018 tarihinde UYAP üzerinden sunulmuştur. Karar duruşmasında dava 11.540,39-TL üzerinden kabul edilmiş, tarafımızca tehir-i icra talepli olarak İstinaf kanun yoluna başvurulmuştur. Tehir-i icra kararı 16.11.2018 tarihinde alınmıştır. İstinaf yargılaması 04.11.2019 tarihi itibarıyla devam etmektedir. 13.11.2019 tarihinde İstinaf kararı verilmiştir. Davalıların istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

63. Davacı : Harun Dilber

Davalı : Naturel Gaz San. ve Tic. A.Ş.

Diğer Davalı : Ar Güvenlik Koruma ve Eğitim Hiz. Ltd. Şti.

Dava Konusu: Dava, feshin geçersizliği nedeniyle kıdem ve ihbar tazminatları ile yargılama giderlerinin tahsili talebinden ibarettir.

Mahkeme : Bursa 2. İş Mahkemesi 2017/185E.

Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 9. H.D Başkanlığı 2018/3373

Dava dilekçesi ve tensip zaptı 09.03.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olmuştur. Cevap dilekçesi sunulmuş olup ön inceleme duruşması beklenmektedir. Henüz duruşma için bir tarih verilmemiştir. Ön inceleme duruşması 07.06.2017 tarihinde. Ön inceleme duruşmasında, taraflara tanıkların bildirilmesi için 2 haftalık kesin süre, davacı Harun Dilber'in maaşlarının yatırıldığı banka hesabı ile ilgili bilgilerin davacı vekili tarafından bildirilmesi için 2 haftalık kesin süre verilmesine ve bildirildiği vakit tarafımızca yapılan tüm ödemelere ilişkin hesap hareketlerinin istenmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 18.10.2017 tarihinde. Görülen son duruşmada her iki tarafın tanıkları dinlenmiştir. Tanık ifadelerine karşı beyanlarımız Mahkeme'ye sunulmuştur. Dosyanın bilirkişiye gönderilmesi beklenmektedir. Bir sonraki duruşma 19.03.2018 tarihinde. Görülen son duruşmada Bilirkişi raporuna beyan yazmak için süre verildi. Gelecek duruşma 12.09.2018 tarihinde. Bilirkişi raporuna beyan dilekçemiz 02.04.2018 tarihinde UYAP üzerinden sunulmuştur. İslah dilekçesi 30.04.2018 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir. Karar duruşmasında dava kabul edilmiş olup, tarafımıza gerekçeli karar tarafımıza tebliğ olunmuştur. Bankalarca 1 yıllık mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak üzere 11.593,08-TL'ye hükmedilmiştir. İstinaf dilekçemiz 25.10.2018 tarihinde sunulmuştur. Bölge Adliye Mahkemesi'nin ilamıyla istinaf itirazları reddedilmiştir ve karar 18.09.2019 tarihinde kesinleşmiştir (İnfaz).

64. Davacı : Metin Kılıç

Davalı : Naturel Gaz San. ve Tic. A.Ş.

Diğer Davalı : Albayraklar Güvenlik ve Özel Eğitim Hiz. Ltd. Şti.

Dava Konusu : Dava, feshin geçersizliği nedeniyle kıdem ve ihbar tazminatı, fazla çalışma, ulusal bayram, genel tatil, yıllık ücretli izin ve AGİ alacaklarının tahsili talebinden ibarettir.

Mahkeme : Sakarya 4.İş Mahkemesi 2018/153E.
Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 10.H.D 2019/700E.

Dava dilekçesi ve tensip zaptı 14.03.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olmuştur. Cevap dilekçesi sunulmuş olup ön inceleme duruşması beklenmektedir. Henüz duruşma için bir tarih verilmemiştir. Ön inceleme duruşması için davetiye tarafımıza tebliğ edilmiş olup, 07.09.2017 tarihinde görülecektir. Davanın görülen ön inceleme duruşmasında; tahkikat aşamasına geçilmesine, ilgili bankaya müzekkere yazılarak davacının detaylı banka hesap dökümünün istenilmesine, davanın Yıldız Güvenlik ve Jan-Ern Özel güvenlik şirketlerine ihbar edilmesine, tarafların tanıklarının dinlenilmesi için gerekli işlemlerin yapılmasına ve kıdem tazminatı hesabı için GÜVENLİK-SEN sendikası ve TÜİK'ten rapor alınmasına karar verilmiştir. Diğer davalı vekilinin mazeret sunarak duruşmaya katılmadığı görülmüştür. 13.11.2017 tarihindeki duruşmada tanıklarımız dinlenmiştir. Bir sonraki duruşma 31.01.2018 tarihinde görülecektir. İlgili duruşmada SGK'ya yazı yazılarak bu aşamaya kadar dinlenen tanıkların hizmet cetvelinin istenilmesine, dosyanın bilirkişiye gönderilmesinin 2018 yılına ilişkin bilirkişi listeleri kesinleştikten sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 30.04.2018 tarihinde görülecektir. Son duruşmada dosyanın bilirkişiden dönüşünün beklenmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 27/06/2018 tarihindedir. İlgili duruşmada dosyanın bilirkişiden dönüşünün beklenmesine karar verildi. Davanın son duruşmasında dosya bilirkişiden dönmüştür ve taraflara beyanda bulunmak üzere süre verilmiştir. Beyanımız sunulmuştur. 24.12.2018 tarihli duruşmada davanın kabulüne karar verilmiştir. Bankalarca 1 yıllık mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak üzere 29.336,70-TL'ye hükmedilmiştir. Gerekçeli karar ile birlikte ödeme emri de gönderilmiştir. İstinaf dilekçemiz 14.01.2019 tarihinde sunulmuş olup 15.01.2019 tarihinde mehil vesikası alınmıştır. 03.04.2019 tarihinde icranın geri bırakılması kararı alınmıştır. İstinaf yargılaması 04.11.2019 tarihi itibarıyla devam etmektedir. 28.11.2019 tarihinde istinaf kararı verilmiştir. Davalıların istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir. 28.11.2019 tarihinde karar kesinleşmiştir (İnfaz).

65. **Davacı** : Sinan Gedik
Davalı : Ar Güvenlik Koruma ve Eğitim Hiz. Ltd. Şti.
İhbar Olunan: Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Dava Konusu: Dava, alt işveren işçisi olan davacının feshin geçersizliğinden dolayı kıdem, ihbar ve yıllık izin ücreti alacağı talebiyle açılmış işçilik alacağı davasıdır.

Av. Özlem KURT
Layent Mh. Cömert Sk. No: 10/22
Beşiktaş/İSTANBUL
Tel: 0212 243 43 31 Faks: 0212 243 39 99
Beşiktaş V.D. No: 730/15-2019

Mahkeme : Bursa 3.İş Mahkemesi 2017/61E.

Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 3.Hukuk Dairesi 2018/2123E.

Davacı tarafından Ar Güvenlik'e karşı açılan davada davalının talebi üzerine Naturelgaz ihbar olunan olarak davaya katılmıştır. İhbar dilekçesi 29.09.2017 tarihinde tarafımıza tebliğ olmuştur. Cevap dilekçesi sunulacaktır. 30.11.2017 tarihinde cevap dilekçemiz UYAP üzerinden sunulmuştur. Dosya Bilirkişiye gönderilmiştir. 17.12.2017 tarihli duruşmada taraflara bilirkişi raporuna beyan sunmak için iki haftalık süre verilmiştir. 21.12.2017 tarihinde bilirkişi raporuna karşı beyan dilekçemiz UYAP üzerinden sunulmuştur. Bir sonraki duruşma 01.02.2018 tarihindedir. İlgili duruşmada davanın kısmen kabulü ile brüt 5.546,07 TL kıdem tazminatının sözleşmenin feshi tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek faizi ile davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine, brüt 2.500,00 TL kıdem tazminatının (toplam 8.046,07-TL) dava tarihinden yasal faizi ile birlikte davalıdan alınıp davacıya verilmesine, yıllık izin alacağı talebinin reddine, fazla mesai alacağı talebinin de feragat nedeniyle reddine karar verilmiştir. Henüz gerekçeli karar tebliğ edilmemiştir. İhbar olunan olduğumuzdan istinaf yoluna başvurma hakkımız bulunmamaktadır. 12.02.2018 tarihinde gerekçeli karar yazılmıştır. Ar Güvenlik tarafından, istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. İstinaf yargılaması yerel mahkeme kararının kesin olarak kaldırılmasına şeklinde sonuçlanmıştır. Davanın kısmen kabulüne ve kısmen reddine karar verilmiştir. Kesinleşme şerhi 06.03.2019 tarihinde verilmiştir (İnfaz).

66. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

Davalı : ANG Doğalgaz Taşımacılık

Mahkeme : İstanbul 9.Asliye Ticaret Mahkemesi

Esas No : 2018/568

Dava Konusu: Teslim tesellüm tutanağı konusu olarak ANG Doğalgaz Taşımacılık nezdinde bulunan Naturelgaz'a ait 90 litrelik CNG tüpü tipi 6şar tüpten oluşan 44 adet palet şeklinde yapılandırılmış CNG stok ünitesinin iadesine ilişkin alacak davası ile ilgili taleplerden ibarettir.

26.06.2018 tarihinde dava dilekçemizi sunduk. Dosya dilekçeler teatisi aşamasında olup davalının cevap dilekçesi sunması beklenmektedir. Ünitelerin tedbiren iadesi talepli başvuru reddedilmiştir.17.08.2018 tarihinde ara karar verilmiştir, buna göre tedbir talebimiz reddedilmiştir. Bununla birlikte esastan yargılaması devam etmektedir. Sulh olma görüşmeleri için tarafımıza süre verilmiştir. Bir sonraki duruşma **28.03.2019** tarihindedir. 28.03.2019 tarihli duruşmada ön inceleme yapılmıştır. Davanın 24.10.2019 gerçekleştirilen duruşmasında, 7 adet teslim ve 1 adet sevk irsaliyesine ilişkin belgeler ile değerlendirme raporunu sunmamız için 1

Av. Özlem KURT

Levent Mh. Cömert Sk. No:10/2

Bağcılar/Şişli/İstanbul

Tel:0212 243 43 31 Fax:0212 243 38 89

Bağcılar V.P. No: 106/1015182

aylık kesin süre verilmesine karar verildi. Bir sonraki duruşma 26/12/2019 tarihinde. 26.12.2019 tarihinde gerekçeli karar verilmiştir. Davanın kabulüne karar verilmiştir. Karar kesinleşmiştir (İnfaz).

67. Davacı : Mahmut Dinçer
Davalı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Dava Konusu : 2.928,49 TL Hafta Tatili Ücreti, 2.351,55 TL ikramiye alacak miktarı, 818,14 TL fazla çalışma ücreti, 629,07 TL UGBT ücret alacak miktarı olmak üzere toplam 6.728,25 TL talep etmiştir.
Mahkeme : İzmir 8.İş Mahkemesi 2015/479E.
İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 3.Hukuk Dairesi 2019/566E.

Dosya dilekçeler toplanmıştır. Davacı, 20.09.2013 günü yaşadığı patlama sebebiyle yaralandığını daha sonra gaz almak için Antalya'ya gönderildiğini ve orada trafik kazasına maruz kaldığını daha sonra izin dönüşü ise iş sözleşmesinin haksız bir şekilde feshedildiğini iddia etmektedir. Dava 19.08.2015 tarihli tensip tutanağı ile kabul edilmiştir. Mahkeme 2013/784 E. sayılı dosyanın akıbetinin beklenmesine karar vermiştir. Bu davaya ilişkin cevap dilekçemiz 28.09.2015 tarihinde muhabere ile gönderilmiştir. Ön inceleme duruşmasının 30.11.2015 günü yapılmasına karar verilmiştir. Ön inceleme duruşmasında 2013/783 E. sayılı dava dosyasının Yargıtay'dan dönüşünün beklenilmesine karar verildi. Bir sonraki duruşma 25.01.2016 tarihinde. 25.01.2016 tarihli duruşmada Bilirkişi, raporunu dosyaya sunuldu. Bilirkişi'nin 4.178,92 TL brüt hafta tatil ücreti ve 1.032,05 TL ulusal bayram genel tatil ücreti bakiye alacağı tespit etmiştir. 2013/784 E. Sayılı dosyanın Yargıtay'dan dönüşüne beklenmesine karar verildi. 08.02.2016 tarihli dilekçe ile bilirkişi raporuna karşı beyanlar sunuldu ve Mahkeme'den yeni bilirkişi talep edildi. 2013/784 E. Sayılı diğer dosya halen Yargıtay'dadır. Bir sonraki duruşma 23.01.2017 tarihinde. 21.10.2016 tarihli ıslak dilekçesi ile talepler artırılmış olup ıslah dilekçesinin tebliği beklenmektedir. Davacının sunmuş olduğu 21.10.2016 tarihli ıslah dilekçesine tarafımızca beyan sunulmuştur. İlgili beyan dilekçemizde, davacının ıslah talebinin reddi talebimiz ileri sürülmüştür. Son duruşmada dosyanın henüz Yargıtay'dan dönmediği anlaşılmıştır. Her iki taraf da dosyanın Yargıtay'dan dönmesinin beklenilmesinde mutabık olmuşlardır. Bir sonraki duruşma 05.06.2017 tarihinde. Görülen son duruşmada dosyanın halen Yargıtay'da olduğu anlaşıldığından dosyanın dönüşünün beklenmesine karar verilmiştir. Bir sonraki duruşma 23.10.2017 tarihinde. Görülen son duruşmada dosyanın henüz Yargıtay'dan dönmediği görülmüştür. Gelecek duruşma 19.02.2018 tarihinde. Son duruşmada, 2013/783 E. no'lu dosyanın Yargıtay'dan dönmediği görülmüştür. Bir sonraki duruşma 28.05.2018 tarihinde görülecektir. Son duruşmada dosyanın

Yargıtay'dan dönmediği görülmüştür, beklenmesine karar verilmiştir. 24.10.2018 tarihindeki duruşmada dava kabul edilmiştir ve gerekçeli karar tarafımıza 19.11.2018 tarihinde tebliğ edilmiştir. Tehir-i icra (icranın geri bırakılması) talepli istinaf başvurusunda bulunulmuştur. 06.12.2018 tarihinde mehil vesikası alınmıştır. 16.10.2020 tarihinde Bölge Adliye Mahkemesi tarafından İlk Derece Mahkemesi kararı kesin olarak onanmıştır. (İnfaz)

68. Davacı : Taner Yılmaz

Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.

Dava Konusu: Dava, işçi işveren ilişkisi kapsamında işverence ödenmeyen ikramiye alacaklarının tahsili talebiyle açılmış işçilik alacağı davasıdır.

Mahkeme : Bursa 4.İş Mahkemesi 2017/608E.

Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 9.H.D 2019/676E.

Davalı tarafımızca cevap dilekçesi hazırlanmaktadır. Cevap dilekçemiz 06.02.2018 tarihinde sunulmuştur. 15.03.2018 günü ön inceleme duruşması yapılacaktır. Son duruşmada ön inceleme aşamasından tahkikat aşamasına geçilmesine karar verildi. Taraflara delilleri sunmaları için süre verildi. Bir sonraki duruşma 22/05/2018 tarihindedir. İlgili duruşmada Davacı tanıkları dinlenmiştir. Gelecek duruşma 27.06.2018 günü yapılacaktır. Bu duruşmada dinletilecek tanıklarımız 25.05.2018 tarihli dilekçemizle bildirilmiştir. 27.06.2018 tarihli duruşmada tanıklarımız dinletilmiş, dosya bilirkişiye tevdi edilmiştir. Bilirkişi raporunda sonuç olarak davacının haklı çıkması halinde 10.993,67 TL ücret ve 2.500,00 TL ikramiye alacağına hak kazandığı takdir olunmuş olup müteakiben davacı ıslah dilekçesini sunmuştur. Beyan dilekçemiz hazırlanmaktadır. Bir sonraki duruşma 04.12.2018 tarihinde görülecektir. Son duruşmada Mahkeme davanın kabulüne karar vermiştir. İstinaf dilekçemiz 22.01.2019 tarihinde sunulmuştur. Mehil vesikası 28.01.2019 tarihinde alınmıştır. 06.03.2019 tarihinde icranın geri bırakılması kararı alınmıştır.17.09.2020 tarihinde Bölge Adliye Mahkemesi tarafından İlk Derece Mahkemesi kararı kesin olarak onanmıştır. (İnfaz).

V. ARABULUCULUK DOSYALARI

1. Davacı : Mehmet Sevim

Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.

Büro : Bursa Arabuluculuk Bürosu

Dava Konusu: İşçilik alacakları

27/03/2019 tarihli ve davacının kıdem tazminatı/ihbar tazminatı/yıllık izin ücreti/fazla mesai alacağı/UBGT/hafta tatili/AGİ/yol/yemek/çocuk parası/ eğitim yardımı/prim ikramiye

alacağı/gece vardiyası zammı istemli arabuluculuk görüşmesi GÖRÜŞME SONUNDA ANLAŞAMAMA ile sona ermiştir.

2. **Davacı** : Sinan Uzun
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Büro : Rize Arabuluculuk Bürosu
Dava Konusu: İşçilik alacakları

29/08/2019 tarihli ve davacının kıdem tazminatı/ihbar tazminatı/ fazla mesai alacağı/maaş farkı alacakları istemli arabuluculuk görüşmesi olumsuz sonuçlanmıştır.

3. **Davacı** : Naturelgaz San. Ve Tic. A.Ş
Davalı : Alhev Tekstil Ürünleri San. ve Tic. Ltd.Şti.
Gapsan İnşaat Gıda Otomotiv Telekomünikasyon Tic. ve Ltd.Şti.
Gope Petrol Kimya İthalat İhracat San. Ltd.Şti.
Büro : İstanbul Arabuluculuk Bürosu
Dava Konusu: İşçilik alacakları

04/11/2019 tarihinde kambyo senetlerinden kaynaklanan menfi tespit sebebiyle arabuluculuğa başvurulmuştur. Arabulucunun gün vermesi beklenmektedir. İşbu arabuluculuk görüşmesi olumsuz sonuçlanmıştır. Bu nedenle menfi tespit davası açılacaktır.

4. **Davacı** : Nevzat Erkek
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Büro : Konya Arabuluculuk Bürosu
Dava Konusu: İşçilik alacakları

İKON Lojistik çalışanıdır. Arabuluculuk süreci sonlandırılmıştır. Kişiye haricen ödeme yapılarak ibraname alınmıştır.

5. **Davacı** : Erhan Aslan
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Büro : Konya Arabuluculuk Bürosu
Dava Konusu: İşçilik alacakları

İKON Lojistik çalışanıdır. Arabuluculuk süreci sonlandırılmıştır. Kişiye haricen ödeme yapılarak ibraname alınmıştır.

Av. Özlem KURT
Levent Mh. Cömert Sk. No: 10
Beşiktaş/İstanbul
Tel:0212 243 47 31 Faks:0212 243 36 07
Beşiktaş M.D. 4083280792

6. Davacı : Hüseyin Erkan
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Büro : Ankara Arabuluculuk Bürosu
Dava Konusu: İşçilik alacakları

Arabuluculuk süreci uzlaşmayla sonlandırılmıştır. Kişiye kıdem tazminatı ve diğer işçilik ödenerek uzlaşma yönünde arabuluculuk tutanağı düzenlenmiştir. Bu tutanak karar niteliğinde olduğundan kararda tek tek yazan miktarlar için ayrıca dava açılması mümkün olmamaktadır.

7. Davacı : Hüseyin Erkan
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Büro : Ankara Arabuluculuk Bürosu
Dava Konusu: İşçilik alacakları

12.06.2018 tarihinde arabuluculuk toplantısında Hüseyin Erkan'a 5.549,58 TL ödeme yapılması konusunda anlaşılmıştır. Naturelgaz'dan ödeme yapıldığına ilişkin bilgi gelmiştir.

8. Davacı : Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Davalı : Şafak Turan
Arabuluculuk:2019/138777
Konusu : İtirazın iptali davası amacıyla başlatılmıştır. Arabuluculuk görüşmeleri sonucunda taraflar anlaşmaya varmıştır.

9. Davacı : İlhan Karadaş
Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Büro : İstanbul Arabuluculuk Bürosu
Dava Konusu: İşçilik alacakları

İlhan Karadaş'ın 23.11.2019 tarihinde geçirmiş olduğu iş kazası sebebi ile uğradığı tüm zararların maddi ve manevi tazminat olarak kendisine ödenmesi konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır. 20.01.2020 tarihinde arabuluculuk toplantısında İlhan Karadaş'a 15.000 TL ödeme yapılması konusunda anlaşılmıştır. Naturelgaz'dan ödeme yapıldığına ilişkin bilgi gelmiştir.

10. Davacı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.
Davalı : Albayraklar Güvenlik ve Özel Eğitim Hizmetleri Limited Şirketi
Büro : Sakarya Arabuluculuk Bürosu-2020/500

Dava Konusu: Ticari Uyuşmazlık-Rücuen Tazminat sebebiyle başlatılmıştır.
Arabuluculuk görüşmeleri sonucunda taraflar anlaşmaya varamamıştır.

11. Davacı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.

Davalı : Ar Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizmetleri Tic. A.Ş.

Büro : Bursa Arabuluculuk Bürosu-2020/3093

Dava Konusu: Ticari Uyuşmazlık-Rücuen Tazminat sebebiyle başlatılmıştır.
Arabuluculuk görüşmeleri sonucunda taraflar anlaşmaya varamamıştır.

12. Davacı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş.

Davalı : Ar Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizmetleri Tic. A.Ş.

Büro : Bursa Arabuluculuk Bürosu-2020/3094

Dava Konusu: Ticari Uyuşmazlık-Rücuen Tazminat sebebiyle başlatılmıştır.
Arabuluculuk görüşmeleri sonucunda taraflar anlaşmaya varamamıştır.

13. Davacı : Yusuf Özer

Davalı : Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş. ve SOCAR Turkey LNG Satış A.Ş.

Büro : Mersin Arabuluculuk Bürosu

Dava Konusu: İşçilik Alacakları

Toplam derdest dosya sayısı 34'tir.(Arabuluculuk dosyaları dahil değildir.)

Toplam infaz dosya sayısı 68'dir (anlaşarak sona erdirilen arabuluculuk dosyaları dahil değildir).

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla.

Av. Özlem KURT

Levent Mh. Cömert Sk. No: 1C/22

Beşiktaş/İSTANBUL

Tel:0212 243 43 31 Fax:0212 243 98 97

Beşiktaş V.D. 40678806282

BORSA İSTANBUL A.Ş'YE
Borsa İstanbul Caddesi No:4 Sarıyer 34467, İstanbul

17.02.2021 tarihi itibarıyla NATURELGAZ SANAYİ VE TİCARET A.Ş. ile ilgili icra dosyaları hakkında detaylı hukuki analizleri içermektedir. Bu kapsamda, işbu rapor, "Alacaklı Olunan Dosyaları, Borçlu Olunan İcra Dosyaları ve Tahsili Kabil Olmayan Dosyalar" ana başlıkları altında hazırlanmıştır.

Kurt&Partners Hukuk Bürosu

Av. Özlem KURT
Levent Mh. Cömert Sk. No
Beşiktaş/İSTANBUL
Tel: 0212 243 43 31 Fax:
Beşiktaş V.D. 407

Av. İzzet Güler
[Signature]

[illegible]

NATURELGAZIN BORÇLU OLDUĞU İCRA DOSYALARI

DOSYA SIRA NUMARASI	MÜDEKİL	KARŞI TARAF	ALACAK Tutarı	İCRA MÜDÜRLÜĞÜ VE DOSYA NUMARASI	ÖZETİ
1	NATURELGAZ (Borçlu)	Ödeme Alınması	14.252,34 TL	İzmir 17. İcra Müdürlüğü 2013/9484 E.	Naturel Gaz'a 20.03.2008 tarihinde tebliğ edilen ödeme emrine 23.03.2013 tarihinde itiraz edilmiştir. Ödeme emrine itirazına ilişkin olarak karşı taraf 21.10.2013 tarihinde itirazın iptali, davanın açılması, davaya ilişkin ayırtıcı bilgi dave raporunda yer almaktadır. İTIRAZIN İPTALI DAVASI ALEYHİNDE SONUÇLANMIŞTIR. NATURELGAZ'DAN GELEN TAUNMA İSTİFADEN DOSYA TEMİZ EDİLMİŞTİR. 18.06.2017 TARİHİNDE KARŞI TARAF YAPILAN 7.908,50 TL ve 21.469,50 TL'YE ÖDEMELER İLE DOSYA BAKİYESİNİN TAMAMI KAPATILMIŞTIR.
2	NATURELGAZ (Borçlu)	Ahmet Polat	30.895,72 TL	Kayseri 5. İcra Müd. 2018/2252 E.	Kayseri 5. İcra Müd.'nin 2018/2232 E. sayılı dosyası ile (ekimden NG'ye hizmet verene ve daha sonra İkon altı yetersizliği olan) Ahmet Polat tarafından, NG aleyhine başlatılmış takibe ilişkin ödeme emri 28.02.2018 tarihinde NG Kayseri şubesi ile NG çalışan Turşay Yılmaz'a tebliğ edilmiştir. Ancak bu ödeme emri, evrakı hırsızlığı nedeniyle eden İhsan Bayo ve devamlı Ç&Y hukuk bürosuna ulaşılmış olmasına ilişkin konu hakkında 14.03.2018 tarihinde karşı taraf vekilinin telefonda araması sonucunda (bayağin kendisine kim ile aposte adresine ulaştırılmamış olmasına ilişkin bayağın aposte adresine gitmediği olduğu ödeme emri, takip değeri ve evrak ve kapak teslim doğrultusunda) bilgi edinilmiştir. NG ile yapılan değerlendirmeler neticesinde dosya bakiyesinin ödenmesine karar verilmiş ve 21.03.2018 tarihinde icra dosyasına yapılan 50.132,02 TL (masraf, işlemli faiz ve icra dosyası vekilleri ücreti dahil) ödenmiş ve dosya bakiyesinin tamamı ödenmiştir.
3	NATURELGAZ (Borçlu)	Süvey İnşaat Taahh. San. Tic. Ltd. Şti	49.919,31 TL	Kayseri 1. İcra Müdürlüğü 2018/6264 E.	Ödeme emri 11.06.2018 tarihinde NG'ye tebliğ edilmiş olup, 12.06.2018 tarihinde İstanbul İcra Müh. Bere. Bürosu kanalıyla ödeme emrine itiraz dilekçesi ile dosyasına sunulmuştur.
4	NATURELGAZ (Borçlu)	Euroko Sigorta A.Ş.	2.500,00 TL	İstanbul 21. İcra Müdürlüğü 2018/25402 E.	Ödeme emri 20.07.2018 tarihinde ödeme emri NG'ye tebliğ edilmiş ve yasal süreler içinde dosya borcunun tamamı İcra Dairesi hesabına ödenmiştir.
5	NATURELGAZ (Borçlu)	Altın Tekstil	45.406,15 TL	Göyçeköyçe 1. İcra Müdürlüğü 2019/30015	15.10.2019 tarihinde itiraz edildi.
6	NATURELGAZ (Borçlu)	Fener Nak. Ve Tic. Ltd. Şti.	100.489,50 TL	Rize İcra Dairesi Müdürlüğü 2018/363	15.01.2018 tarihinde müvekkil ile tebliğ edilmiş. 16.01.2018'de Yasal sürede itiraz edilmiştir. İtiraz iptali davasında olacağı alacaklıdan feragat etmiştir.

Av. Özlem KURT

Levent Mh. Çömert Sk. No: 1C/22

Beşiktaş/İSTANBUL

Tel: 0212 243 43 31 Fax: 0212 243 36 36

Beşiktaş V.D. 40978865767



BORÇLU ŞİRKETLER HAKKINDA DEVAM EDEN İFLAS ERTELEMESİ DAVALARI VEYA BORÇLU ŞİRKETLERİN BORCA NATIKLIĞI NEDENİYLE İCRA TAKİBİ YOLUYLA TAHSİLİ MÜMKÜN GÖZÜKMİYEN DOSYALAR

[illegible]

Av. Özlem KURT
Levent Mh. Cömert Sk. No: 10/22
Beşiktaş/İSTANBUL
Tel:0212 243 43 31 Fax:0212 243 43 31
Beşiktaş V.D. 4067550-794

HUKUKİ HİZMET RAPORU

RAPORUN AMACI ve İÇERİĞİ

Aşağıda, 17.02.2021 tarihi itibariyle Naturelgaz San. ve Tic. A.Ş. adına Araz Ünlüeser Avukatlık Ortaklığı tarafından yürütülen hukuki süreçlere ilişkin açıklamalar bilgilerinize sunulmaktadır.

Ay. D. Hürriyet Aşaz (Başv. Sıc. 24944)
Tahrikat Yarı (Sıcak Etiler) Tuzlar Etiler C-1-C
Baskınlar C-100 Kartal 34880 İstanbul
Tel: 0216 373 25 25 Faks: 0216 373 46 46
www.hurriyet.com.tr İHTİSARLAR AY. D.
Yaklaşık M2: 900 275 3147 2562

HUKUKİ HİZMET RAPORU

RAPORUN AMAÇ VE İÇERİĞİ

Bu Rapor, Naturel Gaz San. ve Tic. A.Ş. . adına takip edilen dosyaların 17.02.2021 tarihi itibarıyla güncel durumuna dair Hukuk Büromuzun açıklamalarını içermektedir

NO	MAHKEME	ESAS NO VE	DAVACI	DAVALI	KONU	DURUM - AÇIKLAMALAR	DAVA DEĞERİ (TL)	DAVANIN KAYBEDİLMİŞ RİSKİ
1	İstanbul 7. Asliye Ticaret Mahkemesi	2016/177 E.	Naturel Gaz San. ve Tic. A.Ş. (Eski Unvan: SOCAR Turkey LNG Satış A.Ş.)	ACG Otacılık Yön. Dan. Tur. Ltd. Şti.	Alacak (İtirazın iptali)	Davalı ile Davacı arasındaki LNG Satış ve Ekipman Sözleşmesi kapsamında Davalı tarafından sözleşme ve kira bedellerinin ödenmemesi üzerine başlatılan icra takibine Davalı tarafından itiraz edilmiştir. İşbu dava söz konusu icra takibine yapılan itirazın iptali talebiyle ikame edilmiştir. Dosyadan alınan bilirkişi raporu lehedir. Davalı lehimize sonuçlanmıştır. Gerekçeli karar tarafımıza tebliğ edilmiştir. Davalı tarafı m.35'e göre tebligat yapmıştır. İcra dosyasında işlemlere devam edilmektedir.	34.229,34 TL	0%
2	İstanbul Anadolu 15. İş Mahkemesi	2018/595 E.	Yunus Karakuş	1-Naturel Gaz San. ve Tic. A.Ş. (Eski Unvan:SOCAR Turkey LNG Satış A.Ş. 2-Egdeloğ Doğalgaz 3-Reysas Taahhütlü Persco Personel	Alacak (İşçi ile İşveren ilişkisiinden Kaynaklanan)	Dosyada tensip ve dava dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş olup cevap süresi uzatılm dilekçemiz sunulmuş ve süre uzatım kararı alınmıştır. Bilgi tedarikinden sonra dosyaya ayrıntılı cevaplarımız sunulacaktır. Dosyaya cevap dilekçesi sunulmuş işçinin çalışmamız olmadığı taleplerden sorumlu tutulamayacağımız detaylı olarak açıklanmıştır. Duruşma gününü beklemekteyiz.08.03.2019 tarihinde örneklene duruşması yapılmış olup dosyaya ayrıntılı beyanlarımız sunulmuştur. Dosyanın bir sonraki duruşması 17.09.2019-13.35'te görülecektir. 17.09 tarihli duruşmada davacı tanığı dinlenmiş, tarafımızca husumet tirazımız detaylı şekilde bir kez daha izah edilmiş, ticaret sicil müdürlüğüne mützeklere yazılarak davalı şirketlerin sicil kayıtlarının istenmesine karar verilmiş ve bir sonraki duruşma 13.02.2020 saat 11.10'a ertelenmiştir. Hakim yokluğu nedeni ile duruşma 07.07.2020 saat 11.35'e ertelenmiştir. Hakim yokluğu nedeni ile duruşma 09.12.2020 saat 10.05'e ertelenmiştir. Dosyada davacı ve diğer davalı Reysas arasında anlaşma sağlanmış olup davacı tarafından davadan feragat edilmiştir, tarafımızca feragati kabul dilekçesi gönderilmiş olup bir sonraki celse davanın teragat nedeni ile reddine karar verilmesi beklenmektedir. Davanın feragat nedeni ile reddine karar verilmiş olup gerekçeli karar yazılmıştır. Gerekçeli kararın taraflara tebliği için talep gönderilmiştir.		
3	Bakırköy 3. Asliye Ticaret Mahkemesi	2019/483 E.	Naturel Gaz San. ve Tic. A.Ş.(Eski Unvan:SOCAR Turkey LNG Satış A.Ş.)	Gitaş Gaz İşletmederi ve Taahhütlü A.Ş.	İtirazın iptali	Başlatılmış olduğumuz Küçükçekmece 1. İcra Müdürlüğü 2019/1969 E. Sayılı dosyaya yapılan itirazın iptali talepli dava tarafımızca açılmış olup tebligatların yapılması ve tensip tutanağı düzenlenmesi beklenmektedir. Tensip düzenlenmiş ve tarafımıza tebliğ edilmiştir. Duruşma 05.11.2019-09.45'te görülecektir. Karşı tarafın cevap dilekçesi sunması beklenmektedir. Karşı taraf cevaplarını sunmuş olup cevaba cevap dilekçesi sunulmuştur. Dosyanın duruşmasında inceleme açısından gün belirlenmiş ve dosya bilirkişiyeye girmiştir. bilirkişi ile irtibat kurulmuş ve talep ettiği evrakların iletilmesi rica edilmiştir. Dosyanın bir sonraki duruşması 04.02.2020-10.00'da görülecektir. 4 Şubat tarihli celsede bilirkişi raporunun beklenmesine karar verilmiştir, rapor tebliğ alınmış olup alacağımız ispat edilmiştir, bu yönde beyanlarımız dosyaya sunulmuştur. Bir sonraki duruşma 09.06.2020 saat 11.35'e ertelenmiştir. Bir sonraki duruşma COVID-19 nedeni ile 29.09.2020 saat 09.45'e ertelenmiştir. 29 Eylül tarihli celsede davamızın kabulüne karar verilmiş olup gerekçeli kararın yazımı takip edilmektedir. Gerekçeli karar henüz yazılmamıştır, takip edilmektedir. Gerekçeli karar yazılmış ve taraflara tebliğ edilmiştir. Davalı tarafından tehir-i icra talepli istinaf kanun yoluna başvurulmuştur, istinafa cevaplarımız dosyasına sunulmuştur. İstinaf süreci devam etmektedir.		

[illegible]

16.02.2021

NATURELGAZ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.'ye

Beyoğlu 21. Noterliği'nin 12.01.2021 tarih ve 00233 yevmiye numaralı vekaletnamesine istinaden vekili bulunduğumuz Naturelgaz Sanayi ve Ticaret Şirketi'nin takip edilen dava ve icra dosyalarına ilişkin güncel avukat mektubunu işbu dilekçemiz ekinde bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla,
Av. Murat SAYIN

Av. Murat SAYIN
Ayazağa Mah. Cendere Cad.
Vadi İstanbul Bulvarı No:3 I 2A Blok
K:11 Ofis 801 Sarıyer / İST
Tel:0212 212 40 70 | Fax: 0212 212 40 72
E-mail: muratsayin@sayinlaw.com.tr
Maslak V.D. 50191648264

Sn: Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş

İLGİ : 16.02.2021 tarihli yazınız.

İlgi yazınızda SOCAR TURKEY LNG SATIŞ A.Ş. (Birleşme sonucu devralan NATURELGAZ SAN VE TİC A.Ş)'nin dava ve icra takipleriyle ilgili bilgi istenilmektedir. İstenilen bilgiler aşağıda sunulmuştur;

- 1- SOCAR TURKEY LNG SATIŞ A.Ş.'nin taraf olduğu ve büromuzca takibi sürdürülen 1 adet dava, 3 adet icra takibi bulunmaktadır. Dava ve icra takiplerine ilişkin özet açıklamalar dilekçemize ekli tablolarda bulunmaktadır.
- 2- Mali yılbaşından yazımız tarihine kadar SOCAR TURKEY LNG SATIŞ A.Ş. aleyhine açılmış ve tasfiye edilerek çözümlenmiş dava bulunmamaktadır.
- 3- Yazımız tarihi itibarıyla; bilgimiz dahilinde olan SOCAR TURKEY LNG SATIŞ A.Ş. aleyhine açılması öngörülen dava ve icra takibi bulunmamaktadır.

Bilgilerinize sunarız.

Saygılarımızla.

18.02.2021

Av. Bora TERZİOĞLU- Av. Funda KURU ULUŞAR



[illegible]

UÇUM
AVUKATLIK ORTAKLIĞI VE HUKUK DANIŞMANLIĞI

22.02.2021

NATURELGAZ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

Naturel gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. adına tarafımızca yürütülen dava ve takipler konusunda detaylı bilgi aşağıda yer almakta olup ayrıca ekte yer alan çizelgede davalara ilişkin detaylı bilgi ve risk bilgileri yer almaktadır.

1. Devam Etmekte Olan Davalar Hakkında

Yazımıza ekli tabloda detaylı bilgiler mevcuttur (1 adet derdest dava dosyası bulunmaktadır).

2. Sonuçlandırılmış Davalar Hakkında

Yazımıza ekli tabloda detaylı bilgiler mevcuttur (2 adet sonuçlandırılmış dava dosyası bulunmaktadır).

3. Açılması Tasarlanan Davalar ve İcra Takipleri Hakkında

Şirket aleyhine açılması ihtimali bulunan herhangi bir dava veya icra takibi bulunmamaktadır. 22.02.2021 tarihi itibarıyla şirket tarafından bize iletilip açılması düşünülen herhangi bir dava veya icra takibi bulunmamaktadır.

Saygılarımızla,

Av. Zeynep Yıldırım- Av. Cem Arslan- Av. Büşra Loka- Av. Kerem Fincan- Av. Utku Erkek

Uçum Avukatlık Ortaklığı ve Hukuk Danışmanlığı

Cihangir Mah. Sıraselviler Cad. Yeni Hayat Apt. No:49/10 Taksim-Beyoğlu-İstanbul

T: 0212 243 80 21-31-51

F: 0212 243 80 16

4 Mart 2021

BORSA İSTANBUL A.Ş.

Reşitpaşa Mahallesi, Borsa İstanbul Caddesi No: 4,
34467 Sarıyer/İstanbul

Borsa İstanbul A.Ş.'nin Kotasyon Yönergesi'nin 7/5 ve 8/1-e maddeleri çerçevesinde:

- Naturel Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ("Şirket") kuruluş ve faaliyetleri bakımından hukuki durumu ile kotasyon başvurusunda bulunulan payların hukuki durumunun tabi olduğu mevzuata uygun olduğunu,
- Şirket paylarının halka arzına ilişkin olarak hazırlanan izahname ve Borsa İstanbul A.Ş. Kotasyon Yönergesi ("Kotasyon Yönergesi") uyarınca hazırlanan hukukçu raporunda kamuya açıklanan hususlar haricinde, Şirketin kuruluş ve faaliyetlerinin devamı için alınması gerekli tüm izin, lisans, yetki belgeleri ile Şirket'in tabi bulunduğu özel mevzuat uyarınca almak zorunda olduğu belgelerin tamamının mevcut olduğunu ve söz konusu ruhsat ve izinlerin eksikliğinin faaliyetlerini sonlandırmayacağını ve Şirketin faaliyetlerini önemli derecede olumsuz etkilemeyeceğini,
- Borsada işlem görecekt paylarımız üzerinde, pay sahibinin haklarını kullanmasına engel olacak kayıtlar bulunmadığını, ortaklığımız esas sözleşmesinin Borsada işlem görecekt payların devir ve tedavülünü kısıtlayıcı hükümler içermediğini,
- Şirket'in paylarının halka arzına ilişkin olarak hazırlanan izahname ve Kotasyon Yönergesi uyarınca hazırlanan hukukçu raporunda kamuya açıklanan dava ve icra takipleri dahil olmak üzere hukuki ihtilaflar haricinde Şirket'in herhangi bir hukuki ihtilafa taraf olmadığını ve izahname ve hukukçu raporunda yer alan hukuki ihtilafların, Şirket aleyhine sonuçlanmaları durumunda Şirket'in faaliyetlerini sonlandırmayacakları veya önemli derecede olumsuz etkilemeyeceklerini

kabul, beyan ve taahhüt ederiz.

Saygılarımızla,

Naturel Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. adına


Hasan Tahsin TURAN
Genel Müdür


Oğuz SATICI
Yönetim Kurulu Üyesi

4 Mart 2021

Kayum Demir Avukatlık Ortaklığı'na

Harbiye Mah., Abdi İpekçi Cad.,

No:38/5, Şişli, İstanbul

Av. Hasan Kaan Demir ve Av. Gülen Begüm Kayum dikkatine,

Konu: Borsa İstanbul A.Ş. ("Borsa İstanbul") Kotasyon Yönergesi uyarınca (7. maddesinin 5. fıkrası ile 8. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendi uyarınca Kayum Demir Avukatlık Ortaklığı tarafından hazırlanan hukukçu raporu

Naturel Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ("Şirket") halka arzı çalışmaları kapsamında Borsa İstanbul Kotasyon Yönergesi uyarınca Kayum Demir Avukatlık Ortaklığı tarafından hazırlanan hukukçu raporu ("Rapor") ile ilgili olarak;

- Rapor'un hazırlanması için tarafınıza iletilen tüm belgelerde imzası bulunan tüzel kişilerin usulüne uygun olarak kurulmuş olup faaliyette bulunduklarını ve söz konusu tüzel kişilikleri temsil eden imza sahiplerinin usulüne göre yetkilendirildiğini ve gerçek kişilerin temyiz kudretlerinin bulunduğunu ve kendilerine yasal temsilci, vasi veya kayyum atanmadığını,
- Rapor'un hazırlanması için tarafınıza iletilen tüm belgelerdeki imzaların gerçek olduğunu,
- Rapor'un hazırlanması için tarafınıza tasdikli şekilde veya fotokopi olarak sunulan tüm belgelerin doğru, eksiksiz ve asılları ile aynı olduğunu ve belgelerde tahrifat veya değişiklik yapılmadığını,
- Tarafınıza sunulan bilgi ve belgelerin tamlığı ve doğruluğu hakkında tarafınızca ayrıca bir araştırma yapılmadığını bildiğimizi,
- Tarafınıza sunulan belge ve bilgiler dışında, Rapor'a ilişkin olarak ve Rapor'un içeriğini etkileyecek nitelikte, başka herhangi bir belge veya bilginin mevcut olmadığını,
- Rapor'da Şirket ve Şirket'in kuruluş ve faaliyetleri bakımından hukuki durumu ile ilgili olarak belirtilen tüm husus ve konuların tam ve doğru olup mevcut durumu yansıtıcı olmayacak bir şekilde yansıttığını,
- Şirket'in faaliyetini etkileyecek önemli hukuki uyumsuzlukların bulunmadığını,
- Sermaye artırımını yoluyla halka arz edilecek paylar üzerinde payların devir ve tedavülünü kısıtlayıcı veya pay sahibinin haklarını kullanmasına engel olacak kayıtlar olmadığını ve ayrıca paylar üzerinde intifa hakkı bulunmadığını,
- Halka arz edilecek paylar üzerinde payların devir ve tedavülünü kısıtlayıcı veya pay sahibinin haklarını kullanmasına engel olacak kayıtlar olmadığını ve ayrıca paylar üzerinde intifa hakkı bulunmadığını,
- Rapor tarihi itibarıyla Şirket ve Şirket'in faaliyetleri ile hukuki durumu ile ilgili mevcut durumu yansıttığını bildiğimizi ve Kayum Demir Avukatlık Ortaklığı'nın, Rapor'u herhangi bir şekilde güncelleme taahhüdünde bulunmadığını,

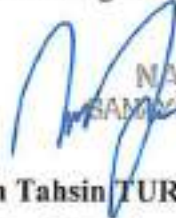

NATUREL GAZ
SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

- Rapor'da eksik olduğu anılan izin ve ruhsatların eksikliği veya Raporda anılan davaların aleyhimize sonuçlanması sebebiyle, Şirket faaliyetlerinin önemli ölçüde olumsuz etkilenmeyeceği ve faaliyetlerin sona ermeyeceğini,
- Kayum Demir Avukatlık Ortaklığı'nın, halka arz sürecine veya Borsa'da işlem görme başvurusuna yönelik olarak verdiğimiz hukuki danışmanlık hizmeti dışında, ortaklığın/ihraçcının diğer faaliyetleri ile ilgili olarak, ortaklık/ihraççı ve ortakları ile bunların ilişkili taraflarına sunduğumuz bir hukuki danışmanlık, müşavirlik, hukuki mütalâa vb. hizmetimizin bulunmadığını, ortak/ihraççı, ortaklığın/ihraçcının ortakları ve ilişkili tarafları ile doğrudan veya dolaylı olarak sermaye, yönetim, mali ve ticari ilişki ile vekâlet akdi, ücret akdi ya da sair bir ilişkimizin bulunmadığını,
- İşbu beyan ve taahhütlerimizin Raporun ekinde kamuya açıklanmasına izin verdiğimizi,

kabul, beyan ve taahhüt ederiz.

Saygılarımızla,

Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. adına



Hasan Tahsin TURAN
Genel Müdür

NATURELGAZ
SANAYİ VE TİCARET A.Ş.



Oğuz SATICI
Yönetim Kurulu Üyesi

4 Mart 2021

BORSA İSTANBUL A.Ş.

Reşitpaşa Mahallesi, Borsa İstanbul Caddesi No: 4,
34467 Sarıyer/İstanbul

Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin Türk Ticaret Kanunu'nun 376. ve 377. Maddeleri kapsamında herhangi bir sermaye kaybı veya borca batıklık durumunun bulunmadığını kabul, beyan ve taahhüt ederiz.

Saygılarımızla,

Naturelgaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. adına

NATURELGAZ
SANAYİ VE TİCARET A.Ş.

Hasan Tahsin TURAN
Genel Müdür

Oğuz SATICI
Yönetim Kurulu Üyesi

BORSA İSTANBUL A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE

Reşitpaşa Mahallesi, Borsa İstanbul Caddesi No: 4,
34467 Sarıyer/İstanbul

Borsa İstanbul A.Ş. Kotasyon Yönergesi'nin 7/5 ve 8/1-e maddeleri uyarınca Naturel Gaz Sanayi ve Ticaret A.Ş. ("Şirket") nezdinde bağımsız hukukçu raporunu hazırlayan kişi/kurum olarak

- Halihazırda halka arz sürecine veya Borsada işlem görme başvurusuna yönelik olarak verdiğimiz hukuki danışmanlık hizmeti dışında, ortaklığın/ihraççının diğer faaliyetleri ile ilgili olarak, ortaklık/ihraççı ve ortakları ile bunların ilişkili taraflarına sunduğumuz bir hukuki danışmanlık, müşavirlik, hukuki mütalâa vb. hizmetimizin bulunmadığını, ortak/ihraççı, ortaklığın/ihraççının ortakları ve ilişkili tarafları ile doğrudan veya dolaylı olarak sermaye, yönetim, mali ve ticari ilişki ile vekâlet akdi, ücret akdi ya da sair bir ilişkimizin bulunmadığını,
- Kotasyon Yönergesi'nin 6 ncı maddesinin 5 inci fıkrası kapsamında, işbu raporda yer alan yanlışlıklardan veya noksanlıklardan dolayı sorumlu olduğumuzu,
- Raporun sermaye piyasası aracına ilişkin izahnamenin bir parçası olarak yayımlanacağını bildiğimizi

kabul, beyan ve taahhüt ederiz.

Kayum Demir Avukatlık Ortaklığı

(İstanbul Barosu Sicil No: 180)

adına

Av. Hasan Kaan Demir

(İstanbul Barosu Sicil No: 42832)

