

(Başaralı 546. Sayıda)
kurul, şirketin merkez adresinde
veya yönetim merkezinin
bulunduğu şehrin elverişli bir
yerinde toplanır.

Müzakerelerin Yapılması Ve Karar Nisabı Madde 20

Şirket genel kurul toplantılarında, Türk Ticaret Kanununun 409.maddesinde yazılı hususlar müzakere edilerek gerekli kararlar alınır. Genel kurul toplantıları ve bu toplantılardaki karar nisabı, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabidir.

Mukavele Tadili Madde 23

Esas mukavelede meydana gelecek bilumum değişikliklerin tekemmülü için, Yönetim Kurulu karar alır, Genel Kurulun tasvibine sunar, Genel Kurulun onayından sonra, tescil edilmek suretiyle ana sözleşme değişikliği gerçekleşmiş olur.

Karın Tespiti Ve Dağıtım Madde 25

Şirketin net dönem karı yapılmış her çeşit masrafların çıkarılmasından sonra kalan miktardır. net dönem karından her yıl %65 genel kanuni yedek akçe ayrılır,kalan miktarın %5'i pay sahiplerine kar payı olarak dağıtılır. Kar payı, pay sahibinin esas sermaye payı için şirkete yaptığı ödemelerle orantılı olarak hesaplanır.

Net dönem karının geri kalan kısmı, genel kurulun tespit edeceği şekil ve surette dağıtılır. Pay sahiplerine yüzde beş oranında kar payı ödedikten sonra kardan pay alacak kişilere dağıtılacak toplam tutarın yüzde onu genel kanuni yedek akçeye eklenir.

Sermayenin Artırılması Madde 27

Şirketin sermayesi hissedarlar Genel Kurulun bu esas mukavele ve Türk Ticaret Kanunu mevzuatına uygun olarak vereceği kararlar artırılabilir. Esas sermaye tamamen ödenmeden şirket sermayesi artırılamaz. Şirketin sermayesi eski hissedarlar taahhütlerini artırarak veya hariçten yeni taahhüt sahibi kabul ederek veya fevkalade ihtiyatlarla birikmiş meblağı sermayeye ilave ederek artırılabilir. Ortaklar genel kurulunca yeni hisse senedi ihraç suretiyle sermayenin artırılmasına karar verildiği takdirde mevcut hissedarların bu yeni hisselerin satın alınmasında öncelik hakları vardır. Sermaye artırımlı, fevkalade ihtiyat akçesine müracaat suretiyle yapıldığı takdirde her hissedar daha önce malik olduğu hisseleri nispetinde yeni hisselerle bedelsiz olarak malik olur.

İlan Madde 31

Şirkete ait ilanlar, Türk Ticaret Kanununun 35 inci maddesinin dördüncü fıkrası hükmü saklı kalmak kaydıyla şirket merkezinin bulunduğu yerde çıkan bir gazete ile en az onbeş gün önce yapılır. Mahallinde gazete yayımlanmadığı

takdirde ilan, en yakın yerlerdeki gazete ile yapılır.
Genel kurulun toplantıya çağırılmasına ait ilanlar Türk Ticaret Kanununun 414 üncü maddesi hükmü gereğince ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere en az iki hafta önce yapılması zorunludur.

Kanuni Hükümler Madde 32

İşbu esas mukavelede yazılı olmayan hususlar hakkındaki Türk Ticaret Kanunu hükümleri uygulanır.

Murat Yeşilyurt İmza
Yıldırım Yılmaz İmza
M. Metin Mısırlı İmza
Cem Güneş İmza
Murat Yetki İmza

İstanbul Halk Ulaşım Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi Yönetim Kurulu Kararı

Karar Tarihi:12.05.2014

Karar No:099.

Yönetim Kurulu:İbrahim Kala, Naci Yağız, Mehmet Şark, Hasan Durgun, Mehmet Lütfi Oktay, Lokman Akhan, Nezir Aslanhan, Ahmet Kelkitli, Abdulgaffar Güder

Şirketimiz yönetim kurulu üyeleri şirket merkezinde toplanarak aşağıdaki hususları karara bağlamışlardır.

1. Şirketimizin 07.05.2014 tarihinde gerçekleşen 2013 Yılı olağan genel kurul toplantısında Yönetim Kurulu üyeliğine seçilenler arasında yapılan görev bölümü sonucunda;

İbrahim Kala'nın Yönetim Kurulu Başkanlığı'na

Naci Yağız'ın Yönetim Kurulu Başkan Vekilliği'ne

Mehmet Şark'ın Yönetim Kurulu Başkan Vekilliği'ne

Hasan Durgun'un Yönetim Kurulu Başkan Vekilliği'ne

Mehmet Lütfi Oktay'ın Yönetim Kurulu Başkan Vekilliği'ne

Lokman Akhan'ın Yönetim Kurulu Başkan Vekilliği'ne

Nezir Aslanhan'ın Yönetim Kurulu Üyeliği'ne

Ahmet Kelkitli'nin Yönetim Kurulu Üyeliği'ne

Abdulgaffar Güder'in Yönetim Kurulu Üyeliği'ne

görevlendirilmesine

2. Yönetim Kurulu Başkanı İbrahim Kala Yönetim Kurulu Başkan Vekili Naci Yağız,

Yönetim Kurulu Başkan Vekili Mehmet Şark, Yönetim Kurulu Başkan Vekili Hasan Durgun

Yönetim Kurulu Başkan Vekili Mehmet Lütfi Oktay Yönetim Kurulu Başkan Vekili Lokman Akhan, Yönetim Kurulu Üyesi

Nezir Aslanhan, Yönetim Kurulu Üyesi Ahmet Kelkitli, Yönetim Kurulu Üyesi Abdulgaffar Güder'den Oluşan

Temsil Heyetinin:Şirket Yönetim Kurulu Başkanı ve yönetim kurulu başkan vekillerinden birisinin imzası

olmak kaydıyla, yönetim kurulu üyelerinden herhangi birisinin müştereken atacakları imza ile

şirketi en geniş şekilde temsil ve ilzama yetkili olmasına, bu kişiler adına imza sirküleri düzenlenmesine oybirliği ile karar verildi.

Yön. Krl. Başkanı
İbrahim Kala İmza
T.C: 62059285388
Yön.Krl. Bşk. Vekili
Naci Yağız İmza
T.C:46819618272
Yön.Krl. Bşk. Vekili
Mehmet Şark İmza
T.C:16562737704
Yön.Krl. Bşk. Vekili
Hasan Durgun İmza
T.C:34831066720
Yön.Krl. Bşk. Vekili
Mehmet Lütfi Oktay İmza
T.C: 45952683192
Yön.Krl. Bşk. Vekili
Lokman Akhan İmza
T.C: 17642094328
Yön.Krl.Üyesi
Ahmet Kelkitli İmza
T.C:31430429512
Yön.Krl.Üyesi
Nezir Aslanhan İmza
T.C:50302659314
Yön.Krl.Üyesi
Abdulgaffar Güder İmza
T.C:19132589918

(5/A)(26/398978)

UMUMİ HEYET TOPLANTILARI

İstanbul Ticaret Sicil
Müdürlüğü
Sicil Numarası:387653

Ticaret Ünvanı: FORM YAPI İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

Ticari Merkezi:İstanbul Şişli
Büyükdere Cad.Raif Rıza Sok.
Yıldırım İsh.N.3 K.3 Büro 6

Ticari Merkezi ile sicil numarası ve ünvanı yukarıda yazılı bulunan

Şirketin Beyoğlu 31.Noterliğinden

14.05.2014 tarih 18474 sayı ile

onaylı genel kurul kararının tescil ve ilanı istenmiş olmakla, 6102

sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak ve

Müdürlüğümüzdeki vesikalara dayanılarak 22.05.2014 tarihinde

tescil edildiği ilan olunur.

Müdür Atanması Ve Temsil İlzama Ait Karar Örneği

Karar tarihi:06.05.2014

Karar numarası:2014/01

Toplantıya katılanlar:Oya Taş-
Cenk Özkın

Şirket ortakları şirket merkezinde toplanarak aşağıdaki

hususları karara almışlardır.

1-Şirket müdürlüğüne şirket ortakları dışından 10 seneliğine

Bahçeşehir İ. Kısım Mah. Dalaman Sok. Toros 3 Blok 3 D:1

Başakşehir İstanbul adresinde

ikamet eden 34219983762 T.C. kimlik nolu Mustafa Fuat Kaplan

atanmış, şirketi her hususta münferit imzası ile temsil ve ilzam etmek üzere yetki verilmiştir.

2-Mevcut Şirket Müdürü Oya Taş'ın Müdürlük yetkilerinin devam etmesine

3-Müdürler Kurulu Başkanı olarak Oya Taş'ın atanmasına

Kararın ticaret sicilinde tescil ve ilan edilmesine karar verilmiştir.

Ortak Oya Taş imza
66784127562
Ortak Cenk Özkın imza
30046913736

(5/A)(28/398860)

İstanbul Ticaret Sicil
Müdürlüğü

Sicil Numarası:529007

Ticaret Ünvanı: MARTİN TELEKOMÜNİKASYON UYDU TEKNOLOJİLERİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

Ticari Merkezi:İstanbul
Beşiktaş Dikilitaş Mah.Barbaros
Bulvarı Ertuğrul Sitesi No.133-1

Ticari Merkezi ile sicil numarası ve ünvanı yukarıda yazılı bulunan Şirketin Beşiktaş 4.Noterliğinden 14.05.2014 tarih 12410 sayı ile onaylı yönetim kurulu kararının tescil ve ilanı istenmiş olmakla, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak ve Müdürlüğümüzdeki vesikalara dayanılarak 22.05.2014 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

Martin Telekomünikasyon Uydu Teknolojileri Sanayi ve Ticaret A.Ş. Yönetim Kurulu Kararı

Karar Tarihi:14.05.2014

Karar Sayısı:2014/03

Toplantıya Katılanlar:Faruk
Sarı, Cüneyd Fırat

Gündem:Şirketi Temsil
Hakkında

Yönetim Kurulumuz şirket merkezinde toplanarak

gündemindeki konuyu görüşmüştür. Buna göre;

1-Yönetim Kurulu Üyeleri arasında;

Faruk Sarı T.C.
No:20837412456 Yönetim Kurulu Başkanı

Cüneyd Fırat T.C.
No:36364060312 Yönetim Kurulu Başkan Vekili

Olduğu gibi görev dağılımı yapılmasına,

2-Yukarıda adları ve görevleri yazılı iki kişinin şirket kaşesi altına atacakları müşterek imzaları ile

şirketi en geniş şekilde temsil ve ilzam etmelerine oy birliği ile karar verilmiştir.

Faruk Sarı imza
Yönetim Kurulu Kararı

Cüneyd Fırat imza
Yönetim Kurulu Başkan Vekili

(5/A)(28/398970)

İstanbul Ticaret Sicil
Müdürlüğü
Sicil Numarası:826779

Eski Ticaret Ünvanı: YAPISAN ULUSLAR ARASI İTHALAT İHRACAT İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

Yeni Ticaret Ünvanı: TASFİYE HALİNDE YAPISAN ULUSLAR ARASI İTHALAT İHRACAT İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

Ticari Merkezi: İstanbul Şişli
Merkez Mah.Kocamansur Sok.
Şahin Apt. No.32/1

Ticari Merkezi ile sicil numarası ve ünvanı yukarıda yazılı bulunan

Şirketin Beyoğlu 10.Noterliğinden 13.05.2014 tarih 9850 sayı ile onaylı genel kurul kararının tescil ve ilanı istenmiş olmakla, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak ve Müdürlüğümüzdeki vesikalara dayanılarak 22.05.2014 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

Yapılan Uluslar Arası İth.İhr.İnş.San.Ve Limited Şirketi

Karar Tarihi:13.05.2014

Karar No:11:

Katılanlar:Nuru Olçay, Ayfer Olçay

1. Şirketin faaliyetine devam etmesinde fayda görülmediğinden tasfiye haline girmesine;

2. Şirket Müdürü Nuru Olçay, Ayfer Olçay ve Bülent Canvar'ın hükümlerine kadar yaptığı işlemlerden dolayı ibra edilmesine,

3. Tasfiye işlemlerinin şirket merkezi olan Şişli Merkez Mah. Kocamansur Sok.No:32/1 Şişli-İstanbul adresinde yürütülmesine,

4. Tasfiye işlemlerini yürütmek üzere T.C Uyruklu 28217377692

T.C Kimlik numaralı Şişli Merkez Mah.Kocamansur Sok.No:16/11

Şişli-İstanbul adresinde ikamet eden Nuru Olçay'ın Tasfiye

Memuru olarak atanmasına ve tasfiye ile ilgili olarak münferit

imzası ile şirketi temsil ve ilzam etmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Nuru Olçay imza
(28217377692)

Ayfer Olçay imza
(12749886050)

(5/A)(28/399356)

İstanbul Ticaret Sicil
Müdürlüğü

Sicil Numarası: 426071

Ticaret Ünvanı NUH ÇİMENTO SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ

Ticari Merkezi: İstanbul
Kadıköy İnönü Cad.No.102 Kat.6

Ticari Merkezi ile sicil numarası ve Ünvanı yukarıda yazılı bulunan

Şirketin Körfez 1.noterliğinin

29.4.2014 tarihli olağan genel kurul kararının tescil ve ilanı

istenmiş olmakla 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine

uygun olarak ve Müdürlüğümüzdeki vesikalara

dayanılarak 15.5.2014 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

Toplantı Tutanağı Nuh Çimento Sanayi Anonim Şirketi'nin 28 Nisan 2014 Tarihinde Yapılan Olağan Genel Kurul Toplantı Tutanağı

Nuh Çimento Sanayi Anonim

Şirketi'nin 27 Mart 2014 tarihinde yapılan 2013 faaliyet yılına ilişkin

Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda azınlığın talebi üzerine, ertelenen

Olağan Genel Kurul Toplantısı 28 Nisan 2014 tarihinde, saat

14:30'da, şirket merkez adresi olan Nuh Çimento Sanayi A.Ş.

Hereke/Kocaeli adresinde,Kocaeli İl Ticaret Müdürlüğü'nün

25.04.2014 tarih ve 746 sayılı

(Devamı 548 . Sayıda)

(Başlatıcı 547. Sayfada)
yazılıyla görevlendirilen
Bakanlık Temsilcisi Veyssi
Uzunakaya'nın gözetiminde
yapılmıştır.

Toplantıya ait çağrı; kanun ve esas sözleşmede öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 03.04.2014 tarih ve 8542 sayılı nüshasında, şirketin www.nuhcemento.com.tr isimli internet sitesinde. Merkezi Kayıt Kuruluşu'nun Elektronik Genel Kurul Sistemi'nde, 03.04.2014 tarihli Dünya Gazetesi'nde ilan edilme suretiyle toplantı gün ve gündeminin bildirilmesi suretiyle süreci içinde yapılmıştır.

Hazır bulunanlar listesinin tetkikinde, şirket paylarının itibari değeri 150.213.600 TL'lik olan, 150.213.600 adet payın, 94.116.861 TL'lik itibari değeri, 94.116.861 adet payın vekaleten, toplam itibari değeri 2.687.266 TL, olan 2.687.266 adet payın asaleten ve toplam itibari değeri 626.030 TL değeri 626.030 adet payı elektronik ortamda vekaleten olmak üzere toplam itibari değeri 97.430.157 TL, olan 97.430.157 adet payın toplantıda temsil edildiği ve böylece gerek Kanun gerekse esas sözleşmede öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğunun anlaşılması üzerine toplantı Yönetim Kurulu Başkanı Tefvik Bilgin tarafından açılarak 1 dakikalık saygı duruşunun ardından gündemin görüşülmesine geçilmiştir.

1 - Toplantı başkanlığına Ergün Hakan Keleşci'nin, seçimlerine elektronik ortamda 626.030 olumlu ve 1 adet olumsuz, fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.430.157 olumlu oya karşılık 1 olumsuz oy ile oyçokluğuyla ile kabul edildi. Toplantı Başkanı tarafından. Yazman olarak Aydın Kaya ve Oy Toplama memuru olarak Tolga Aydın atandı. Ayrıca Toplantı Başkanı, Elektronik Genel Kurul Sistemini kullanmak üzere Merkezi Kayıt Kuruluşu Elektronik Genel Kurul Sistemi Sertifikası Uzmanlığı bulunan şirket çalışanı Turgay Demirtaş'ı görevlendirdi. Toplantı Başkanı Bakanlık temsilcisi yönetmeliğinin 24.madde gereği organın temsilcisi, bağımsız temsilci ve kurumsal temsilci ile tevdi eden temsilcilerin temsil edebilecekleri paylar ile ilgili şirkete yaptıkları bildirim olup, olmadıkları soruldu ve bildirilmemiştir. Tespit edildi. Ayrıca toplantıya asaleten ve vekaleten katılanlara itirazı olan olup olmadığı soruldu. İtirazın olmadığı görüldü. Elektronik genel kurul prosedürü ilgili olarak Toplantı Başkanlığı'na Genel Kurul'a bilgilendirilme yapıldı. İç önergenin 8.Maddesi gereğince ilan tarihi ve sair hususlar kontrol edildi. 8.Maddenin a-b-c-d-e-f maddelerine göre bir eksiklik olmadığı belirlendi. Toplantıya devam edildi. Gündem okutuldu, gündem sırasında değişiklik önerisi olup olmadığı soruldu. Olmadığı görüldü.

2 - Gündemin 2.maddesine geçildi. Genel Kurul Toplantı Tutanağının imzalanması hususunda Toplantı Başkanlığına yetki verilmesi elektronik ortamda

626.030 olumlu ve 1 adet olumsuz, fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.430.156 olumlu oya karşılık 1 olumsuz oy ile oyçokluğuyla ile kabul edildi.

3 - Gündemin 3.maddesine geçildi. Toplantı başkanı tarafından finansal tabloların okunması için Sn Aydın Kaya'ya söz verildi. Adı geçen faaliyet raporunun 46-50 sayfaları arasında finansal tabloların detaylı olarak yer aldığını ve buradan görülebileceğini beyanla rapora ilişkin özet bilgileri genel kurula arz etti. Gündem gereğince müzakere maddesine geçileceği sırada verilen önerge Genel Kurul'a okundu. Sn Özcan Yurtbilir tarafından verilen cevaplar internet sitesinde yayınlanmıştır. KAP'a bildirilmiş ve Partaş Tekstil İnşaat Sanayi Ticaret A.Ş. vekiline Av. Mehmet Aslana iletilmiştir. Söz konusu raporun okunmadığını okunmuş olarak kabulünü öneriyoruz" önergesi doğrultusunda toplantı başkanlığına sunulan 27 Mart 2014 günü ertelenen genel kurulda finansal tabloların itirazı uğrayan ve tutanağa geçen noktaları hakkında verilen 14 sayfalık yanıtın (tutanağa eklendi) genel kurulda okunmuş sayılması hususu genel kurulun onayına sunuldu. Elektronik ortamda 622.303 olumlu ve 3.728 adet olumsuz, fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.426.429 olumlu oya karşılık 3.728 olumsuz oy ile oyçokluğuyla ile kabul edildi. Gündem gereğince müzakere kapsamında söz almak isteyen olmadı. Gündem mucibi 2013 yılı hesap dönemine ilişkin finansal tabloların onaylanması hususu Genel Kurul'un onayına sunuldu. Elektronik ortamda 622.303 olumlu ve 3.728 adet olumsuz, fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.426.429 olumlu oya karşılık 3.728 olumsuz oy ile oyçokluğuyla ile onaylanmasına karar verildi.

4 - gündemin 4. maddesine geçildi. Gündem maddesi okundu. Yönetim Kurulu Üyelerinin faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesi hususu Genel Kurul'un onayına sunuldu. Yönetim Kurulu üyeleri kendi paylarından doğan oy haklarını kullanmadılar. Yapılan oylama sonucunda Yönetim Kurulu üyelerinin faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine elektronik ortamda 615.591 olumlu ve 10.440 adet olumsuz, fiziki ortamda 97.085.639 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.701.230 olumlu oya karşılık 10.440 olumsuz oy ile oyçokluğuyla ile karar verildi.

5 - Gündemin 5.maddesine geçildi. Madde okundu. Sermaye Piyasası Kurulu düzenlemeleri gereğince, 2014 yılında ilişkin şirketin "Kar Dağıtım Politikası" hakkında Pay sahiplerine Aydın Kaya tarafından bilgi verildi.

6 - Gündemin 6.maddesine geçildi. Madde okundu. Yönetim Kurulunun, 05.03.2014 tarih ve

1198 sayılı kararı ile SPK Mevzuatı'na göre hazırlanan 2013 yılı bilançosundaki dönem kanndan brüt 55.579.032 TL (1 TL nominal değerli hisseye 0,37 TL brüt, 0,3145 TL net) temettü ve dağıtım işlemlerinin 29.05.2014 tarihine kadar tamamlanmasına ilişkin teklifi elektronik ortamda 626.031 olumlu, olumsuz oy olmaksızın, fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.430.157 olumlu oya karşılık olumsuz oy olmaksızın oybirliğiyle karar verildi.

7 - Gündemin 7.maddesine geçildi. Madde okundu. Yönetim Kurulu üyelerine 1.650 TL aylık brüt ücret, Bağımsız Yönetim Kurulu üyelerine 1 Nisan 2014 tarihinden geçerli olmak üzere 5.500 TL aylık brüt ücret, Yönetim Kurulu Başkanına aylık 1 Nisan 2014 tarihinden geçerli olmak üzere 40.000 TL net, aylık ücret ödenmesine, elektronik ortamda 626.031 olumlu, olumsuz oy olmaksızın, fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.430.157 olumlu oya karşılık olumsuz oy olmaksızın oybirliğiyle karar verildi.

8 - Gündemin 8.maddesine geçildi. Madde okundu. 2014 yılı Yönetim Kurulu Üyelerinin seçimi ve görev illerini uyarınca kadın YK hedefi belirlenecek mi? En az kaç kadın üye hedefliyorsunuz? Bu hedefe ulaşma sürecini belirtir misiniz? Kadın YK üyesi atanmaması sebebi hakkında bilgi talep ediyoruz. Saygılarımla" şeklinde soru yönelttiği görüldü. Toplantı Başkanlığı'na gündeme bağlilık ilkesi doğrultusunda gündem maddesinde seçim ve görev sürecinin belirlenmesi hususu belirlenildiğinden bu kapsam dışındaki sualin yanıtlandırılmasının zorunlu olmadığı nitekim her pay sahibinin yaşadığı diğer Genel Kurul dışında bilgi alma hakkını kullanabileceği hususu hatırlatılarak buna karşın bu konuda söz almak isteyen olup olmadığı Genel Kurul'a soruldu ve ifade edildi. Söz almak isteyen olmadı. Gündem gereğince toplantıya devam edildi. Şirketin yönetim kurulu üyelerine 1 yıl süreyle görev yapmak üzere, Tefvik Bilgin (T.C: 35437655356), Nurullah Eskiya (T.C: 20798314318), Fikret Eskiya (T.C: 10420102246), Levent Yurtbilir (T.C: 13870056718), Sinan Yurtbilir (T.C: 13876056590), Murat Eskiya (T.C: 10408102602), Yaşar Küçükçalık (36307797282), Ahmet Faik Paralı (36220691582), Rahmi Çuhacı (31748066690) Yönetim Kurulu üyelerine, Mustafa Yalçın (T.C: 13787576194) ve Hasan Sezer (T.C: 12368843656) önerildi. Önerilen isimler Genel Kurul'un onayına sunuldu. Yapılan oylama neticesi elektronik ortamda 611.862 olumlu ve 14.169 adet olumsuz, fiziki ortamda 96.805.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.415.988 olumlu oya karşılık 14.169 olumsuz oy ile oy çokluğuyla ile Tefvik Bilgin (TC:35437655356), Nurullah Eskiya (T.C:

20798314318), Fikret Eskiya (T.C: 10420102246), Levent Yurtbilir (T.C: 13870056718), Sinan Yurtbilir (T.C: 13876056590), Murat Eskiya (T.C: 10408102602), Yaşar Küçükçalık (36307797282), Ahmet Faik Paralı (36220691582), Rahmi Çuhacı (31748066690) Yönetim Kurulu üyelerine, Mustafa Yalçın (T.C: 13787576194) ve Hasan Sezer (T.C: 12368843656) 1 yıl süreyle görev yapmak üzere seçilmelerine karar verildi. Genel Kurul'da hazır bulunmayan Sn. Ahmet Faik Paralı'nın muvaffakatnamesi alındı. Tutanağa eklendi.

9 - Gündemin 9.maddesine geçildi. Madde okundu. Yönetim Kurulu'na 2014 yılında TTK ve SPK düzenlemeleri gerekli gördüğü denetimleri yapıp, rapor yazımı için Güney Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş.'nin seçilmelerine ilişkin kararı elektronik ortamda 626.031 olumlu, olumsuz oy olmaksızın, fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.430.157 olumlu oya karşılık olumsuz oy olmaksızın oybirliğiyle karar verildi.

10 - Gündemin 10.maddesine geçildi. Madde okundu. Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-17.1 sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği'nin ekinde yer alan 1.3.6 sayılı kurumsal yönetim ilkesi gereğince yıl içerisinde bu kapsamda yapılan işlemler hakkında Genel Kurulun bilgilendirilmesi Aydın Kaya tarafından yapıldı. Türk Ticaret Kanunu'nun 395 ve 396.maddelerine göre Yönetim Kurulu Üyelerine izin verilmesine, elektronik ortamda 611.863 olumlu ve 14.168 adet olumsuz, fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oy, olumsuz oy olmaksızın toplam 97.415.989 olumlu oya karşılık 14.168 olumsuz oy ile oyçokluğuyla karar verildi.

11 - Gündemin 11.maddesine geçildi. Madde okundu. Yönetim Kurulu Üyeleri ve üst düzey yöneticiler için uygulanan ücretlendirme Politikası ve bu kapsamda yapılan ödemeler" konusunda Genel Kurulun bilgilendirilmesi Aydın Kaya tarafından okunarak yapıldı.

12 - Gündemin 12.maddesine geçildi. Madde okundu. 2013 yılı içinde yapılan bağışlar hakkında Genel Kurulun bilgilendirilmesi ve 2014 yılı bağış sınırının belirlenmesi. Şirketin 2013 yılında kamu yararına yararlı kuruluşlara 1.696.826 TL bağış yapıldığı ortakların bilgisine sunuldu. 2014 yılı bağış sınırının belirlenmesine ilişkin yönetim kurulunun sözlü önerisi olan 2014 yılı için yapılması düşünülen ve esas sözleşmeden gelen Nuh Çimento Sanayi vakfı dahil 6.650.000 TL'ye kadar olmasına hususu, elektronik ortamda 14.169 olumlu, 611.862 olumsuz oy ile fiziki ortamda 96.804.126 olumlu oyu, olumsuz oy olmaksızın toplam da 96.818.295 olumlu oya karşılık 611.862 olumsuz oy ile oy çokluğuyla kabul edildi.

13 - Gündemin 13.maddesine geçildi. Madde okundu. 2013 yılında 3.kişiler lehine verilen teminat, rehin ve ipotekler

hakkında Genel Kurul'un bilgilendirilmesini Sn Aydın Kaya tarafından okunarak yapıldı.

14 - Gündemin 14.maddesine geçildi. Madde okundu. 2013 yılı içerisinde ilişkili taraflarla yapılan işlemler hakkında Genel Kurulun bilgilendirilmesi Sn Aydın Kaya tarafından okunarak yapıldı.

15 - Gündemin 15.maddesine geçildi. Toplantı başkanı alınan kararlara itiraz olup, olmadığını sordu. İtiraz eden olmadı. Dilek ve görüşlerle ilgili söz almak isteyen olup olmadığı soruldu. Sn Tefvik Bilgin söz istedi başka söz isteyen olmadı. Sn Tefvik Bilgin'e söz verildi. Genel Kurul da kendisine mahsus yerde Genel Kurul a hitaben Nuh Çimento bünyesinde çalışan bayan personelimize değer vermek teyiz. Kadın çalışanlarımızın hem sayısını arttırmak hem de pozisyonlarını iyileştirmek amacındayız. Fakat çimento sektörü bilindiği üzere 7/24 üç vardiye sisteme dayalı ağır çalışma koşulları olan bir sektör olup bu sebeple kadın çalışanlar tarafından çok tercih edilmemektedir. Buna rağmen şirketimizin önemli pozisyonlarında çalışan (finans, muhasebe ve mali ve idari işler) hanımefendiler mevcut olup, şirketimizin tüm finans akışı bir bayan çalışanımız tarafından idare edilmektedir. Özyerle ve şekilde çalışmalarına devam ettiklerini Nuh Çimento ailesi olarak bu gurur ve mutluluğu hep birlikte yaşadıklarını beyan ederek tüm katılımcılara teşekkür edip, Genel Kurul'un hayırlı olmasını temenni etti. Başkaca söz alan olmadı. Gündem Toplantı Başkanı, Genel Kurul'un Ülkemize, Şirketimize, Tüm ortaklarımıza ve çalışanlarımıza hayırlı ve uğurlu olmasını dilediğiyle toplantıyı kapattı. Saat 15:31.

İş bu tutanak toplantı mahallinde bulunan bilgisayar marifeti ile aşağıda ad soyadları yazılı şahıslarca okunarak 5 suret şeklinde tanzim edilerek imza altına alındı. 28.04.2014

Körfez Kocaali

Bakanlık Temsilcisi
Veyssi Uzunakaya imza
Toplantı Başkanı
Avukat Ergün Hakan Keleşci
imza
Oy Toplama Memuru
Tolga Aydın imza
Yazman
Aydın Kaya imza

Nuh Çimento San.A.Ş'nin 27.03.2014 Tarihli Olağan Genel Kurul Tutanağının 1 Nolu Eki ile İlgili Cevaplarımız
22.04.2014

Nuh Çimento San.A.Ş'nin Azlık Ortağı Partaş Tekstil Tic.A.Ş'nin (Bundan Sonra Partaş olarak anılacaktır) 27.03.2014 tarihli 2013 yılı Genel Kurul Toplantısında sorulduğu soruların TTK 437.Maddesi kapsamında cevapları aşağıda sunulmuştur.

Ortak değerimiz olan Nuh Çimento San.A.Ş.'yi daha ileriye taşıyabilmek, Türkiye ve Dünyada belli yere gelmiş markamızı koruyup yükseltmek, tüm grup şirketlerine, bu şirketlerin tüm yönetici ve çalışanlarına hep birlikte sahip çıkmak tüm

(Devamı 549 . Sayfada)

(Başarılı 548. Sayıda)
ortaklarımızın sorumluluğunda olduğundan yapılan eleştirilerin de yitici değil yapıcı çerçevede kalması ve yasal haklar kullanılırken bu hususların dikkate alınması temennisini Genel Kurulun takdirlerine arz ederiz.

Partaş tarafından Yönetim Kuruluma sorulan soruların cevabına geçiyoruz. Sorulan tüm soruların cevapları aşağıdaki açıklamalarda yer almaktadır. Sorular verilen cevaplar, sıra numarası korunarak düzenlenmiştir.

1- Madde: Tek Kalemde Pamuk Enerji Neden 16,6 Milyon TL Zarara Satıldı?

a- Pamuk Enerji neden bir kalemde 16,6 Milyon TL zarara, Postane'deki kaçak inşaatın da yüklenicisi olan Haldiz İnşaat'a satıldı?

« Pamuk HES projesi, Nuh Çimento Şirketleri Topuluğu'nun enerji ihtiyaçlarını karşılamak, üretim faaliyetlerindeki portföyünü büyütmek ve güntümüzün gözde sektörlerinden olan enerji sektöründe sürdürülebilir gelir elde etmek için başlatılan bir projedir. Ancak HES projeleri son dönemlerde yasal ve çevresel düzenlemelerden olumsuz etkilenmektedir. İİS ihalelerinin revaçta olduğu 2008-2011 döneminde yapılan fizibilitelerden birçoğu bugünlükde maalesef çevre problemleri, yöre halkının tepkisi, maliyetlerine oranla düşük elektrik satış fiyatları ve düşük karlılık gibi sebeplerle sorgulanır hale gelmiştir. Nitekim bu ve buna benzer durumlar sektörde takip edenler tarafından bilinmekte olup kamuoyunun malumdur.

• Nuh Çimento özelinde Pamuk HES şirketi karlılığı ve yapılan inşaat faaliyetleri 2013 yılında tekrar değerlendirilmiştir. Mevzuat kaynaklı problemlere ilaveten yöre halkının tepkisi, inşaatın karşılanılan maliyet artışı, ilave sermaye gereksinimi, enerji faaliyetlerindeki yüksek borçluluk oranları ve en önemlisi inşaat tamamlansa bile yeni yasal düzenlemeler sonucunda düşük karlılık ile maliyetini dahi geri ödemesi sebepleriyle ya inşaatı devam edilmemesi ya da uygun alıcı çıkarsa şirketin devredilmesi konusu araştırılmaya başlanmıştır. Şirketin satılmasına sıcak bakılmasında şirketin girdiği yükümlülüklerin de değerlendirilmesi etkili olmuştur. Pamuk Elektrik tarafından inşaat için açılan akreditifler, verilen teminatlar, imzalanan sözleşmeler nedeniyle şirket zararının büyüme ihtimali ortaya çıkmıştır. İnşaat işlerinin yavaşlatılması, ara verilmesi veya inşaatı bazı kısımların tam bitirilmemiş olması nedeniyle inşaatla ilgili günlük sorunlar da olası hale gelmiştir.

• Bu sebeplerle öncelikle bağımsız denetim ve danışmanlık firması KPMG'den şirketin değerlemesinin yapılması istenilmiştir. Firma tarafından gerçekleştirilen değerlendirme çalışmasında, yapılan 24,8 Milyon TL'lik yatırıma rağmen projenin o günkü mevcut değerinin 0-1 Milyon TL (orijinal rakam 0-0,5 Milyon USD) aralığında olduğu belirlenmiştir. Hesaplanan bu değer

karşılığında şirketin satılmasının doğru karar olduğu düşünülmüştür.

• Tesisin devri için çeşitli görüşmeler yapılmasına, danışmanlık ve aracılık görüşmeleri yapılmasına rağmen aynı zamanda Pamuk İİS müteahhidiğini de üstlenen Haldiz İnşaat Otomotiv Ltd.Şti.'nden başka devralmak konusunda istekli firma çıkmamıştır. Yapılan pazarlıklar sonucunda, KPMG tarafından Pamuk HES için tespit edilen 0-1 Milyon TL aralığına göre çok yüksek bir değer olan 8,2 Milyon TL bedelde karar kılınmış ve Pamuk İİS, Haldiz İnşaat'a devredilmiştir. Yapılan bu işlem sonucunda 16,6 Milyon TL'lik satış zararları gibi görünse de tamamlanmış zaman yeterli karlılığı sağlamayacak olan bir yatırım zamanında devredilerek birçok işletme riski bertaraf edilmiştir. Söz konusu satış ile ilgili İPDK'dan 23.12.2013 tarih ve 39899 sayılı izin ile olur alınmıştır.

b- Şirket değerleme raporunun olduğunu söylemekle birlikte bunu açıklamadı. Değerleme raporuna göre Pamuk Elektrik'in Değeri Nedir ve Nasıl Hesaplanmıştır?

KPMG Akis Bağımsız Denetim ve SMMM A.Ş. tarafından yapılan değerlendirme çalışması sonucunda düzenlenen 10.12.2013 tarihli değerlendirme raporuna göre, şirket değeri 0-0,5 Milyon USD (TL cinsinden yaklaşık 0-1,0 Milyon TL) olarak hesaplanmıştır. Raporda 3 farklı yöntemle (Karşılaştırılabilir İşlemler Metodolojisi, Piyasa Çarpanları Metodolojisi ve İndirgenmiş Nakit Akım Metodolojisi) göre şirket değeri karşılaştırılmakla birlikte şirket değeri "İndirgenmiş nakit akımları" yöntemine göre hesaplanmıştır. Buna göre şirketin 49 yıllık lisans süresi boyunca tahmini nakit akımları bugünkü değerine indirgenmekte, böylelikle şirketin gelecekteki nakit akımlarının bugünkü net değeri elde edilmektedir.

c- Neden başka firmalardan teklif alınmadan ya da ihaleye çıkartılmadan enerji ve santral işi ile ilgili bir firmaya 39 ay vade ile satıldı?

Sorunun cevabı kısmen önceki açıklamalarda verilmiştir. Tesisin devri için çeşitli görüşmeler yapılmasına, çeşitli firmalarla danışmanlık ve aracılık görüşmeleri yapılmasına rağmen Haldiz İnşaat Otomotiv Ltd.Şti.'nden başka devralmak konusunda istekli firma çıkmamıştır. Bunun sebepleri arasında aşağıdaki faktörler sayılabilir:

• Şirket satışa çıkarıldığı sırada İİS projesi inşaatı halen devam etmektedir. Devam eden bir inşaatın satılabilmesi için, satın almayı istekli olan firmanın aynı zamanda proje yüklenicisi firmayla (Halidiz İnşaat) karşılıklı mutabakat kurulabilmesi önemlidir. İnşaatın müteakip safhalarında tarafların birlikte çalışma veya sözleşmeyi feshetme imkanları sadece HES inşaatlarında değil, birçok taahhüt içinde de son derece önemlidir. Sözleşmenin feshedilmesi alternatifinde devralacak firma tarafından (eski müteahhide tazminat ödenmesi, yeni müteahhit bulunması, yeni müteahhittin

proje devralma masrafları vs...) önemli masraflar çıkmaktadır. Bu sebeple potansiyel müşteriler olabilecek pek çok firma, henüz tamamlanmamış bir proje için teklif vermemişlerdir.

• Halidiz İnşaat'ın kendi iç dengelerini ve satın alma nedenlerini bilmemekle birlikte Halidiz tarafından tahmin ettiğimiz Pamuk HES'in satın almayı istekli olmasına ait birkaç pratik fayda sunular olabilir. Projenin başka bir firmaya satılması ve Halidiz ile yapılan inşaat sözleşmesinin feshedilmesi alternatifinde Halidiz İnşaat da önemli zararlara uğrayabilecektir. Halidiz tarafından projeye ayrılan gerek makine ekipman gerekse iş gücü kaynaklarının birçoğu yeni bir iş alına kadar boşa kalıp mali kayba uğrayabilecektir. Ayrıca mevcut inşaatı yarım bırakması itibarıyla kayba sebep olabilecektir.

• Halidiz İnşaat'ın tek alıcı olduğu ve fiyatın da makul olduğu (KPMG değerlendirme raporuna göre 0-1 Milyon TL arasında) başka bir değeri olan varlığın 8,2 Milyon TL değere satılması bir durumda potansiyel tek müşterinin kaybedilmemesi amacıyla ödemelerde kolaylık sağlanmıştır. Yapılan pazarlıklar neticesinde 8,2 Milyon TL bedel, ilk 3 ayı ödemesiz toplam 39 ay taksitle bölünerek çekler alınmıştır. Bu sayede şirket Halidiz İnşaat Otomotiv Ltd.Şti.'ne devredilmiştir. Nisan ayına ait çek tahsilatı gerçekleştirilmiştir.

d- Değerleme raporunun bir örneğini bilgi verme yükümlülüğü çerçevesinde tarafımıza vermesini talep ediyoruz.

Şirketin değerlendirme raporunu ilgili kanun ve mevzuatlara göre birebir yayınlama yükümlülüğü olmayıp, kamuoyunu ve hissedarları bilgilendirmek maksadıyla gerekli açıklamalar 5.11.2013'te ve 26.12.2013 tarihinde KAP'ta ve internet sitemizde yapılmıştır. KPMG Akis Bağımsız Denetim ve SMMM A.Ş. ilgili raporu 10.12.2013 tarihinde tamamlamış ve şirketimize sunmuştur. Raporun sonuç kısmı aşağıda sunulmuştur.

Sonuç Değerleme Çalışması Sonuç Aralıkları

Bu değerlendirme raporu Pamuk Elektrik Yönetimi'nin KPMG'ye temin ettiği bilgiler doğrultusunda ve halka açık bilgiler göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır. Geçmiş döneme ait mali tablolar ve geleceğe yönelik finansal tahminler Müşteri ve Şirket Yönetimi'nce tarafımıza temin edilmiştir. Temin edilen tüm finansal ve diğer bilgilerin tam ve doğru olduğu kabul edilmiştir.

Bu değerlendirme çalışmasında kullanılan yöntemler herhangi bir denetim standardına göre olmayıp tam kapsamlı veya sınırlı bir denetim çalışması içermemektedir. Değerlemede kullanılan mali tahminlerin, Şirket Yönetimi tarafından Yanbolu HES projesinin üretim kapasitesini ve Pamuk Elektrik'in gelecek mali performansını en iyi şekilde yansıtabilecek tahminler ve Kararlar doğrultusunda hazırlandığı varsayılmıştır. Halka açık bilgilere

erişim dışında ayrıca detaylı finansal inceleme veya durum tespit çalışması (due-diligence) gerçekleştirilmemiştir. Geleceğe yönelik tahmini finansal tabloların ve bunların bağlı okluğu varsayımların gerçekleştirme ve uygulama sorumluluğu Pamuk Elektrik Yönetimi'ne aittir.

Bulgularımızın Pamuk Elektrik'e, üçüncü şahıslar tarafından yapılabilecek tekliflerin kabulü ya da reddi doğrultusunda, öneri veya tavsiye teşkil etmediği dikkate alınmalıdır.

Sonuç Karşılaştırılabilir işlemler yaklaşımı çerçevesinde Türkiye'de faaliyet gösteren HES'lerin yakın tarihli olarak satış ve özelleştirme işlemleri incelenmiştir. Bu değerlendirme yaklaşımı ile Yanbolu HES için pozitif bir Şirket değerine ulaşılmamıştır.

Benzer şirketler yönteminde yurtiçi ve yurtdışı borsalarda faaliyetleri açısından Pamuk Elektrik ile benzerlik gösteren enerji firmaları incelenmiştir. Ancak Yanbolu İİS henüz satış ve kar yaratmadığı ve 2016'ya kadar yaratmayacağı için bugün itibarıyla bu yöntemin uygulanmasının uygun olmadığı karar verilmiştir.

İNA metodolojisine göre Pamuk Elektrik'in operasyonlarının %100'ü için hesaplanan Şirket değeri 0 - 0,5 milyon USD aralığındadır.*

Duyarlılık analizi tablosu ('000 USD)

Elektrik Birim Satış Fiyatı (Scent/kwh):	7.30
Şirket Değeri AOSM:	9.9%
Elektrik Birim Satış Fiyatı (Scent/kwh):	-179
Şirket Değeri AOSM:	10.4%
Elektrik Birim Satış Fiyatı (Scent/kwh):	-919
Şirket Değeri AOSM:	10.9%
Elektrik Birim Satış Fiyatı (Scent/kwh):	-1.586
Şirket Değeri AOSM:	10.24

Kaynak : Şirket Yönetimi & KPMG Analizi

*Bu değer aralığı inşaatın tamamlanma yılı ve diğer varsayımlardaki herhangi bir değişiklik durumunda negatife gerilemektedir.

2- Nuh Ay Ltd. Faaliyete Hazır Hale Getirildikten Sonra Neden Şirketin Zararına Sebep Olacak Şekilde Ucuza Devredildi?

a- Nuh Ay Ltd.'nin satılmasının nedeni nedir?

• Nuh Ay şirketi ile ilk ortaklık düşüncesi 2009 yılında Cezayir'de bulunan potansiyel çimento yatırımı olarak Yönetim Kurulu gündemine gelmiştir. 2010 yılında Gökyazı şirketi ile ortak yatırım kararı alınmıştır. 2011 yılında Kuzey Afrika ülkelerinde başlayan siyasi gelişmeler sonrasında yatırım kararını tekrar gözden geçirmiştir ve Yönetim kurulunda gerekli değerlendirmeler yapılarak yatırımın devamının şirket lehine olacağı kararı verilmiştir. Yatırım kararının akabinde düşük öz sermaye konulması amacıyla

banka kredisi ile ilerleme kararı verilmiştir. Cezayir Devleti yasalarına göre kurulmuş ve orada mukim SPA SPCC PRODUCTION ET COMMERCIALISATION DE CIMENT adlı şirkete Nuh-Ay Ltd ortaklığıyla iştirak edilmiştir.

Bunun için Nuh-Ay'a 700,000 TL sermaye ile ortak olunmuş ve bu ortaklıkta bu bedelin dışında herhangi bir harcama yapılmamıştır.

Bankalardan alınacak kredilerde diğer ortağı ağırlıklı olarak Cezayir'de faaliyet göstermesi nedeniyle Nuh Çimento kefaletine ihtiyaç duyulmuş, Yönetim Kurulu şirket menfaati ve yararı olacağı düşüncesiyle krediyi kefalet vermemiş uygun görmüştür.

• Yatırımın tamamlanması sürecinde Cezayir'de işleyen ağır bürokrasi, kambiyo mevzuatından kaynaklanan kur oynaklığı, Cezayir içinde döviz işlemlerine izin verilmemesi, AB ülkeleri dışındaki ülkelere kota konulması ve yerli ortak zorunluluğu gibi şirketleri yoran ve Cezayir tarafında gerekli şeffaflığın sağlanmadığı pek çok durumun ortaya çıkması üzerine yatırımın uygun teklifler gelmesi halinde devredilmesine karar verilmiştir.

b- Herhangi bir değerlendirme raporu alınmadan satılmasının gayesi nedir?

Konuya ilişkin olarak Pazar araştırmaları yapılmış ve bu araştırmaların sonuçları ile yukarıda açıklanan olumsuzluklar birlikte değerlendirilerek belirlenen fiyatın uygun olduğu sonucuna varılmış ve bu nedenle bir değerlendirme çalışması yapılmamıştır. Ayrıca Cezayir'de ülkenin bulunduğu siyasi durum göz önüne alındığında, Arap Baharı'nın yoğun etkilerinin olduğu bir dönemde alınacak herhangi bir değerlendirme raporunun objektif verilerle desteklenmesinin çok güç olacağı, subjektif pek çok yorum ve riski bünyesinde barındıracağı kanaati olmuştur.

c- Satış bedeli hangi yöntemle belirlendi?

Söz konusu dönemde Gök-Ay inşaat ile satış bedelinin belirlenmesi pazarlık usulü ile tespit edilmiştir. Tespit edilen 11 milyon USD bedelde Nuh-Ay bilançosunda sadece dönnemi sermaye (Nuh Çimento için 700,000 TL) ve SPA-SPCC iştirak değeri bulunmaktadır.

d- Satış bedeli dolar bazında belirlendiği halde tahsilat tutarları neden TL olarak ve ileri tarihlî dört taksit halinde kabul edildi?

Satış bedelinin satış tarihinde fatura kesilmesi ve kamuya duyurulması sırasında (31.01.2013) TL'ye dönüştürüldüğü tespit edilmiştir. Alıcı Gökyazı İnşaat'ın bir yandan Cezayir'deki yatırımlarına devam etmesi diğer yandan da hisse devir bedelini en erken dört taksitle ödeyebileceğini beyan etmesi sebebiyle satış bedeli dört taksitle bölünmüş ve vade tarihleri belirlenerek ilgili tarihlere denk gelen dört adet senet kabul edilmiştir. Söz konusu senetler 2013 yılı içinde (Temmuz, Ağustos, Eylül ve Ekim) dönnmiştir.

(Devamı 550. Sayfada)

(Başarılı 549. Sayfada)

e- Neden Nuh Ay'daki paylar, açık artırma ya da ihale yolu ile satışa çıkarılmadı?

Şirketlerin devir ve satış süreçlerinde ihale veya açık artırma yöntemleri Cezayir piyasa şartları açısından gerçekçi bir yöntem değildir. Cezayir mevzuatı gereği Cezayir'deki Kurulu şirketlerin en az %51 hissesi Cezayirli (yerli) ortağa ait olması zorunludur. Bu sebeple devralacak şirketin Cezayirli ortakla da iyi anlaşılabilir ve onlar tarafından kabul görmesi elzemdir. Nuh-Ay şirketinin iştirakinin bulunduğu Cezayir'de açık ve şeffaf bir pazar olmaması, Cezayir Devleti mevzuatında çimento sektöründe her türlü hisse devri ve ortaklık değişiminin ilgili idarelerinin iznine bağlı olması ve yerel ortak zorunluluğu nedeniyle ihale yapılmamıştır.

f- Hisseleri satıldığı halde Nuh Ay Ltd.'nin Cezayir'deki yatırımı için alınan 22 milyon Euro kefalet riski neden hala Nuh Çimento'nun üzerinde bulunuyor?

Nuh Ay hisseleri devir edildikten sonra ilgili ortak ile devir işlemleri başlatılmış ancak yürüyen yasal süreç oldukça yavaş devam ettiği için raporlama dönemine ilgili kefaletlerin devri yetişmemiştir. Konsolide Mali Tablolar 31.12.2013 itibarıyla hazırlanmış olup bu tarihten sonra, 26.03.2014 tarihinde 5 milyon EURO'luk kefalet sonlandırılmış ve geride 17 milyon EURO'luk risk kalmıştır. Bu risk de ilk planda 8 milyon Euro'ya, daha sonra tamamen ortadan kaldırılınca kadar karşılığında uygun bir garanti alınarak kapatılması planlanmıştır.

g- Riskin giderilmesi için Gökay İnşaat'tan alınan bir teminat ya da garanti var mı? Yoksa gayesi nedir?

Gök-Ay İnşaat'a verilmiş 17 Milyon Euro'luk teminat kefaletine karşın şirketten 22 milyon Euro'luk 3 adet senet alınmıştır. Senetlerde Gök Ay şirketinin hakim ortağı Şükrü Teney'in ilave olarak şahsi kefaleti bulunmaktadır.

h- Nuh Ay Ltd.'nin yüzde 46 hissedan olduğu yıllık 720 bin ton kapasiteli öğütme tesisi kuran SPA SPCC şirketi bu satış esnasında ne oldu? Satışa bu firmanın değeri dahil edildi mi?

Nuh Ay Ltd.Şid.'nin bilançosunun ana değeri andan SPA SPCC şirketinin değerinden oluşmaktadır. Bahse konu iştirak dışında önemli bir varlığı bulunmamaktadır. Dolayısıyla satış bedeli ağırlıklı olarak bu iştirakin satış değerini yansıtmaktadır.

3- Bostancı Otel İnşaatı İle İlgili Sorulara Cevaplarımız Aşağıdaki Gibidir.

• Üç Blokta oluşan Bostancı'daki yatırımımızın inşaatı tamamlanmış ve B Blok iskanı 11.03.2014 tarihinde Ataşehir Belediyesi tarafından verilmiştir. 24 Mart 2014 tarihinde 5 yıldızlı Dedeman Bostancı Otel'i açılarak, hizmete girmiştir.

• inşaat ruhsatına konu olan proje ile uygulama projesi arasındaki farklılıklar, her şey proje aşamasında öngörülmediği için zaman zaman içerisinde oluşmuştur. Bu farklılıklar da

tadilat projesi verilerek Ataşehir Belediyesi tarafından ruhsata bağlanmıştır. Bostancı projesi henüz inşaat halindeyken Dedeman Otelcilik ile görüşülmüş ve kendilerinin birtakım özel imalat istekleri sebebiyle projede kısmi tadilatlar yapılmıştır. 8u değişiklikler sebebiyle otelin test edilebilir duruma gelmesi 2014 Ocak ayını bulmuş ve iskana ancak bu değişiklikler tamamlandıktan sonra başurulmuştur.

• Ataşehir Belediyesi'nden 11.03.2014 tarihinde iskan alındıktan sonra bina Dedeman'a teslim edilmiştir. 24 Mart 2014 tarihinde 5 yıldızlı Dedeman Bostancı Otel'i açılarak hizmete girmiştir. Gerek yerel seçimler, gerek Dedeman'ın proje tadilat istekleri sebebiyle otel açılışı hedeflenen tarihten iki ay geç açılmıştır. İnşaat ve taahhüt sözleşmelerinde tarafların karşılıklı istekleri sebebiyle bu tip gecikmeler her zaman olabilmekte; gecikmenin sebebi tek bir tarafa veya tek bir olaya veya tek bir kişiye bağlamak doğru değildir. Taraflar karşılıklı güven esasları çerçevesinde çalışmaya devam etmektedir.

• Otelin teslim tarihi olan 27 Mart 2014 tarihi itibarıyla kiracıdan kira bedeli tahsil edilmiştir. Diğer yandan otel işletmecisi olan kiracı Dedeman'a herhangi bir tazminat ödenmemiştir. Ayrıca Ataşehir Belediyesi tarafından uygulanan herhangi bir cezai müeyyide yoktur.

4- Yönetim, Yetkisi Olmadığı Halde İstedigi Kişilere Bol Keseden Para Dağıtılarak Şirketi Zarara Uğrattı mı?

Şirketten ayrılan Eski Yönetim Kurulu Başkanı Atalay Şahinoğlu'na ödenen tazminat miktarı ile ilgili sorulara verilen cevapımız aşağıda verilmiştir.

Büyük şirketlerde üst düzey yöneticiler için prim sistemi yaygın bir uygulamadır. Atalay Şahinoğlu şirkette görev yaptığı süre içinde herhangi bir şekilde prim almamıştır. Piyasa gelenekleri, üst düzey yönetici riski, şirketteki 14 yıllık çalışma süresi dikkate alınarak ve özellikle yönetim sürecinde şirketin kar yapısı ve emekleri gözetilerek ilgili kişiye görev yaptığı şirketler bazında ikramiye ödemesi kararlaştırılmıştır. Bu bağlamda Nuh Çimento San. A.Ş. tarafından Atalay Şahinoğlu'na 240.000 TL tutarında ikramiye ödemesi yönetim kurulu kararına bağlanmıştır. Bu tutar ilgisizince TTK'nın 374.maddesi kapsamında Yönetim Kurulu takdirine dayanarak ve 06.03.2013 tarihli yönetim kurulu kararına bağlanarak "Genel Koordinatörlük görevlerine istinaden yapmış olduğu hizmetler karşılığı" olarak ödenmiştir. Nuh Beton şirketinde de aynı gerekçe ile 240.000 TL tutarın net ikramiye olarak ödemesi yönetim kurulu kararına bağlanmış ve ödenen ücretin "Genel Koordinatörlük görevlerine istinaden yapmış olduğu hizmetler karşılığı" ibaresi ile kendisine ödenmiştir. Aynı gerekçelerle Nuh Enerji 160.000 TL ve Nuh Yapı'da ise 160.000 TL ödeme yapılmıştır.

5- Şirket Esas Faaliyeti İle Değil Ancak İştirak Geliri Ve Varlık Satışı İle Karını Arttırdığı Doğru Mu?

a- Gelir tablosunda yer alan faaliyet karının içinde yer alan 41 milyon TL diğer faaliyet gelirleri ve 95 milyon TL diğer faaliyet giderleri kalemlerinin içerisinde neler bulunuyor? Kalem kalem döküm verilmesi halinde bilanço daha anlaşılır olacaktır.

Yıllık faaliyet raporunu ve Kamuya duyurulan Finansal Tabloların 21 nolu dipnotları bölümü olan "Esas Faaliyetlerinden Diğer Gelirler" ve "Esas Faaliyetlerinden Diğer Giderler" bölümünde (faaliyet raporunun 94.sayısı) ilgili kalemlerinin detayları bulunmaktadır. Ayrıca raporun 8,9 ve 15 nolu notlarında da alt detaylar bulunmaktadır. Bu raporlar 5 Mart 2013 tarihinde KAP ve internet sitemizde kamuoyuna duyurulmuştur.

b- Bu kalemlerin içinde yer alan iştirak ve yatırımlardan hangilerinin ne miktarda gelir ve gider bulunuyor?

Esas Faaliyetinden diğer gelirler ve giderler bölümünde iştiraklerden; Rusya ile ilgili 24,1 milyon TL alacak karşılık gideri, Nuh Beton ile ilgili 23,2 milyon TL dava ve alacak karşılık giderleri ve Nuh Enerji'den 5,8 milyon TL değer düşüklüğü giderleri bulunmaktadır. Bu bölümde iştiraklerden gelen gelirler bulunmamaktadır.

c- Kısa ve uzun vadeli finansal borçlar 53 milyon TL azalmışken finansal giderlerin faizi neden 27 milyon TL'den 56 milyon TL'ye çıkmıştır?

• Gelir Tablosunun "Finansal gelirler ve finansal giderler" bölümünün 23 nolu dip notuna bakıldığında faiz giderlerinin 21.535.433 TL'den 16.282.195 TL'ye düştüğü görülmektedir. Dipnotlarda da görüldüğü gibi kredilere ait faiz giderleri 2013 yılında 2012'ye göre 5.253.238 TL ve %32 oranında azalmıştır.

• Diğer önemli bir konu ise; finansal gelir ve giderlere netleştirilerek bakıldığında 2012 yılında kredilerde net kur farkı 19,0 Milyon TL. Gelir vermekte iken 2013 yılında döviz kurlarındaki artış nedeniyle kredilerdeki net kur farkı 28,9 Milyon TL. GİDER oluşturmıştır. İki dönem arasındaki finansal gelir ve giderlerin net değişimi en önemli sebeptir.

6- Bağlı Ortaklık Ve İştiraklerin Mali Tabloları Tarafınıza Verilmeyerek Olası Usulsüzlükler Gizlenmiş Olmuyor Mu?

Bu şirketlerin gelir gider tabloları ile bilançolarının bir örneğini talep ediyoruz.

Konsolide bilanço da Nuh Çimento'nun haricinde ayrıca 12 bağlı ortaklık ve 8 iştirak yer almaktadır. Nuh Beton, Nuh Gayrimenkul ve Nuh Enerji gibi sermayesi 100 Milyon TL'yi aşan şirketler bulunmaktadır. Şirketimizin borsada olan ettiği finansal tablolar tüm grup şirketlerinin konsolide sonuçlarını içermektedir. Bununla birlikte mali tabloların açıklayıcısı olarak

hazırladığımız Finansal Dipnotlarda da İstisnalarla göre raporlama kısmında Nuh Grubunun faaliyet gösterdiği sektörlerle ait özet finansal veriler yer almaktadır. TTK 437.Madde uyarınca bilgi alma hakkı kapsamında yapılması gereken tüm bilgilendirmeler gerek faaliyet raporumuzda gerekse finansal tablo ve açıklayıcı dipnotlarda yer almaktadır.

7-Rusya'daki İştiraklerimiz İle İlgili Olarak Sormuş Olduğunuz Sorulara Vermiş Olduğumuz Cevaplar Aşağıdadır.

• Rusya'daki iştiraklerle ilgili olarak zarara neden olan şirket içindeki sorumlular hakkında yapılan bir inceleme var mı? Zararın tazmini yönünde bir girişim bulunuyor mu? Yönetim kurulunda alınan ticari kararlar uyarınca yapılan yatırımlardan beklenen sonuçların alınmamasına ilişkin konu değerlendirilmiştir. Şirket yetkililerinin herhangi bir kastı tespit edilmediğinden işlem başlatılmamıştır. Rusya ile ilgili olarak; Rus ortağın ortaklıktan ayrılma taleplerine karşı düzenlenen protokole uymaması ve hukuk dışı uygulamalara başvurusu nedeniyle birçok dava açılmıştır. 2012 yılı Haziran ayında Türkiye ve Rusya'da hukuk ve alacak davaları, 2013 Aralık ile 2014 Ocak aylarında ise yine Türkiye ve Rusya'da alacak davaları açılmıştır.

• İştiraklerle ilgili Rus ortağa açılan çeşitli davaların olduğu ifade edilmekte. Açılan dava sayısı nedir? Konuları Nedir? Rus Mahkemeleri nezdinde toplam kaç dava açılmıştır. Rusya'da iştiraklerle ilgili olarak Türk Mahkemelerinde açılan iki dava söz konusudur. Bunlardan ilki Rusya'da mukim Trade Port A.Ş. ve bölünen şirketler ZAO Mezhdunarodny Donskoy Port ve ZAO Globus'a karşı ikincisi ise Kovecheg LTD şirketine karşı İstanbul Mahkemelerinde açılmıştır. Davaların konuları tazminat, alacak ve şirketlerdeki ortaklık haklarına ilişkindir. İstanbul Mahkemelerinde açılan davalar derdest olup yurtdışı tebligat aşaması devam etmektedir.

• Rusya'da hukuki süreç devam etmekte olup, davalar derdesttir.

• Yasal işlemlerle ilgili yapılan masraf tutarı nedir? Devam eden tüm davalar ile ilgili yasal masraflar ve vekalet ücretlerinin tamamı Mart 2014 sonu itibarıyla Türkiye'deki davalar için 170.694 TL ve Rusya'da devam eden davalar için ise ödeme günündeki döviz kuru ile 1.306.245 TL olup, toplam 1.476.939 TL'dir.

8-Çimento Ve Betonun Kalitesini Düşürme Yöntü Bir Çalışma Var mıdır? Varsa Gerekçesi Nedir?

Satışa sunulan Çimento Kalitesi, Türk Standartlarının kabul ettiği Avrupa Çimento Standartlarına uygundur. Çimento dayanımları mevcut standartların %30-35 üzerinde olarak piyasaya sunulmaktadır. Çimento ve beton kalitesinde herhangi bir düşme olmadığı gibi marka değerimizi arttırma yolunda, ürün ve hizmet kalitesi artırılarak müşteri

memnuniyetini sağlanmaktadır.

Partaş grubunun sarf ettiği bu ifadeler bilgilendirme talebinin dışına taşmakta ve şirket yönetimini zan altında bırakmaktadır. Hukuki tüm haklarımız saklı kalmak kaydıyla bu ifadeleri tezkir ediyoruz.

9- Stratejik Olarak Avantajlı Konumda Olan Nuh Çimentonun Bölgesindeki Büyük İhaleleri Alamamasının İzahı Var mı?

a- Mevcut avantajlara rağmen her iki firmanın satış yönü bir girişim ve kaygısının olmamasının nedeni nedir? Tüm Büyük ihaleleri rakiplerinin alması sadece şans ya da tesadüfle açıklanabilir mi?

• Büyük projelerde talepler Hızlı Beton alım ihalesi olarak açılmaktadır. Beton piyasasındaki rekabetçi ve maliyeti yüksek olan işler veya kar edilemeyen bölgelerden çekilip, daha efektif ve kar edilebilir, özellikle proje tesislerine doğru bir strateji geliştirilmiştir. Bunun sonucunda da performans grafiğimiz, pozitif yönde değişmeye başlamıştır. Bu anlamda verimsiz olan tesislerin kapatılması, düşük kar marjıyla satış yapılan operasyonlardan çekilmesi, mevcut tesislerin daha verimli oluşturularak kapasite kullanım oranlarının maksimize edilmesi uyguladığımız temel stratejilerdendir. Amacımız Nuh Beton'un verimli ve karlı şekilde çalışır hale getirmektir. Büyük projelerdeki kıncı rekabet, ilgili projeleri karlı olmaktan çıkarmaktadır.

• Buna rağmen Nuh Beton belirli karlılık seviyelerinden fedakarlık etmeden İstanbul'da yapılmakta olan birçok önemli projeye yer alma stratejisine devam etmektedir.

b- Bu ihalelerin alınmamasıyla ilgili bir araştırma ya da sorgulama yapıldı mı?

Soruda bahse konu ihale ve detayları verilmemiş için genel olarak cevaplanacaktır. Bu çerçevede büyük işler ve sonuçları konusunda Yönetim Kurulu'na gereken bilgiler verilmektedir.

c- Rakip firmaların, aleyhlerine yani zararına olacak şekilde fiyat indirimi buluma olasılığını gerçekçi buluyor musunuz?

Soruda rakip firma ve detaylar verilmemiş için bu soru genel olarak cevaplanacaktır. Bu çerçevede halka açık, sürekli denetlenen şeffaf bir şirket olarak belli bir kar marjının altında satış yapılmaması esastır.

10- Şirketin Varlıkları Günlü Kurtarmak Adına Yok Pahasına Satıldığı Eleştirisine Cevabınız Nedir?

a- Kara delik haline gelen giderleri düşürme yönünde herhangi bir adım atılmadığı halde sırf firmanın karını yüksek gösterebilmek amacıyla iki iştirak ile arsanın satıldığı iddiası doğru mu?

2013 yılında karlı olmayan tesisler kapatılma yoluna gidilmiş dolayısıyla maliyetler ve genel giderler düşürülmüştür. Bu doğrultuda önceki yıla göre ciro %4 azalırken, üretim maliyeti %7, faaliyet giderleri ise %5 oranında düşmüştür. 2013 yılında

(Devamı 551. Sayfada)

(Baştarafı 550 . Sayfada)
enflasyondaki artış oranı da dikkate alındığında şirketimizin maliyetleri ve giderleri düşürme yönünde politikalar uygulamakta olduğu görülmektedir.2013.yılı içerisinde 5 arsanın satışı yapılmış olup ancak bu satışlar firmanın karını yüksek göstermek için yapılmamıştır.

b- Eğer aksini iddia ediyorsanız işitiraklerin ve arsanın satılma gerekçesi nedir?

2013 yılında şirket yöneticilerimiz ve yönetim kurulumuz tarafından tartışarak, şirketlerimiz portföylerinde bulunan, verimsiz emlak ve arsaların değerlendirilerek satılması kararı benimsenmiştir. Satılan her arazi ile ilgili en az 2 adet SPK lisansına sahip bağımsız şirketten ilgili değerleme raporları alınmış ve satış fiyatları bu bedellerin üzerinde pazarlıkla belirlenmiştir.

Satışı Yapılan 4 adet arsa hakkında bilgiler;

- Bostancı Arsası: Nuh Beton şirketimize ait olan ve 17 yıldır Bostancı Sanayi Sitesi içerisinde atıl durumda duran ve yol ile bölünmüş bulunan 228 m² arsanın satışı yapılmıştır.Söz konusu arsa 17 yıldır şirket aklifinde beklemekte olup şirketimize ekonomik katkı sağlayacak potansiyeli bulunmaması nedeniyle devir yapılmıştır.Arsa 585.000 TL'ye satılmıştır.

- Tuzla Arsası: Nuh Beton şirketimize ait olan ve bölgedeki beton satış potansiyelinin düşmesi nedeniyle tesis karlı olmaktan çıkmıştır.Dolayısıyla şirket tarafından tesisin kapatılması kararı alınmıştır.Ahl duruma döşen tesis arsası başkaca bir yatırım düşünülmemesi sebebiyle karlı olarak satılmıştır.Arsa 12 milyon USD'ye satılmıştır.

- Çorlu Arsa Satışı: Nuh Çimento ve Nuh Yapı'ya ait 1997 yılından bu yana atıl bekleyen yedi adet 119.950 m² gayrimenkulün Nuh Çimento'ya ait 2 adedi (22.381 m²) başkaca bir yatırım düşünülmemesi sebebiyle karlı olarak satılmıştır.Söz konusu arsalar 1.311.000 TL ve 1.963.174 TL olarak ayrı ayrı kişilere satılmıştır.

- Büyükçekmece Arsa Satışı: Nuh Çimento'ya ait ve İstanbul Büyükçekmece'de bulunan ve 1994 yılından bu yana aktifimizde bulunan ve atıl durumda bekleyen 5.508 m² arazi başkaca bir yatırım düşünülmemesi sebebiyle karlı olarak satılmıştır.Arsa 5.680.050 TL'ye satılmıştır.

c- Elde edilen ya da edilecek olan gelir nerede kullanılmış ya da kullanılacaktır?

Satışlardan elde edilen fon, şirketlerin finansal yapısının güçlendirilmesi amacıyla kullanılmıştır.Ayrıca satış karının %75 tutarı Kurumlar Vergisi avantajı kullanılması amacıyla, 5 yıl boyunca özel fonlarda bekltilerek vergisel avantajlardan yararlanılmıştır.

11- Demir Cevherinin Hala Pahalıya Alınması Nedeni Gerekçesi Nedir?

Geçtiğimiz yıl genel kurula demir cevheri 70 TL'ye alınırken fiyatın yüksek olduğu ve 52 TL'ye

ürün olduğu dile getirilmişti.Buna rağmen şu anda demir cevherinin 86 TL'den alındığı söylenmekte. Eğer bu maliyet doğruysa neden hala yüksek bedelle alınıyor?

Demir cevherinin çimento hammaddesi içinde kullanılması için belli teknik özelliklere sahip olması gerekir.Bunların başında demir cevheri içindeki Fe203 oranı ve nem, proses verimliliği için önemli yer tutmaktadır. Kullanmakta olduğumuz demir cevherinde Fe203 oranı minimum %55, nem oranı ise maksimum %20 oranındadır.Bu oranlar daha az demir cevheri kullanımına ve sisteme daha az yabancı madde girmesine sağlamaktadır.Tenör düştükçe daha fazla demir cevheri ilave edilmek zorundadır.Tedarikçi firmamızın tercih edilmesinin en önemli sebebi demir cevherini ihtiyaç duyulduğunda fabrika üretim hattında günlük olarak teslim etmesi nedeniyle stok maliyetini sıfıra indirmesidir.Bu durum yağmur sularının stoktaki demir cevherini sürükleyerek karada ve denizde çevre kirliliği yaratma olasılığını tamamen ortadan kaldırmaktadır.Bahse konu firmamızın fiyat artışıyla, yapılan bu açıklamalar doğrultusunda ve akaryakıt fiyatlarındaki artışlar gözeticiler kabul edilmiştir.Alternatif hammadde kullanımı artırılarak daha az demir cevheri kullanımı planlanmaktadır.

12- Satılmamış "Şişirilmiş Faturalar" İddiasına Yönelik Bir İnceleme Yapıldı mı?

Öncelikle Partaş grubunun sarf ettiği bu ifadeler bilgilendirme talebinin dışına taşmakta, şirket yönetimini, çalışanlarını ve tedarikçilerini zan altında bırakmaktadır.Hukuki tüm haklarımız saklı kalmak kaydıyla bu ifadeleri tezip ediyoruz.

a- Şirketin önemli girdi kalemlerinden olan kömür ve demir cevheri alımlarında neden ihale yolu tercih edilmiyor?

Şirketimiz her türlü malzeme ve hammadde için ihale ve teklif alma yöntemini tercih etmektedir.Bu yöntem alımlarında da bu yöntem izlenmektedir.Kömür alımlarında kapalı zarf usulü firmalardan ihale teklifleri alınmakta ve ihale üst düzey yöneticilerden oluşan bir komisyon eşliğinde gerçekleştirilmektedir.İlgili zarflar açılmadan kimsenin gelen tekliften haberdar olmadığı bu sistemde gelen teklifler teknik, lojistik, tedarik, ödeme, vade, satıcı kredibilitesi gibi çeşitli açılardan irdelenmektedir.Uygun teklifler arasında değerlendirilmeler yapılmakta ve şirket menfaatleri açısından en optimum şartları sağlayan firmalardan alımlar gerçekleştirilmektedir.Rekabet koşulları daha da fazla artırılarak ihalelerin yapılması çalışmaları devam etmektedir.

Demir cevheri tedariki ile ilgili olarak yukarıdaki 11.maddede gerekli açıklamalar yapılmıştır.

b- Satın alma üst yönetimden birilerinin şirketi zarara uğrattığı şeklinde ve komisyon karşılığı alımlarda bulunduğu bilgisi doğru mudur?

Bu soru soyut ve dayanağı olmayan bir sorudur, böyle bir durum bulunmamaktadır.Şirket

satın alma politikası, tüm tedariklerde açık ve kapalı teklif alma yöntemiyle, şeffaflık, ilgili ve yeterli tüm tedarikçilerin daveti ve katılımı ile ve rekabete dayalı bir satın alma süreci uygulamaktadır.Şirket ihtiyacı olan satın almalarda şirketin üst ya da herhangi bir kademesinden herhangi birinin yönlendirmesi ya da komisyon alması söz konusu değildir.Bu aşamada herhangi bir şirket yetkilisinin veya şahsın rekabet ortamını bozacak bir etkisi veya yönlendirmesi mümkün değildir.Satın alma süreçlerinde alınan tüm teklifler ve sipariş kriterleri satın alma dosyalarında mevcuttur.

c- Satın Almanın başına getirilen sonradan çıkarılan Fatih Çitan'ın şirkete şişirilmiş fatura soktuğu iddiası doğru mudur? Bu konuda ne gibi işlemler yapılmıştır?

Söz konusu iddiada bahsedildiği gibi bir olay veya durum gerçekleşmemiştir.Şirketimizde geçmişte çalışmış, gelecekte çalışacak veya mevcut çalışan kişilerle ilgili subjektif duyumlara dayanan ve gerçekliği bulunmayan ithamlarda bulunulmasını tasvip etmiyoruz.Bu tip ithamlar, şirket yönetimini, çalışanlarını ve tedarikçilerini zan altında bıraktığı gibi Nuh Grubu'nun marka değerine ve tüm hissedarımızın menfaatine zarar vermektedir.

13- Ürün Satışlarında Şirketin Zararına Olacak Şekilde Komisyon Karşılığı İndirimler Yapıldı İddiası Doğru Mu?

Öncelikle Partaş grubunun sarf ettiği bu ifadeler bilgilendirme talebinin dışına taşmakta, şirket yönetimini, çalışanlarını, bayilerini ve müşterilerini zan altında bırakmaktadır.Hukuki haklarımız saklı kalmak kaydıyla bu ifadeleri tezip ediyoruz.

a- Ürünlerin satışından dolayı komisyon alan var mıdır? Bu konuyla ilgili bir inceleme ya da araştırma yapılmış mıdır? Yapılmış ise sonucu nedir? Yapılmamış ise gerekçesi nedir?

Ürün satışından dolayı komisyon alan bulunmamaktadır.

b- Müdürlere ve sefflere; eski yönetim, yeni yönetim ve Gökhan Bey'in adamları şeklinde gruplaşmaya gittikleri ve bu şekilde adeta ittifakları arasında gerilim ve çekışmenin yaşandığı bir ortamın oluştuğu doğru mudur?

Nuh Grubu, kurumsallaşmanın sağlanması, şeffaflığı artırılması, sürdürülebilir karlılığın sağlanarak global bir şirket olma yolunda büyümektedir.Yeni yönetim, ülkesel ve dünya ölçeğine uygun rekabette öne geçilmesi için modern yönetim tekniklerini şirketimizde başarıyla uygulamaktadır.Bu anlamda "stratejik önceliklere yönelme", "katma değersiz işlerden çekilme", "basitleştirme ve sadeleştirme", "verimlilik ve karlılık", "maliyet ve fayda", "hedeflerle yönetim", "personel performans değerleme", "detay analiz, doğru karar", "ortak akıl, ortak sorumluluk", "matriks organizasyon" ları yönetim teknikleri uygulamaktadır.Şirket yönetimi olarak her türlü gruplaşmaya, her türlü ayrımcılığa karşı olduğumuzu bildiririz.

c- Yönetim Kurulu üyelerinin

kendilerine yakın müdürlere ve sefflere talimatlar verdikleri, bu şekilde üst yönetimdeki dürüst yöneticilerin arada kaldığı, iş yapamaz noktaya geldikleri, çalışma performanslarının ve moral motivasyonlarının kalmadığı bilgisi doğru mudur?

Bu şekilde bir uygulama söz konusu değildir.Şirketimizde yeni yönetim ile birlikte en çok üzerinde durduğumuz husus kurumsallaşmadır.Bu nedenle üstten alta doğru gidecek hiyerarşik emirler, önceden belirlenmiş görev ve yetki sorumluluk çizelgeleri ile belirlenmektedir.

14- Gruplaşmaya Dahil Olmayan Dürüst Ve Çalışkan Personelin İşten Çıkarıldığı İddiası Gerçek Mi?

Partaş grubunun sarf ettiği bu ifadeler bilgilendirme talebinin dışına taşmakta, şirket yönetimini ve çalışanlarını haksız şekilde zan altında bırakmaktadır.Hukuki haklarımız saklı kalmak kaydıyla bu ifadeleri tezip ediyoruz.Soruya konu edilen iddialar doğru değildir.İş Kanunu hükümleri çerçevesindeki haklar gözetilmek suretiyle, şirketler ve çalışanlar iş aktini diledikleri kadar sürdürmekte veya diledikleri zaman feshetmekte serbesttirler.Belli periyotlarda kadroların gençleştirilmesi ve yenilenmesi, yeni bakış açılarıyla birlikte şirketlere ivme kazandıracağından tüm kurumsal şirketler takdiren bu tür değişikliklere gitmektedirler.

15- Şirket İçinde Grupların Oluşturduğu Mekanizmalara Uyumlu Kişilerin İşe Alındığı İddiası Doğru Mu?

Öncelikle Partaş grubunun sarf ettiği bu ifadeler bilgilendirme talebinin dışına taşmakta, şirket yönetimini ve çalışanlarını zan altında bırakmaktadır.Hukuki tüm haklarımız saklı kalmak kaydıyla bu ifadeleri tezip ediyoruz.

a- Yeni insan Kaynakları Müdürü Halil Can'ın daha önce çalıştığı Ford firmasında dolandırıcılık iddiası ile hakkında şikayet olduğu ve halen yargılandığı bilgisi doğru mudur?

Söz konusu iddia gerçeği yansıtmamaktadır.Her çalışanın iş alınmasında uygulanan mutut prosedür bu personelimiz için de uygulanmıştır.Sabika kaydına bakılmış, referansları ile görüşülmüş ve sonrasında işe alınmıştır.Ford Otomotiv San.A.Ş.firması (Ford) tarafından hakkında açılan bir dava bulunmamaktadır.Halil CAN, Nuh Grubu'na 2013 ilaziran ayında katılana kadar kariyerinde Ford firması öncesi ve sonrası Türkiye'nin lider birçok firmasında üst düzey yöneticilik yapmıştır.Şirketimizde halihazırda çalışan kişilerle ilgili subjektif duyumlara dayanan ve gerçekliği bulunmayan ithamlarda bulunulmasını tasvip etmiyoruz.Bu tip ithamlar, şirket yönetimini ve çalışanlarını zan altında bıraktığı gibi Nuh Grubu'nun marka değerine, tüm ve hissedarımızın menfaatine zarar vermektedir.

b- Eğer doğruysa böylece şaibeli bir kişi neden firmaya önemli bir pozisyonla getirilmiştir? Bu kişi

kimin referansı ile işe alınmıştır? Eğer hakkındaki iddia doğru ise neden hala personel müdürü gibi önemli bir pozisyonunda tutulmaktadır?

Önceki cevapta da belirtildiği üzere bu iddia gerçeği yansıtmamaktadır.Her çalışanın iş alınmasında uygulanan mutut prosedür bu personelimiz için de uygulanmıştır.Sabika kaydına bakılmış, özgeçmişinde belirtilen profesyonel referansları ile görüşülmüş ve sonrasında işe alınmıştır.

16- Şimdiki Başbayı Neden Önce Gönderildi Sonra Baş Tacı Edildi?

Öncelikle Partaş grubunun sarf ettiği bu ifadeler bilgilendirme talebinin dışına taşmakta, şirket yönetimini, çalışanlarını, bayilerini ve müşterilerini zan altında bırakmaktadır.Hukuki tüm haklarımız saklı kalmak kaydıyla bu ifadeleri tezip ediyoruz.

a- Sami Kumsarı'nın bayilikten atılma ve sonradan başbayı yapılma gerekçesi nedir?

Nuh Çimento'da Baş Bayilik sistemi yoktur.Söz konusu şahsın bayilikten atılması söz konusu değildir.Söz konusu şahsa yaptığımız satışlarda belirli dönemlerde artma ve azalma olmuştur.Bahsi geçen bayimizin 13 Ocak 2014 tarihinde vermiş olduğu yazılı istegi ile baylik sözleşmesi 2014 son çeyreğine kadar bitirilecektir.

b- Genel Müdür Yardımcısı Levent Topaç'ın Şirketin doğrudan sahip olduğu müşterilerini bu kişiye yönlendirerek firmayı zarara uğrattığı bilgisi doğru mudur?

Yeni kurulum ve ilk defa mal alan firmalar bahsi geçen firma kanalıyla mal alımına başlamışlardır.Piyasada mevcut firmalardan olup alımlarının %90-95 ini rakiplerimizin temin eden firmaları Nuh Çimento'ya yönlendirerek pazar payımızı artırmıştır.

Şirketimizde geçmişte çalışmış, gelecekte çalışacak veya mevcutta çalışan kişilerle ilgili subjektif duyumlara dayanan ve gerçekliği bulunmayan ithamlarda bulunulmasını tasvip etmiyoruz.Bu tip ithamlar, şirket yönetimini, çalışanlarını ve müşterilerini zan altında bıraktığı gibi Nuh Grubu'nun marka değerine zarar vermektedir.

c- Sami Kumsarı'ya diğer bayilere göre daha ucuza ürün verildiği bilgisi doğru mudur? Doğru ise gerekçesi? Bu işlerden dolayı firma içinde menfaat temin eden birileri var mıdır? Bu konuda herhangi bir araştırma yapılmış mıdır?

Söz konusu iddia gerçeği yansıtmamaktadır.Firma içerisinde bayi ve müşteri ilişkileri üzerinden menfaat temin etme durumu söz konusu değildir.Tüm operasyonlar verimlilik ve şeffaflık bazlı yürütülmektedir.

17-Sonuç Bilümü

Yönetim kurulu olarak azlık ortancımızın bilgi alma hakkını kullanırken, bilgi ve belgeye değil, duyumlara dayalı hareket etmiş olmasa, şirketimizin marka değeri

(Devamı 552 . Sayfada)

(Başararı 551. Sayfada)
ve kurumsal kimliğini yitirecek mahiyette mesnetsiz iddiaları genel kurul ortamına taşımış olması, şirket yöneticileri ile çalışanlarını ismen ifşa etmek suretiyle kişilik haklarına saldırı niteliğinde ithamlarda bulunması, eleştirisi sınırlarının dışına çıkılarak suçlamaya varan açıklamalar yapmış olması tarafımızdan üzüntü ve esefle karşılanmıştır. Bu kapsamda yasal haklarımız saklıdır.

Saygılarımızla,
Nuh Çimento SAN. A.Ş.
İmzalar

(15/A)(20/387383)

İstanbul Ticaret Sicil
Müdürlüğü
Sicil Numarası: 569566

Ticaret Ünvanı
SEM ENDÜSTRİ
CIHAZLARI PAZARLAMA
SANAYİ VE DIŞ TİCARET
ANONİM ŞİRKETİ

Ticari Merkezi: İstanbul Kadıköy Acıbadem Mah.Çekirli Sok.Çiçek Apt.No.1A/14

Ticari Merkezi ile sicil numarası ve Ünvanı yukarıda yazılı bulunan Şirketin Kadıköy 27.noterliğinin 14.5.2014 tarih ve 16240 sayılı ile onaylı olağan genel kurul kararının, aynı noterliğin 14.5.2014 tarih ve 16239 sayılı ile onaylı yönetim kurulu kararının tescil ve ilanı istenmiş olmakla 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak ve Müdürlüğümüzdeki vesikalara dayanılarak 23.5.2014 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

Sem Endüstri Cihazları Pazarlama Sanayi Ve Dış Ticaret Anonim Şirketi'nin 14/05/2014 Tarihinde Yapılan 2013 Yılı Olağan Genel Kurul Toplantı Tutanağı

Sem Endüstri Cihazları Pazarlama Sanayi Ve Dış Ticaret Anonim Şirketi'nin 2013 yılına ait olağan genel kurul toplantısı 14/05/2014 Tarihinde Saat 11:00'de Acıbadem Mahallesi Çiçekli Sokak Çiçek Apartmanı No: 1 A/14 Kadıköy-İstanbul Adresinde yapılmıştır. Türk Ticaret Kanununun 416.nci maddesine göre yapılan toplantıya hiçbir ortak iştirak etmemiştir. Hazırnetvelinin tetkikinden, Şirketin toplam 250.000,00 -TL'lik Sermayesine tekabül eden 250.000 adet hissedin, 237.500,00 TL'lik sermayeye karşılık 237.500 adet hissenin asaletin, 12.500,00 TL'lik sermayeye karşılık 12.500 adet hissenin de Vekaletin olmak üzere toplam 250.000 adet hissenin toplantıda temsil edildiğinin ve böylece gerek kanun ve gerekse ana sözleşmede öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğunun anlaşılması üzerine toplantı, Toplantı Başkanı Mehmet Balci Tarafından açılarak gündemin görüşülmesine geçildi.

1. Toplantı Başkanlığına Mehmet Balci'nin seçilmesine oy birliği ile Karar verildi.

2. Genel Kurul Tutanaklarının imzalanması için Toplantı Heyetine Yetki verilmesine oy birliği ile karar verildi.

3. Şirketin 2013 yılına ait Yönetim Kurulu faaliyet raporu Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Balci tarafından okundu ve müzakere edildi ve oy birliği ile kabul edildi.

4. Şirketin 2013 yılına ait Bilanço ve Kar/zarar hesapları okundu müzakere edildi. Yapılan oylama sonucunda Bilanço ve Kar/zarar hesapları oybirliği ile tasdik edildi.

5. Yönetim Kurulu Üyelerinin Seçimi Yapıldı. Şirket Pay Sahiplerinden Toplantıda hazır bulunan ve sözlü olarak bu görevi kabul ettiklerini beyan eden Mehmet Balci, Salih Öztunaoglu ve Uğur Peker 3 yıl süre ile Yönetim Kurulu Üyelğine oybirliği ile seçilmişlerdir.

6. Yönetim Kurulu Üyeleri 2013 faaliyetlerinden dolayı oybirliği ile ibra edilmiştir. Yönetim Kurulu üyeleri Kendi ibralarında oy kullanmamışlardır.

7. Yönetim Kurulu üyelerine 01.04.2014 Salih Öztunaoglu'na aylık Net 3.000 (Üçbin Türk Lirası) TL Uğur Peker'e aylık Net 2.000 (iki bin Türk Lirası) TL ücret ödenmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

8. Yönetim Kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanununun 395 ve 396.nci maddesinde sayılan izinler oybirliği ile verildi.

9. Gündemde görülecek Başka Konu olmadığınan toplantıya son verildi.

Toplantı
Mehmet Balci imza

Sem Endüstri Cihazları Pazarlama Sanayi Ve Dış Ticaret Anonim Şirketi

Yönetim Kurulu Kararı

Karar Tarihi: 14/05/2014

Karar No: 2014/2

Toplantıya Katılanlar: Mehmet Balci T.C.Kimlik No: 56074028440

Salih Öztunaoglu T.C.Kimlik No: 16597563934 Uğur Peker T.C.Kimlik No: 31480848646

Toplantı Konusu: Şirketin temsil ve ilzamu hususlarının karara bağlanması hakkındadır.

Yönetim kurulu üyeleri şirket merkezinde toplanarak aşağıdaki kararları almışlardır.

1- Yönetim Kurulu Başkanlığına Mehmet Balci, Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısına

2- Salih Öztunaoglu'nun Yönetim Kurulu Üyelğine Uğur Peker'in seçilmelerine, ayrıca Şirketin Genel Müdürlüğüne Osman Rüştu Ural'ın seçilmesine.

3- Şirketimiz adına imza koymaya yetkili olanların ad ve soyadlarının, vazifeleri ve imza yetkilerinin aşağıdaki yazılı şekilde belirlenmesine:

A) Birinci Derecede İmza Yetkisi Ve Yetkili Olanlar

a-) Şirketin maksat ve mevzuına giren bülumum işlem ve muamelelerin ifası, Şirket adına her türlü gayrimenkul satın alınması, satılması, gayrimenkuller üzerinde intifa hakkı tesisi, gayrimenkullar üzerinde ipotek ve diğer her türlü aynı hak tesisleri, 10 yıldan uzun süreli kira, tahsis, leasing vb.Sözleşmelerin imzalanması,

b-) Ulusal ya da uluslararası bankalar ve finans kuruluşları ile

ilgili her türlü kredi sözleşmesinin imzalanması, bu sözleşmelere kefil olunması,

c-) Şirketin kefil veya üçüncü kişi sıfatı ile her türlü gayrimenkul rehni, ipotek, icra kefilliği, menkul rehni, kefalet, garanti vb.borçlandırıcı sözleşmelere taraf olması,

d-) Değeri 400.000.-USD (bu meblağ dahil) ve üzeri veya bu meblağın işlem tarihindeki Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası'nın döviz alış kuru karşılığı TL ya da muadili döviz cinsi karşılığında oluşan tutarda

Çek, bono, poliçe ve her türlü kıymetli evrakın, şirket adına üçüncü şahıslara keşide edilmesi ciro edilmesi ya da temlikli işlemleri,

Alacakların üçüncü şahıslara temlik edilmesi

Paranın bankalardan nakit olarak elden tahsili yada Şirket'e ait olmayan hesaplara eft havale, virman vb.bicimde aktarılması, teminat mektuplarının talep edilmesi,

Siparişlerin, tekliflerin, sözleşmelerin, garanti yazılarının, yetki belgelerinin, teyit mektuplarının imzalanması,

c-) Tüm bu B maddesindeki konularda, şirketi tam yetkili olarak temsil ve ilzama, ayrıca yine A maddesindeki konularda üçüncü kişi veya kişilerin vekil tayin edilmesi hususlarında da Birinci Derece İmza yetkilisi olarak Şirket Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Balci'nin Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Salih Öztunaoglu ile birlikte Şirketin ticaret Ünvanı veya kaşesi altına atacakları Müsterek imzaları ile temsil ve ilzama yetkili kılınmalarına,

B) İkinci Derecede İmza Yetkisi Ve Yetkili Olanlar

Birinci (1).derece imza yetkisinin, kapsamlarına giren ve açıkça belirtilen hususlar hariç olmak üzere,

a-) Şirketin maksat ve mevzuına giren bülumum işlem ve muamelelerin ifası, Şirket adına her türlü gayrimenkul satın alınması, satılması, gayrimenkuller üzerinde intifa hakkı tesisi, gayrimenkuller üzerinde ipotek ve diğer her türlü aynı hak tesisleri, 10 yıldan uzun süreli kira, tahsis, leasing vb.Sözleşmelerin imzalanması,

b-) Ulusal ya da uluslararası bankalar ve finans kuruluşları ile ilgili her türlü kredi sözleşmesinin imzalanması, bu sözleşmelere kefil olunması,

c-) Şirketin kefil veya üçüncü kişi sıfatı ile her türlü gayrimenkul rehni, ipotek, icra kefilliği, menkul rehni, kefalet, garanti vb.borçlandırıcı sözleşmelere taraf olması,

d-) Değeri 400.000.-USD'a kadar (400.000.-USD hariç) veya bu meblağın işlem tarihindeki Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası'nın döviz alış kuru karşılığı TL ya da muadili döviz cinsi karşılığında oluşan tutarda;

Çek, bono, poliçe ve her türlü kıymetli evrakın, şirket adına üçüncü şahıslara keşide edilmesi, ciro edilmesi ya da temlikli işlemleri,

> Alacakların üçüncü şahıslara temlik edilmesi,

> Paranın bankalardan nakit

olarak elden tahsili yada Şirket'e ait olmayan hesaplara EFT, havale, virman vb.bicimde aktarılması, teminat mektuplarının talep edilmesi,

> Siparişlerin, tekliflerin, sözleşmelerin, garanti yazılarının, yetki belgelerinin, teyit mektuplarının imzalanması,

c-) Tüm bu B maddesindeki konularda, şirketi tam yetkili olarak temsil ve ilzama, ayrıca yine bu B maddesindeki konularda üçüncü kişi veya kişilerin vekil tayin edilmesi hususlarında da ikinci derece de imza yetkilisi olarak Şirket Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Balci ve Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Salih Öztunaoglu'nun herhangi birisinin şirketin ticaret Ünvanı veya kaşesi altına atacakları Münferit imzası ile temsil ve ilzama yetkili kılınmasına,

C) Üçüncü Derecede İmza Yetkisi Ve Yetkili Olanlar

Yönetim Kurulu Başkanı ve Yönetim Kurulu Başkan Vekilinin müsterek imzaları ile kullanılan (1).derece imza yetkisinin ve Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Balci'nin ve Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Salih Öztunaoglu'nun münferit imzaları ile kullanılan (2-).derece imza yetkisinin kapsamına giren ve açıkça belirtilen hususlar hariç olmak üzere;

Genel Müdür Osman Rüştu Ural Şirket ana sözleşmesinde belirtilen amaç ve faaliyet konularını ifa için her türlü hukuksal işlemleri, ayrıca;

a-) Değeri (250.000.-USD dahil) 250.000.-USD'a kadar veya bu rakamın işlem tarihindeki Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası'nın döviz alış kuru karşılığı TL ya da muadili döviz cinsi karşılığında oluşan tutarda;

> Çek, bono, poliçe ve her türlü kıymetli evrakın, şirket adına üçüncü şahıslara keşide edilmesi ciro edilmesi ya da temlikli işlemleri,

> Alacakların üçüncü şahıslara temlik edilmesi,

> Paranın bankalardan nakit olarak elden tahsili yada Şirket'e ait olmayan hesaplara EFT, havale, virman vb.bicimde aktarılması, teminat mektuplarının talep edilmesi,

> Siparişlerin, tekliflerin, sözleşmelerin, garanti yazılarının, yetki belgelerinin, teyit mektuplarının imzalanması,

b-) Şirkete ait her türlü motorlu kara aracının satılması veya kiraya verilmesi,

c-) Tüm bu C maddesindeki konularda şirketi tam yetkili olarak temsil ve ilzama, ayrıca ve yine C maddesindeki konularda şirkete ilgili yapılacak satış, sözleşme vb. her türlü işlemlerde üçüncü kişi veya kişilerin vekil tayin edilmesi hususlarında da üçüncü derece de imza yetkilisi olarak, Genel Müdür Osman Rüştu Ural'ın Şirketin ticaret Ünvanı veya kaşesi altına atacağı Münferit imzası ile temsil ve ilzama yetkili kılınmasına,

4- Üst derecedeki imzaların alt derecedeki işlemlere ilişkin imza vaz etme hakkının saklı kalmasına,

5- Tescil ve ilanı için Ticaret Sicil Memurluğuna verilmesine, imza sirküleri çıkarılmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı
Mehmet Balci imza
Yönetim Başkan Yardımcısı
Salih Öztunaoglu imza
Yönetim Kurulu Üyesi
Uğur Peker imza

Birinci Derece İmza Yetkilileri

Mehmet Balci
Yönetim Kurulu Başkanı
(T.C.Kimlik No: 56074028440)
Salih Öztunaoglu
Yönetim Kurulu Üyesi
(T.C.Kimlik No: 16597563934)

İkinci Derece İmza Yetkilileri

Mehmet Balci
Yönetim Kurulu Başkanı
(T.C.Kimlik No: 56074028440)
Salih Öztunaoglu
Yönetim Kurulu Üyesi
(T.C.Kimlik No: 16597563934)

Üçüncü Derece İmza Yetkilileri

Osman Rüştu Ural
Genel Müdür
(T.C.Kimlik No: 24641412206)
(5/A)(26/400789)

İstanbul Ticaret Sicil
Müdürlüğü
Sicil Numarası: 910591

Ticaret Ünvanı
SPİNE TİCARİ ALANLAR
GAYRİMENKUL
YATIRIMLARI VE TİCARET
ANONİM ŞİRKETİ

Ticari Merkezi: İstanbul Şişli Büyükdere Cd.N.243 Bağımsız Bölüm N.33 Spine Tower

Ticari Merkezi ile sicil numarası ve Ünvanı yukarıda yazılı bulunan Şirketin Beyoğlu 28.noterliğinin 23.5.2014 tarih ve 9589 sayılı ile onaylı yönetim kurulu kararının tescil ve ilanı istenmiş olmakla 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun olarak ve Müdürlüğümüzdeki vesikalara dayanılarak 23.5.2014 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.

Karar Tarihi: 22.05.2014

Karar No: 3/2014

Gündem: Temsil ve İllaz

yetkilerinin belirlenmesi.

Şirketimiz Yönetim Kurulu Üyeleri şirket merkezinde toplanarak, İstanbul Ticaret Sicil Memurluğunun 910591

numarasında kayıtlı Spine Ticari Gayrimenkul Yatırımları Ve Ticaret Anonim Şirketi'nde ;

Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı Mehmet İshak Eyyigüör ile Yönetim Kurulu Üyesi Hami Uzal'ın şirket Ünvanı veya kaşesi üzerine atacakları Müsterek imzaları ile şirketi her konuda en geniş şekilde temsil ve ilzam etmesine toplantıya katılanların oybirliği ile karar vermişlerdir.

Yönetim Kurulu Başkan Yardımcısı

Mehmet İshak Eyyigüör imza
Yönetim Kurulu Üyesi
Asuman Güreli imza
Yönetim Kurulu Üyesi
Tilaga Madencilik Ve Sınai Yatırımlar Anonim Şirketi Temsilcisi

Alp Gürkan imza
Yönetim Kurulu Üyesi
Nuri Sayılı imza
Yönetim Kurulu Üyesi
Hami Uzal imza

(5/A)(26/401063)