

ESAS NO : 2004/330
 KARAR NO : 2009/688
 BAŞKAN : MEHMET ÖZDEMİR 34126
 ÜYE : FATMA ÖZEN 35126
 ÜYE : VEDAT NACAR 34401
 KATİP : ŞAHİN KURT 71599
 DAVACILAR : 1- REZZAN ÖZTAŞKIN - Sivas Caddesi İnci Apt. No:12/5 KAYSERİ
 2- MUAMMER ÖZTAŞKIN - Sivas Caddesi İnci Apt. No:142/5 KAYSERİ
 3- TÜRKAN KULKULOĞLU - Melikgazi Mah.Aşık Veysel Bulvarı Şevki
 Gavremoğlu Apt.5/5 KAYSERİ
 VEKİLLERİ : Av. AYŞE ÖZGE ÇINAR DEMİR - Billur Sokak 20/5 Kavaklıdere
 Çankaya/ ANKARA
 DAVALI : YATAŞ YATAK YORGAN SAN TİC AŞ - Organize Sanayi Bölgesi 30.
 Cadde No:6 KAYSERİ
 VEKİLİ : Av. RASİM ALTOP - Avukatlar İşh. No:4/402 Kocasinan/ KAYSERİ
 DAVA : Ticari Şirket (Genel Kurul Kararının İptali İstemli)
 DAVA TARİHİ : 16/07/2004
 KARAR TARİHİ : 16/12/2009

Davacı tarafca davalı taraf aleyhine açılan davanın yapılan açık duruşmaları sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA: Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkillerinden Rezzan ve Muammer Öztaşkın' ın yokluğunda 16.06.2004 tarihinde davalı şirketin ana sözleşmeye ve yasaya aykırı olarak genel kurul yapılarak yeni yönetim seçildiğini, genel kurula çağrıda şekil şartlarına uyulmadığını, müvekkilleri haricinde diğer iki ortağında il dışında olması nedeniyle bunlara ve daha önce vekille temsil edildiklerinden vekillerinin de haberdar edilmediğini, bir bildirimde bulunulmadığını, azınlık haklarının kullanımına bilançoya itirazlarına cevap verilmemişliğini, yapılan genel kurulda da gündeme dahil alınmadığını, gündemde 42.000 TL lik bağışla ilgili bir gündem maddesi olmadığını, talikli genel kurulun farklı bir gündemle toplanmasının mümkün olmadığını, genel kurulda müvekkili Muammer yönetim kurulu üyesi seçildiğini, yönetim kurulu üyesi olabilmesi için toplantıda bulunması ve imzasının noterlikçe tasdikli bir irade beyanı ile kendini temsil ettirmesi gerektiğini bu şartlara da uyulmadığını, aynı gün saat 14.00 de yapılan Süntaş A.Ş. Genel kurulunda yönetim kurulu üyesi seçilmiş olmaları nedeniyle TTK. 334 ve 335 maddeleri gereğince Yataş A.Ş ninde yönetim kurulu üyesi olamayacaklarını, denetçi seçilen Tefvîk Altop'un yıllardır aynı gruba ait Süntaş A.Ş de sigortalı eleman olarak çalıştığını Süntaş A.Ş. Yataş A.Ş ile aynı ortaklık yapısına sahip tek müşterisi Yataş A.Ş olan bir firma olduğunu, bu şahsın denetçi seçilmesinin mümkün olmadığını, Ruşen Yüzer'de yıllardır aynı gruba ait Taşkınlar A.Ş nin sigortalı elemanı olduğunu, yönetim kurulu üyelerine aylık ücret ödenmesine karar verilmesinin de yasal olmadığını, ayrıca yapılan genel kurula Yılmaz Öztaşkın, Yavuz Altop, Hakkı Altop ve Osman Altop şirket hissedarı sıfatıyla katılmalarına rağmen ellerinde hisse senedi bulunmadığını, belirterek Yataş A.Ş nin 16.06.2004 tarihli genel kurulunun iptaline dava sonuna kadar şirket yönetiminin kayıma teslimine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA: Davalı vekili cevap dilekçesinde, müvekkili şirketin halka açık şirket olduğunu, sermayesinin tamamen ödenmiş olduğunu, hisse senetlerinin pay sahiplerine teslim edildiğini, genel kurul toplantısına vekilleri marifeti ile katılan davacıların TTK 377 maddesi hükmüne göre gündem maddelerinin görüşülmesi sırasında erteleme talep ettiğini ve genel kurul toplantısının ertelendiğini, ertelenen genel kurulun 16.06.2004 tarihinde yapıldığını, genel kurul toplantısının gün saat ve yer bilgilerinin gazete ile ilan edildiğini ilanın kanun ve ana sözleşmeye uygun olduğunu, davacıların bu yöndeki iddialarının dayanaksız olduğunu, bilançonun şirket merkezinde ortaklara açık tutulduğunu, ertelenen genel kurulun devamı olduğu için gündem maddelerinde değişikliğin yapılamayacağını, yönetim kuruluna seçilebilmek için genel kurul toplantısında hazır bulunma ve ortak olma şartı ve zorunluluğu bulunmadığını, yapılan genel kurul ve alınan kararlarda TTK hükümleri ve ana sözleşmeye aykırılık olmadığını, belirtilen isimlerin şirketin ortakları olduklarını, davacıların genel kurul tarihini bildikleri halde genel kurula katılmadıklarını davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Kayseri Ticaret Mahkemesi
2004/330
2009/688

DELİLLER : Taraf vekilleri delillerini sunmuşlar, genel kurul toplantı tutanakları, şirket ticaret sicil kayıtları, hazırlanmış cetvelleri, gündemle ilgili tebliğ evrakları, gündem ilanına ilişkin gazete örneği, şirket kayıtları, bilanço ve faaliyet raporları delil olarak sunulmuş, celbi gereken kayıt ve belgeler grup şirketlerine ait kayıt ve belgeler celbedilerek incelenmiştir.

Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığının 2009/5555 Soruşturma nolu 2009/7836 Karar nolu kararı ile Şüpheli Muammer Öztaşkın ve arkadaşları hakkında yapılan 2499 Sayılı Yasaya muhalefet suçu ile ilgili kovuşturmayla yer olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

GEREKÇE: Dava, davalı şirketin yapılan genel kurulunun usul ve yasaya, ana sözleşmeye aykırı yapıldığı iddiası ile iptali istemine ilişkindir.

Mahkememizce bilirkişi Ahmet Battal' dan 06.10.2006 tarihinde rapor alınmış, bilirkişi raporunda davacının genel kurula davetin usulüne uygun yapılmadığını ispatlayamadığını, yine bilançonun incelenmesi için yapılan ertelemenin usulüne uygun olduğu, ibra oylamasının ayrı ayrı yapıldığı, oyçokluğu ile karar alındığı, her bir yönetim kurulu üyesi ortağın kendisi ile ilgili karara katılmadığı, böylelikle 374/2 deki yasağın çiğnenmediği, söz konusu oylamanın da sonuca etkili olmadığı, gündem dışı bir kararda alınmadığı, talebi olmayan davacı ortağın yönetim kurulu üyesi seçilebilmesi için toplantıda hazır bulunmanın gerekmediği, bu tür seçimden sonra haberdar edilen kişinin üyelik kararını tanımaması, genel kurulun yapmış olduğu icabı kabul etmemesi anlamına geldiği, nitekim Muammer Öztaşkın' ın talebi olmadığı halde yönetim kuruluna seçilmiş olması, durumu öğrenince istifa etmiş olması icabı kabul etmemiş anlamında olduğu, bu nedenle iptali gereken bir kararın olmadığı, Yataş yönetim kurulu üyelerinin aynı zamanda Süntaş Yönetim kurulu üyesi olmasının TTK 334 ve 335 maddelerine aykırılık teşkil etmediği, yine denetçi seçiminin TTK 347/4 maddesine aykırılık teşkil etmediği, daha önce şirket çalışanı olan şahsın, daha sonra murakıplığa seçilmesinin engel hali olmadığını, yönetim kurulu üyeleri için ücret takdir edilmesinde de TTK hükümlerine bir aykırılık teşkil etmediği, yine genel kurul toplantısına ortak olmayan şahısların katılımının iptal nedeni olduğu, fakat davacının bu iddiasını ispatlayamadığı, herhangi bir belge sunmadığı, genel kurula ortak olmayan herhangi bir şahsın katılımının olmadığı, bu nedenle iptali istenen genel kurulda herhangi bir aykırılık olmadığı, fakat örtülü bilanço olup olmadığı, bilançonun gerçeği yansıtıp yansıtmadığı konusunda mali müşavirden rapor alınması gerektiğini belirtmiştir.

Mahkememizce örtülü bilanço olup olmadığı, iptal nedenleri hususunda bu sefer 15.09.2008 tarihinde, dosya ve kayıtlar üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmış, Ticaret Hukuku Öğretim Üyesi Prof. Dr. İsmail Kayar ve Muhasebe Bölümü Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Ahmet Doğan düzenledikleri 15.09.2008 tarihli raporlarında gerekli inceleme ve değerlendirmeleri yaparak sonuç olarak, yönetim kurulu üyelerinin kendilerinin ve birbirlerinin ibrası için oy kullanmaları TTK. 374 maddesine aykırı olduğundan ve TTK 361/3 maddesi gereğince ibra yönünde kullanılan bu oylar alınan kararı doğrudan etkilediğinden 16.06.2004 tarihli toplantı tutanağının 4. Maddesinde yer alan ibra kararının kanuna aykırı olduğunu ve iptalinin gerektiğini, 16.06.2004 tarihli genel kurul tutanağının 6. Maddesindeki yönetim kuruluna üye seçimine ilişkin kararın Muammer Öztaşkın' ın aday gösterilmesi ve yönetim kurulu üyeliğine seçilmesine ilişkin kısmının sermaye şirketlerinin genel kurul toplantıları ve bu toplantılarda bulunacak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı komiserleri hakkında yönetmenliğin 15 maddesine aykırı olduğundan iptalinin gerektiğini, davalı şirketin 16.06.2004 tarihli genel kurul toplantısında alınan diğer kararların kanuna, ana sözleşmeye ve dürüstlük kurallarına aykırı olmadığını, 2003 yılı bilanço ve kar zarar hesabı ile ilgili iddia konusunda yönetim kurulu faaliyetlerinin kanuna, şirket kayıtlarına ve genel kabul görmüş muhasebe standartlarına uygun olduğu sonuç ve kanaatine varıldığını belirlemişlerdir.

Taraflarca bilirkişi raporuna yapılan itirazlar, şirketler arasında örtülü sermaye aktarımı olup olmadığı konusunun tespiti ve SPK dan gelen soruşturma dosyası ve ekli belgeler nazara alınarak bilirkişilerden ek rapor alınmış, bilirkişiler gelen belgeleri ve dosyayı inceleyerek itirazları da değerlendirmek suretiyle, kök raporlarında belirtilen sonuç ve kanaatlerinde değişiklik olmadığını belirtmişlerdir.

Davacı dilekçesinde, 16.06.2004 tarihli genel kurul toplantı tutanağının ana sözleşmeye TTK hükümlerine aykırı olduğunu, alınan kararların dava dilekçesindeki nedenlerden dolayı iptalini istemiş isede, davanın TTK 381 maddesi uyarınca yasal 3 aylık süre içerisinde davanın açıldığı, dosya içerisinde mevcut genel kurul tutanağı ve mahkememizce itibar görmüş 06.10.2006 tarihli bilirkişi Ahmet Battal'a ait rapor dikkate alınarak, davacının dava dilekçesinde iptalini istediği 16.06.2004 tarihli olağan genel kurul toplantısında alınan kararların TTK 334,335,333, 374/2 maddelerindeki hükümlere aykırılık teşkil etmediği, olağan genel kurul toplantısında yapıylan ibra oylamasının oyçokluğu ile yapıldığı, her bir yönetim kurulu üyesinin kendisi ile ilgili kararlara katılmadığı, böylelikle 374/2 deki yasağın çiğnenmediği, yine genel kuruldaki denetçi seçiminin TTK 347/4 maddesine aykırılık teşkil etmediği, gündem dışı karar alınmadığı, talebi olmadığı halde yönetim kurulu üyesi seçilen Muammer Öztaşkın'ın bu durumu öğrenince üyelikten istifa ihtarnamesi gönderdiği, böylelikle icabı kabul etmediği, böylelikle yönetim kurulu seçimine ilişkin alınan kararın sakatlanmış olmadığı, talebi olmaksızın yapılan seçimde bir usule aykırılık bulunmadığı, yönetim kurulu üyelerine huzur hakkı yasa gereğince ödenebileceği, bu yüzden kanunsuz olarak ücret ödeme kararının alınmadığı, Yataş yönetim kurulu üyelerinin aynı zamanda Süntaş Yönetim Kurulu üyeleri olmalarında TTK 334 ve 335 maddelerine aykırılık teşkil etmediği, haksız rekabet yasağının çiğnenmediği, böylelikle davacının dilekçesinde belirttiği iptal nedenlerinin ana sözleşme ve TTK hükümleri gereğince gerçekleşmediği, davacının bilançonun gerçeği yansıtmadığı iddiasına gelince ise bu konuda mahkememizce mali müşavirin Ahmet Doğan' ın katılımı ile alınan 15.09.2008 tarihinde davalı şirketin defterlerinin usulüne uygun olarak tutulduğu, genel kabul görmüş muhasebe standartlarına da uygun olduğu, bu nedenle örtülü bilançonun onaylanması iddiasının davacı tarafça ispatlanamadığı anlaşılmakla, davacının davasının reddine karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M : Yukarda açıklanan nedenlerle;

Davanın REDDİNE.

Alınması gereken 15,60 TL karar harcından peşin alınan 10,10 TL harcın mahsubuna bakiye **5,50 TL** harcın davacıdan alınarak hazineye gelir kaydına.

Davacı tarafından yapılan giderlerin üzerinde bırakılmasına. lehine vekalet ücreti takdirine yer olmadığına.

Davalı tarafça yapılan gider olmadığından karar vermeye yer olmadığına, 575,00 TL vekalet ücretinin davacılardan alınarak dayalıya ödenmesine.

Dair, taraf vekillerinin yüzlerine karşı, kararın taraflara tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde İstinaf - Yargıtay yolu açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 16/12/2009

Başkan 34126

Üye 35126

Üye 34401

Katip 71509